



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

.... /C1/1162

Data: 14.07.2020

Prin contestația nr. 1847/16.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23629/16.06.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., cu punct de lucru în strada Șoimuș, nr. 103-105B, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 8904/10.06.2020, emis de SC SA, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază”, ..., s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8904/10.06.2020 a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale și reevaluarea ofertei situată pe locul 1 în conformitate cu aspectele sesizate prin prezenta contestație, respectiv cu legislația în vigoare.

Prin adresa nr. /25.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /26.06.2020, SC SRL, cu sediul în, str. Vatra Dornei, ..., bl.18, ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. Frunzișului, nr. 4, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general, formulează cerere de intervenție în procedura organizată de SC SA organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, prin care solicită:

- admiterea excepției autorității de lucru judecat,

- respingerea ca inadmisibilă și nefondată a contestației înaintată de către SC SRL.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că la data de 05.03.2020 a fost publicat prin intermediul SICAP, raportul procedurii nr. 3717/ 05.03.2020, oferta sa clasându-se pe locul III, cu o oferta de preț 575.221,16 RON fără TVA, pe locul I clasându-se SC SRL cu o oferta de 549.947,00 RON fără TVA, iar pe locul II clasându-se SC SRL cu ofertă de 551.819,16 RON

În urma contestației nr. 832/11.03.2020 înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9778/11.03.2020 prin care a contestat rezultatul procedurii, Consiliul a emis Decizia nr din data de 02.04.2020, prin care a admis contestația, a anulat raportul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferenta deciziei.

În data de 23.04.2020, prin adresa nr. 6106/23.04.2020 „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă a declarat din nou oferta sa drept admisibilă, aceasta clasându-se și după reevaluare, tot pe locul al III-lea.

Prin contestația nr. 1226/28.04.2020 înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16391/29.04.2020, SC SRL a contestat, din nou, rezultatul procedurii, iar prin Decizia nr din data de 20.05.2020, Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă deciziei.

Ulterior, prin adresa nr 8904/10.06.2020 „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă declară oferta sa admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se după această nouă reevaluare pe locul al II-lea, oferta câștigătoare fiind declarată și de această data, tot cea a operatorului SC SRL.

Autoritatea contractantă i-a transmis în aceeași dată și „raportul procedurii” cu nr. 8902/10.06.2020. Contestatorul susține că din conținutul raportului, similar celui anterior, anulat prin Decizia Consiliului nr. 827/C 1/796 din 20.05.2020, reiese faptul că ofertantul clasat inițial pe locul al II-lea a fost eliminat din procedură din lipsa acordului de prelungire a ofertei, dar nu reiese nicidecum modalitatea prin care autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei clasate pe locul I, cu respectarea aspectelor sesizate în Decizia nr. și în Decizia nr., aspecte care în opinia contestatorului nu puteau duce decât la declararea ofertei respective drept inadmisibilă/neconformă.

Contestatorul susține că, în cadrul celor două decizii, Consiliul nu s-a exprimat în mod direct asupra admisibilității/inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, aceasta constatare fiind obligația evidentă a autorității contractante, aceasta trebuind să țină cont, în cadrul reevaluării dispuse, de constatările Consiliului, care, evident, nu puteau duce la altă concluzie decât că oferta SC SRL este inadmisibilă/neconformă.

Prin urmare, fără a relua criticile formulate în cele două contestații admise precedente, pe care le consideră elocvente și de care autoritatea contractantă ar fi putut să țină cont în cadrul „reevaluării”, contestatorul reiterează aspectele constatate de Consiliu în cadrul deciziilor precedente, decizii definitive și irevocabile, cu obligația respectării întocmai a acestora de către părțile în cauză.

Astfel, urmare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări/documente:

Copii ale contractelor individuale de muncă ale persoanelor care vor fi angrenate în derularea contractului de pază, de unde să reiasă sporul de weekend, tabel cu persoanele care vor fi angrenate în derularea contractului și care să fie aceleași pentru care societatea are convenții încheiate cu AJOFM și acordul individual al fiecărei persoane ce va fi angrenat în derularea contractului.

Dovada că persoanele cu handicap ale căror contracte s-au prezentat, sunt în prezent angajați ai societății (extras din REVISAL la zi) și detalierea cheltuielilor directe și indirecte.

Consiliul a constatat neconcludența răspunsului SC SRL, deoarece explicațiile și documentele transmise nu sunt de natură a dovedi realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat.

Deși autoritatea contractantă a solicitat în mod expres „copii ale contractelor individuale de muncă ale persoanelor care vor fi angrenate în derularea contractului de pază, de unde să reiasă sporul de weekend”, SC SRL nu s-a conformat, transmițând alte documente.

Contestatorul precizează că această abordare a ofertantului se regăsește încă de la depunerea ofertei, ocazie cu care a ales să omită transmiterea unor documente, deși specificate expres în documentație drept cerințe minime, cu scopul de a induce în eroare autoritatea și de a-și crea un avantaj neloial și nelegal.

O altă constatare a Consiliului a fost „lipsa detalierii cheltuielilor directe și indirecte”, care, de asemenea, a fost solicitată expres de autoritate. Nici cu privire la aceasta solicitare ofertantul nu s-a conformat. Mai mult decât atât, ofertantul chiar recunoaște că în cadrul tarifului ofertat nu a inclus cheltuielile directe, limitându-se doar la cheltuieli cu munca vie (salarii și asigurări sociale) motivând, de altfel total eronat, că „la momentul calculației doar acestea sunt cunoscute în mod cert”. Aceste constatări reținute de Consiliu nu au fost atacate, Decizia devenind definitivă și irevocabilă.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând ofertantului SC SRL să justifice prețul ofertat, respectiv detalierea cheltuielilor directe și indirecte, ceea ce înseamnă că, pentru toate aceste categorii de cheltuieli implicate în oferta sa, acesta ar fi trebuit să clarifice, respectiv să depună documentele doveditoare sau să conteste solicitarea autorității contractante. Cu toate acestea, acesta a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implica o acceptare a acestora.

Consiliul a constatat de asemenea faptul că, ținând seama de justificarea prezentată, autoritatea contractantă în mod eronat a determinat sustenabilitatea ofertei în condițiile în care ofertantul nu a furnizat documente relevante pentru justificarea preturilor oferite și nu a indicat și cuprins toate cheltuielile necesare derulării contractului în cauza.

Consiliul mai reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferite, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile/câștigătoare.

Prin urmare, având în vedere aspectele evidențiate mai sus, precum și criticile din cele două contestații anterioare, admise, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația declarării ofertei operatorului SC SRL drept inadmisibilă/neconformă și nicidecum admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24283/19.06.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206332717/1, tranzacția nr. 981715193/1748246376, din data de 16.06.2020, emisă de unitatea: sucursala Victoria, în valoare de 15.633,00 lei.

Prin adresa nr. 9791/19.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 24282/19.06.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație susținând că raportul procedurii nr. 8902/10.06.2020 este legal și pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca netemeinică.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii în cauză, contestată de operatorul SC SRL.

Astfel în urma Deciziei Consiliului nr. prin care se anulează din nou raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente, a Deciziei nr. și a motivării aferente, a procedat din nou la reevaluarea ofertei clasate pe locul I, deoarece ofertantul clasat pe locul II a fost eliminat din procedură din lipsa acordului de prelungire a ofertei, solicitând ofertantului SC SRL să transmită clarificări cu privire la toate aspectele sesizate de în Decizia nr.

În urma primirii și analizării temeinice a clarificărilor, autoritatea contractantă a stabilit din nou că, oferta câștigătoare este cea depusă de SC SRL cu valoarea lei, fără TVA.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta clasată pe locul I, referitor la faptul că ar conține în cadrul propunerii financiare prețuri diminuate artificial care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu ar fi putut fi justificate decât în anumite condiții, autoritatea contractantă precizează că a analizat temeinic toate aceste aspecte.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC SRL a prezentat în urma solicitării de clarificări, toate documentele care să susțină prețul oferat, respectiv :

- contractele individuale de muncă ale persoanelor ce vor fi angrenate în derularea contractului de pază, din care reiese clar sporul de weekend;

- tabelul cu persoanele ce vor fi angrenate în derularea contractului și care sunt aceleași cu cele din convențiile încheiate cu AJOFM;

- tabel cu acordul persoanelor angrenate în derularea contractului, tabel semnat de fiecare persoană;

- detalierea cheltuielilor directe și indirecte.

Prin urmare, analizând fundamentările economice prin care au fost stabilite tarifele ofertate de către SC SRL și pe baza clarificărilor primite de la ofertantul clasat pe locul I, a considerat că nu există motive de inadmisibilitate a acestei oferte, necatalogând-o ca fiind aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia.

Totodată, menționează faptul că, în calitate de autoritate contractantă, a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, acordând tuturor operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și a acționat într-o manieră transparentă, proporțională și echilibrată pentru toți participanții la procedură.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./26.06.2020, operatorul declarat câștigător SC SRL depune cerere de intervenție voluntară în litigiu invocând excepția autorității de lucru judecat și pe fond respingerea contestației înaintată de operatorul SC SRL ca inadmisibilă și nefondată.

SC SRL precizează că deși contestatorul atacă a treia oară adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cât și raportul în sine aceasta nu face altceva decât să reia aceleași, critici promovate în fața CNSC, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Deciziile nr./..... decizii care nu a fost atacate de către contestator, dobândind astfel caracter definitiv.

Principiul autorității de lucru judecat corespunde necesității de stabilitate juridică și ordine socială, fiind interzisă readucerea în fața instanțelor a unor chestiuni litigioase deja rezolvate.

SC SRL solicită să se constate că prezenta contestație face obiectul acelorași critici, iar prin aceasta contestatorul nu face altceva

decât să obstrucționeze autoritatea contractantă în încheierea și demararea contractului de achiziție, această tergiversare creându-i contestatorului un folos material direct întrucât prestează în prezent servicii de pază la obiectivele autorității contractante și în mod firesc orice prelungire a încheierii acestui contract îi este aducătoare de beneficii materiale.

Cu privire, la criticile privind fundamentarea prețului, SC SRL susține că sunt nefondate, deoarece autoritatea contractantă a verificat și reevaluat după Deciziile CNSC, conformitatea ofertei depusă sale, folosind instrumentele juridice prevăzute de legislația în materie, așa cum rezultă în motivarea din cuprinsul raportului procedurii, și în baza principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă fiind singura în măsura de a stabili și desemna oferta câștigătoare prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016, în privința criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut).

Contestatorul, solicita anularea rezultatului, recunoscând chiar în cuprinsul contestației că de fapt contestația prezentă reia aceleași critici, precum și altele noi asupra ofertei SC SRL, critici care însă, nefiind contestate anterior sunt lovite de tardivitate la acest moment, în acest sens stând drept dovadă cele două decizii definitive anterioare ale CNSC.

Totodată, precizează că aducerea unor noi critici în fața CNSC, în legătură cu conținutul ofertei, în situația existenței a două contestații anterioare și două Decizii CNSC, nu pot avea temei legal, întrucât acestea puteau fi făcute încă de la data luării la cunoștință a primului raport al procedurii.

SC SRL precizează că i-au fost solicitate clarificări în concordanță cu cele dispuse de către CNSC prin Decizia nr., la care a răspuns prezentând și documentele solicitate, și nu cum eronat susține contestatorul.

Prin urmare, consideră că singura în măsura să stabilească dacă răspunsurile au fost satisfăcătoare, este autoritatea contractantă, tot ea fiind și aceea care poate stabili în baza informațiilor și documentelor prezentate, dacă poate executa contractul de prestări servicii, în bune condiții conform cu cerințele din documentație și criteriului de atribuire raportat la prevederile Legii nr. 98/2016, în speță intervenind principiul asumării răspunderii. În susținere invocă și prevederile art. 34 din HG nr. 395/2016.

Intervenientul susține că prețul total întocmit este în conformitate cu prevederile legale în materie de legislația muncii cât și obligațiile fiscale, invocând în susținere nota de fundamentare tarif a ofertei sale și răspunsul la clarificări.

Toate elementele din nota de fundamentare au fost calculate la salariul/lună/agent și implicit conform cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la subvenționarea personalului SC SRL precizează că prin răspunsurile la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă a lămurit toate aspectele solicitate și așa cum au fost precizate de către CNSC.

Susține că a precizat în detaliu în cadrul propunerii financiare detalierea amănunțită a tuturor cheltuielilor sau altor elemente, cu respectarea legislației în vigoare, și precizează că art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 prevede în mod explicit, fără alte precizări exprese că ofertantul poate beneficia de ajutor de la stat.

Prin urmare SC SRL consideră că susținerea contestatorului în acest sens este nefondată.

Fundamentarea tarifului s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale, uzând de dreptul conferit de lege în acest sens, tariful încadrându-se în prevederile legale.

Invocând art. 14 alin. (1), din Codul Civil, SC SRL consideră că operatorul contestator urmărește ca prin fiecare contestație formulată să promoveze alte noi critici asupra ofertei sale, exercitarea drepturilor sale procesuale fiind afectate de încălcarea principiului bunei credințe.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

SC SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază”, cod CPV: , elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. , conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: RON. Conform cap. IV.2.2) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. /25.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /26.06.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției autorității de lucru judecat, invocată de SC SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, contestația formulată de SC SRL ar trebui respinsă în virtutea autorității de lucru judecat deoarece Consiliul s-a mai pronunțat asupra aceluiași aspecte în deciziile pronunțate anterior.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de intervenient deoarece prin deciziile pronunțate anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire nu a fost reținută admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL și modalitatea nelegală de evaluare a ofertei intervenientului.

Ori, prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL critică tocmai modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin deciziile pronunțate anterior și asupra cărora există autoritate de lucru judecat.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată de SC SRL, urmând să analizeze pe fondul cauzei contestația formulată de SC SRL.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat SC SRL contestația nr. 832/11.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9778/11.03.2020, depusă de SC SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

Urmare a soluționării contestației anterior menționată a fost pronunțată Decizia CNSC nr. din data 02.04.2020, prin care s-a dispus astfel: „Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SC SA. Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare”.

Nemulțumit de modalitatea în care a dus la îndeplinire autoritatea contractantă măsurile dispuse prin decizia CNSC anterior menționată, SC SRL a formulat contestația nr. 1226/28.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16391/29.04.2020.

Urmare a soluționării celei de a doua contestație depusă de SC SRL, Consiliul a pronunțat decizia nr. din data 20.05.2020 prin care dispus astfel: „Respinge ca nefondată excepția autorității de lucru judecat, invocată de către intervenientul SC SRL. Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SC SA iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție

formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente, a Deciziei CNSC nr. și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare”.

Deciziile CNSC nr. din data 02.04.2020 și nr. din data 20.05.2020 nu au fost atacate cu plângere la Curtea de Apel. Aceste decizii sunt definitive și executorii, iar cele statuate în dispozitivul lor beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL clarificări, a reevaluat oferta acestuia și a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 8902/10.06.2020 (pag. 28-32 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a desemnat câștigătoare tot oferta depusă de SC SRL.

Rezultatul procedurii a fost comunicat SC SRL prin adresa nr. 8904/10.06.2020 (pag. 7-8 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei); ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării susținând că autoritatea contractantă a favorizat oferta desemnată câștigătoare prin solicitările de clarificare pe care le-a cerut urmare a celor două decizii anterior menționate.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația depusă de SC SRL analizând modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă cele 2 oferte luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și considerentele Deciziilor CNSC nr. din data 02.04.2020 și nr. din data 20.05.2020 rămase definitive și irevocabile prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel.

Din Decizia nr. din data 02.04.2020, Consiliul va reține următoarele considerente:

„(...) din analiza centralizatorului aferent propunerii financiare aparținând SC SRL și SC Rino Guard SRL, Consiliul constată următoarele:

SC SRL a oferit un preț total de 549.947,00 lei pentru un total ore de 46.804 având un tarif de 11,75 lei/oră.

Din anexa Formularului de propunere financiară care detaliază calculația aferentă tarif – lei/oră, Consiliul constată că, pentru serviciile de pază prestate în weekend s-a menționat un spor de 0,1% și un cost de 0,01 lei aferent postului de 12 ore/ziua, 12 ore/noaptea și 24 ore/24.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că pentru un post de pază permanent (24 ore/24), numărul de ore prestate sâmbăta și duminica pe durata de 8 luni a întregului contract este de cel puțin 8 zile / lună x 24 ore/zi x 8 luni = 1.536 de ore, pentru care SC SRL a prevăzut în propunerea sa financiară suma de 1.536 ore X 0,01 lei = 15,36 lei.

Or, este evident că realitatea și sustenabilitatea unui astfel de spor de 0,01% reprezentând doar 15,36 lei pentru toate cele 8 luni cumulate de pază în week-end trebuia verificată de comisia de evaluare prin solicitarea contractelor individuale de muncă sau a contractului colectiv în cadrul cărora este stabilit, conform art. 137 din Codul Muncii, care dispun:

„Art. 137. - (1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) **salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.**

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2)”.

De asemenea, din analiza anexei Formularului de propunere financiară, Consiliul reține că suma ofertată de SC SRL în cuantum de 549.947,00 lei având un tarif de 11,75 lei/oră s-a datorat deducerii unei subvenții în cuantum de 251.805,52 lei acordată în baza Convenției nr. 05/30.01.2020 încheiată cu AJOFM în temeiul Legii nr. 76/2002, în care se precizează faptul că „tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă este prezentat în anexa care face parte integrantă din prezenta convenție” însă acest tabel nu se regăsește în oferta depusă de SC SRL.

Analizând propunerea financiară raportat la înscrisurile depuse pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut coroborat cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în caietul de sarcini Consiliul constată că SC SRL a ales să nu anexeze tabelul cu persoanele încadrate în muncă, pentru a se confrunța/compara cu agenții de securitate propuși în ofertă, nefăcând dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, se acordă în mod individual și care nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Anexa la convenție ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată cu lista de persoane declarate de ofertant că vor îndeplini contractul (aceasta din urmă lipsind și ea din cadrul ofertei), astfel încât, să se verifice dacă datele concordă iar oferta este sustenabilă și corectă. Nu rezultă de nicăieri că cei 34 angajați pentru care a beneficiat de subvenție constituie salariații care vor presta serviciile de pază în cadrul contractului licitat; nicăieri în propunerea tehnică, contestatorul nu își asumă că respectivii salariați coincid cu cei care vor asigura paza în acest contract, element vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea, prin prisma subvenției.

Lista persoanelor încadrate prezintă relevanță și sub aspectul verificării dacă oferta contestatorului îndeplinește cerința obligatorie stipulată la pct. E din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertanții trebuiau să depună: „Documente din care să reiasă atestările profesionale ale personalului (inclusiv cei încadrați prin AJOFM și managerul de securitate cu experiență în domeniu și o vechime de cel puțin 3 ani în activitate) care execută activitatea de pază, emise de Inspectoratul General al Poliției Române”. Or, din analiza ofertei aparținând SC SRL documentele care să probeze îndeplinirea cerinței mai sus iterate nu au fost identificate.

De asemenea, este relevant în soluționarea prezentei, faptul că acest ofertant justifică tariful unitar neobișnuit de scăzut în cuantum de 11,75 lei/oră/post/pază invocând „subvenții” în valoare de 251.805,52 lei în baza unei convenții încheiate cu AJO FM - fără însă, a anexa niciun înscris prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini situate în municipiul și nici cheltuielile aferente delegării acestora, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în municipiul; de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc. Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că „Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”, SC SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli; mai mult, necesitatea autorității contractante de a încheia contractul pe 8 luni, ar implica costuri suplimentare potrivit prevederilor legale antemenționate, cheltuieli care nu se regăsesc în cadrul notei de justificare a prețului.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC”.

Urmare a soluționării celei de a doua contestație depusă de SC SRL împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei aparținând SC SRL, Consiliul a reținut în motivarea aferentă deciziei nr. din data 20.05.2020 în mod definitiv și irevocabil următoarele considerente:

„Urmare a deciziei mai sus pronunțate prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor prin solicitarea detalierii și justificării prețurilor ofertate, aceasta din urmă a solicitat SC SRL prin adresa nr. 5946/16.04.2020 următoarele clarificări/documente:

- copii a contractelor individuale de muncă ale persoanelor care vor fi angrenate în derularea contractului de pază, de unde să reiasă sporul de weekend;

- tabel cu persoanele care vor fi angrenate în derularea contractului și care să fie aceleași pentru care societatea are convenții încheiate cu AJOFM;
- acordul individual al fiecărei persoane ce va fi angrenat în derularea contractului;
- dovada că persoanele cu handicap ale căror contracte s-au prezentat, sunt în prezent angajați ai societății (extras din REVISAL la zi);
- detalierea cheltuielilor directe și indirecte.

Analizând adresa de răspuns al SC SRL precum și documentele anexate (pag. 233 – 285 din dosarul cauzei), Consiliul constată neconcludența acestora deoarece explicațiile și documentele transmise nu sunt de natură a dovedi realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, un prim aspect care se reține, este că, deși autoritatea contractantă a solicitat în mod expres „copii a contractelor individuale de muncă ale persoanelor care vor fi angrenate în derularea contractului de pază, de unde să reiasă sporul de weekend”, SC SRL nu s-a conformat transmițând alte documente respectiv copii după extrasele Revisal.

De asemenea, se constată lipsa detalierii cheltuielilor directe și indirecte, ofertantul în cauză recunoscând de altfel că, în cadrul tarifului ofertat nu a inclus cheltuielile directe limitându-se doar la cheltuieli cu munca vie (salarii și asigurări sociale) motivând că: *„la momentul calculației doar acestea sunt cunoscute în mod cert”*.

Mai mult, Consiliul reține că SC SRL face confuzie între cheltuielile directe și cele indirecte, în categoria acestora din urmă neputând intra cheltuieli cum ar fi: mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon etc, astfel cum în mod eronat susține intervenientul deoarece acestea sunt cheltuieli care intră în categoria cheltuielilor directe; în cadrul cheltuielilor indirecte intră acele cheltuieli de funcționare ale societății comerciale care nu pot fi repartizate doar pe un singur obiectiv: cheltuieli cu retribuțiile persoanelor de conducere, economice sau administrative, amortizarea mijloacelor fixe, chirii pentru mijloacele fixe, protecția muncii, transport, protocol etc.

Prin urmare, fiind pe deplin aplicabile cele reținute în motivarea Deciziei pronunțate anterior, Consiliul reiterează că, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

(...)

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând ofertantul SC SRL să justifice prețul ofertat, respectiv detalierea cheltuielilor directe și indirecte ceea ce înseamnă că, pentru toate aceste categorii de cheltuieli implicate în oferta sa, contestatorul ar fi trebuit să clarifice respectiv să depună documentele doveditoare sau să conteste solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Consiliul constată că, ținând seamă de justificarea prezentată, autoritatea contractantă în mod eronat a determinat sustenabilitatea ofertei în condițiile în care ofertantul SC SRL nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețurilor ofertate și nu a indicat și cuprins toate cheltuielile necesare derulării contractului în cauză.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate. Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv de a lămurii anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate de a presta serviciul la prețul oferat.

Astfel, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferite, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile/ câștigătoare doar în baza unor explicații generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază oferite.

(...)

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că verificarea justificărilor propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la formularea unei solicitări și la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor transmise de ofertanți astfel cum a procedat SA - conform procesului verbal de reevaluare a ofertelor nr. 6101/23.04.2020 (pag. 83-84 din dosarul cauzei), ci este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare simplificat (...).

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, ulterior emiterii deciziei nr. din data 20.05.2020, autoritatea contractantă nu a procedat la respingerea ofertei SC SRL astfel cum ar fi trebuit să procedeze datorită lipsei de concludență a răspunsului SC SRL (aspect reținut în mod definitiv și irevocabil în motivarea deciziei anterioare prin sintagma „Analizând adresa de răspuns al SC SRL precum și documentele anexate (pag. 233 – 285 din dosarul cauzei), Consiliul constată neconcludența acestora deoarece explicațiile și documentele transmise nu sunt de natură a dovedi realitatea și sustenabilitatea prețului oferat (...))” ci a ignorat răspunsul neconcludent și considerentele anterior menționate, alegând să solicite noi clarificări ofertantului SC SRL privind aceleași aspecte asupra cărora s-a pronunțat Consiliul în decizia anterioară respectiv detalierea tarifului cu cheltuielile salariale, cheltuieli directe, indirecte, fond de handicap, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform convenției cu AJOFM din care să reiasă că aceste persoane care beneficiază de subvenții sunt aceleași cu cele care vor fi folosite în cadrul contractului, documente din care să reiasă atestările profesionale ale personalului inclusiv pentru cei încadrați prin AJOFM,

documente din care să reiasă disponibilitatea agenților angrenați în viitorul contract inclusiv dovada că s-au luat în calcul cheltuielile aferente delegării acestora, copii ale contractelor de muncă din care să reiasă sporul de weekend cu sublinierea că nu se solicită extrase revisal (a se vedea solicitarea de clarificări nr. 8565/04.06.2020 aflată la pag. 24 din dosarul achiziției).

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că prin transmiterea solicitării de clarificări anterior menționată și acceptarea răspunsului transmis de intervenient, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj în favoarea acestui ofertant cu încălcarea principiului tratamentului egal, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă „elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire” (aspect consemnat în mod definitiv și irevocabil în motivarea deciziei CNSC anterioară) într-o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare.

Mai mult, verificând răspunsul nr. 9750/09.06.2020 transmis de intervenient la solicitarea de clarificare a autorității contractante, Consiliul constată că nici de această dată SC SRL nu a justificat toate elementele componente ale prețului ofertat.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, la solicitarea autorității contractante de detaliere a detalierea tarifului cu cheltuielile salariale, cheltuieli directe, indirecte etc., SC SRL persistă în susțineri generice potrivit cărora cheltuielile cu uniforme, rechizite, lanterne, fluier, mijloace de comunicație s-ar regăsi în cheltuielile indirecte, însă referitor la acest aspect Consiliul s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil prin deciziile anterioare în sensul că „SC SRL face confuzie între cheltuielile directe și cele indirecte, în categoria acestora din urmă neputând intra cheltuieli cum ar fi: mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon etc, astfel cum în mod eronat susține intervenientul deoarece acestea sunt cheltuieli care intră în categoria cheltuielilor directe; în cadrul cheltuielilor indirecte intră acele cheltuieli de funcționare ale societății comerciale care nu pot fi repartizate doar pe un singur obiectiv: cheltuieli cu retribuițiile persoanelor de conducere, economice sau administrative, amortizarea mijloacelor fixe, chirii pentru mijloacele fixe, protecția muncii, transport, protocol etc”.

Deciziile CNSC nr. din data 02.04.2020 și nr. din data 20.05.2020 sunt definitive și irevocabile, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării lor beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și

un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate și de această dată că răspunsul SC SRL nr. 9750/09.06.2020 este neconcludent și să respingă oferta acestuia datorită lipsei sustenabilității prețului ofertat, motivat de faptul că acest ofertant nu a inclus în tariful ofertat cheltuielile directe necesare executării contractului de servicii cum ar fi mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon etc.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține că lipsa de concludență a răspunsului SC SRL rezultă și din răspunsul cu privire la cheltuielile aferente delegării agenților care nu au domiciliul în localitatea în care se vor presta serviciile de pază, despre care susține că sunt incluse tot în cheltuielile indirecte (punctul 4 din adresa de răspuns nr. 9750/09.06.2020 aflat la pag. 48 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în evidentă discordanță cu precizările de la punctul 2 din același răspuns în care precizează că s-a limitat doar să estimeze pe ansamblu cheltuielile indirecte, recunoscând, astfel din nou lipsa de sustenabilitate a tarifului ofertat.

Consiliul va reitera din motivarea Deciziei CNSC nr. din data 02.04.2020, considerentele potrivit cărora SC SRL „(...) justifică tariful unitar neobișnuit de scăzut în quantum de 11,75 lei/oră/post/pază invocând „subvenții” în valoare de 251.805,52 lei în baza unei convenții încheiate cu AJO FM - fără însă, a anexa niciun înscris prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini situate în municipiul și nici cheltuielile aferente delegării acestora, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în municipiul; de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc. Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca”, raționament din care rezultă că autoritatea contractantă nu avea dreptul să declare câștigătoare oferta SC SRL în condițiile în care acest ofertant nu a inclus în tarif costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă ci s-a limitat la susțineri generice de forma „pentru personalul care va deplasa din localitățile limitrofe vom asigura contravaloarea transportului, așa cum am estimat

în calculația de tarif la capitolul cheltuieli indirecte” fără să depună niciun document din care să rezulte identitatea respectivilor agenți (adresa din copiile contractelor de muncă fiind anonimată sub pretextul confidențialității) și modalitatea concretă/matematică/exactă a acestor cheltuieli.

Totodată, Consiliul apreciază că, în verificarea propunerilor financiare depuse, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV¹ din Legea nr. 76/2002 *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”* iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că și în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin decizia nr. din data 20.05.2020, autoritatea contractantă a evaluat oferta SC SRL cu aceeași superficialitate ca și în etapele anterioare, comisia de evaluare limitându-se și de această dată doar la formularea unei solicitări și la simpla inventariere/reproducere a răspunsului transmis de ofertant, contrar considerentelor deciziei anterior menționată în care s-a reținut că această activitate este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare simplificat.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, autoritatea contractantă punând în aplicare doar în mod formal măsurile dispuse prin Deciziile CNSC nr. / 02.04.2020 și nr. din data 20.05.2020 și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de SC SRL este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SC SA iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente, a Deciziilor CNSC nr. / 02.04.2020 și nr. din data 20.05.2020 și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția autorității de lucru judecat, invocată de către intervenientul SC SRL.

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SC SA iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente, a Deciziilor CNSC nr. / 02.04.2020 și nr. din data 20.05.2020 și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.