



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SA, cu sediul în,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Director, formulată împotriva procedurii simplificate, organizate de, cu sediul în, ...,, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție cf. Legii nr. 333/2003 și HG. nr. 301/11.04.2012”, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la, s-a solicitat SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SA reclamă modul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii amintite și declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de ...

În fapt, contestatoarea consideră că firma declarată câștigătoare, nu poate asigura serviciile de pază, întrucât tariful ofertat nu poate acoperi nici măcar plata salariilor pentru personalul de pază, chiar dacă toți angajații, inclusiv conducerea societății ar proveni din șomaj.

O altă critică a contestatoarei vizează modul de desfășurare a licitației, respectiv secretarul comisiei de evaluare se află într-un litigiu cu societatea SC SA, societatea la care a fost angajată în perioada 2010-2012.

Contestatoarea mai precizează că societatea sa, înființată în 2010 cu un capital social mixt, 99,091 % - Consiliul Local al Municipiului și 0,909/% domnul Stângaciu Stan - acționar persoană fizică, asigură serviciul de pază la direcțiile din cadrul Primăriei Municipiului, pentru care în data de 02.02....., Consiliul Local al Municipiului a emis HCL nr. 27, prin care s-a hotărât ca SC SA să asigure serviciul de pază pentru toate obiectivele domeniului public și privat al Municipiului, lucru de care nu s-a ținut cont de către autoritatea contractantă, întrucât au atribuit serviciul de pază în data de 10.03....., către ofertantul declarat câștigător.

Întrucât în opinia contestatoarei nu s-a procedat la o evaluare corectă a ofertelor, solicită anularea procedurii de atribuire și a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 9558/..... /20.03....., Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016.

SC SA a răspuns prin adresa nr. 159/21.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9773/21.03.....

Prin adresa nr. 9653/21.03....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, precizând că prevederile art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 din același act normativ, nu au fost respectate de contestatoare, respectiv, neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

În raport cu cele invocate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SA pentru nerespectarea normelor procedurale impuse de Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește notificarea prealabilă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție cf. Legii nr. 333/2003 și HG. nr. 301/11.04.2012”, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP în, având o valoare estimată de 169.592 lei fără TVA.

Nemulțumită de modul de evaluare a ofertelor prin declararea drept câștigătoare a unei oferte care nu corespunde caietului de sarcini, SC SA a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În speța de față, Consiliul constată că, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1):

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea

de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10):

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(5\)](#), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2):

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare

prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Astfel, prin adresa nr. 9558/...../20.03....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016.

SC SA a răspuns prin adresa nr. 159/21.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9773/21.03....., în care arată că transmite dovada notificării prealabile a autorității contractante, respectiv adresa nr. 152/....., precum și răspunsul acesteia, adresa nr. 6565/20.03..... Verificând cele două documente anexate răspunsului SC SA, Consiliul constată că, în fapt, adresa nr. 152/....., calificată de contestatoare ca notificare prealabilă, reprezintă doar o adresa de înaintare a contestației sale către autoritatea contractantă, iar adresa nr. 6565/20.03..... a acesteia din urma, reprezintă comunicarea faptului că, în urma primirii contestației, a decis suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea de către Consiliu a cauzei.

Rezultă din cele expuse faptul că SC SA nu a făcut dovada cerută de Consiliu prin adresa nr. 9558/...../20.03....., respectiv nu a dovedit înaintarea unei notificări prealabile autorității contractante, în condițiile stabilite la art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Parcursul procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației, condiție neîndeplinită de SC SA.

În concluzie, Consiliul reține, pe baza probelor administrate, că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva unui act al autorității contractante.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.