

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal de formulată împotriva rezultatului procedurii emis de, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii nr. din, comunicat la data de, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de asocieria

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea cu un punctaj de ... de puncte, respectiv anularea adresei de comunicare a rezultatul procedurii nr. din ..;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, în numele și interesul asocierii, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator și convențional prin, cu sediul profesional în și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție, în principiu;
- respingerea contestației formulate de către, ca nefondată;
- menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă ca legale și temeinice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a

procedurii oferta depusă de asocierea, apreciind că acesteia i-a fost acordat, în mod eronat, punctajul pentru experții propuși.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Interesul în promovarea contestației. În susținere, invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

III. Motivele de nelegalitate și netemeinicie ale rezultatului procedurii

III.1. În acest sens, contestatoarea arată că asocierea a propus pentru îndeplinirea punctajului „Experiența personalului de proiectare” - P2, cu privire la expertul nr. 1 coordonator proiect/lider de echipa/manager de proiect respectiv pentru expertul nr. 2 arhitect cu drept de semnătură, conform Legii nr. 184/2001, aceeași persoană, respectiv pe dl.

Susține că proiectele prezentate pentru obținerea punctajului maxim sunt identice pentru ambele poziții, făcând ca asocierea să obțină un beneficiu artificial.

Mai susține că în cadrul primei poziții propuse, se precizează că expertul arh. a avut atribuții de șef proiect, iar în cadrul celei de-a doua poziții, se precizează că arh. a avut atribuții de șef proiect arhitectură, în condițiile în care experiența solicitată a fost de arhitect cu drept de semnătură.

În acest sens, arată că se poate observa că dl. ... a primit, în cadrul aceluiași proiect, două recomandări similare, respectiv: recomandarea nr. din partea ... - apare atât pentru poziția de șef de proiect, cât și pentru poziția de șef proiect arhitectură; recomandarea nr. ... din partea - apare atât pentru poziția de șef de proiect, cât și pentru poziția de șef proiect arhitectură; recomandarea nr. din partea - apare atât pentru poziția de șef de proiect, cât și pentru poziția de șef proiect arhitectură.

Mai mult decât atât, susține că potrivit fișei de date, ofertantul avea obligația de a depune, și copie de pe contractul executat, proces-verbal de recepție și recomandări, or, în cadrul documentelor puse la dispoziție la autoritatea contractantă, la rubrica experiență similară profesională, nu se regăsesc aceste documente, respectiv: procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor-pentru lucrările de execuție (... și ...), respectiv, recomandare de la Beneficiar pentru lucrările executate - pentru lucrările de execuție mai sus amintite.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta situația ca un expert să beneficieze de punctaj alocat pentru două poziții distincte dacă nu face dovada îndeplinirii întocmai a atribuțiilor solicitate în fișa de date.

Consideră, de asemenea, că se pot reține aceste recomandări ca fiind unele relevante deoarece, indiferent de semnatarul acesteia, față de cele menționate în cadrul punctului reprezentând partea de implicare a persoanei în discuție în cadrul proiectelor enumerate, nu rezultă și

modalitatea de executare a acestora în dubla calitate de coordonator proiect/Lider de echipă, manager de proiect și de arhitect cu drept de semnătură, rezultând o analiză superficială a autorității contractante.

Chiar dacă nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini nu este precizat, în mod expres, faptul că pentru fiecare poziție solicitată se impune numirea unui expert distinct, contestatoarea consideră totuși că, prin atribuirea de punctaj distinct, autoritatea contractantă a avut în vedere situația în care punctajul de acordă pentru experți distincți sau măcar pentru lucrări distincte.

Totodată, contestatoarea consideră că atribuirea celor 6 puncte aferente poziției 2. arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 s-a realizat, în mod eronat și abuziv, de către autoritatea contractantă, iar simplul fapt că expertul propus a îndeplinit atribuții de șef proiect arhitectură, nu include în mod automat că a îndeplinit și cerințele arhitectului cu drept de semnătură.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra extrasul din planșa pusă la dispoziția autorității contractante, de către ofertantul, care prezintă colectivul de proiectare, în cadrul acestui proiect putându-se observa că dl. a fost nominalizat în vederea obținerii punctajului, arătând că, în conformitate cu recomandarea nr. 168/ 16.02.2021 acesta a avut atribuții de șef de proiect fiind nominalizați și alți arhitecți în cadrul echipei acestuia.

Mai arată contestatoarea că, referitor la experiența similară pentru lucrările de execuție nu se regăsesc contracte, procese verbale de recepție și recomandări, astfel cum se solicită, în mod expres, prin fișa de date, aspect nelegal peste care, autoritatea contractanta a trecut, declarând, în mod nejustificat, această ofertă ca fiind câștigătoare. În acest sens, opinează că autoritatea contractantă a concluzionat, în mod eronat și abuziv, că oferta ... este admisibilă, declarând-o câștigătoare, cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal.

III.2. Un alt aspect asupra căruia contestatoarea atrage atenția este cel conform căruia documentele justificative actualizate în baza DUAE ale asocierii nu au fost transmise în termenul solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv până la data de, ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea ca inacceptabilă a ofertei. În acest sens, face trimitere la lipsa certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și a certificatului de atestare fiscală emis de ANAF pentru (denumirea veche); lipsa cazierului judiciar al persoanei împuternicite pentru subcontractantul; lipsa cazier judiciar ...; faptul că pentru ..., cazierul judiciar însoțit de traducerea în limba română este emis în data de 17.06.2020 iar conform informațiilor regăsite pe site-ul Ministerului de Justiție din Italia, acesta are o valabilitate de doar 6 luni; lipsa cazier judiciar Marton Pal și Kelemen Csaba.

Și din acest punct de vedere, contestatoarea consideră că oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, comisia de evaluare nerespectând prevederile documentației de atribuire prin solicitarea transmiterii încă o dată a documentelor respective.

III.3. Pe de altă parte, contestatoarea arată că documentele justificative în baza DUAЕ transmise de asocierea, nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, în sensul că:

Pentru subcontractantul

- Certificatul de atestare fiscală dovedește lipsa datoriilor la data de .. și nu lipsa datoriilor la data prezentării (.....), conform cerințelor din fișa de date și a clarificărilor, astfel cum se observă în cadrul Anexei 6 - extras din raportul procedurii, din care reies constatările comisiei de evaluare, respectiv că documentul depus nu este în termenul de valabilitate.

Astfel, susține că având în vedere prevederile documentației de atribuire, oferta trebuia declarată inacceptabilă, întrucât prin documentul depus, a dovedit că nu are datorii la data de .., cu toate că solicitarea autorității era în sensul dovedirii că nu are datorii la momentul prezentării documentului;

- autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea valabilității certificatului de atestare fiscală depus de către ofertantul desemnat câștigător. Astfel, autoritatea contractantă nu poate considera că cerința cu privire la depunerea unui certificat de atestare fiscală este îndeplinită, având în vedere că acesta a fost eliberat la data de ...;

Un alt motiv pentru care oferta trebuia respinsă, în opinia contestatoarei, este acela că certificatele de cazier judiciar, emise pentru persoanele fizice cu drept de reprezentare a terțului- susținător, nu sunt emise de autoritățile competente din țara în care aceștia sunt rezidenți. În acest sens arată că declarațiile notariale pentru ... sunt date în nume propriu și pe proprie răspundere.

Astfel, aceasta susține că oferta trebuia declarată inacceptabilă, întrucât documentele depuse de ofertant nu sunt emise de autorități competente, documentele depuse sunt simple declarații notariale ale persoanelor în nume propriu.

În plus, arată că prin documentele transmise, ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu s-au transmis cazierul judiciar conform celor precizate, ci s-au transmis declarații privind cazierul judiciar în fața notarului, documente care nu îndeplinesc cerința din documentația de atribuire, respectiv ofertantul asocierea nu a transmis documentele justificative conform DUAЕ în termenul solicitat de către autoritatea contractantă, iar netransmiterea sau necompletarea unui document lipsă dintre cele solicitate în perioada precizată de către comisia de evaluare sau dovada organismului emitent al documentului privind imposibilitatea emiterii documentului în perioada precizată și specificarea termenului de emiterie, are drept consecință respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Cu privire la experiența similară prezentată de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea arată că prestarea de servicii de tipul specificat prezentată de către terțul-susținător și subcontractantul nu îndeplinește cerința autorității contractante întrucât nu cuprinde toate specialitățile solicitate prin fișa de date.

Susține că potrivit raportului procedurii nr. ...,... a prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiență similară contractul nr. pentru "....." încheiat între terțul susținător ... și beneficiarul

Precizează că din descrierea serviciilor prestate, rezultă că sunt exceptate proiectele de instalații termice, HVAC și punct termic, atât faza DTAC, cât și faza proiect tehnic.

Contestatoarea menționează că serviciile similare celor care fac obiectul contractului reprezintă și instalațiile de instalații termice, HVAC, fără de care experiența similară prezentată de către terțul-susținătorul și subcontractantul nu îndeplinește cerințele: "similare din punct de vedere a complexității" și "servicii de proiectare similare celor care fac obiectul contractului deoarece, deși clădirea proiectată era echipată cu instalații termice, HVAC nu au făcut obiectul contractului nr., iar investiția care face obiectul prezentei contestații este echipată cu instalații termice, HVAC.

Prin urmare, consideră că oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b).

Un ultim aspect invocat de contestatoare este că angajamentul ferm emis de către ... este dat pentru și nu pentru întreaga asociere, conform prevederilor legale în materie de achiziții publice; prin urmare acesta nu trebuia luat în considerare, întrucât în prezenta procedură calitatea de ofertant o are asocierea

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, precum și Instrucțiunea nr. 1/2017.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SRL, în calitate de lider al asocierii

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că motivele invocate de contestatoare sunt netemeinice și nefondate.

Cu privire la criticile contestatoarei potrivit cărora evaluarea ofertei asocierii, privind punctajul acordat experților, s-a realizat eronat și pe cale de consecință, punctajul total acordat care influențează poziția ofertantului în cadrul clasamentului, este eronată, autoritatea contractantă arată faptul că această asociere a nominalizat pentru poziția de coordonator proiect/lider de echipă/manager de proiect, respectiv pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001, pe d-nul ..., pentru care a transmis toate documentele

solicitate pentru îndeplinirea cerinței, fapt consemnat în procesul verbal intermediar nr., respectiv procesul verbal intermediar nr.

Susține că având în vedere îndeplinirea acestei cerințe, comisia de evaluare a aplicat punctajul de evaluare pentru factorul de evaluare experiența personalului de proiectare - P2 conform algoritmului de calcul precizat în fișa de date precum și în răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări pentru oferta transmisă de asocierea - conform fișelor individuale de punctaj întocmite de către fiecare membru, fapt consemnat de către comisia de evaluare în procesul verbal intermediar nr.

Astfel, arată că pentru cele 5 proiecte/contracte în care arh. a avut atribuții de coordonator de proiect/lider de echipă/manager de proiect, a obținut 6 puncte.

Concluzionând, susține că a procedat în mod corect și legal, atât din punct de vedere al evaluării privind nominalizarea unei singure persoane pentru îndeplinirea activităților pentru poziția de coordonator proiect/lider de echipă/manager de proiect, respectiv arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001, cât și al acordării punctajului maxim pentru cele două poziții ocupate de către

Față de critica contestatoarei, conform căreia: „(...) ofertantul avea obligația de a depune, pe lângă recomandările relevante pentru demonstrarea experienței profesionale specifice solicitate, și copie de pe contractul executat, proces-verbal de recepție și recomandări, or, în cadrul documentelor puse la dispoziție la autoritatea contractantă, la rubrica experiența similară profesională, nu se regăsesc aceste documente, respectiv: procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor - pentru lucrările de execuție (.... și), respectiv, recomandare de la Beneficiar pentru lucrările executate - pentru lucrările de execuție mai sus amintite”, autoritatea contractantă înțelege că aceasta este într-o gravă eroare, confundând cerințele din fișa de date, III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1. Experiența similară, cu cerințele din caietul de sarcini cap. 4.8 Program de lucrări/servicii pag. 25 și cap. 5.4 Personalul contractantului pag. 29-30 și respectiv din fișa de date IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și din Formularul de Propunere tehnică - Formular 8 din Secțiunea III – Formulare.

Dincolo de aceste aspecte, autoritatea contractantă arată faptul că, documentele criticate de contestatoare, în sensul că nu ar fi transmise de către ofertantul, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, și nu documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind personalul de specialitate desemnat, nu au fost transmise de către acesta, deoarece nu era necesară transmiterea acestora, în faza de evaluare DUAЕ, îndeplinirea acestei cerințe privind experiența similară fiind doar declarativă la nivel DUAЕ, fapt consemnat de către comisia de

evaluare în procesul verbal intermediar nr., respectiv procesul verbal intermediar nr.

Cu privire la criticile contestatoarei potrivit cărora documentele justificative actualizate în baza DUAЕ ale asocierii nu au fost transmise în termenul solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv până la data de și faptul că acestea nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată faptul că urmare a solicitării de clarificări nr. ..., asocierea a transmis, în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, în data de, ora 16:31, în termenul stabilit (.....), cuprinzând adresa de înaintare nr. 9809-A/..... însoțită de o serie de documente suport DUAЕ solicitate, acestea fiind consemnate de către comisia de evaluare în procesul verbal intermediar nr. ...

Mai mult decât atât, arată că prin completarea documentelor suport DUAЕ solicitate, asocierea, a fost declarată calificată din punct de vedere al criteriilor de calificare îndeplinind cerințele minime solicitate.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora cazierul judiciar emis pentru persoanele fizice cu drept de reprezentare a terțului susținător nu sunt emise de autorități competente din țara în care aceștia sunt rezidenți, arată că asocierea a transmis declarație notarială privind cazierul judiciar, din data de ..., pentru terțul susținător, însoțită de traducere din limba maghiară de către traducător autorizat, prin care declară că aceasta nu este înregistrată în evidența persoanelor cu antecedente penale și declarații notariale privind cazierul judiciar pentru persoanele membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator, emis de ONRC/actul constitutiv, valabil la momentul prezentării acestuia.

Astfel, arată că, comisia de evaluare, în mod corect, a acceptat aceste documente pentru îndeplinirea cerinței minime din punct de vedere al neîncadrării în nici una din situațiile de excludere prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la criticile potrivit cărora experiența similară pentru contractele de achiziție de servicii: prestarea de servicii de tipul specificat prezentată de către terț - susținătorul și subcontractantul nu îndeplinește cerința autorității contractante întrucât nu cuprinde toate specialitățile solicitate prin fișa de date.

Autoritatea contractantă arată că, critica contestatorului privind lipsa unei activități pentru un contract prezentat ca experiență similară, nu poate fi luată în considerare, deoarece servicii similare nu înseamnă servicii identice, fapt reglementat de dispozițiile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la criticile contestatoarei potrivit cărora evaluarea ofertei asocierii, privind susținerea tehnică primită s-a realizat superficial, iar angajamentul ferm, emis de către, este dat pentru și nu pentru întreaga asociere, autoritatea contractantă susține faptul că a luat în considerare angajamentul ferm al terțului susținător Epito ES Szerelo Zrt (Formularul 3) dat pentru liderul asocierii și nu pentru asocierea nu este o greșeală, sau o evaluare superficială a comisiei de evaluare, așa cum susține aceasta.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție, ..., în calitatea de lider al asocierii, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Descrierea procedurii de atribuire. Intervenienta prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

1. Netemeinicia argumentelor contestatoarei

2.1 Contrar argumentelor contestatoarei, evaluarea ofertei privind punctajul acordat experților nu s-a realizat eronat. Menționarea lui atât pentru poziția de Coordonator proiect/Lider de echipă/manager de proiect, cât și pentru poziția de arhitect, cu drept de semnătură, reprezintă o simplă eroare materială. Chiar și în situația în care această mențiune nu ar fi calificată drept o eroare materială, oferta intervenientei tot ar fi conformă.

2.1.1 În principal, intervenienta subliniază că menționarea domnului atât pentru poziția de coordonator proiect/lider de echipă/ manager de proiect, cât și pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură reprezintă o simplă eroare materială.

Astfel, arată că pentru această poziție a înțeles să numească pe arhitect, aspect dovedit de faptul că și recomandările depuse sunt atașate în cadrul documentației de calificare în spatele documentelor privind calificarea profesională a acestuia.

Susține că, această confuzie prin menționarea domnului pentru ambele poziții s-a produs ca urmare a faptului că în recomandările depuse erau menționați atât, cât și, fiind vorba de recomandări cu privire la aceleași proiecte pentru ambele persoane, dar cu privire la poziții diferite.

Prin urmare, precizează că excluderea ofertei sale ca urmare a acestei simple erori materiale ar reprezenta o încălcare a dispozițiilor din materia achizițiilor publice și a principiului proporționalității aspect reținut și în jurisprudența CJUE.

În susținere, invocă Cauza National Farmers' Union, cauza Tideland Signal, precum și cauza AntwerpseBouwwerken NV contra Comisiei.

În ceea ce privește susținerile în sensul că ar fi depus doar recomandări în dovedirea experienței expertului indicat pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură, deși, conform fișei de date aceste recomandări ar fi trebuit însoțite de copie de pe contractul executat,

procese verbale de recepție, intervenienta subliniază că acestea sunt total nefondate.

De altfel, arată că în susținerea acestui argument, contestatoarea invocă dispoziții din fișa de date care privesc un alt criteriu, respectiv Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților, iar nu experiența personalului cheie.

2.1.2 În subsidiar, intervenienta subliniază că, chiar și în situația în care menționarea lui atât pentru poziția de coordonator proiect/lider de echipă/manager de proiect, cât și pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură nu ar fi calificată drept o simplă eroare materială, oferta tot ar fi conformă. Documentația de atribuire nu interzice numirea unei singure persoane pentru ambele poziții de expert

Intervenienta susține că simplul fapt că o persoană ar deține 2 poziții de coordonator de proiect/lider de echipă/manager de proiect și arhitect cu drept de semnătură nu poate produce un dezechilibru contractual și nu poate duce la scăderea calității lucrărilor.

Mai susține că nu doar că are drept de semnătură dar este și membru fondator al Ordinului Arhitecților din România, instituție care acordă aceste drepturi de semnătură.

Totodată, arată faptul că chiar dacă ar fi numit aceeași persoană pentru ambele poziții, aceasta nu reprezintă o încălcare a principiului transparenței și a tratamentului egal și nici nu echivalează cu deținerea unui avantaj abuziv față de ceilalți ofertanți.

În susținere, invocă cauza Evropai'ki Dynamiki.

Concluzionând, susține că documentația de atribuire nu interzice numirea unei singure persoane pentru cele 2 poziții similare, iar dacă menționarea lui Bența pentru ambele poziții nu este calificată drept o eroare materială nu există temei pentru excluderea ofertei intervenientei.

2.2. Contrar susținerilor contestatoarei, ... a transmis, în termen, documentele justificative conform DUAЕ. Autoritatea Contractantă a procedat în mod judicios solicitând clarificarea ofertei și aplicând principiul proporționalității și buneii administrări. O conduită contrară a autorității contractante (sau o decizie contrară a CNSC) ar încălca jurisprudența CJUE.

Intervenienta precizează că având în vedere omiterea depunerii unor documente justificative dintr-o eroare materială, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificare, iar aceasta a transmis aceste documente în termenul stabilit, așa cum rezultă și din raportul procedurii.

Mai mult, subliniază faptul că așa cum rezultă din fișa de date, aceste documente trebuie să fie valabile la momentul prezentării acestora, deci nu la momentul completării DUAЕ.

Aceasta consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod corect când a formulat o solicitare de clarificare pentru depunerea acestor documente.

Intervenienta precizează că, la nivel principal, legea stabilește că solicitările de clarificare trebuie să fie formulate cu respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței. În plus, arată că legea națională stabilește un set de reguli detaliate privind solicitările de clarificare, iar acestea au fost toate respectate în prezenta procedură.

Intervenienta subliniază că legea națională nu impune limite cu privire la numărul de venituri ale autorităților contractante pentru clarificări și completări, cu excepția procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene.

De asemenea, subliniază faptul că omiterea depunerii acestor documente a fost o simplă eroare materială evidentă, iar aceste documente puteau fi depuse doar de ofertantul clasat pe primul loc, prin urmare, nu se poate considera că solicitarea de depunere a unor documente ce nu au fost depuse dintr-o eroare materială evidentă și care oricum nu ar fi schimbat clasamentul poate determina apariția unui avantaj în favoarea

Susține că este important de observat că autoritățile contractante nu au o marjă de discreție mare în deciziile privind solicitările de clarificare, iar, în dreptul intern, această regulă rezultă din dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Intervenienta arată că această regulă a fost confirmată de CJUE în Hotărârea pronunțată în Cauza C- 599/10 SAG ELV SLOVENSKO SI ALȚII.

Concluzionând, susține, că, criticile contestatoarei arată o înțelegere greșită a principiului proporționalității în materia achizițiilor publice, astfel, respingerea ofertei pentru motivul invocat de contestatoare ar perpetua un comportament rigid al autorităților contractante și ar fi contrară principiilor proporționalității și bunei administrări a banilor publici.

2.3 Documentele justificative conform DUAЕ îndeplinesc toate criteriile stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de Atribuire

2.3.1. a depus un certificat de atestare fiscală valabil pentru subcontractantul, respectiv certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr., emis de DGITL sector 5, aspect ce rezultă, în mod clar, și din raportul procedurii.

2.3.2. Din lecturarea fișei de date și a solicitărilor de clarificare rezultă că nu era obligată să depună exclusiv caziere judiciare în dovedirea îndeplinirii criteriului minim stabilit de autoritatea contractantă, ci putea depune în acest sens și alte documente edificatoare.

Aceasta susține că a depus declarații notariale, drept documente edificatoare, în locul cazierelor judiciare.

În susținere, invocă Sentința civilă nr. 3568/2021 pronunțată de Tribunalul București.

Intervenienta consideră că în situația în care autoritatea contractantă considera că declarațiile pe proprie răspundere nu sunt suficiente pentru îndeplinirea acestei cerințe, atunci, având în vedere toate aspectele detaliate cu privire la principiul proporționalității, ar fi trebuit să transmită o solicitare de clarificare prin care să solicite expres, cazier judiciar în locul declarațiilor pe proprie răspundere.

2.4. Documentele depuse de îndeplinesc criteriul experienței similare stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire

(i) Conform fișei de date, autoritatea contractantă nu a impus drept criteriu cu privire la îndeplinirea condiției experienței similare realizarea unor contracte având ca obiect proiectarea de instalații termice HVAC;

(ii) Proiectarea instalațiilor HVAC se realizează prin intermediul unui alt subcontractant. nu avea obligația de a dovedi experiența similară de către în proiectarea instalațiilor HVAC.

Intervenienta arată că așa cum rezultă și din raportul procedurii de atribuire, contractul de subcontractare încheiat cu privește exclusiv activități de proiectare arhitectură, deci nu și activități de proiectare instalații.

Cu privire la proiectarea instalațiilor, arată că a depus, în plus față de contractele încheiate de și contractele încheiate de către societatea ..., membru al asocierii cu:

- având ca obiect instalații electrice, instalații sanitare, instalații termo-ventilație, instalații pentru curenți slabi, instalații gaz metan și instalații stingere incendiu cu hidranți interior/exteriori; și

- având ca obiect servicii de proiectare, instalație de gaze medicale și proiectare tehnologie medicală și fluxuri medicale, inclusiv asistența tehnică și consultanță pe durata lucrărilor de execuții.

Prin urmare, susține că având în vedere că nu realizează lucrările de proiectare a instalațiilor, inclusiv cele HVAC prin intermediul subcontractantului este evident că aceasta nu avea nicio obligație de a depune în cadrul procedurii de atribuire documente care să dovedească experiența acestui subcontractant.

(iii) a dovedit experiența similară privind servicii de proiectare a instalațiilor HVAC prin intermediul terților susținători.

Intervenienta arată că în privința ... au fost depuse:

- autorizația de construire nr. .. din .. privind investiția „.....”;
- contractul nr. ... din .. privind servicii de proiectare cu privire la investiția „Centru de cercetare și dezvoltare privind diagnosticul și tratamentul AVC”.

Arată că în privința ... au fost depuse:

- contractul nr. ... având ca obiect prestarea serviciului de realizare a auditului energetic de proiectare faza „documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI)”, constituirea dosarului de finanțare și

încărcarea în aplicația MySMIS pentru realizarea obiectivului de investiții „.....”;

- extras din expertiza tehnică cu privire la Reabilitarea termică și modernizare imobil din Piața Revoluției nr. 1 A București-prin P.O.R. 2014-2020;

- proces verbal nr. ... din ...;

- scrisoare de recomandare.

2.5. Contrar susținerilor contestatoarei, nicio dispoziție legală nu interzice acordarea susținerii de către terțul susținător doar pentru un membru al asocierii.

Intervenienta menționează că terțul susținător reprezintă entitatea ce deține capacitatea tehnică și profesională necesară într-un anumit domeniu și care se angajează față de autoritatea contractantă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale sau a unei părți din obligațiile contractuale prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

Arată că, la nivelul UE, instituția terțului susținător este reglementată de art. 63 din Directiva 2004/24/UE. În susținere, este invocată Hotărârea pronunțată în cauza C 324/12 PARTNER Apelski Dariusz împotriva Zarzad Oczyszczania Miasta.

Concluzionând, susține că toți membrii asocierii răspund, în solidar, pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, prin urmare, și terțul susținător chiar dacă acordă susținerea doar pentru un membru al asocierii răspunde, în solidar, pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale ale întregii asocierii.

În drept, sunt invocate dispozițiile 17 alin. (3) din Legea 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., contestatoarea, ..., a transmis documentul „concluzii scrise” solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Față de aspectele învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și față cererea de intervenție accesorie, contestatoarea formulează observații punctuale, dat fiind că motivele pentru admiterea contestației au fost expuse, pe larg, în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă, a transmis documentul „concluzii scrise”, solicitând respingerea ca nefondată a contestației formulate de și pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare.

Față de susținerile învederate de contestatoare, prin concluzii scrise, autoritatea contractantă formulează observații punctuale.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;

- admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes;

- admiterea excepției inadmisibilității celui de al treilea capăt de cerere al contestației și, pe cale de consecință, respingerea acestuia ca inadmisibil;

- respingerea contestației formulate de ca nefondată;

- menținerea actelor, emise de către autoritatea contractantă, ca legale și temeinice.

1. Temeinicia excepției lipsei de interes. Susține că, prin contestația formulată, contestatoarea nu a înțeles să solicite și anularea raportului procedurii de achiziție, or, în lipsa anulării acestuia, anularea rezultatului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a deciziei autorității contractante de a declara necâștigătoare oferta contestatoarei nu vor produce niciun efect și nici nu vor putea determina "*reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusa de cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii*".

Susține că în cauză se impune admiterea excepției lipsei de interes și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

2. Temeinicia excepției inadmisibilității celui de al treilea capăt de cerere formulat de contestatoare.

Intervenienta susține că cel de al treilea capăt de cerere, formulat de contestatoare, este inadmisibil, întrucât admiterea primelor două capete de cerere nu pot avea drept consecință și admiterea capătului trei de cerere, în lipsa anulării raportului procedurii.

3. Temeinicia excepției inadmisibilității/tardivității invocării unor motive noi de contestației prin concluziile scrise. În susținere invocă art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și Decizia Curții de Apel Bacău nr. 1550/2012.

4. Netemeinicia contestației. ... SRL sintetizează principalele argumente care dovedesc netemeinicia contestației, fără a reitera argumentele prezentate în cererea de intervenție.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preț”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Nemulțumită de modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, ..., ofertant clasat pe locul 2, a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepțiile invocate de intervenient, cu privire la lipsa de interes și inadmisibilitatea a celui de-al treilea capăt de cerere, Consiliul constată netemeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- actul atacat: raportul procedurii nr.;

Față de aceste aspecte, rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Prin urmare în condițiile în care contestatoarea solicită atât reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, este evident că acest operator economic are posibilitatea, cel puțin teoretică, de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și de a obține astfel un folos material și

direct din reevaluarea ofertelor, constând în profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Rezultă prin urmare că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci societatea contestatoare îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta sa, având influență directă asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, excepțiile, invocate de intervenientă.

Cât privește criticile suplimentare contestației, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, întrucât acestea nu au fost invocate prin contestație ci, doar pe calea concluziilor scrise. În luarea acestei decizii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Consiliul reține că, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei-60 puncte;
- experiența personalului de proiectare – P2: 1. Coordonator proiect/lider de echipă/manager de proiect; 2. Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001; 3. Inginer structuri de rezistență, inclusiv pentru heliport; 4. Inginer proiectant instalații inclusiv instalații de fluide medicale; 5. Tehnolog aparatură și sisteme medicale complexe. NOTĂ: În cadrul Prop. tehn. ofertantul are obligația de a prezenta și experiența relevantă a personalului de proiectare, în vederea acordării pct, prin prez.: - CV - semnat de către titular, datat, actualizat la data limită de dep. a of.; - Contract de muncă/angajament de particip. semnat de pers. nomin., în cazul în care aceasta nu este angajat al ofert.; - Dipl. de studii sau alt doc. echiv. elib. de o instit. de învățăm. recunoscută de statul român sau echiv. pt. cetățenii din alte țări; Doc. justific. care să doved. exper. profes. specif., solicitată (copie contract/PV recepție/recom. sau altele), pt. pers. nomin.; - Dovada OAR priv. dețin. dreptului de semn. pt. Arhitect – 30 puncte;
- experiența personalului de execuție – P3 – 10 puncte.

Potrivit rezultatului procedurii, oferta declarată câștigătoare a obținut 100 puncte, astfel: preț ... puncte pentru lei; experiența personalului de proiectare .. puncte; experiența personalului de execuție ... puncte; iar oferta contestatoarei a obținut .. puncte, astfel:

preț ... puncte pentru lei; experiența personalului de proiectare ... puncte; experiența personalului de execuție .. puncte.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la punctajul obținut de ofertantul declarat câștigător la poziția „Experiența personalului de proiectare” - P2, expertul nr. 1 coordonator proiect/lider de echipa/ manager de proiect, respectiv expertul nr. 2 arhitect cu drept de semnătură, conform Legii nr. 184/2001, aceeași persoană, respectiv

În opinia contestatoarei, proiectele prezentate pentru obținerea punctajului maxim sunt identice pentru ambele poziții, făcând ca asocierea să obțină un beneficiu artificial.

Mai susține că în cadrul primei poziții propuse, se precizează că expertul arh. a avut atribuții de șef proiect, iar în cadrul celei de-a doua poziții, se precizează că arh. a avut atribuții de șef proiect arhitectură, în condițiile în care experiența solicitată a fost de arhitect cu drept de semnătură.

Analizând documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat următoarele documente pentru-șef proiect arhitectură și pentru-arhitect:

- recomandarea nr. ... emisă de .. - pentru poziția de arhitect-...., cât și pentru poziția de șef proiect arhitectură-.....;
- recomandarea nr. ... din partea ... - pentru poziția de arhitect-...., cât și pentru poziția de șef proiect arhitectură-.....;
- recomandarea nr. din partea ... - pentru poziția de arhitect-...., cât și pentru poziția de șef proiect arhitectură-.....;
- recomandarea nr. ... din partea .. - pentru poziția de arhitect-, cât și pentru poziția de șef proiect arhitectură-.....;
- recomandarea nr. din partea ...- pentru poziția de arhitect-...., cât și pentru poziția de șef proiect arhitectură-.....

Cu privire la critica contestatoarei, Consiliul are în vedere următoarele aspecte: pe de o parte, susținerile autorității contractante, potrivit căreia, în procesul de evaluare și punctare a avut în vedere documentele transmise de ofertantul declarat câștigător pentru, „atât din punct de vedere al evaluării privind nominalizarea unei singure persoane pentru îndeplinirea activităților pentru poziția de coordonator proiect/lider de echipă/manager de proiect, respectiv arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001, cât și al acordării punctajului maxim pentru cele două poziții ocupate de către", pentru ambele poziții, iar, pe de altă parte, susținerile ofertantului declarat câștigător din cadrul cererii de intervenție, potrivit căreia „menționarea domnului, atât pentru poziția de coordonator proiect/lider de echipă/manager de proiect, cât și pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură, reprezintă o simplă eroare materială”, precum și faptul că, pentru această poziție, intervenienta a înțeles să-l numească, ca arhitect, pe, iar confuzia produsă, prin menționarea domnului pentru ambele poziții,

s-a produs ca urmare a faptului că în recomandările depuse erau menționați atât domnul, cât și domnul, fiind vorba de recomandări cu privire la aceleași proiecte pentru ambele persoane, dar cu privire la poziții diferite”.

Având în vedere situația prezentată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la clarificarea acestui aspect, respectiv la identificarea cu certitudine a arhitectului avut în vedere de ofertantul declarat câștigător.

Un alt aspect asupra căruia contestatoarea atrage atenția este cel conform căruia documentele justificative actualizate, în baza DUAЕ, ale asocierii nu au fost transmise în termenul solicitat, de către autoritatea contractantă, respectiv până la data de, ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea ca inacceptabilă a ofertei. În acest sens, face trimitere la lipsa certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și a certificatului de atestare fiscală emis de ANAF pentru ... (denumirea veche); lipsa cazierului judiciar al persoanei împuternicite pentru subcontractantul; lipsa cazier judiciar pentru; pentru ..., cazierul judiciar însoțit de traducerea în limba română este emis în data de iar conform informațiilor regăsite pe site-ul Ministerului de Justiție din Italia, acesta are o valabilitate de doar 6 luni; lipsa cazier judiciar pentru și pentru

Cu privire la netransmiterea documentelor, până la data de, Consiliul are în vedere că, la solicitarea de clarificări nr. .., ofertantul declarat câștigător a răspuns, în termenul stabilit, respectiv, în data de, cu adresa nr. ../, însoțită de o serie de documente suport DUAЕ.

Întrucât autoritatea contractantă a constatat lipsa anumitor documente aceasta a revenit cu o nouă solicitare, respectiv adresa nr. la care ofertantul declarat câștigător a răspuns, în termenul impus, la data de ...

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita prezentarea documentelor lipsă. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, documentația de atribuire nu interzicea posibilitatea aplicării prevederilor amintitului art. 209, în sensul completării documentelor omise.

În același timp, Consiliul constată că toți ofertanții au primit solicitări de clarificare și/sau completare a informațiilor/documentelor,

fiind evident că nu se poate suspecta, prin acest demers, favorizarea vreunuia.

Formulând o nouă solicitare de clarificări adresată ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă nu a încălcat propriile exigențe de prezentare a ofertei, mai sus evocate, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, nu se poate reține în sarcina autorității contractante culpa de a nu fi realizat o evaluare temeinică și legală a ofertei, din acest punct de vedere.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare arată că documentele justificative, în baza DUAE, transmise de asocieria, nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, în sensul că, pentru subcontractantul, certificatul de atestare fiscală prezentat dovedește lipsa datoriilor la data de ... și nu lipsa datoriilor la data prezentării (.....).

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere cerința documentației de atribuire, potrivit căreia, în vederea demonstrării cerinței de la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, ofertantul declarat câștigător trebuia să prezinte: „certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor locale și a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la momentul prezentării, sau valoarea acestor datorii se încadrează în pragurile valorice prevăzute la art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare”. Prin urmare, potrivit cerinței din documentația de atribuire, certificatul de atestare fiscală trebuia să confirme lipsa datoriilor la momentul prezentării.

Potrivit informațiilor/documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă constatând că certificatul de atestare fiscală nr. ..., emis de DITL Sector 5 București, nu este în termen de valabilitate i-a solicitat prezentarea certificatului valabil la momentul prezentării. La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatul nr., emis de DITL Sector 5 București, care atestă lipsa datoriilor la data prezentării.

Un alt motiv pentru care oferta trebuia respinsă, în opinia contestatoarei, este lipsa certificatelor de cazier judiciar, emise pentru persoanele fizice cu drept de reprezentare a terțului - susținător În acest sens arată că declarațiile notariale date de, ... sunt în nume propriu și pe proprie răspundere, nefiind emise de autoritățile competente din țara în care aceștia sunt rezidenți.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere cerința documentației de atribuire, potrivit căreia, în vederea demonstrării cerinței de la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, ofertantul declarat câștigător trebuia să prezinte: „cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de

administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, valabil la momentul prezentării acestuia”.

Constatând lipsa cazierelor judiciare, Consiliul stabilește că, autoritatea contractantă era îndreptățită să le solicite, întrucât declarațiile notariale, ale persoanelor în cauză, nu pot înlocui cazierele judiciare.

Cu privire la experiența similară prezentată de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea arată că prestarea de servicii de tipul specificat prezentată de către terțul-susținător și subcontractantul nu îndeplinește cerința autorității contractante întrucât nu cuprinde toate specialitățile solicitate prin fișa de date.

Contestatoarea menționează că serviciile similare celor care fac obiectul contractului reprezintă și instalațiile de instalații termice, HVAC, fără de care experiența similară prezentată de către terțul-susținătorul și subcontractantul nu îndeplinește cerințele: "similare din punct de vedere a complexității" și "servicii de proiectare similare celor care fac obiectul contractului" deoarece, deși clădirea proiectată era echipată cu instalații termice, HVAC nu au făcut obiectul contractului nr. ..., iar investiția care face obiectul prezentei contestații este echipată cu instalații termice, HVAC.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele cerințe:

- de la cap. II.2.4) *Descrierea achiziției publice*: „valoare totală estimată a obiectivului de investiție: .. lei fără TVA, conform devizului general al investiției, întocmit de către proiectantul, din care: 1. valoare estimată pentru cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului: ... lei fără TVA; 2. valoare estimată pentru cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului: lei fără TVA; 3. valoare estimată pentru cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, inclusiv verificare tehnică - total: lei fără TVA; 4. valoare estimată pentru cheltuieli pentru investiția de bază - total: lei fără TVA, din care: - valoare estimată pentru construcții și instalații: ... lei fără TVA; - valoare estimată pentru montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale: lei fără TVA; - valoare estimată pentru utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj: ... lei fără TVA; 5. valoare estimată pentru alte cheltuieli: lei fără TVA”.

- de la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, ofertantul declarat câștigător trebuia să prezinte: „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Cerința 1. Experiența similară Pentru contractele de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ofertanții vor face dovada experienței similare - componenta execuție, în conformitate cu prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin prezentarea listei principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani,

(calculați până la data limită de depunere a ofertelor, fără a lua în calcul eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare), însoțită de certificări de bună execuție și/sau alte documente, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Din lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani trebuie să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității în valoare cumulată de minim 80.000.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maxim 5 contracte, cu mențiunea ca cel puțin la nivelul unui dintre acestea să fi executat lucrări de construire/reabilitare/modernizare/ extindere unități spitalicești. Prin lucrări similare se înțelege lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere unități spitalicești, clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță „B”, conform prevederilor HG nr. 766/1997, actualizată”, iar pentru contractele de achiziție de servicii: „executarea de servicii de tipul specificat. Cerința 2. Experiența similară Pentru contractele de achiziție de servicii: prestarea de servicii de tipul specificat. Ofertanții vor face dovada experienței similare – componenta proiectare, în conformitate cu prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin completarea listei principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, împliniți la data limită de depunere a ofertei cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Din lista principalelor servicii similare prestate trebuie să rezulte că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit servicii similare din punct de vedere a complexității și/sau utilității în valoare cumulată de minim 1.400.000,00 lei, la nivelul a maxim 5 contracte, din care un contract de proiectare pentru lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de construcții similare celor ce fac obiectul contractului (SF și/ sau DALI și/sau PTH). Experiența similară în prestarea serviciilor de proiectare se acceptă a fi demonstrată atât prin contracte de servicii cât și prin contracte de lucrări care au componenta de servicii de proiectare similare celor ce fac obiectul contractului. Prin servicii similare se înțelege servicii de proiectare pentru lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/ sau reabilitare de construcții similare celor ce fac obiectul contractului (SF și/sau DALI și/sau PTH), clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță „B”, conform prevederilor HG nr. 766/1997, actualizată”.

Prin urmare, pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul declarat câștigător (terțul susținător) trebuia să prezinte contracte care să demonstreze experiența în proiectarea de instalații, HVAC.

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 174 și 183 din Legea nr. 98/2016, care prevăd posibilitatea înlocuirii, o singură dată, a terțului susținător, precum și a subcontractantului: art. 174 alin. (1):

„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv. (2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv” și art. 183 alin. (1): „Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167. (2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)”.

Totodată, Consiliul constată că niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal;

decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

De subliniat, în acest context, este obligația corelativă a autorității contractante de a verifica capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul sub toate aspectele sale.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza actelor/informațiilor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că îndeplinește cerințele analizate.

Un ultim aspect invocat de contestatoare este că angajamentul ferm emis de către Epito ES Szerelo Zrt este dat doar pentru și nu pentru întreaga asocieră. Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază că nu există o dispoziție legală care să prevadă faptul că nu trebuia luat în considerare, întrucât în prezenta procedură calitatea de ofertant o are asocieră Totodată, Consiliul constată că angajamentul ferm conține referiri la procedură și la autoritatea contractantă.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declarare câștigătoare a ofertei prezentată de Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondate, excepțiile lipsei de interes și inadmisibilitatea a celui de-al treilea capăt de cerere, invocate de intervenient.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declarare câștigătoare a ofertei prezentată de Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare contestației.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....