



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1033/C5/890

Data: 14.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17971/21.03.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., parter, .. 8, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin . - Cabinet de avocat, cu sediul în București, .., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 25069/13.03.2025, și a raportului procedurii nr. 25060/13.03.2025, emise de, cu sediul în, str. ., județul N.d, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări de rețele noi de iluminat, aferent obiectivului de investiții: „Extindere rețele de iluminat public Subcetate - Etapa II, ...”», s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ELECTRO-... ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta ELECTRO-... ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea care vizează ... COM SA, în sensul că se impunea declararea ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;

- anularea deciziei prin care oferta a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 122/31.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20703/01.04.2025, EL.TRO-... SRL, cu sediul în, B-dul .., județul N.d, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J./., având CUI RO 7.58, reprezentată legal de ril – administrator, formulează cerere de intervenție voluntară solicitând introducerea sa în cauză în calitate de intervenient principal și respingerea contestației SRL ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17971/21.03.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea subliniază că se îndreaptă cu critici asupra comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 25069/13.03.2025 și a raportului procedurii cu nr. 25060/13.03.2025, iar contestația sa vizează și:

a. Adresa cu nr. 27374/20.03.2025, reprezentând refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție procesele verbale și rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare, în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 și de a ne acorda acces la oferta declarată câștigătoare, depusă de ELECTRO-... SRL, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

b. Adresa cu nr. 27746/20.03.2025, reprezentând refuzul autorității contractante de a-i acorda acces la oferta declarată câștigătoare, depusă de ELECTRO-... SRL, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

c. Procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 15601/17.02.2025;

d. Procesul-verbal final nr. 16494/19.02.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc;

e. Procesul-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 18843/26.02.2025;

f. Procesul-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 18885/26.02.2025;

g. Procesul-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare nr. 19771/28.02.2025;

h. Procesul-verbal de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificare la propunerea financiară nr. 21871/06.03.2025;

i. Procesul-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 21931/06.03.2025;

j. Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 24666/13.03.2025.

I. Contestatoarea realizează un scurt istoric al litigiului.

II. Referitor la accesul la dosarul achiziției arată următoarele:

1. Solicită obligarea autorității contractante să îi acorde acces la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

2. Solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu. Arată că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la procesele verbale și rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare, în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 și la oferta declarată câștigătoare, depusă de ELECTRO-... SRL, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Arată că așa cum rezultă din adresa cu nr. 27746/20.03.2025, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție, exclusiv, Procesele verbale și rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare, în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, însă nu și la oferta declarată câștigătoare, depusă de ELECTRO-... SRL.

III. Detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ELECTRO-... SRL.

A. Indică și detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ELECTRO-... SRL - cu referire la propunerea financiară depusă de ELECTRO-... SRL.

1. Arată că oferta depusă de ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte:

- valoarea ofertei depusă de ELECTRO-... SRL reprezintă 79,74% din valoarea estimată a achiziției. În etapa de evaluare, prin Solicitarea nr. 19795/28.02.2025, comisia de evaluare a solicitat societății ELECTRO-... SRL să justifice (cu dovezi) prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG 395/2016, având în vedere că acest operator economic a oferat un procent mai mic de 80% din valoarea estimată, procentul oferat fiind de 79,74% din valoarea estimată a achiziției.

- prin răspunsul la clarificări, transmis în data de 05.03.2025, ofertantul nu a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, cu privire la elementele oferate, așa cum va prezenta, exhaustiv, în cele ce urmează.

- în acest sens, redă un extras, pe aspectul analizat, din procesul verbal de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificare la propunerea financiară nr. 21871/06.03.2025, din care rezultă că ofertantul nu a justificat toate elementele oferate, ci doar principalele materiale.

- în acest context, oferta depusă de ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

- în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, la acest moment, autoritatea contractantă trebuie să declare oferta ca fiind neconformă, ci nu să transmită o nouă solicitare de clarificări prin care să solicite aceste dovezi, în caz contrar, fiind încălcat principiul tratamentului egal, reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- apreciază că, în această etapă, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete ELECTRO-... SRL ar fi de natură să creeze un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, în condițiile în care, în etapa de evaluare, acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta, prin intermediul răspunsului dat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu privire la justificarea prețului.

- invocă jurisprudența relevantă pe aspectul analizat și arată că dispoziții similare sunt cuprinse și în art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

- astfel, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, autoritățile contractante au posibilitatea și uneori chiar obligația de a solicita clarificări cu privire la informațiile/documentele eronate sau care lipsesc, însă, cu condiția ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, iar ofertanții să fie tratați în mod egal și loial, fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Subliniază că, în concret, se impun a se avea în vedere următoarele aspecte:

- prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a adus dovezi și explicații concludente pentru echipamentele oferite, respectiv pentru:

- sistem de iluminat alcătuit din:
- stâlp de iluminat $H = 8\text{m}$;
- aparat de iluminat tip stradal cu LED maxim 66W;
- module de telegestiune;

- prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru specialiștii implicați în lucrările de execuție, respectiv nu a justificat prețul cu următorii specialiști, solicitați prin caietul de sarcini, la pagina 5:

- șef șantier - inginer cu decizie de numire;

- responsabil tehnic cu execuția atestat RTE pentru domeniile/subdomeniile 8.1 rețele electrice;

- topograf autorizat ANCPI categoria B

- responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM); inginer ce deține un atestat de tip IIIB emis de către ANRE;

- inginer/subinginer de electronică/telecomunicații responsabil control tehnic de calitate; specialist în iluminat - detinator de atestat conform COR 214237; auditor energetic - detinator de atestat - auditor energetic complex.

- prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite - chiar dacă acestea sunt în proprietatea acestuia nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare.

- prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul serviciul de pază și toate dispozitivele necesare acestui scop (de iluminare, protecție, îngrădire, alarmă), când și unde sunt necesare sau au fost solicitate de către autoritatea contractantă sau de către alte autorități competente, în scopul protejării lucrărilor sau al asigurării confortului riveranilor, așa cum s-a solicitat la pagina 7 din caietul de sarcini.

- prin răspuns la clarificări, ofertantul nu a justificat perioada de garanție acordată lucrărilor executate și a echipamentelor montate - corpuri de iluminat și sisteme de telegestiune livrate de către contractant este de minim 60 luni, de la data semnării „fără obiecțiuni” a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, așa cum s-a solicitat la pagina 11 din caietul de sarcini.

- prin răspuns la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite - chiar dacă acestea sunt în proprietatea

acestui nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare, utilaje prevăzute în F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, respectiv nu a justificat costul cu:

- platforma ridicătoare cu brațe tip prb;
- tractor pe pneuri 65cp;
- automacara pe pneuri;
- automacara 5 tf, Hmax = 6,5m deschidere max= 5,5m

- prin răspuns la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru resursele umane solicitate în F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Electrician linii electrice aeriene categoria a II-a.

Invocă în susținere jurisprudență relevantă pe aspectul analizat.

Concluzionează în sensul că, așa cum rezultă din răspunsul la clarificări, ofertantul a indicat, fără să justifice, cu dovezi, așa cum a solicitat Autoritatea contractantă, costurile cu personalul și utilajele.

Totodată, arată că în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să declare oferta ca fiind neconformă, ci nu să transmită o nouă solicitare de clarificări prin care să solicite aceste dovezi. Astfel, apreciază că, în această etapă, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete de către ofertantul declarat câștigător ar fi de natură să creeze un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, în condițiile în care, în etapa de evaluare, acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta, prin intermediul răspunsului dat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu privire la justificarea prețului.

Prin urmare, Consiliul poate constata că, în măsura în care prin răspunsul la solicitarea de justificare a modului de fundamentare a prețului ofertat nu au fost prezentate documente doveditoare privind cheltuielile cu manopera, utilajele și transportul, susținerile referitoare la aceste aspecte transmise de asocierea în cauză reprezintă simple afirmații neprobate, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, și, pe cale de consecință, a aplicat prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și a respins oferta ca inacceptabilă.

Subliniază că, se constată că nu fost furnizate documente care să susțină informațiile referitoare la modul de calcul al cheltuielilor cu

manopera, cu utilajele și cu transportul, luate în calculul prețului ofertat. Prin urmare, o nouă solicitare de prezentare a dovezilor concludente în susținerea informațiilor referitoare la prețul ofertat ar conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, în sensul că ar da posibilitatea acestuia să transforme o ofertă inacceptabilă, ca urmare a transmiterii unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, care nu cuprinde toate informațiile și documentele solicitate, în una admisibilă, situație ce ar conduce, în mod evident, la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Învederează că, în măsura în care a avut obiecțiuni cu privire la conținutul solicitării de clarificări sau cu privire la reevaluarea ofertei sale, acest ofertant a avut posibilitatea de a formula o contestație împotriva demersurilor autorității contractante. Or, în situația în care nu a procedat în acest mod, se impunea ca ofertantul în cauză să formuleze un răspuns concludent, prin care să furnizeze comisiei de evaluare toate informațiile și documentele probatorii solicitate.

Invocă jurisprudență, în sensul susținerii sale, potrivit căreia trebuie indicați salariații și costurile cu aceștia.

Apreciază că, în această etapă, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete ar fi de natură să creeze un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, în condițiile în care, în etapa de evaluare, acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta, prin intermediul răspunsului dat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu privire la justificarea prețului.

Invocă jurisprudență, din care rezultă că, în situația în care s-a solicitat unui ofertant să justifice prețul neobișnuit de scăzut și acesta nu a anexat răspunsului și dovezi/documente justificative, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, entitatea contractantă trebuie să declare oferta ca fiind neconformă, ci nu să transmită o nouă solicitare de clarificări prin care să solicite aceste dovezi.

B. Indică și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ELECTRO-... SRL cu referire la propunerea tehnică.

Ca o chestiune prealabilă, precizează că, la acest moment documentația de atribuire are un caracter obligatoriu, iar în acest sens indică și extrase relevante din jurisprudența unitară din acest domeniu.

Contestatoarea critică faptul că:

1. Oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 1.11 din fișa tehnică aferentă echipamentului "Sistemul de telegestiune",

Practic, ofertantul nu a prezentat schema detaliată a sistemului de control, în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice și electronic între acestea, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătura electrică sau electronică.

Citează un extras din documentația de atribuire, aferentă echipamentului "Sistemul de telegestiune", pct. 1.11.

Arată că este indubitabil că, în lipsa prezentării documentelor și informațiilor solicitate, oferta nu putea fi declarată ca fiind conformă.

2. Oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 2.7 din fișa tehnică aferentă echipamentului "Sistemul de telegestiune".

Așa cum puteți constata nu a fost prezentate schemele detaliate de comandă și integrare senzori.

Este indubitabil că, în lipsa prezentării documentelor și informațiilor solicitate, oferta nu putea fi declarată ca fiind conformă.

3. Oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 4.3 din fișa tehnică aferentă echipamentului "Sistemul de telegestiune".

Arată că, în concret, ofertantul nu a pus la dispoziția autorității contractante un cont demo funcțional, în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire.

Contul demo prezentat nu este funcțional, iar autoritatea contractantă nu avea cum să verifice funcționalitatea acestuia.

Pentru soluționarea acestei critici, redă un extras din documentația de atribuire, aferentă echipamentului "Sistemul de telegestiune", pct. 4.3.

4. Oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 5.6 din fișa tehnică aferentă echipamentului "Aparat de iluminat stradal cu LED maxim 66W".

Practic, ofertantul nu a furnizat în cadrul în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate.

Pentru soluționarea acestei critici, redă un extras din documentația de atribuire, aferentă echipamentului "Aparat de iluminat stradal cu LED maxim 66W", pct. 5.6.

5. Oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa tehnică aferentă stâlpilor.

Critică faptul că în ofertă nu se regăsesc certificate solicitate, care să confirme standardele impuse.

a) Calculul solicitat la punctul 3.3 - calcule statice pentru 28m/s,
b) Certificatele solicitate la punctul 3.3 - Certificate Sudura conform EN ISO 10217-3, EN3834-2, EN 9606, EN14732.

c) Certificatul solicitat la punctul 3.4- Zincare conform standardului EN ISO 1461.

d) Certificatul solicitat la punctul 3.5- Conform standardului EN40,
e) Certificatul solicitat la punctul 3.6 – Certificare conf. DIN EN 1090,

f) Certificatul solicitat la punctul 3.7 – Certificare conf. DIN EN ISO9001:2015,

g) Certificatul solicitat la punctul 3.8 – Certificare ISO 45001:2018,

h) Certificatul solicitat la punctul 3.9 – raportul de încercare pentru galvanizare în baie fierbinte de zinc.

6. Critică faptul că oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa tehnică aferentă stâlpilor, respectiv cerința de la punctul 4.1.

Arată că în oferta depusă nu se regăsește garanție de la producător stâlp de iluminat – min. 2 ani, așa cum s-a solicitat în fișa tehnică.

7. Oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, nu a prezentat graficul de execuție cu detaliera activităților de furnizare și de execuție pentru activitățile solicitate și nici detaliera pe străzi, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date.

În acest sens, redă un extras din Caietul de sarcini, de la pagina 9, astfel: „Graficul de execuție a contractului cuprinzând furnizarea și execuția lucrărilor de extindere rețele de iluminat, montaj a corpurilor de iluminat de tip LED si a sistemelor de telegestiune, întocmit pe străzi/luni calendaristic;”

Subliniază că în lipsa prezentării informațiilor, oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă.

8. Oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu a avut în vedere la elaborarea graficului cerința privind

demararea cu prioritate în zona rezidențială - blocuri de locuințe, conform cerințelor din caietul de sarcini. Redă un extras din caietul de sarcini – „Termenul de executare al contractului este de maxim 6 luni și se va demara cu prioritate în zona rezidențială - blocuri de locuințe, urmat de zona parcuri și bretea de legătură str. Busuiocului - str. Târpiului.”

Subliniază că în lipsa prezentării informațiilor, oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă.

9. Oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu a prezentat personalul propus - nu se regăsesc electricienii linii electrice aeriene categoria a II-a solicitată.

În acest sens, redă un extras din caietul de sarcini, respectiv:

„D. Personalul propus, atestatele și documentele solicitate de autoritatea contractantă în corelare cu cerințele solicitate la pct.3.2 din prezentul caiet de sarcini.”

În final, învederează Consiliului faptul că nefiind contestată, documentația de atribuire (care cuprinde și fișele tehnice în sensul de formulare și modele de documente conform art. 20 alin. 1 litera d din HG 395/2016 dar și răspunsul la clarificări în sensul art. 27 din același act normativ) și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură cât și pentru autoritatea contractantă.

Din această perspectivă, reține că, în sensul art. 133 alineat (2) din HG 395/2016, comisia de evaluare verifică propunerea tehnică, în raport de cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, cu luarea în considerare a răspunsurilor la clarificări. Or, în cazul dedus judecății, comisia de evaluare a apreciat conformitatea ofertei fără a verifica în concret îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse anterior, solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 29220/25.03.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 19229/26.03.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 20484/31.03.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 alineat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Referitor la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

Arată că susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Operatorul economic ELECTRO-... SRL a depus în cadrul ofertei tehnice la pagina 518-522-"Declarație privind partea/părțile din ofertă care are/au caracter confidențial" iar comisia de evaluare a avut obligația legală de a proteja caracterul confidențial al informațiilor puse la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

Având în vedere cele mai sus expuse, în raport de prevederile art. 217, alin. (6) din Legea 98/2016 conform căroră: (...) „Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale", se impune respingerea, ca nefondat, a capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului contestatoarei la dosarul achiziției.

II. A. Cu referire la capătul de cerere privind nelegalitatea și netemeinicia evaluării ofertei depuse de ELECTRO-... SRL -propunerea financiară, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

Contestatoarea susține că oferta depusă de ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că valoarea ofertei depusă de ELECTRO- ... SRL reprezintă 79,74% din valoarea estimată a achiziției, iar prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, transmis în data de 05.03.2025, ofertantul nu ar fi adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, cu privire la elementele ofertate.

Apreciază că susținerea contestatoarei este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Astfel cum rezultă fără echivoc din dosarul achiziției, ofertantul ELECTRO-... SRL a prezentat prin clarificarea nr.80/05.03.2025 oferta comerciala pentru stâlpi, aparate de iluminat si sistemul de telegestiune precum și pentru alte materiale.

Ofertantul a prezentat, de asemenea, nivelul de salarizare al personalului precum și performantele si costurile implicate de anumite utilaje si echipamente de lucru, în raport de prevederile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, răspunsul ofertantului a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind concludent.

II.B. Referitor la capătul de cerere privind nelegalitatea și netemeinicia evaluării ofertei depuse de ELECTRO-... SRL -propunerea tehnică 1 - în opinia contestatoarei, oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu ar fi

îndeplinit cerințele stipulate la punctul 1.11 din fișa tehnică aferentă echipamentului "Sistemul de telegestiune".

Apreciază că susținerea contestatoarei este nefondată, întrucât ofertantul ELECTRO - ... SRL a prezentat schema detaliată a sistemului de control la pagina 296-298 din propunerea tehnică.

2. Contestatoarea susține că oferta depusă de operatorul economic ELECTRO- ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu ar fi îndeplinit cerințele stipulate la punctul 2.7 din Fișa tehnică aferentă echipamentului "Sistemul de telegestiune", respectiv că a oferat un echipament pentru care nu au fost prezentate scheme electrice detaliate de comanda și integrare senzori în sistemul de telegestiune, dispozitivele electrice și electronice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul.

Susținerea contestatoarei este apreciată ca nefondată întrucât ofertantul ELECTRO - ... SRL a prezentat scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemele de telegestiune la pagina 307-308 din propunerea tehnică.

3. Contestatoarea apreciază, fără niciun temei, că oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu ar fi îndeplinit cerințele stipulate la punctul 4.3 din fișa tehnică aferentă echipamentului "Sistemul de telegestiune" respectiv că nu ar fi pus la dispoziția autorității contractante un cont demo funcțional, în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire, iar autoritatea nu avea cum să verifice funcționalitatea acestuia.

Arată că susținerea contestatoarei este vădit nefondată, întrucât ofertantul ELECTRO-... SRL a pus la dispoziția autorității contractante un cont demo, conform paginii 288 din propunerea tehnică iar acesta este funcțional.

4. Se mai susține, tot fără temei, faptul că oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu ar fi îndeplinit cerințele stipulate la punctul 5.6 din Fișa tehnică aferentă echipamentului "Aparat de iluminat stradal cu LED maxim 66W", respectiv că ofertantul nu a furnizat în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate.

Susținerea contestatorului este apreciată ca nefondată, având în vedere faptul că ELECTRO-... SRL a furnizat în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită SCHREDER EXEDRA la pag 301 iar la pag 305 - 306 se regăsesc codurile seriale de la mai multe aparate.

5. Tot sub aspectul evaluării propunerii tehnice, contestatoarea susține că oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa tehnică aferentă stâlpilor, respectiv că în ofertă nu se regăsesc certificatele solicitate care să confirme standardele impuse.

a) Calcul solicitat la punctul 3.3 - calcule statice pentru 28m/s - susținerea contestatoarei este apreciată ca nefondată, deoarece calculele statistice pentru 28 m/s se regăsesc la pag. 34-37 din propunerea tehnică a ofertantului ELECTRO-... SRL.

b) Certificatele solicitat la punctul 3.3 - Certificate Sudura conform EN ISO 10217-3, EN 3834-2, EN 9606, EN 14732 - susținerea contestatoarei este apreciată ca nefondată, deoarece certificatul de sudura se regăsește la pag.40-42 din propunerea tehnică a ofertantului ELECTRO-... SRL.

c) Certificatul solicitat la punctul 3.4 - Zincare conform standardului EN ISO 1461 - susținerea contestatoarei este apreciată ca nefondată, deoarece declarația de performanță zincare conform standardului EN ISO 1461, se regăsește la pag.47 din propunerea tehnică a ofertantului ELECTRO-... SRL.

d) Certificatul solicitat la punctul 3.5- Conform standardului EN40- susținerea contestatoarei este apreciată ca nefondată, deoarece standardului EN40, se regăsește la pag.48-51 din propunerea tehnică a ofertantului ELECTRO-... SRL.

e) Certificatul solicitat la punctul 3.6 - Certificare conf. DIN EN 1090, Susținerea contestatoarei este apreciată ca nefondată, deoarece certificatul conf. DIN EN 1090, se regăsește la pag. 52-55 din propunerea tehnică a ofertantului ELECTRO- ... SRL.

f) Certificatul solicitat la punctul 3.7 - Certificare EN ISO 9001:2015 - susținerea contestatoarei este apreciată ca nefondată, deoarece certificatul EN ISO 9001:2015 se regăsește la pag.56-58 din propunerea tehnică a ofertantului ELECTRO-... SRL.

g) Certificatul solicitat la punctul 3.8 - Certificare ISO 45001:2018, susținerea contestatoarei este nefondată, deoarece certificatul ISO 45001:2018 se regăsește la pag. 59-61 din propunerea tehnică a ofertantului ELECTRO-... SRL.

h) Certificatul solicitat la punctul 3.9 - Raportul de încercare pentru galvanizare in baie fierbinte de zinc, Susținerea contestatoarei este apreciată ca nefondată, deoarece acest raport s-a utilizat la emiterea declarației de performanță depusă la pag 47 din propunerea tehnică a ofertantului ELECTRO-... SRL. Raportul de încercare se va depune de ofertantul câștigător la semnarea contractului.

6. Se mai susține, tot fără temei, că oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu ar fi îndeplinit cerințele stipulate în fișa tehnică aferentă stâlpilor, respectiv cerința de la punctul 4.1, respectiv că în oferta depusă nu se regăsește Garanție de la producător stâlp de iluminat - min 2 ani, așa cum s-a solicitat în fișa tehnică - susținerea contestatoarei este apreciată ca nefondată deoarece ofertantul ELECTRO-... SRL a depus la pag 5 a propunerii tehnice o declarație privind garanția acordată lucrărilor. Termenul de garanție este de 60 de luni și asigură garanția tuturor stâlpilor, aparatelor de iluminat, sistem de telegestiune și funcționalitatea tuturor instalațiilor realizate.

În conformitate cu legislația în vigoare orice echipament montat în instalație este însoțit de declarația de garanție de la producător însoțit de seria echipamentului montat. Aceasta se emite în momentul livrării echipamentului.

7. Tot cu referire la propunerea tehnică, se susține că oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu ar fi prezentat graficul de execuție cu detalierea activităților de furnizare și de execuție pentru activitățile solicitate și nici detalierea pe străzi, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date.

Susținerea contestatoarei este apreciată ca nefondată, deoarece graficul de execuție cu detalierea pe zone a fost prezentat la pag. 4 din propunerea tehnică a ofertantului ELECTRO-... ..

8. În aceeași ordine de idei, se susține că oferta depusă de operatorul economic ELECTRO-... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu ar fi avut în vedere la elaborarea graficului cerința privind demararea cu prioritate în zona rezidențială - blocuri de locuințe, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Susținerea contestatorului este nefondată, deoarece prioritatea lucrărilor se va stabili la semnarea contractului în funcție de solicitările Autorității contractante.

9. Contestatoarea apreciază că oferta depusă de operatorul economic ELECTRO- ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu ar fi prezentat personalul propus - nu se regăsesc electricienii linii electrice aeriene categoria a II-a solicitați.

Susținerea contestației este nefondată deoarece prin caietul de sarcini nu s-au cerut electricieni linii electrice aeriene categoria a II-a.

Având în vedere toate aceste considerente, solicită să constate că demersurile comisiei de evaluare se circumscriu întocmai prevederilor legale și pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 122/31.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20703/01.04.2025, ELECTRO-... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară principală și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

A. - B. Intervenienta prezintă premise judiciare relevante și susține admisibilitatea cererii sale de intervenție.

C. Susține netemeinicia contestației formulată de contestatoarea SRL.

13. Prin contestație, contestatoarea critică modalitatea de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertei depusă de intervenientă. În fapt, contestatoarea arată că oferta sa se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul prev. art. 134 alin. (5) din NM aprobate prin HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul prev. art. 136 alin. (3) și (4) din Norme.

C.1 Susține netemeinicia criticii vizând neconformitatea ofertei pentru nejustificarea nivelului scăzut al prețului - art. 136 alin. (3) din NM aprobate prin HG nr. 395/2016.

14. În dezvoltarea acestei critici contestatoarea arată că întrucât valoarea ofertei depuse de ELECTRO-... SRL reprezintă 79,74% din valoarea estimată a achiziției, prin adresa nr. 19795/28.02.2025 autoritatea contractantă a solicitat clarificări în sensul justificării (cu dovezi) a prețului neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din NM aprobate prin HG nr. 395/2016.

15. Astfel, contestatoarea arată că răspunsul ofertantului acesta nu a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi cu privire la elementele ofertate, în concret nu a justificat toate elementele ofertate, ci doar principalele materiale, astfel încât se impunea respingerea ofertei ca neconformă în temeiul prev. art. 136 alin. (3) din N.M. aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

16. Astfel, contestatoarea arată că ofertantul nu a adus dovezi și explicații concludente pentru echipamentele ofertate, respectiv pentru sistem de iluminat alcătuit din: stâlp de iluminat H=8m; aparat de iluminat tip stradal cu LED maxim 66W, module de telegestiune, nu a justificat prețul pentru specialiștii implicați în lucrările de execuție, respectiv: șef șantier, RTE domeniul 8.1 rețele electrice, topograf autorizat ANCPI categoria B, responsabil SSM, inginer atestat de tip IIIB emis de ANRE, inginer/subinginer de electronică/telecomunicații responsabil cu control tehnic de calitate, specialist în iluminat deținător de atestat conform COR214237, și auditor energetic - deținător de atestat - auditor energetic complex, și nu a justificat prețul pentru

utilajele/echipamentele folosite chiar dacă sunt în proprietatea ofertantului și nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare.

17. De asemenea, susține că nu a justificat nu a justificat prețul serviciului de pază și toate dispozitivele necesare acestui scop (de iluminare, protecție, îngrădire, alarmă) în scopul protejării lucrărilor sau al asigurării confortului riveranilor așa cum s-a solicitat la pag. 7 din caietul de sarcini, nu a justificat perioada de garanție acordată lucrărilor executate și a echipamentelor montate (corpuri de iluminat și sisteme de telegestiune livrate care este de minim 60 de luni de la data semnării "fără obiecțiuni" a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor așa cum s-a solicitat la pag. 11 din caietul de sarcini, și nu justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite, chiar dacă sunt în proprietatea ofertantului și nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare, respectiv utilajele prevăzute în lista F3- Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, respectiv: platforma ridicatoare cu brațe tip prb, tractor pe pneuri 65 cp, automacara pe pneuri, automacara 5 tf, Hmax= 6,5 m deschidere max. = 5,5 m.

18. Mai arată contestatoarea că ofertantul nu a justificat prețul pentru resursele umane solicitate în F3- Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, respectiv: electrician linii electrice aeriene categoria a II-a.

19. În concluzie, se arată că în această etapă, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete, ar fi de natură să creeze un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, și se invocă jurisprudență relevantă în acest sens.

20. Califică criticile formulate de contestatoare ca fiind în mod evident neîntemeiate, întrucât ele se bazează pe presupuneri speculative și omit să ia în considerare conținutul detaliat, complet și documentat al răspunsului transmis de ofertant în etapa de clarificare. Solicită, pe cale de consecință, respingerea acestora pentru următoarele considerente obiective și verificabile:

21. În contextul în care propunerea financiară a ofertantului s-a situat la un nivel de 79,74% din valoarea estimată a contractului, fiind deci sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a acționat în mod legal și firesc, solicitând prin adresa nr. 19795/28.02.2025 clarificări privind realismul și sustenabilitatea prețului ofertat, cu accent pe posibilitatea îndeplinirii contractului la standardele de calitate impuse prin documentația de atribuire.

22. Solicitarea de clarificări a vizat explicit elemente relevante pentru verificarea prețului: justificări privind prețurile unitare, sursele de aprovizionare, nivelul salarial, costurile cu echipamentele și metodele tehnologice asumate, sens în care face trimitere la aceasta.

23. Arată că în răspunsul transmis cu nr. 80/05.03.2025, ofertantul a răspuns punctual și detaliat fiecărei cerințe, anexând documente doveditoare:

- informații privind stocurile disponibile, care justifică termene și condiții comerciale avantajoase,
- structura de costuri cu personalul, corelată cu nivelul de salarizare asumat și resursele proprii;
- detalii privind echipamentele, gradul de amortizare și impactul acestora asupra eficienței costurilor.

25. Spre exemplu, afirmația contestatoarei conform căreia nu ar fi fost prezentate documente pentru echipamentele de iluminat este contrazisă de însuși conținutul clarificărilor, unde este anexată oferta din 14.02.2025 emisă de SCHREDER, pentru:

- stâlp de iluminat H = 8 m (poziția 2 din ofertă),
- aparat de iluminat stradal IZY 1 -20 LED 65,5 W (poziția 1),
- sistem de telegestiune (poziția 4).

26. Mai mult, ofertantul a prezentat oferte de preț și de la alți furnizori specializați, în completarea justificărilor privind principalele categorii de materiale din Lista C6cp, cum ar fi:

- Îndemânarea Construct - materiale pentru infrastructură (beton, piatră spartă, asfalt);
- BETAK SA - pentru materiale de sudură (bandă, electrozi);
- Steinort SRL - sisteme electronice de marcare;
- PGA Electric SRL, RCB ELECTRO 97 SA, METRONOM SIG SRL,
- materiale electrice (tuburi PVC).
- MEDA PLAST TRANSILVANIA SRL - alte echipamente și accesorii specifice.

27. Conform centralizării depuse, valoarea cumulată a materialelor pentru care au fost prezentate oferte justificative acoperă un procent semnificativ de 93,65% din totalul consumurilor de resurse materiale prevăzute în C6cp, reflectând un grad ridicat de transparență, realism și credibilitate.

28. Concluzionează în sensul că, afirmația contestatoarei potrivit căreia nu ar fi fost transmise explicații și documente relevante este nefondată și în contradicție cu evidențele din dosarul achiziției.

Ofertantul a răspuns integral solicitărilor autorității contractante, susținând cu documente credibile și verificabile atât prețul, cât și capacitatea de a realiza contractul în condițiile tehnico-economice asumate.

29. În ceea ce privește perioada de garanție ofertată, susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei și se bazează pe o interpretare eronată a conținutului ofertei. Din analiza documentelor depuse reiese în mod clar că ofertantul a indicat distinct și coerent perioadele de garanție pentru fiecare categorie de echipamente și lucrări, după cum urmează:

- 5 ani (60 de luni) pentru aparatele de iluminat stradal, în conformitate cu specificațiile furnizorului și standardele în domeniu;

- 3 ani + 2 ani extragarantie pentru sistemul de telegestiune, perioada fiind indicată explicit ca structurată în două componente - garanție standard și extinsă;

- 2 ani pentru celelalte materiale (stâlpi, brațe, conectori și elemente auxiliare), conform politicii comerciale a furnizorilor și a normativelor tehnice aplicabile.

30. Aceste informații sunt în deplină concordanță cu declarația privind garanția globală oferită pentru lucrări și echipamente, inclusă în propunerea tehnică și care prevede o durată totală de 60 de luni. În aceste condiții, afirmația potrivit căreia perioada de garanție nu ar fi fost justificată sau ar fi fost neclar exprimată este nefondată, întrucât se contrazice direct cu conținutul efectiv și verificabil al documentelor ofertantului.

31. Menționarea distinctă a termenelor de garanție pentru fiecare tip de echipament reflectă o abordare tehnică riguroasă și transparentă, iar asumarea unei garanții globale de 60 de luni confirmă capacitatea ofertantului de a susține mentenanța și funcționarea în parametri optimi a sistemelor instalate, pe întreaga durată contractuală și post-execuție.

32. Mai mult decât atât, nici documentația de atribuire și nici solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă nu au conținut cerințe exprese privind justificarea detaliată a perioadelor de garanție oferite. Or, în lipsa unei solicitări explicite de natură tehnico-financiară privind garanțiile, ofertantul nu poate fi sancționat pentru faptul că nu a anexat documente suplimentare de justificare, în condițiile în care a declarat în mod expres și unitar perioadele de garanție asumate, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

33. Concluzionează în sensul că, perioada de garanție a fost clar exprimată, în mod coerent și conform cerințelor documentației, fiind susținută de declarațiile ferme ale ofertantului și armonizată cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor. Orice critică privind lipsa justificării garanției este, așadar, neîntemeiată, nefiind susținută de conținutul real al ofertei sau de dispozițiile procedurale aplicabile.

34. În ceea ce privește prețul ofertat pentru manoperă, este adevărat că intervenienta, în răspunsul de clarificare din 05.03.2025, a indicat explicit că tariful de 28 lei/h ofertat este superior nivelului minim reglementat pentru sectorul construcțiilor, conform OUG nr. 156/2024. Astfel, prin raportare la salariul minim brut pe economie în domeniul construcțiilor (4.582 lei/lună), rezultă un echivalent orar de 27,714 lei/h, iar tariful ofertat depășește acest prag, respectând prevederile legale în vigoare. Simpla absență a altor comentarii suplimentare în cadrul adresei nu poate fi interpretată ca o lipsă de justificare, întrucât valoarea tarifară în sine este conformă și autosuficient justificabilă prin raportare la legislația aplicabilă.

35. Analiza Formularului C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect - confirmă faptul că intervenienta a utilizat în mod unitar tariful de 28 lei/h, ceea ce reflectă o abordare corectă și echilibrată în dimensionarea costurilor cu forța de muncă. Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate, întrucât ignoră faptul că tariful ofertat este nu doar legal, ci și superior nivelului minim garantat, excluzând orice suspiciune de nerealism sau subevaluare.

36. Cu privire la tarifele aferente specialiștilor implicați în derularea proiectului (ex. șef de șantier, RTE, topograf, responsabil SSM, inginer ANRE, controlor tehnic de calitate, specialist iluminat, auditor energetic etc.), este important de subliniat că aceste costuri sunt incluse, conform normelor metodologice, în categoria cheltuielilor indirecte. Astfel cum rezultă din prevederile Ordinului MLPAT nr. 1568/2002, cheltuielile cu personalul tehnico-administrativ, de management sau supervizare se includ în cheltuielile indirecte. Or, în lipsa unei solicitări exprese din partea autorității contractante pentru justificarea acestor componente, nu se poate imputa ofertantului o pretinsă omisiune. Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat necesară o detaliere suplimentară, putea recurge la o cerere de clarificare în acest sens, indicând în mod explicit documentele așteptate.

37. În ceea ce privește observațiile privind presupusa lipsă de justificare a tarifului de manoperă pentru electricianul de linii electrice aeriene categoria a II-a, solicită să se constate caracterul nefondat și neconform cu realitatea al acestei critici. Potrivit Formularului F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, tariful prevăzut pentru această activitate este, de asemenea, 28 lei/h, ceea ce respectă și în acest caz limita legală impusă prin OUG nr. 156/2024. Prețul este, deci, justificat prin natura activității, nivelul de salarizare minim garantat și prin practica din domeniu.

38. În concluzie, și din perspectiva manoperei, prețul ofertat este în mod clar temeinic, corect fundamentat și în conformitate cu legislația aplicabilă, iar susținerile contestatoarei sunt apreciate ca lipsite de suport factual și juridic. Nu se poate vorbi, în niciun caz, de un preț neobișnuit de scăzut, în condițiile în care tariful de manoperă este peste nivelul minim impus de lege, aplicat unitar în toate formularele relevante, iar cheltuielile indirecte corespunzătoare personalului specializat au fost corect integrate în structura bugetară generală a ofertei.

39. Contestatoarea formulează, printre altele, o critică referitoare la justificarea utilizării utilajelor în cadrul ofertei câștigătoare, apreciind în mod eronat că lipsa unor documente suplimentare privind costurile acestora ar afecta conformitatea propunerii financiare. Această susținere este însă vădit nefondată, fiind contrazisă de clarificările furnizate de ofertant și de documentele transmise în cadrul procedurii de evaluare.

40. Astfel, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat expres că toate utilajele înscrise în formularul C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect sunt deținute în proprietate de către societate, nu sunt închiriate și nu fac obiectul unor contracte de leasing. De asemenea, a fost menționat că prețul ofertat pentru aceste utilaje reflectă costurile reale practicate de societate la nivelul anului 2025, în acord cu practica comercială proprie și politica internă de tarificare, aspect care exclude orice suspiciune cu privire la o eventuală supraevaluare sau lipsă de fundament economic al ofertei.

41. Este esențial de subliniat faptul că, în situația în care utilajele sunt deținute în proprietate, costurile aferente utilizării acestora nu includ elemente precum chiria, dobânzile aferente leasingului sau alte costuri asociate achiziției prin terți, ci doar cheltuieli efective de funcționare, întreținere și amortizare contabilă. În acest context, includerea acestora în propunerea financiară în forma prezentată este pe deplin justificată și conformă cu prevederile legale aplicabile, precum și cu principiile de estimare economică aferente elaborării ofertelor tehnico-financiare.

42. Din această perspectivă, solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al criticii formulate, întrucât oferta câștigătoare cuprinde informații clare, coerente și conforme cu realitatea economică a operatorului economic ofertant, inclusiv cu privire la resursele tehnice mobilizate pentru implementarea contractului.

43. În egală măsură, trebuie avut în vedere faptul că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de a verifica propunerile financiare din perspectiva realismului și sustenabilității acestora. În cazul ofertei depuse de intervenientă, această verificare s-a realizat cu rigurozitatea cerută de cadrul legal incident, pe baza documentelor puse la dispoziție și a clarificărilor oferite, fără a fi identificat vreun element care să justifice o eventuală neconformitate sau nelegalitate.

44. Prin urmare, susținerile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării propunerii financiare trebuie respinse ca neîntemeiate, întrucât autoritatea contractantă și comisia de evaluare și-au exercitat atribuțiile cu diligența impusă de lege, iar oferta câștigătoare a fost apreciată în mod corect, obiectiv și justificat ca fiind conformă, acceptabilă și admisibilă în raport cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

C.2 Susține netemeinicia criticii vizând neconformitatea propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător.

45. Contestatoarea invocă în cadrul contestației formulate neconformitatea ofertei câștigătoare în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și anume neîndeplinirea cerinței stipulate

la pct. 1.11 din fișa tehnică aferentă echipamentului "sistem de telegestiune", și anume nu a prezentat schema detaliată a sistemului de control în care se va ilustra componentele, legăturile electrice și electronic între acestea, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică sau electronică.

46. Similar, în ceea ce privește aceeași fișă tehnică aferentă echipamentului "sistem de telegestiune" se invocă lipsa prezentării schemelor electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice și electronice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul -potrivit cerinței de la pct. 2.7 din fișa tehnică.

47. Totodată, se afirmă că nu a fost îndeplinită cerința de la pct. 4.3 din fișa tehnică aferentă echipamentului "sistem de telegestiune", prin aceea că nu s-a pus la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate prin documentația de atribuire.

48. Contrar celor afirmate de contestatoare în propunerea tehnică a ofertantului de la pag. 12-21 se regăsește fișa tehnică a sistemului de telegestiune care este completată potrivit cerințelor documentației de atribuire, atât în sect. 1.11 privind modulul de control, sect. 2.7 privind schema de comandă și integrare senzori, cât și sect. 4.3 privind contul demo.

49. Tot în propunerea tehnică a ofertantului câștigător la pag. 230-412 se regăsesc specificații și caracteristici tehnice de la producător privind sistemul de telegestiune.

50. Această critică a contestatoarei este neîntemeiată drept pentru care solicită să fie respinsă ca atare.

51. Contestația formulată critica deopotrivă neconformitatea fișei tehnice aferentă aparatului de iluminat stradal cu LED maxim 66 W, respectiv lipsa din propunerea tehnică a aplicației gratuite și un cod serial/cod QR/ cod de bare a unui aparat existent pentru verificarea funcțiilor solicitate potrivit cerinței 5.6 din fișa tehnică.

52. Contrar celor afirmate, în propunerea tehnică a intervenientei, de la pag. 7-12 se regăsește fișa tehnică aferentă echipamentului aparat de iluminat stradal cu LED maxim 66 W, completă în conformitate cu cerințele caietului de sarcini inclusiv la sect. 5.6.

53. De asemenea, arată că la pag. 79-230 din propunerea tehnică se regăsesc specificații și caracteristici tehnice de la producător privind aparatul de iluminat stradal cu LED maxim 66 W.

54. O altă critică reținută în contestația este neconformitatea fișei tehnice aferentă stâlpilor, respectiv lipsa din propunerea tehnică a certificatelor solicitate prin fișa tehnică la pct. 3.3 Certificat sudură conform EN ISO 10217-3, EN 3834-2, EN9606, EN 14732, 3.4 Zincare conform standardului EN ISO 1461, 3.5- conform standard EN40, 3.6- certificare DIN EN 1090, 3.7 - certificare EN ISO 9001:2015, 3.8 -

certificare ISO 45001:2018, 3.9. - Raportul de încercare pentru galvanizare în baie fierbinte de zinc.

59. Toate aceste critici ale contestatoarei privind fisele tehnice sunt neîntemeiate drept pentru care solicită să le respingă ca atare.

55. Contrar celor afirmate, intervenienta arată că propunerea tehnică cuprinde la pag. 6-9 fisa tehnică pentru stâlp, fiind completată sect. 3 privind condițiile de conformitate cu standardele relevante.

56. De asemenea, începând cu pag. 22 și până la pag. 67 din propunerea tehnică se regăsesc depuse specificațiile și caracteristicile tehnice de la producător, toate certificările și declarații de performanță astfel cum s-a solicitat.

57. Tot cu privire la fisa tehnică a stâlpului de iluminat se critică lipsa garanției de la producător potrivit cerinței de la sect. 4.1 din fisă.

58. Solicită să se observe că la pag. 7 din propunerea tehnică în fisa tehnică pentru stâlp, s-a completată sect. 4.1 privind garanția de 2 ani de la producător.

60. O altă critică promovată de contestatoare vizează, în mod nejustificat, propunerea tehnică a ofertei câștigătoare, susținând că nu ar fi fost prezentat un grafic de execuție detaliat al activităților de furnizare și execuție, cu evidențierea acestora pe străzi, conform cerințelor expres formulate în documentația de atribuire. Această susținere este, însă, lipsită de temei factual și juridic, fiind infirmată chiar de conținutul propunerii tehnice depuse, care reflectă respectarea cu strictețe a cerințelor prevăzute atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini.

61. Astfel, conform secțiunii IV.4.1 din Fișa de date a achiziției – „modul de prezentare al propunerii tehnice”, la cerința nr. 1, se solicită explicit prezentarea unui Grafic de execuție a contractului, cuprinzând activitățile de extindere a rețelelor de iluminat, furnizarea și montajul corpurilor de iluminat de tip LED, precum și a sistemelor de telegestiune, întocmit pe străzi și luni calendaristice. Aceeași cerință este reiterată la pagina 9 din caietul de sarcini, întărind exigența unei planificări riguroase și etapizate a execuției contractului.

62. În acest sens, propunerea tehnică a ofertei câștigătoare răspunde fidel și complet solicitărilor impuse, prin prezentarea - la pagina 4 - a unui grafic de execuție detaliat, întocmit pe luni calendaristice și structurat pe zonele distincte ale obiectivului de investiții: zona rezidențială, zona parcare sud și bretea de legătură. Graficul menționat cuprinde toate activitățile prevăzute în sarcinile contractuale, respectiv: lucrările de extindere a rețelei de iluminat, furnizarea echipamentelor, montajul corpurilor de iluminat de tip LED, precum și integrarea sistemelor de telegestiune, oferind o imagine clară, coerentă și completă asupra modului în care ofertantul va derula execuția lucrărilor.

63. Mai mult decât o simplă formalitate, acest grafic reflectă o abordare profesionistă și responsabilă din partea ofertantului, demonstrând o capacitate reală de planificare, organizare și implementare etapizată a proiectului. Prezentarea pe zone și luni calendaristice permite o evaluare facilă a progresului, o corelare logică între activități și o alocare eficientă a resurselor, inclusiv din perspectiva minimizării impactului asupra traficului și a locatarilor din zonele vizate.

64. Concluzionează în sensul că, susținerile contestatoarei se dovedesc a fi nefondate, întrucât documentația tehnică depusă de ofertantul câștigător respectă în integralitate cerințele impuse de autoritatea contractantă. Critica formulată nu are suport în conținutul concret al ofertei și nu poate conduce la concluzia neconformității acesteia, în condițiile în care graficul de execuție este nu doar prezent, ci și structurat riguros, într-o manieră care reflectă o înțelegere deplină a cerințelor contractului și a complexității lucrărilor.

65. Contestatoarea formulează, în mod nejustificat, o serie de critici privind modul de întocmire a graficului de execuție și completitudinea propunerii tehnice, circumscrise prioritizării zonei rezidențiale și al nominalizării personalului de specialitate solicitat prin caietul de sarcini. Aceste susțineri nu reflectă realitatea documentației depuse și se dovedesc a fi lipsite de fundament, atât din punct de vedere factual, cât și juridic.

66. Astfel, în ceea ce privește presupusa omisiune a prioritizării zonei rezidențiale - blocuri de locuințe - în cadrul graficului de execuție, menționată în mod expres la pagina 9 din caietul de sarcini, această critică este contrazisă chiar de conținutul propunerii tehnice. La pagina 4 a acesteia este prezentat un grafic de execuție etapizat, care indică fără echivoc faptul că etapa 1 a lucrărilor de extindere a rețelei de iluminat public vizează zona rezidențială, în deplină concordanță cu cerințele autorității contractante. Prin urmare, se demonstrează că ofertantul a înțeles pe deplin importanța începerii lucrărilor în zona cu impact social ridicat și a integrat această cerință în mod explicit în planificarea propusă, ceea ce reflectă un grad ridicat de conformitate și o abordare responsabilă a execuției contractului.

67. În ceea ce privește pretinsa lipsă a personalului calificat - respectiv electricieni pentru linii electrice aeriene, categoria a II-a, cerută prin pct. D, pagina 9 din caietul de sarcini, arată că, se constată, de asemenea, că această critică este complet nefondată. La paginile 450-470 din documentația de atribuire, au fost depuse toate documentele justificative privind personalul tehnic de specialitate, inclusiv autorizațiile emise pentru dl. Bulț Călin-Marcel, dl. Dobrican Aurel Vasile și dl. Souca Paul-Ioan, electricieni autorizați pentru lucrări la linii electrice aeriene, categoria a II-a.

Susține că aceștia sunt nominalizați în mod clar în cadrul propunerii tehnice și îndeplinesc integral condițiile de calificare și experiență profesională prevăzute în documentația achiziției.

68. Prin urmare, atât din perspectiva organizării etapelor de execuție, cât și din cea a asigurării resursei umane specializate, intervenienta arată că propunerea tehnică a ofertei câștigătoare respectă cu strictețe cerințele impuse de autoritatea contractantă, demonstrând nu doar conformitate formală, ci și o înțelegere profundă a exigențelor proiectului. În acest context, solicităm constatarea caracterului temeinic și complet al propunerii tehnice depuse și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 23.546,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211169620/1 din 26.03.2025, eliberată de CEC BANK SA – Suc...la

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări de rețele noi de iluminat, aferent obiectivului de investiții: „Extindere rețele de iluminat public Subcetate - Etapa II, ..."», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1156048 din 18.11.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 1.177.297,35 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SRL prin adresa nr. 25069 din 13.03.2025, potrivit căreia oferta sa admisibilă s-a situat pe locul al doilea, cu un preț de 1.013.057,30 lei, fără TVA, după oferta ELECTRO-... SRL, declarată câștigătoare cu prețul de 938.834,42 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ELECTRO-... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta ELECTRO-... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea care vizează ... COM SA, în sensul că se impunea declararea ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;

- anularea deciziei prin care oferta a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ELECTRO-... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

..... SRL debutează acest prim demers al său de contestare prin critici referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 25069 din 13.03.2035, societatea a cerut autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice. Răspunsul achizitoarei a fost transmis prin adresa nr. 27374 din 20.03.2025, în care menționează ca întreaga oferta depusa de către ELECTRO-... SRL, documentele de calificare ale acesteia, precum și clarificările ulterioare la toate acestea au fost declarate confidențiale de către societate, iar documentele de lucru ale comisiei de evaluare nu pot fi accesate, deoarece cuprind date și informații declarate confidențiale de către câștigătoare.

Prin contestația sa, ... SRL arată ca, printr-o altă adresa a achizitoarei, adresa nr. 27746 din 20.03.2025, neidentificată în dosarul transmis de achizitoare, aceasta din urmă a asigurat societății acces la procesele-verbale și rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare, mai puțin la oferta declarată câștigătoare, context în care solicitat atât obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției, cât și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de ELECTRO-... SRL și ... COM SA.

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul

propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Așadar, Consiliul stabilește că, în aplicarea dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, referitor la ofertele depuse, autoritatea contractantă putea restricționa accesul exclusiv la propunerile tehnice și la cele financiare declarate confidențiale.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie

2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de

o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire

ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și

T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea

din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29

ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38).

Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la

competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei

ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că,

contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici

indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin raportare la cele cuprinse în declarațiile depuse de ofertanții din prezenta procedură de atribuire, Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la propunerea tehnica și cea financiară prezentată de societatea câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziției publice, printre care se regăsesc și documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, Consiliul notează că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin trimiterea la *„informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.”*

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în

considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În contextul în care, reiese din chiar susținerile contestatoarei ca autoritatea contractanta i-a acordat acces la documentele de lucru ale comisiei de evaluare, iar cu ocazia studiului dosarului cauzei de pe rolul Consiliul a avut acces la întreg dosarul cauzei, mai puțin la propunerile tehnice și financiare declarate confidențiale, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității să îi asigure acces la dosarul achiziției.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de ELECTRO-... SRL, Consiliul reține că una dintre critici vizează aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al acestei oferte.

În analizarea criticii, Consiliul notează că, prin adresa nr. 19795 din 28.02.2025, având în vedere faptul că prețul propus de ELECTRO-... SRL reprezintă 79,74% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă, apreciind că sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, a cerut societății clarificări cu privire la prețul ofertei și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Prin adresa, autoritatea contractanta a pus în vedere societății ca explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016 (citate în adresa), precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, dacă este cazul. Autoritatea contractanta a indicat în adresa faptul ca, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*

ELECTRO-... SRL a răspuns prin adresa nr. 80 din 05.03.2025, astfel:

«Ca urmare a solicitării dumneavoastră, prezentăm următoarele clarificări la oferta depusa:

Documente privind prețurile obținute de la furnizori.

Atașam prezentei ofertele de pret de la furnizori pentru materialele principale ale lucrării ofertate în conformitate cu documentația depusa de autoritatea contractanta în anunțul de participare simplificat nr. SCN1156048/18.11.2024.

Situația stocurilor de materii prime și materiale.

Materiile prime și materialele sunt specifice instalațiilor electrice, cablurile de joasă tensiune și tuburile de protecție fiind componente necesare construcției liniilor electrice subterane de iluminat public, societatea noastră

nu tine pe stoc aceste materiale deoarece în exista atat producători de cablu cat și producători de tuburi PVC sau riflat cu care colaborem de peste 25 de ani și care ne furnizeaza materialele din stocurile lor proprii.

De asemenea materialele de constructii, nisip, pietriș și beton sunt furnizate de catre balastierele și carierele din județul, societatea noastra neavand stoc de aceste materiale pentru ca ele se livreaza din stocul furnizorilor autohtoni cu care de asemenea avem o stransa colaborare.

In ceea ce privește materialele principale necesare executării lucrărilor de iluminat public, Aparatele de iluminat cu LED, Blocul de masura și protectie ptr. iluminat public BMP.IL. și Stâlpii de iluminat public din metal Ol Zn, nu se găsesc pe stoc, ele vor fi achizitionate de la furnizori speciali pentru aceasta lucrare, componentele acestora fiind în conformitate cu cerințele documentațiilor, caietului de sarcini și specificațiilor tehnice din anuntul de participare simplificat nr. SCN1156048/18.11.2024.

Nivelul de salarizare al personalului.

Referitor la nivelul de salarizare a forței de munca va comunicam faptul ca, în cadrul societatii, nivelul de salarizare aferent muncitorilor propuși sa execute lucrările aferente obiectivului de investitii "Execuție lucrări de rețele noi de iluminat, aferent obiectivului de investiții: Extindere rețele de iluminat public Subcetate - Etapa II, ..." este de 28,00 lei/h, și este peste nivelul salariului minim pe economie în domeniul construcțiilor, adica 4.582 lei, ceea ce reprezintă 27,714 lei/h, conform OUG 156/2024 actualizata.

Performantele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Societatea noastra, avand domeniul de activitate constructii de rețele și instalatii electrice, rețele de iluminat public are în dotare echipamente și utilaje performante. Utilajele și echipamentele de lucru ce se vor folosi pentru executarea lucrărilor sunt utilaje de constructii proprii, iar preturile folosite în oferta financiara și tarifele unitare orare din formularul C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii cu preturi și tarife practicate de Electro-... SRL la nivelul anului 2025. Avand în vedere specificul lucrării, constructii de rețele și instalatii electrice, se vor utiliza desigur utilaje și echipamente specifice.

Menționam ca toate informațiile considerate relevante în susținerea prețului ofertat au fost depuse și sustinute de documente justificative.

Menținem ferm oferta înaintata și ne angajam ca în cazul stabilirii ofertei noastre ca fiind castigatoare sa executam lucrările aferente obiectivului de investitii "Execuție lucrări de rețele noi de iluminat, aferent obiectivului de investiții: Extindere rețele de iluminat public Subcetate - Etapa II, ..." la prețul ofertat.»

Anexat adresei de răspuns, societatea a transmis achizitoarei, oferte de preț pentru urmatoarele:

- aparate de iluminat stradal, stâlpi din otel, cutie conexiuni, braț din otel, sistem de telegestiune;
- betoane, nisip sortat, piatra sparta, strat asfaltic;
- PAIPT și extensie;
- banda zinc și electrozi;

- ball marker;
- ACYAbY 3x35su+16ru 0,6/1 k;
- ACYAbY 0,6/1 kV 3x35+16 M;
- CYYF 0,6/1 kV 3x2,5;
- tub TVC de diverse tipuri, tub flexibil de diverse tipuri, tub rigid de diverse tipuri, cot HFFR, mufa HFFR;
- țeavă corugată prot cablu.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la

art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. 19795 din 28.02.2025, prin care autoritatea contractantă a solicitat ELECTRO-... SRL justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, autoritatea contractantă a indicat ofertantei, în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la informațiile și documentele depuse de ELECTRO-... SRL, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale amintite, pentru justificarea prețului propus este necesară prezentarea atât a detalierii elementelor de preț, cât și a documentelor justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În lumina acestui aspect, referitor la răspunsul societății, Consiliul constata că acesta nu deține nici un element apt să justifice prețul ofertat în ansamblul său, ori elementele ale acestuia, cu excepția costurilor cu produsele pentru care ofertanta a prezentat ofertele de preț menționate mai înainte. Astfel, Consiliul notează că informațiile prezentate de societate nu reprezintă explicații cu privire la preț, ci mai degrabă o prezentare a activității societății, ceea ce era de așteptat din partea sa, în contextul solicitării pe care a primit-o, fiind informații cu caracter cert privind elementele indicate de legiuitor la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, alături de acest tip de informații, societatea trebuia să înainteze autorității contractante valori și calcule ale elementelor de preț ce au fost avute în vedere la valorizarea totală a

prestației la care se obliga fata de autoritatea contractanta. Alăturat, în lumina dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ELECTRO-... SRL trebuia să însoțească explicațiile și justificările sale de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, așa cum stabilesc prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016,

Consiliul notează ca ofertanta a precizat autorității contractante ca îi prezintă oferte de preț pentru principalele materiale utilizate, însă ceea ce societatea a omis să aibă în vedere este faptul că ceea ce legea reclama, iar achiziția i-a cerut, este justificarea întregului preț propus, care în totalitatea sa este aparent neobișnuit de scăzut, prin urmare explicațiile și probele trebuiau să vizeze toate elementele de cost implicate în formarea prețului. Astfel, stabilește Consiliul, prezentarea explicațiilor privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului și a probelor care justifică prețul oferit nu este o opțiune a autorității contractante ori a ofertantului, astfel încât depunerea unor astfel de probe era în sarcina ofertantei drept obligație ca urmare a primirii demersului achiziției din adresa nr. 19795 din 28.02.2025.

Consiliul subliniază că dispozițiile legale citate indică obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului, fiind reglementată și conduita impusă ofertantului într-o asemenea situație. Ca activitatea părților în justificarea unui preț care are un caracter neobișnuit de scăzut nu este lăsată în marja de apreciere a autorității contractante și nu reprezintă o opțiune a părților implicate, rezulta atât din faptul că legiuitorul a stabilit că informațiile cu rol de justificare vor fi însoțite de probe concludente, sancțiunea în cazul în care informațiile și/sau documentele nu sunt prezentate sau în cazul în care acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, fiind ferma, în direcția considerării neconforma a ofertei, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că, între apărările câștigătoare interveniente, aceasta reclama faptul că ar fi trebuit să primească, pe de o parte, o solicitare expresă din partea autorității contractante de a justifica componentele cheltuielilor indirecte, iar pe de altă parte, o nouă solicitare de clarificare/justificare a prețului oferit, dacă ar fi considerat că răspunsul la demersul achiziției din adresa nr. 19795 din 28.02.2025 nu ar fi fost suficient.

În privința primului aspect, Consiliul stabilește că societatea a primit din partea achiziției exact solicitarea completă și corectă pe

care legea o retine în sarcina ei, nefiind necesar, nici din perspectiva legii, dar nici a practicii în domeniu, vreo solicitare expresă de justificare a unor anumite tipuri de cheltuieli incluse în preț, așa cum este cazul cheltuielilor indirecte despre care intervenienta face vorbire în aceasta cauză.

În ceea ce privește a doua chestiune, legată de o nouă solicitare de justificare a prețului, Consiliul stabilește, în primul rând, ca o astfel de solicitare a fost primită de societatea intervenientă, neajunsurile legate de răspunsul furnizat, fiind, potrivit legii și considerentelor expuse ale Consiliului, exclusiv în sarcina ELECTRO-... SRL. Astfel, se retine ca ofertanta a avut la îndemână instrumentul legal stabilit prin prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și prin cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, ce îi oferea posibilitatea reală de a convinge asupra seriozității și obiectivității prețului oferat, o nouă solicitare a autorității contractante, având același scop, creând, în mod evident, un avantaj acestei societăți prin acordarea unei a doua șanse, fără dovada faptului ca prima a fost epuizată din considerente ce nu pot fi imputate ofertantei. Or, un astfel de demers, ca cel pretins de intervenienta, de natura a crea acesteia un avantaj evident, este interzis expres prin prevederea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilește ca *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Consiliul subliniază ca, în contextul în care autoritatea contractanta a pus în aplicare prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, activitatea necorespunzătoare a ofertantului în contextul astfel reglementat fiind sancționată expres prin considerarea neconforma a ofertei (art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016), reluarea procesului cu acordarea încă o dată a aceleiași posibilități ofertantului nu poate fi interpretată decât ca un avantaj creat acestuia, în contra legii și în contra principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, este de neprimut orice fel de pretenție în acest a societății interveniente.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de succes a considerentelor intervenientei menite să ducă în derizoriu atât necesitatea ca un preț considerat de lege ca fiind neobișnuit de scăzut raportat la prestația viitoare să fie explicat, justificat și probat, cât și obligația legală a autorității contractante în acest sens.

În contextul în care legiuitorul a stabilit pragul valoric de la care prețul este considerat neobișnuit de scăzut, conduita necesară a autorității contractante într-un asemenea caz, elementele minime care vor face obiectul explicațiilor venite de la ofertant, scopul și complexitatea informațiilor și probelor pe care este ținut să le prezinte

ofertantul, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul în care rigorile legii nu sunt respectate, este de neprimut a discuta despre obligații străine de lege și despre marja de apreciere a autorității contractante, chemată, conform legii, doar să verifice dacă explicațiile sunt concludente, legale și, mai ales, probate prin dovezi concludente.

Important de subliniat este faptul că, deși i-a cerut expres societății să justifice prețul propus, autoritatea contractantă a stabilit concludența răspunsului de justificare primit și admisibilitatea ofertei în lipsa oricăror informații referitoare la elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și în lipsa tuturor dovezilor concludente din cele stabilite legiuitor la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și, astfel, atât în contra legii, dar și a propriei pretenții de justificare a prețului ofertat.

Consiliul notează că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și a obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa tuturor dovezilor relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii

ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertei ELECTRO-... SRL nu este una legală, încălcând dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Decizia autorității contractante încalcă și dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederii de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce o obliga la declararea neconformă a ofertei ELECTRO-... SRL, în contextul de fapt expus mai înainte.

Având în vedere această concluzie a Consiliului, devine de prisos examinarea celorlalte critici din contestația SRL cu privire la oferta câștigătoare, eventuala lor netemeinicie nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei, determinat de verificările asupra prețului de achiziție propus.

Consiliul retine ca, prin contestația sa, ... SRL solicita și anularea raportului procedurii în partea ce vizează oferta ... COM SA, despre care pretinde ca se impunea a fi respinsă și pentru alte motive decât cele reținute în evaluare, solicitare pe care Consiliul o retine atât nefondata, în condițiile în care nu sunt indicate motive de fapt și de drept care sa o justifice, cat și lipsita de interes în contextul în care decizia autorității contractante referitoare la oferta ... COM SA nu a fost atacata.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea admisibila și câștigătoare a

ofertei ELECTRO-... ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ELECTRO-... ... SRL, și să continue procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsit de interes capătul de cerere din contestație vizând anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea care vizează ... COM SA.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ELECTRO-... ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei ELECTRO-... ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ELECTRO-... ... SRL, și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca lipsit de interes capătul de cerere din contestație vizând anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea care vizează ... COM SA.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ELECTRO-... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactată în 5 exemplare, conține 37 pagini.

Redactată practica deciziei ...