

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 738/14.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31516/17.06.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază DS OLT 2021”, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2202/09.06.2021, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de către SC ... SRL, în sensul verificării modului de constituire a tarifului precum și al capacității acestui ofertant de a presta activitatea de intervenție la obiectivele ce fac obiectul prezentei proceduri, în condițiile respectării Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 și respingerea ca neconformă și nelegală;
- continuarea procedurii de achiziție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 738/14.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31516/17.06.2021, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a atribui contractul ofertantului SC SRL a fost luată fără a ține cont de situația reală a candidatului atât în ceea ce privește tariful ofertat cât și în ceea ce privește capacitatea tehnică a acestuia de a presta contractul ce face obiectul procedurii de atribuire.

Referitor la tariful ofertat, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul SC ... SRL care a ofertat un tarif de 17,90 lei/ora, fără a ține cont de faptul ca acesta nu avea posibilitatea de a presta serviciile solicitate la tariful ofertat.

Conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, *„Prețurile din ofertă vor cuprinde: toate și orice costuri necesare pentru ca serviciile să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, toate taxele legale, toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de prestator în vedere îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini.*

.....

Formularul de ofertă trebuie să cuprindă valoarea totală pentru întreaga durată a contractului, iar anexa la formularul de ofertă va prezenta tariful orar (tarif/oră) și justificarea detaliată a acestuia”.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica justificarea detaliată a tarifului prezentat de ofertantul câștigător cel puțin cu privire la:

- respectarea legislației muncii, respectiv acordarea în cuantumul prevăzut de lege al sporurilor legale:

- Spor pentru Munca suplimentară,
- Spor pentru Munca în zile de sărbătoare
- Spor pentru Munca prestată în timpul nopții
- Spor pentru Munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică

- respectarea legislației cu privire la plata contribuției pentru fondul destinat persoanelor cu handicap. În situația în care ofertantul nu a prevăzut plata acestei contribuții, precum și în cazul în care s-a prevalat de prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clarificări și documente doveditoare pentru aceste situații.

- prevederea sumelor necesare pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție pentru toate obiectivele (aceste servicii sunt solicitate prin caietul de sarcini și nu pot fi excluse în baza unei decizii a autorității contractante luată ulterior depunerii ofertelor).

Referitor la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică a ofertantului, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, în cunoștință de cauză, fiind informată oficial prin punctul de vedere al Poliției, declară câștigătoare o societate care în mod clar nu are capacitatea de a presta activitatea de intervenție la toate obiectivele Beneficiarului, neavând mașini avizate să intervină în toate localitățile. Practic se acceptă oferta câștigătoare a unei societăți care nu poate executa toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini, în mod legal.

În documentația de atribuire, caietul de sarcini, capitolul B Specificații tehnice, punctul (2), se precizează:

„În situații deosebite prestatorul va fi în măsură să intervină în maxim 7 minute, cu o echipă de intervenție mobilă, formată din minim 2 agenți care să asigure soluționarea evenimentului”.

Autoritatea contractanta intenționează prin prezenta procedură să achiziționeze servicii de pază la următoarele obiective:

- Sediul administrativ al Direcției Silvice Slatina: Sediul administrativ al Ocolului Silvic Slatina,
- Sediul administrativ al Ocolului Silvic Bals
- Sediul administrativ al Ocolului Silvic Caracal.

Practic, năcăieri în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu precizează că obligația de a interveni în situații deosebite, așa cum specifică în caietul de sarcini, la capitolul Specificații tehnice, punctul 2 va fi necesară doar în Slatina, de unde decurge obligativitatea deținerii echipajelor specializate, avizate conform legii și în localitățile Caracal și Balș.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să înainteze spre analiză, anexa 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului aparținând societății declarate câștigătoare a procedurii, spre a demonstra că societatea câștigătoare nu deține echipaj de intervenție avizat să intervină în localitatea Bals. Pentru a avea dreptul legal să intervină în localitățile Slatina, Balș și Caracal, ofertantul trebuie să prezinte Anexa 1B, unde fiecare echipaj de intervenție este înscris cu locul unde are dreptul să intervină.

Astfel, în cazul în care nu se regăsesc documentele care să reflecte capacitatea ofertantului declarat câștigător, să presteze totalitatea activităților solicitate prin documentația de atribuire (intervenție în situații deosebite în termen de 7 minute la obiectivele beneficiarului din Slatina, Bals și Caracal), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să respingă oferta acestuia ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă, prin precizările aduse în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 2202/09.06.2002, nu face altceva decât să completeze prevederile caietului de sarcini făcând două precizări care nu se regăsesc niciunde în cuprinsul documentației de atribuire:

1. Faptul că obligația de a asigura servicii de monitorizare și intervenție se referă exclusiv la obiectivele din Slatina ce aparțin autorității contractante;

2. Ca justificare a completării de la pct. 1, autoritatea contractantă face o altă precizare care reprezintă o completare a cerințelor caietului de sarcini: faptul că autoritatea contractantă deține camera de arme la obiectivul din Slatina, în condițiile în care obligația deținerii acesteia a fost prevăzută prin caietul de sarcini în sarcina ofertanților.

Or, așa cum chiar autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul punctului de vedere transmis Consiliului în dosarul contestației anterioare, modificarea cerințelor minime din caietul de sarcini trebuie făcută înainte de depunerea ofertelor și nicidecum în cadrul procesului de evaluare, fapt care determină, evident, favorizarea ofertantului aflat în contract.

Astfel, ofertantul declarat câștigător și care în momentul de față este și prestator al aceluiași servicii ce fac obiectul procedurii de atribuire, a avut cunostință despre faptul că, deși autoritatea contractantă a solicitat servicii de monitorizare și intervenție pentru toate obiectivele, acestea nu vor fi prestate decât pentru obiectivele din Slatina și a avut astfel posibilitatea de a-și diminua oferta neincluzând în aceasta contravaloarea respectivelor servicii. Ceilalți ofertanți, fiind induși în eroare de cerința din caietul de sarcini, au oferat serviciile de monitorizare și intervenție pentru toate obiectivele, fiind în mod evident defavorizați de această situație.

Autoritatea contractantă a depus în copie, un set de documente necesare soluționării cauzei, anexate punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 32428/23.06.2021.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că urmare a Deciziei nr. 1108/C4/911 din data de 28.05.2021, s-a dispus reevaluarea ofertelor din cadrul procedurii de atribuire având ca obiect Servicii de pază DS OLT2021.

În etapa de evaluare a ofertelor s-a revenit asupra deciziei de eliminare a ofertantului S.C. ... S.R.L., amândoi ofertanții fiind declarați admisibili la propunerea tehnică și a urmat evaluarea ofertei financiare. Examinând ofertele financiare s-a întocmit raportul procedurii nr. 2202/09.06.2021, prin care a fost declarat câștigător ofertantul S.C. ... S.R.L., a cărui ofertă a respectat criteriul de atribuire ales și a fost corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire.

I. Cu privire la critica privind tariful ofertat, prin punctul de vedere nr. 591/06.05.2021, formulat în cadrul dosarului nr. 911/C4/2021 de către S.C. ... S.R.L., acesta a precizat clar faptul că firma favorizată, respectiv S.C. ... S.R.L., a oferit *"aproape maximul valorii estimate, respectiv 17,90 lei/agent/oră, în condițiile în care valoarea estimată a achiziției a fost de 18 lei/agent/oră"*. În plus, firma contestatoare a depus o ofertă mai mare, de 17,97 lei/agent/oră, în ciuda susținerii anterioare, iar, prin cea de a doua contestație depusă în data de 14.06.2021, anterior vizionării dosarului achiziției, care a avut loc în data de 15.06.2021 ora 12.00, a susținut faptul că, această ofertă aproape maximă, nu poate satisface cerințele serviciilor ce urmează a fi prestate.

II. Cu privire la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică a ofertantului, de la punctul nr. II din contestație, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2202/09.06.2021, autoritatea contractantă a

citat întocmai din prevederile caietului de sarcini cele două precizări, pe care firma contestatoare le consideră o completare la prevederile caietului de sarcini. Mai mult decât atât, considerând că nu s-a acordat atenția necesară specificațiilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a indicat exact unde se regăsesc cele două prevederi, respectiv litera B. Specificații tehnice punctul 2, urmată de litera C. Condiții minime pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții, punctul 1.

Precizarea privind camera de armament la obiectivul din municipiul Slatina nu este o completare a documentației de atribuire, ci o explicație amănunțită către firma ofertantă, pentru a înțelege mai bine decizia pe care a luat-o comisia de evaluare a ofertelor. Această explicație autoritatea contractantă a considerat-o utilă în speranța unei înțelegeri corecte din partea acesteia, ceea ce nu s-a întâmplat.

Precizările din caietul de sarcini sunt clare, transparente și fără nicio intenție de a favoriza pe cineva.

De asemenea, în prima contestație depusă la C.N.S.C., firma contestatoare a precizat că timpul nu lasă răgaz să conteste documentații de atribuire, aceste contestații, într-adevăr, implicând destule cheltuieli materiale și timp pierdut, însă, operatorul economic contestator are destul timp pentru a acționa în acest fel.

Prin adresa nr. 776/24.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 32600/24.06.2021, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Prin acest punct de vedere, autoritatea contractantă scoate din context anumite susțineri ale contestatoarei, exprimate într-o contestație anterioară.

Faptul că oferta contestatoarei este mai mare decât cea declarată câștigătoare a procedurii, și că ambele sunt aproape de pragul valorii maxime estimate, nu pot constitui singurele argumente în baza cărora, comisia de evaluare a decis că prețul ofertat de societatea SC ... SRL, este unul legal constituit.

Societatea declarată câștigătoare nu a fundamentat în mod legal prețul ofertat și astfel a înaintat o ofertă neconformă care trebuia respinsă de către autoritatea contractantă.

În documentul "JUSTIFICARE DE TARIF" și care se găsește și în dosarul achiziției, se prezintă detaliat modalitatea prin care societatea SC ... SRL a înțeles să-și fundamenteze oferta finală.

Ceea ce a scăpat din vedere autoritatea contractantă este faptul că societatea declarată câștigătoare a procedurii a înaintat doar tariful valabil în cazul unui post permanent (post în care se prestează în medie 730 ore/lună, acest tip de post nefiind solicitat în cadrul procedurii), însă nu unul care poate susține toate tipurile de posturi solicitate de către autoritatea contractantă prin prezenta procedură, posturi care în cazul obiectivelor Ocolul Silvic Bals, Ocolul Silvic Caracal și Ocolul Silvic Slatina sunt cu program predominant de noapte.

Autoritatea contractanta nu se poate scuza sau sustine că nu a avut cunoștințele necesare și expertiza în domeniu, deoarece, în dosarul achiziției există un document care a stat la baza elaborării procedurii, numit STRATEGIA DE CONTRACTARE nr. 889/01.03.2021, document ce are rol atât pentru stabilirea prețului estimat, dar și de a fi folosit ca reper în cadrul procesului de evaluare.

În documentul RAPORT, anexă la strategia de contractare, s-a decis în urma analizei, că tarifele variază în funcție de obiectivul vizat, în funcție de particularitățile privind programul de lucru, respectiv de numărul lunar de ore solicitat. În finalul acestui raport, se face o medie ponderată pentru a ajunge la prețul final, legal în funcție de particularitățile posturilor. Oferta desemnată câștigătoare a procedurii, deși se încadrează în prețul estimat, nu este una conformă, întrucât nu exprimă costurile reale, particulare tipurilor de posturi de pază solicitate prin prezenta procedură de achiziție, ci prezintă costul orar în cazul unui post permanent, cu prestare 24 ore/24 ore, post care nu face obiectul acestei proceduri.

Astfel, în cazul ofertei SC ... SRL, dacă se scad cheltuielile conexe 50 lei/agent/luna (litera s) din cadrul documentului JUSTIFICARE DE TARIF și profitul 50 lei/agent/lună (litera t) din cadrul documentului JUSTIFICARE DE TARIF, acest ofertant rămâne să susțină contractul cu 17,30 lei pe ora, tarif în mod clar insuficient, așa cum de altfel reiese și din Raportul anexa la Strategia de contractare.

Dacă, un ofertant chiar dacă înainta la această procedură și un cost de 18 lei, adică întreaga valoare estimată, însă fundamentează în cadrul prețului, 9 lei profit, nu ar fi putut susține în mod legal contractul. O astfel de ofertă nu ar fi putut fi declarată conformă, la fel cum nici cea a SC ... SRL nu poate susține în mod legal toate costurile ce reies din documentația de atribuire.

Prin simpla analiză a punctului b) din cadrul documentului JUSTIFICARE DE TARIF, se poate constata calculul eronat al ofertantului SC SRL, care pune la baza justificării tarifului, numărul mediu de ore/luna/post= 730 ore/luna din care rezultă numărul de 8760 ore pe an (730 ore/luna x 12 luni).

Conform caietului de sarcini, tipul de posturi solicitat este:

- DIRECȚIA SILVICĂ OLT: 6728 ore/an din care 2920 pe timp de noapte
- OCOLUL SILVIC BALS: 3928 ore/an din care 2920 ore de noapte
- OCOLUL SILVIC CARACAL: 3928 ore/an din care 2920 ore de noapte
- OCOLUL SILVIC SLATINA: 4865.5 ore/an din care 2920 ore de noapte

Autoritatea contractantă se pare că a considerat un amanunt neînsemnat numărul de ore care se prestează pe lună într-un post, cum

de altfel a ignorat și diferențele de tarif care apar în funcție de tipul de post solicitat.

Contestatoarea face o comparație între un post precum cel luat în calcul de către SC ... SRL în cadrul ofertei și unul solicitat în mod real în procedură de exemplu postul de la DIRECȚIA SILVICĂ OLT, marcând corespunzător diferențele.

Astfel în mod corect SRL, a prevăzut pentru postul permanent următoarele elemente de cost (algoritmul de calcul poate fi urmărit în documentul JUSTIFICARE DE TARIF menționat anterior:

Post permanent cu număr mediu lunar de ore 730 si anual 8760 ore

- Salariul de încadrare 2300 lei
- Numărul de ore mediu/luna/post 730
- Norma lunară de lucru 169.33
- Numărul de agenți necesari 4.31
- Sporul de ore de noapte 191.71
- Sporul de sărbătoare legală 94.55
- Sporul pentru repaosul săptămânal 0.66 lei
- Concediul de odihnă 191.66
- Contribuția asiguratorie pentru muncă 62.52
- Contribuția pentru persoanele cu handicap 90.72
- Cheltuieli conexe 50
- Profit 50
- Total costuri 3031.84
- Tarif orar $3031.84/169.33 = 17.90$ lei/ora

Post solicitat pentru obiectivul Direcția Silvica Olt

- Salariul de încadrare 2300 lei.
- Numărul de ore mediu/luna/post 560.66
- Norma lunară de lucru 169.33
- Numărul de agenți necesari 3.31 (diferit față de cel luat în calcul la postul permanent întrucât numărul de ore este mai mic 560.66 și se împarte la aceeași normă legală de muncă de 169.33)
- Sporul de ore de noapte 249.57(este mai mare întrucât același număr de ore de noapte lunar 243.33 se împarte la un număr mai mic de agenți 3.31 rezultând astfel o sumă mai mare)
- Sporul de sărbătoare legală 123.08 (este mai mare întrucât același număr de ore de sărbătoare legală se împarte la un număr mai mic de agenți)
- Sporul pentru repaosul săptămânal 0.66 lei- este același
- Concediul de odihnă 191.66 - este același
- Contribuția asiguratorie pentru muncă 64.46 (este mai mare întrucât valoarea totală a cheltuielilor salariale asupra cărora se aplică procentul de 2.25% conform legii este mai mare)
- Contribuția pentru persoanele cu handicap 90.72- este același
- Cheltuieli conexe 50 - valoarea luată în calcul de ofertant

- Profit 50 - valoarea luată în calcul de ofertant
- Total costuri 3120.15- însumate costurile sunt mai mari decât în cazul postului permanent.
- Tarif orar $3120.15/169.33 = 18.42$ lei/ora (în mod clar mai mare decât în cazul postului luat în calcul de ofertantul declarat câștigător).

În opinia contestatoarei modul de calcul prezentat de către ofertantul declarat câștigător este unul total eronat și nu există corespondență între costurile fundamentate și prevederile caietului de sarcini.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază DS OLT 2021”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 350.091 lei.

Potrivit raportului procedurii, pe locul 1 s-a situat oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 348.146,05 lei, respectiv un tarif de 17,90 lei/oră, pe locul 2 fiind situată contestatoarea, cu un preț de 349.520,66 lei, respectiv un tarif de 17,97 lei/oră, în condițiile în care tariful estimat de autoritate este de 18 lei/oră. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație S.C. ... S.R.L, solicitând respingerea ofertei câștigătoare ca având un preț neobișnuit de scăzut.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 7001,82 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207274565/1/17.06.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Craiova.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că tarifele celor două ofertante sunt comparabile atât între ele cât și față de valoarea estimată, neexistând niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să solicite justificarea tarifului.

Astfel, Consiliul reține că potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Prin urmare, premisa de la care pornește legiuitorul atunci când stabilește necesitatea solicitării de clarificări suplimentare este aceea a prezentării unor prețuri neobișnuite în raport cu piața, ori în cazul de față

nu întâlnim o asemenea situație. Referirea la cele 730 h/lună este cuprinsă în justificarea ofertantei câștigătoare pentru a stabili numărul de ore de noapte, și nu pentru că ar fi fost solicitat un astfel de post în procedură, cum eronat consideră contestatoarea.

Prin prisma dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 citat mai sus, defalcarea costurilor pentru stabilirea tarifului nu prezintă niciun fel de relevanță în speța de față, în condițiile în care tariful ofertat nu este neobișnuit de scăzut prin prisma prețurilor pieței. Calculele contestatoarei sunt unele forțate, nerealiste, conducând la concluzia eronată că prețul ofertat de SC ... SRL ar fi trebuit să depășească valoarea estimată, argumentație ce nu ține seama de nicio prevedere legală și nici chiar de propria ofertă. Serviciile a căror atribuire se urmărește presupun o forță de muncă slab calificată, remunerată corespunzător, iar ofertanta câștigătoare a demonstrat suficiența prețului, neexistând nicio rațiune a fi respinsă oferta sa în condițiile în care tariful ofertat este doar cu 0,07 lei mai mic decât al contestatoarei, cele două oferte fiind comparabile. Consiliul reține că și din calculele prezentate de contestatoare în oferta sa dovedesc suficiența prețului ofertei câștigătoare, în condițiile în care și aceasta a ofertat un preț sub cel precizat în strategia de contractare. Astfel, nicăieri nu s-a cerut prezentarea unui tarif diferențiat pe postul permanent și pe posturile parțiale, ci un tarif mediu, pe care ofertanta câștigătoare l-a prezentat, similar ofertantei contestatoare. Nici oferta sa nu este prezentată conform strategiei de contractare, respectiv tarife diferențiate pentru fiecare post, neexistând o astfel de obligație în documentația de atribuire.

În ceea ce privește cel de-al doilea punct din contestație referitor la capacitatea tehnică privind deținerea de echipaje de intervenție pentru toate punctele, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, în cunoștință de cauză, fiind informată oficial prin punctul de vedere al Poliției, declară câștigătoare o societate care în mod clar nu are capacitatea de a presta activitatea de intervenție la toate obiectivele Beneficiarului, neavând mașini avizate să intervină în toate localitățile. Practic se acceptă oferta câștigătoare a unei societăți care nu poate executa toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini, în mod legal.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată cu ocazia depunerii contestație anterioare, deși viza un aspect similar pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă. Prin urmare, admisibilitatea acestei oferte a fost stabilită definitiv prin raportul procedurii nr. 1494/13.04.2021, contestat doar în parte de către SC ... SRL, prin contestația nr. 558/16.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20058/19.04.2021, soluționată prin decizia nr. ..., nefiind posibilă reevaluarea ofertei pe acest aspect stabilit definitiv încă de la momentul emiterii vechiului raport al procedurii, singurul aspect ce putea forma

obiectul verificării fiind prețul ofertei, respectiv aplicarea criteriului de atribuire, ca urmare a introducerii în procedură și a ofertei contestatoarei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.