CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., cu sediul în ....., Intrarea Horbotei nr. 12, bl. 4, ap. 154, sector 3, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., referitoare la atribuirea prin licitație restrânsă a acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, inițiată de ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., b-dul Timișoara nr. 5C, ..., s-a solicitat:

- constatarea netemeiniciei și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara candidatura asocierii ca fiind neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii ca fiind neconformă și, pe cale de consecință, revocarea tut.....r actelor ce izvorăsc din aceasta decizie, inclusiv a deciziilor de comunicare și a oricăror alte acte subsecvente acesteia;
- repunerea în situația anterioară a asocierii și continuarea procedurii prin respectarea prevederilor legale incidente iar în subsidiar obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii corespunzător dispozițiilor deciziei nr. 343/...../...../15.02.....

..... SA cu sediul în ....., ..., ... Spania, înregistrată la Registrului Comerțului sub nr. SC ....., având CIF ....., reprezentată legal prin Justo Sierra Rey, în calitate de Director General, prin Împuternicită, conform împuternicirii reprezentate

de Formularul 3 din data de 18.11.2016, SC ..... SRL, reprezentată convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., Clădirea Lakeview, b-dul Barbu Văcărescu nr. 301 – 311, sector 2, depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../19.04....., cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ……, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „....." organizată de către ..... SA, cu sediul în ....., b-dul Timișoara nr. 5C, ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. respingerea contestației formulate de ..... ca fiind nefondată, și, pe cale de consecință:

- constatarea legalității și temeiniciei parțiale a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii potrivit cărora oferta ..... a fost declarată ca fiind neconformă sub aspectul cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 din specificația tehnică a caietului de sarcini;

- menținerea parțială a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii potrivit cărora oferta ..... a fost declarată ca fiind neconformă sub aspectul cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 din specificația tehnică a caietului de sarcini, precum și a tut.....r actelor/deciziilor anterioare/subsecvente emise de autoritatea contractantă în legătură cu acestea;

3. anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, strict cu privire la partea potrivit căreia oferta ..... ar îndeplini cerințele C.119, C.121 și C.17, precum și a altor cerințe din specificația tehnică a caietului de sarcini, și, pe cale de consecință:

- reevaluarea parțială a ofertei ....., cu observarea inclusiv a neconformității sale din perspectiva cerințelor C.119, C.121 și C.17, precum și a altor cerințe din specificația tehnică a caietului de sarcini;

- continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea ca legală și temeinică a deciziei de atribuire a contractului către .....;

4. în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea prezentei cereri de intervenție, prin recalificarea acesteia drept intervenție în interesul autorității contractante.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. SA/296/20.03....., precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În preambul, contestatorul arată că asupra aspectelor ce stau la baza deciziei luată de autoritatea contractantă, transmisă prin Comunicarea SA/ 296 din 20.03....., cu privire la declararea ofertei asocierii SC ..... SRL – ..... ca fiind neconformă, CNSC s-a pronunțat anterior, prin Decizia 343/...../...../15.02..... Astfel, se subliniază că motivele din decizia autorității criticată prin prezenta contestație, în fapt, sunt susțineri identice cu cele din comunicarea anterioară, care a constituit actul atacat în contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ...../..... soluționat prin decizia nr. 343/ ...../...../15.02....., CNSC înlăturând caracterul nelegal și neîntemeiat al susținerilor în discuție.

În continuare contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, în sensul că:

După parcurgerea primei etape necesară verificării condițiilor de calificare a candidaților s-a trecut în etapa a doua, aferentă depunerii ofertelor propriu – zise. La momentul deschiderii ofertelor financiare, activitate ce a avut loc la începutul analizei tehnice dar după calificarea în etapa II, situația era următoarea:

1. ..... in asociere cu Canadian Technology Systems - 1.783.800,00 e.....
2. ..... - 1.897.648,95 e.....
3. .... - 1.995.881,94 e.....
4. ..... în asociere cu ..... - 2.188.950,00 e.....

La data de 06.12.2016 autoritatea a transmis asocierii, prin adresa nr. SA/BP/741 o listă de cinci solicitări de clarificări, una din cele cinci solicitări conținând o listă anexată cu nu mai puțin de 36 de clarificări referitoare la propunerea tehnică. Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 405/11.12.2016 a răspuns tut.....r solicitărilor de clarificări. Prin adresa nr. SA/839/19.12.2016 autoritatea contractantă i-a transmis SC ..... SRL decizia de respingere a ofertei ca fiind neconformă având în vedere că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini și că explicațiile prezentate de asociere atât în propunerea tehnică cât și în clarificări nu sunt concludente pentru un anume număr de cerințe.

Considerându-se vătămată în interesul său legitim de decizia autorității, asocierea contestatoare a transmis autorității Notificarea nr. 417/27.12.2016 prin care solicita remedierea concluziilor autorității. La

această notificare autoritatea a transmis răspunsul său nr. SA/BP/877/ precizând că ”nu au fost identificate motive care să impună adoptarea unor măsuri de remediere”.

La data de 06.01....., asocierea a formulat contestația înregistrată la emitent cu numărul 005/06.01..... și la CNSC sub numărul 646/06.01..... ce a constituit Dosarul ...../....., soluționat prin decizia nr. 343/...../..... prin care contestația inițială se declară admisă urmând ca decizia de respingere a ofertei asocierii să fie anulată, iar pe cale de consecință continuarea procedurii cu indicarea în clar în dispozitivul deciziei a aspectelor la care autoritatea contractantă era ținută: clarificarea exclusivă a aspectelor referitoare la cerințele C 119, C 121 și C 137.

La data de 24.02.2107 asocierea contestatoare a fost informată de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. SA/214 despre faptul că autoritatea contractantă a decis, în conformitate cu decizia CNSC, să anuleze raportul procedurii și comunicările subsecvente acestuia precum și să continue procedura de atribuire.

La data de 27.02..... prin adresa nr. SA/ 217 autoritatea contractantă, conform deciziei CNSC, a solicitat asocierii să prezinte în original următoarele documente: „CALIBER T5 - v2016.08.25_LANCE DISRUPTER MOUNT" și „Annex A07 CCUv2011_08.24" în scopul clarificării îndeplinirii cerințelor C119, C121 și C137.

La solicitarea autorității, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 97/ 02.03....., transmițând documentele solicitate. Cu toate acestea, prin adresa nr. SA/296 din 20.03....., autoritatea contractantă a comunicat asocierii faptul că oferta depusă a fost declarată ca fiind neconformă, deoarece:

- propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv prin nedepunerea mijloacelor probante, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor următoare din specificația tehnică a caietului de sarcini: C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81

- explicațiile prezentate de asociere prin propunerea tehnică si răspunsul la solicitarea de clarificări la aceasta nu sunt concludente cu privire la modul de îndeplinire a următoarelor cerințe din specificația tehnică din caietul de sarcini: C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81.

Nemulțumit de susținerile autorității din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul a transmis notificarea prealabilă nr. 123/22.03....., solicitând anularea comunicării și declararea ofertei asocierii ca fiind conformă. Prin adresa nr. SA/314 din data de 27.03..... autoritatea contractantă a răspuns la Notificarea prealabilă în sensul că: „nu a identificat motivele care să impună adoptarea de măsuri de remediere", decizie criticată de contestator.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că, în urma deciziei nr. 343/...../...../15.02..... pronunțată de CNSC, autoritatea contractantă, era ținută, ca urmare a admiterii contestației, strict la îndeplinirea obligațiilor din dispozitivul acesteia și anume: ”Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocierea ..... S.R.L. si ....., anularea raportului procedurii nr. A3/8214/15.12.2016 precum și a tut.....r comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de către autoritatea contractantă către ofertantul asociere ..... S.R.L. si CANADIAN TECHNOLOGY SYSTEMS, de prezentare, în original, a documentelor «CAL1BER® T5 - V2016.08.25 LANCE Disrupter Mount» si «Annex A07 CCU v2011 08 24». relevante pentru clarificarea îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor C.119, C.121 si C137”.

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea trebuia să procedeze doar la analiza aspectelor reținute prin decizia CNSC, relevante pentru clarificarea cerințelor C119, C121 și C137. O recunoaștere de către autoritatea contractantă a situației de fapt și de drept, este, în opinia contestatorul, faptul că prin adresa nr. SA 214/24.02..... autoritatea a decis anularea raportului procedurii și continuarea procedurii conform celor dispuse de CNSC, dar mai ales că, prin adresa nr. SA 217/27.02..... autoritatea a solicitat asocierii contestatoare clarificări doar pentru cerințele cuprinse în petitul deciziei CNSC, și anume cele necesare clarificării cerințelor C 119, C 121 și C 137. În consecință, referirea autorității la oferta asocierii ca fiind neconformă întrucât nu există elemente probante suficiente pentru unele cerințe din ofertă, altele decât cele impuse de decizia CNSC, respectiv C.119, C. 121 si C.137 reprezintă un demers neîntemeiat dar mai ales abuziv, care situează acțiunile ulterioare ale autorității contractante în afara cadrului legal. În susținerea celor afirmate contestatorul arată că demonstrarea de către asociere a îndeplinirii cerințelor în discuție - C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81 - a avut loc deja in cadrul contestației inițiale, din cuprinsul deciziei putându-se observa că demonstrarea îndeplinirii cerințelor respective a avut loc, fiind acceptată și însușită de Consiliu, acesta exprimând la pagina 17, ultimul paragraf din Decizie faptul că: „Consiliul constată că susținerile contestatorului privind îndeplinirea cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 si C.81, potrivit prevederilor documentației, sunt confirmate explicit de documentele aflate la dosarul cauzei”. Totodată, în cadrul celui de-al patrulea paragraf, de la pagina 18 a Deciziei se menționează, în legătură evidentă cu cele demonstrate prin administrarea probatoriului, că: „În speță, răspunsul la solicitările de clarificări transmis în data de 11.12.2016 de asocierea SC ..... SRL - ..... a probat, conform exigentelor din

documentație, îndeplinirea cerințelor C.27, C.28, C31, C32, C56, C57, C58, C60, C62, C73, C80 și C81”.

În aceste condiții, contestatorul afirmă că orice dezbatere ulterioară deciziei pe tema îndeplinirii cerințelor C.27, C.28, C31, C32, C56, C57, C58, C60, C62, C73, C80 si C81 din ofertă, asupra cărora exista deja o pronunțare definitivă din care reiese că aceste cerințe sunt îndeplinite in cadrul ofertei, este total neavenită și nulă de drept, avându-se în vedere momentul la care această dezbatere este provocată. Astfel, contestatorul consideră că toată argumentația autorității, prin raportare la forma în care aceasta are loc, reprezintă doar alegații fără temei legal iar prin raportare la momentul la care acestea sunt prezentate sunt tardive.

Mai departe contestatorul menționează că decizia CNSC, prin care Consiliul s-a pronunțat asupra îndeplinirii cerințelor anterior arătate, prin neatacarea ei la Curtea de Apel, a devenit definitivă, iar datorită identității de obiect, de cauză și de părți, intră sub incidența autorității de lucru judecat. În susținere se invocă dispozițiile art. 194 din OUG nr.114/2011 și se afirmă că în speță este aplicabil principiul non bis in idem datorită caracteristicilor acesteia, caracteristici care, deduse fiind soluționării, au aspect identic cu speța dedusă soluționării în cadrul contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. ...../.....

În acest sens se arată că, în speță, condițiile cumulat întrunite privind (i) Identitatea obiectului, (ii) identitatea cauzei și (iii) identitatea persoanelor, conduc la concluzia că situația premisă de autoritatea contractantă în comunicare, care a condus la declararea ofertei asocierii ca fiind neconformă și care a făcut obiectul contestației inițiale beneficiază de autoritate de lucru judecat în sensul în care aceasta a fost înlăturată.

I. În ceea ce privește identitatea de obiect, contestatorul precizează că obiectul prezentei contestații îl constituie premisa greșită care a determinat autoritatea contractantă să adopte decizia că oferta asocierii nu îndeplinește un număr de cerințe din documentația de atribuire, declarând-o neconformă. Aceeași premisă, bazată pe faptul că aceleași cerințe nu îmbracă cerințele documentației de atribuire, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, a făcut obiectul contestației inițiale, ce a format obiectul Dosarului ...../....., finalizat prin Decizia CNSC care admite contestația și constată din probatoriu că sunt îndeplinite cerințele în discuție, decizie pe care autoritatea contractantă a acceptant-o și asumat-o, fără a interveni împotriva ei la Curtea de Apel.

Spre comparare, contestatorul prezintă motivele de descalificare a ofertei asocierii în cele două situații:

Motive descalificare - Comunicare SA/839 din 19.12.2016	Motive descalificare - Comunicare SA/296 din 20.03.....

- propunerea tehnica nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv aceasta, prin nedepunerea mijloacelor probante, nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor urmatoare din specificația tehnica a caietului de sarcini: C.27. C.28. C.31. C.32. C.56. C.57. C.58. C..... C.62. C.73. C.80. C.81. C.119. C.121, C.137 si C.142	*propunerea tehnica nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv prin nedepunerea mijloacelor probante, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor urmatoare din specificația tehnica a caietului de sarcini: C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81*
- explicațiile prezentate de Asociere prin propunerea tehnica si răspunsul la solicitarea de clarificari la aceasta nu sunt concludente cu privire la modul de îndeplinire a următoarelor cerințe din specificația tehnică din caietul de sarcini: C.27. C.28, C.31. C.32, C.56. C.57. C.58. C..... C.62. C.73. C.80. C.81. C.119. C.121, C.137 si C.142	*- explicațiile prezentate de Asociere prin propunerea tehnica si răspunsul la solicitarea de clarificari la aceasta nu sunt concludente cu privire la modul de îndeplinire a următoarelor cerințe din specificația tehnică din caietul de sarcini: C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81*

Referitor la sublinierea făcută, contestatorul precizează că aceasta a fost făcută dorind să arate că cerințele C 119, C 121, C 137 si C 142 sunt excluse din prezenta argumentație, datorită faptului că fiind clarificate ulterior din motive diferite (C142 prin efectul direct al Deciziei CNSC urmare a demonstrării de către asociere fără echivoc a conformității, iar C 119, C121, si C137 prin impunerea către autoritatea contractanta a unor clarificări legal și corect efectuate) nu au stat la baza descalificării ofertei. În consecință se susține că, premisa reținută de autoritatea contractantă pentru justificarea nelegalității deciziei prin care consideră oferta asocierii ca fiind neconformă o reprezintă neîndeplinirea cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81 din caietul de sarcini. Însă, asupra acestei opinii, criticată de SC ..... SRL în cadrul contestației inițiale, Consiliul a reținut la pag. 17 din decizie: ”Consiliul constată că susținerile contestatorului privind îndeplinirea cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C..... C.62, C.73, C.80 si C.81, potrivit prevederilor documentației, sunt confirmate explicit de documentele aflate la dosarul cauzei”. Totodată s-a reținut de către Consiliu că ”În speță, răspunsul la solicitările de clarificări transmis în data de 11.12.2016 de asocierea SC ..... SRL - ……. a probat, conform exigentelor din documentație, îndeplinirea cerințelor C.27, C.28, C31, C32, C56, C57, C58, C60, C62, C73, C80 și C81”.

Având în vedere cele anterior arătate, contestatorul solicită Consiliului să constate îndeplinirea condiției privind identitatea de obiect pentru invocarea autorității de lucru judecat.

II. Cât privește identitatea de cauză, contestatorul arată că fundamentul dreptului pretins de SC ..... SRL în numele asocierii se circumscrie faptelor netemeinice și nelegale îndeplinite de autoritatea contractantă în privința ofertei depusă în cadrul procedurii, prin raportare la prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice. În

aprecierea contestatorului decizia de descalificare a ofertei asocierii pe motivul nelegal al neîndeplinirii cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81, exprimat în aceeași formă atât în prima decizie de descalificare cât și în a doua, reprezintă identitatea de cauză.

III. În ceea ce privește identitatea de persoane, contestatorul arată că în drepturile pretinse de SC ..... SRL în numele asocierii, atât în speța dedusă soluționării de față cât și în cea din contestația inițială există identitate juridică astfel cum și autoritatea contractantă este aceeași.

Concluzionând, contestatorul apreciază că, prin întrunirea celor trei condiții, în speță, Consiliul nu poate stabili decât aplicarea autorității de lucru judecat, în sensul înlăturării concluziilor autorității cu privire la neîndeplinirea cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81 având în vedere că asupra îndeplinirii acestora s-a pronunțat deja o decizie care contrazice aceste concluzii.

Referitor la celelalte cerințe din dispozitivul deciziei, respectiv cerințele C.119, C.121 si C.137, contestatorul menționează că acestea au format obiectul unei ultime clarificări, conform impunerilor CNSC din decizie, respectiv: ”Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de către autoritatea contractantă către ofertantul asociere ..... S.R.L. și CANADIAN TECHNOLOGY SYSTEMS, de prezentare, în original, a documentelor «CAL1BER® T5 - V2016.08.25 LANCE Disrupter Mount» și «Annex A07 CCU v2011 08 24», relevante pentru clarificarea îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor C.119, C.121 si C137”.

Cu privire la acest aspect contestatorul arată că răspunsul formulat la această solicitare de clarificări nu a fost criticat de autoritate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii motiv pentru care acesta afirmă că oferta depusă este pe deplin conformă cu toate specificațiile și cerințele documentației de atribuire.

Un alt aspect criticat în contestația formulată de asocierea ..... S.R.L. si ……. are în vedere faptul că, așa cum rezultă din cuprinsul deciziei nr. 343/...../...../15.02....., pag 16 și 18, se constată încălcarea principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, în special cele privitoare la tratamentul egal și nediscriminarea precum și la asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

În opinia acestuia utilizarea eficientă a fondurilor publice nu poate avea loc în condițiile în care între ofertele financiare ale celor două societăți ofertante, asocierea ..... S.R.L. si CANADIAN TECHNOLOGY SYSTEMS și cea nominalizata în cadrul Deciziei, există o diferență de 200.000 de e..... reprezentând un procent de 11% ca si raportare a diferenței din ofertă, avându-se în vedere că oferta asocierii, respectă toate cerințele documentației de atribuire și înglobează cele mai noi și mai performante soluții existente pe piață.

În final, contestatorul învederează că, dat fiind că susținerile autorității cu privire la neîndeplinirea cerințelor C.27, C.28, C31. C32. C56. C57. C58. C60. C62. C73. C80 si C81 sunt atât tardive cât și situate sub premisa autorității de lucru judecat, cerințele fiind declarate deja îndeplinite de ofertă, cât și faptul că pentru cerințele din dispozitivul Deciziei, respectiv C.119, C.121 si C.137 s-au solicitat clarificări necriticate de către autoritatea contractantă prin adresa SA/296 din 20.03....., oferta depusă de asocierea ..... - ……. este pe deplin conformă cu specificațiile documentației de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. R 2470/11.04....., înregistrat la CNSC sub nr. 13360/11.04....., ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la nerespectarea deciziei nr. 343/...../...../15.02..... și respectiv la excepția autorității de lucru judecat, autoritatea solicită respingerea acestora având în vedere că:

- prin contestația anterior depusă, nr. 005/06.01..... contestatorul a stabilit cadrul procedural și, în principal, a învestit CNSC, prin petitul contestației, să se pronunțe strict la: "Repunerea în situația anterioară a Asocierii și continuarea Procedurii prin respectarea prevederilor legale incidente și, pe cale de consecință, obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii sub aspectul reverificării modului de îndeplinire de către aceasta a tut.....r condițiilor impuse de documentația de atribuire";
- a solicitat anularea și reverificarea ofertei referitor la îndeplinirea condițiilor impuse de documentația de atribuire, astfel încât nu este în drept să opună autorității contractante faptul că aceasta a dat curs acestor pretenții impuse de decizia de anulare a Raportului de atribuire nr. A3/8214/15.12.2016 emisă de CNSC;
- anularea Raportului unei proceduri dă efect și reinstituie obligațiile legale ale autorităților contractante de evaluare a ofertelor potrivit dispozițiilor legale aplicabile a căror finalitate trebuie să respecte condițiile impuse de art. 175 din OUG nr. 114/2011;
- autoritatea de lucru judecat nu poate fi invocată în privința conținutului documentelor deoarece dispozițiile art. 137 - 138 din OUG nr. 114/2011 și cele ale Metodologiei au stabilit cerințe privind actele autorității contractante atât de fond cât și de formă (întocmire, elementele obligatorii, comunicare);
- chiar prin contestație, însuși contestatorul recunoaște punerea în aplicare a Deciziei raportându-se la acte și fapte ale autorității contractante;
- în decizia nr. 343/...../...../....., CNSC nu a dispus că autoritatea contractantă trebuie să continue procedura de atribuire numai prin reevaluarea îndeplinirii cerințelor C.119, C.121 și C.137 din

specificația tehnică de achiziție, ci s-a dispus anularea raportului procedurii și deciziei de respingere a ofertei asocierii;

Raportat la cele anterior menționate, autoritatea solicită respingerea excepției invocată de contestator ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că a pus în aplicare cele dispuse de CNSC prin decizia nr. 343/...../...../15.02....., respectiv a anulat decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocierea ..... S.R.L. & ……, a anulat raportul procedurii nr. A3/8214/15.12.2016, precum și toate comunicările subsecvente acestuia, a solicitat asocierii ..... S.R.L. & …….. să prezinte în original, documentele «CALIBER® T5 - V2016.08.25JLANCE Disrupter Mount» și «Annex A07 CCU v2011_08_24».

În opinia autorității, anularea raportului procedurii de atribuire nr. A3/8214/15.12.2016 și a deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de asocierea ..... S.R.L. - ..... a avut drept consecință legală inclusiv reevaluarea propunerii tehnice din cadrul ofertei depusă de asocierea ..... & ....., în sensul stabilirii îndeplinirii sau nu de către aceasta a cerințelor din specificația tehnică de achiziție.

După primirea documentelor «CALIBER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount» și «Annex A07 CCU v2011 08 24», experții tehnici cooptați au procedat la analiza acestora precum și a deciziei CNSC nr. 343/...../...../15.02....., întocmind raportul tehnic final nr. A3/1212/09.03....., din care rezultă faptul că propunerea tehnică din oferta asocierii nu îndeplinește toate cerințele din specificația tehnică de achiziție.

În susținerea deciziei de respingere a ofertei asocierii ca neconformă autoritatea a reținut că:

1. Documentul "Annex no.I - Appendix no.I - technical description" nu poate fi considerat ca parte din dosarul tehnic al producătorului Carmor Integrated Vehicle Solutions Ltd. și nici ca fiind suficient pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81, întrucât dosarul tehnic al producătorului trebuie să includă pe lângă specificația tehnică de sistem/produs și desene tehnice, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra proiectarea, dezvoltarea, testarea și omologarea produsului. Autoritatea subliniază că stabilirea îndeplinirii de către produsul ofertat a cerințelor din specificația tehnică de achiziție se realizează prin prisma analizei documentelor din dosarul tehnic și având în vedere prevederile legale. În acest context se învederează că în propunerea tehnică a asocierii nu se regăsesc cele mai sus amintite iar o descriere tehnică asumată pe proprie răspundere nu poate să înlocuiască certificate de omologare pentru cerințe care concură la siguranța rutieră sau pentru cerințe cu caracter de specificitate al

autospecialei ca vehicul militar interoperabil NATO (cerințe impuse conform standardelor NATO - STANAG);

2. În aprecierea autorității, contestatorul ar fi trebuit să depună ca mijloc probant, în baza extraselor din legislația în vigoare, certificate de omologare de tip certificate emise de un organism abilitat, sau, în lipsa acestora, părți din dosarul tehnic al producătorului, însoțite de un raport de încercare (Cap. III art.6 alin.(4) și anexa 5 din DIRECTIVA 2007/46/CE) și/sau alte documente similare pentru sisteme/componente (de ex. fișă tehnică echipament/componentă/sistem, scheme, schițe, fotografii etc.), care pot demonstra îndeplinirea cerințelor. Mai mult, autoritatea opinează că descrierea tehnică a ofertantului nu respectă formatul prezentat în anexa I sau anexa III din DIRECTIVA 2007/46/CE sau a unui alt standard echivalent, putându-se trage concluzia că a fost făcută strict pentru această procedură de licitație și nu că ar face parte din dosarul tehnic al producătorului care stă la baza omologării produsului ofertat;

3. Referitor la precizarea contestatorului potrivit căreia ”*mijloacele probante aduse de asociere au fost suficiente, cel puțin in forma în care autoritatea le-a solicitat, fiind mai mult decât evident că, din clarificările formulate de aceasta nu se putea înțelege concret așteptările acesteia*”, autoritatea arată că aceasta nu se susține întrucât, în calitate de ofertant de autovehicul, contestatorul nu poate afirma că nu știa care sunt mijloacele probante relevante în acest domeniu, cu atât mai mult cu cât, de exemplu, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor C.82, C.83, C.84, C.85, C.86 a atașat în mod corect părți din dosarul tehnic constând în schițe, fișe tehnice ale componentelor (Răspuns la clarificări nr. 405/11.12.20,16) sau pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor C.38, C.39, C.40 a atașat certificate emise de un organism abilitat (Oferta R8019/24.11.2016).

4. Pentru argumentarea celor prezentate anterior, autoritatea prezintă în continuare extrase din "DIRECTIVA 2007/46/CE A PARLAMENTULUI E.....PEAN SI A CONSILIULUI din 5 septembrie 2007 de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective", care sunt transpuse și în "Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr.211 din 11 februarie 2003 pentru aprobarea Reglementărilor privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească vehiculele rutiere în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România - RNTR2" și în "Îndrumar pentru întocmirea dosarului produsului", cod F.PS.E220-01-11, al Registrului Auto Român - Departamentul omologări de tip.

În concluzie, având în vedere cadrul legal aplicabil, situația de drept și de fapt prezentată anterior, autoritatea contractantă consideră că în mod corect a respins oferta întrucât propunerea tehnică a asocierii

SC ..... SRL & ……. nu demonstrează îndeplinirea cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81 din specificația tehnică, parte a caietului de sarcini.

Cât privește afirmația contestatorului referitoare la crearea unui avantaj operatorului economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, autoritatea prezintă, în cadrul punctului de vedere, sinteza reevaluării ofertei referitoare la cerințele care nu au fost îndeplinite și pentru care aceasta a fost respinsă, comparativ și cu documentele depuse de .....

Concluzionând autoritatea subliniază că simpla considerare a calității unui document ca fiind parte a dosarului tehnic al producătorului nu este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii unor cerințe atât timp cât informațiile cuprinse în acest document nu sunt relevante și nu probează îndeplinirea cerinței fără a fi susținute de alte părți din dosarul tehnic al producătorului (sau alte documente emise de terți) cu atât mai mult cu cât cerințele specificației tehnice se referă la siguranță rutieră, siguranță funcțională și siguranță în exploatarea produsului (sisteme de direcție și de frânare, combustibil etc). Autoritatea menționează că punctul de vedere este întemeiat pe dispozițiile "DIRECTIVEI 2007/46/CE A PARLAMENTULUI E.....PEAN SI A CONSILIULUI din 5 septembrie 2007 de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective" care sunt transpuse în "Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 211 din 11 februarie 2003 pentru aprobarea Reglementărilor privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească vehiculele rutiere în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România - RNTR2" și în "îndrumar pentru întocmirea dosarului produsului", cod F.PS.E220-01-11, al Registrului Auto Român - Departamentul omologări de tip, cu atât mai mult cu cât aceste aspecte nu au făcut obiectul analizei CNSC, care s-a referit la forma documentelor depuse în oferta asocierii, așa cum aceasta a invocat prin contestația anterioară. În acest sens, se invocă decizia CNSC nr. 674/ 29.03....., pronunțată, într-o speță similară.

Pentru toate cele anterior arătate autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și menținerea actelor emise în vederea finalizării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 159/19.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14601/20.04....., SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante afirmând că autoritatea, prin punctul de vedere formulat nu răstoarnă prezumțiile enunțate de SC ..... SRL în contestație cu privire la decizia de a declara oferta asocierii ca fiind neconformă și anume prezumția autorității lucrului judecat și tardivitatea demersurilor acesteia raportate la decizia CNSC nr. 343/...../...../15.02..... Contestatorul critică faptul că

autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nu se raportează la starea de drept și de fapt existentă, anume aceea prin care aceasta era ținută doar la anumite acțiuni, strict determinate prin dispozitivul deciziei formulate, ignorând în mod ilegal obligațiile ce-i reveneau prin decizia formulată de CNSC în cadrul dosarului ...../.....

Referitor la afirmația autorității, respectiv ”În urma comunicării rezultatului privind Etapa a II a a procedurii de achiziție s-a formulat și soluționat de CNSC contestația la acesta, pronunțându-se Decizia nr. 343/...../..... din... în urma căreia autoritatea contractantă a dispus anularea actelor și continuarea analizei în cadrul etapei a II-a și a răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări aprobându-se Raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. A3/1318/15.03....., rezultatul aferent fiind comunicat tut.....r candidaților”, contestatorul învederează că enunțul subliniat reprezintă prim expresie a ignorării de către autoritatea contractantă a realei situații de fapt și de drept precum și a obligațiilor impuse din decizia în discuție, care dispune ” Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocierea ..... S.R.L. si ....., anularea raportului procedurii nr. A318214115.12.2016 precum și a tut.....r comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de către autoritatea contractantă către ofertantul asociere ..... S.R.L. și ....., de prezentare, în original, a documentelor «CAL1BER® T5 - V2016.08.25 LANCE Disrupter Mount» și «Annex A07 CCU v2011 08 24», relevante pentru clarificarea îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor C.119, C.121 și C137.”

În opinia contestatorului autoritatea distorsionează realitatea, având în vedere că, fiind ținută strict la clarificarea unor aspecte din ofertă, respectiv a documentelor «CAL1BER® T5 - V2016.08.25JLANCE Disrupter Mount» şi «Annex A07 CCU v2011_08_24», relevante pentru clarificarea îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor C.119, C.121 şi C.137, aceasta declară încă o data și în mod nelegal ofertei asocierii ca fiind neconformă. Astfel, autoritatea contractantă solicită clarificări conform deciziei CNSC pentru clarificarea îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor C.119, C.121 și C137 dar se pronunță asupra îndeplinirii cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81 din specificația tehnică a caietului de sarcini.

Mai departe contestatorul atrage atenția asupra celor precizate de autoritate în decizia de respingere a ofertei SC ..... SRL în sensul că aceasta susține că ”explicațiile prezentate de Asociere prin propunerea tehnică si răspunsul la solicitarea de clarificări la aceasta nu sunt concludente cu privire la modul de îndeplinire a următoarelor cerințe din specificația tehnică din caietul de sarcini: C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81”. În acest context se învederează că, fiind anulate toate actele până la acel moment iar

clarificările formulându-se doar asupra cerințelor C.119, C.121 și C137 nu putea exista din partea asocierii un răspuns la clarificările cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81.

În ceea ce privește existența autorității de lucru judecat, contestatorul citează susținerile autorității ” ... (contestatorul) „prin contestația anterior depusă, nr. 005/06.01..... și-a stabilit cadrul procedural și, în principal a învestit prin petitul contestației CNSC să se pronunțe strict la, citățm: "Repunerea în situația anterioară a Asocierii si continuarea Procedurii prin respectarea prevederilor legale incidente și, pe cale de consecință, obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii sub aspectul reverificării modului de îndeplinire de către aceasta a tut.....r condițiilor impuse de documentația de atribuire"”, și menționează că cerințele rezumate de autoritate reprezintă într-adevăr investirea completului de soluționare în vederea stabilirii adevărului cu privire la oferta asocierii.

Față de cele menționate anterior, contestatorul arată că, după analizarea documentelor probatorii Consiliul a decis în consecință si stabilit existența suficientelor probe a îndeplinirii cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81 și continuarea procedurii prin clarificarea cerințelor C.119, C.121 și C137. În opinia acestuia, decizia conține în consecință răspunsul la toate capetele de cerere formulate în contestația inițială:

- repunerea în situația anterioară a asocierii - în sensul în care aceasta a fost reintrodusă în procedură după eliminarea arbitrară a autorității contractante
- continuarea procedurii prin respectarea prevederilor legale - autoritatea contractantă urma să se edifice în mod legal doar asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor C.119, C.121 și C137;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii sub aspectul reverificării modului de îndeplinire de către aceasta a tut.....r condițiilor impuse de documentația de atribuire - prin raportarea strictă la cerințele îndeplinite de oferta asocierii și declarate în mod netemeinic și nelegal ca fiind neîndeplinite.

Contestatorul critică faptul că, logica autorității creează falsa impresie că asocierea contestatoare, solicitând prin contestație anularea și reverificarea îndeplinirii condițiilor impuse de documentația de atribuire, a solicitat analizarea întregii oferte în universalitatea sa.

În continuare contestatorul arată că fondul cauzei este dat de cele susținute la pag. 3 din contestația inițială, pe care SC ..... SRL o redă, afirmând totodată că atât Consiliul cât și autoritatea contractantă în cadrul procedural legal instituit, se subordonează învestirii primite prin actul dedus soluționării, respectiv pronunțarea pe marginea cerințelor considerate în mod nelegal și netemeinic ca fiind neîndeplinite, clarificate

la momentul respectiv prin argumentarea corespunzătoare, dar neluată în seama de autoritatea contractantă.

Contestatorul mai arată că, în speță, Consiliul s-a pronunțat în limitele capetelor de cerere deduse soluționării, respectiv cu privire la clarificarea suficientă a îndeplinirii cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81 din specificația tehnică a caietului de sarcini pentru care, în petitul Deciziei la pagina 18/20 ultimul paragraf se menționează: „Consiliul constată că susținerile contestatorului privind îndeplinirea cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 si C.81, potrivit prevederilor documentației, sunt confirmate explicit de documentele aflate la dosarul cauzei". Această situație este încă o dată clarificată, în al patrulea paragraf, ultima teză a deciziei "În speța, răspunsul la solicitările de clarificări transmis în data de 11.12.2016 de asocierea SC ..... SRL - CANADIAN TECHNOLOGY SYSTEMS a probat, conform exigentelor din documentație, îndeplinirea cerințelor C.27, C.28, C31, C32, C56, C57, C58, C60, C62, C73, C80 si C81". În opinia contestatorului cerința C.142 fiind considerată probată în cadrul ofertei tehnice, prin decizie urma ca autoritatea contractantă să se edifice prin clarificări doar asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor C.119, C.121 și C137. În acest context, contestatorul critică cele reținute de autoritatea contractantă, respectiv „anularea Raportului unei proceduri dă efect si reinstituie obligațiile legale ale autorităților contractante de evaluare a ofertelor potrivit dispozițiilor legale aplicabile a căror finalitate trebuie să respecte condițiile impuse de art. 175 din OUG nr. 114/2011", afirmând că aceasta invocă o prevedere legală în contra sensului în care aceasta a fost edictată, nesocotindu-se spiritul acesteia în scopul demonstrării unei nelegalități.

De asemenea, contestatorul menționează că acest comportament nelegal al autorității se evidențiază și în susținerea cuprinsă la pagina 3, al doilea paragraf din punctul de vedere, unde, în contra stării reale de fapt și de drept, aceasta declară că:

"în Decizia nr. 343/...../...../....., CNSC nu a dispus că autoritatea contractantă trebuie să continue procedura de atribuire numai prin reevaluarea îndeplinirii cerințelor C.119. C.121 si C.137 din specificația tehnică de achiziție, ci s-a dispus anularea raportului procedurii și deciziei de respingere a ofertei Asocierii".

Pentru motivele arătate, atât în prezentul document cât și în cadrul contestației formulate, contestatorul susține că decizia CNSC, ce formulează pronunțarea asupra îndeplinirii cerințelor C.27, C.28, C31, C32, C56, C57, C58, C60, C62, C73, C80 si C81 de către asociere în cadrul ofertei depuse, pronunțare ce prin neatacarea în forma și termenul legale e devenita definitivă, datorită identității de obiect, de cauza și de părți - cade sub incidența autorității de lucru judecat.

În final contestatorul învederează că, în speță, condițiile cumulat întrunite privind identitatea obiectului, identitatea cauzei și identitatea persoanelor, conduc la singura concluzie posibilă respectiv situația care a condus la declararea ofertei asocierii ca fiind neconformă și care a făcut obiectul contestației inițiale beneficiază de autoritate de lucru judecat în sensul în care aceasta a fost înlăturată prin decizie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...../19.04....., ... SA formulează cerere de intervenție solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. respingerea contestației formulate de ..... ca fiind nefondată, și, pe cale de consecință:

- constatarea legalității și temeiniciei parțiale a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii potrivit cărora oferta ..... a fost declarată ca fiind neconformă sub aspectul cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 din specificația tehnică a caietului de sarcini;

- menținerea parțială a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii potrivit cărora oferta ..... a fost declarată ca fiind neconformă sub aspectul cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 din specificația tehnică a caietului de sarcini, precum și a tut.....r actelor/deciziilor anterioare/subsecvente emise de autoritatea contractantă în legătură cu acestea;

3. anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, strict cu privire la partea potrivit căreia oferta ..... ar îndeplini cerințele C.119, C.121 și C.17, precum și a altor cerințe din specificația tehnică a caietului de sarcini, și, pe cale de consecință:

- reevaluarea parțială a ofertei ....., cu observarea inclusiv a neconformității sale din perspectiva cerințelor C.119, C.121 și C.17, precum și a altor cerințe din specificația tehnică a caietului de sarcini;

- continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea ca legală și temeinică a deciziei de atribuire a contractului către .....;

4. în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea prezentei cereri de intervenție, prin recalificarea acesteia drept intervenție în interesul autorității contractante.

I. Ca preambul, intervenientul menționează că ..... este fabricant de vehicule militare și furnizor tradițional al Armatei Române și, în timp de oferta ..... respectă cerințele documentației de atribuire, ... a depus o propunere tehnică constând un vehicul inexistent, nefabricat până în prezent, așa cum chiar contestatorul a recunoscut.

1. Referitor la prima contestație, intervenientul arată că, însuși contestatorul a recunoscut că nu există vehiculul pe care l-a ofertat și că nu poate demonstra conformitatea tehnică a acestuia decât la livrare, ceea ce în opinia intervenientului afectează tratamentul egal, dat fiind că ..... ofertează un produs existent și a demonstrat la data depunerii ofertei atât conformitatea cu toate cerințele tehnice, cât și eficienta utilizare a fondurilor publice și securitatea aprovizionării. De asemenea, intervenientul arată că urmare a emiterii deciziei CNSC nr. 343/...../...../..., prin care a fost anulat in integram raportul procedurii nr. A3/8214/15.12.2016, oferta ....., a fost din nou confirmată de autoritatea contractantă ca fiind în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire, fiind desemnata câștigătoare.

2. Cât privește a doua contestație a ....., intervenientul menționează că, așa cum rezultă din informațiile publicate de autoritate în SEAP, oferta ..... a fost declarată din nou neconformă, în pofida faptului că aceasta din urmă a transmis prin adresa nr. 97 din data de 02.03..... documentele "CALiBER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount" și "Annex A07 CCU v2011_o8_24", în conformitate cu dispozitivul deciziei CNSC. Intervenientul susține că netemeinicia acestei contestații este vădită, argumentul fundamental al ..... bazându-se pe faptul că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă ar excede celor stabilite cu autoritate de lucru judecat prin decizia Consiliului, ceea ce, în aprecierea intervenientului este fals și denotă o gravă eroare a ..... în privința legislației în materie.

II. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție și justificarea calificării acesteia ca fiind în interes propriu, intervenientul invocă dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă și afirmă că în prezenta cauză, interesul ..... pentru formularea cererii de intervenție este evident, în contextul în care oferta ..... a fost desemnată ca fiind conformă și câștigătoare, iar eventuala admitere a contestației formulată de ..... ar putea conduce la schimbarea acestui rezultat al procedurii, prin anularea actelor emise de autoritatea contractantă care fundamentează juridic acest rezultat favorabil pentru ..... De asemenea, se menționează că scopul prezentului demers procesual constă în menținerea parțială ca fiind legale și temeinice a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii potrivit cărora oferta ..... a fost declarată ca fiind neconformă sub aspectul cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 din specificația tehnică a caietului de sarcini emise de autoritatea contractantă cu prilejul punerii în executare a deciziei CNSC.

Intervenientul consideră că justificarea calificării cererii ca fiind o intervenție principală, în interes propriu, rezidă în solicitarea ..... în sensul anulării parțiale a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, strict cu privire la partea potrivit căreia

oferta ..... ar îndeplini cerințele C.119, C.121 și C.17 din specificația tehnică a caietului de sarcini, solicitare ce reprezintă o pretenție proprie, formulată în contradictoriu atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă.

Concluzionând intervenientul susține că este pe deplin admisibil ca ..... să susțină temeinicia și egalitatea parțială a actelor autorității contractante potrivit cărora oferta ..... a fost declarată ca fiind neconformă sub aspectul cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 din specificația tehnică a caietului de sarcini, dar, în plus, pe calea prezentei cereri de intervenție principale, să se afirme și o pretenție proprie, care tinde la constatarea neconformității acestei oferte inclusiv din perspectiva cerințelor C.119, C.121 și C.17.

III. Contestația ..... este nefondată, impunându-se respingerea acesteia ca atare.

1. Legalitatea parțială a comunicării rezultatului procedurii - din perspectiva stabilirii neconformității ofertei ..... cu cerințele C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 din caietul de sarcini. Comunicarea rezultatului procedurii și noul raport al procedurii sunt legale.

Concret, intervenientul arată că ofertatul contestator susține că CNSC a reținut cu autoritate de lucru judecat conformitatea ofertei sale din perspectiva cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 din caietul de sarcini și, în consecință autoritatea nu mai putea reține din nou, ca urmare a reevaluării dispuse prin decizia Consiliului, că aceste cerințe sunt neconforme. Totodată, contestatorul susține că autoritatea putea să analizeze numai îndeplinirea cerințelor C.119, C.121 și C.137 deoarece numai în privința acestora decizia CNSC stabilește prin dispozitiv că trebuie solicitate clarificări, respectiv documentele CALiBER®T5 - V2016.08.25_ LANCE Disrupter Mount" și "Annex A07 CCU v2011_08_ 24", considerate de Consiliu ca fiind relevante în acest sens. Față de susținerile contestatorului intervenientul precizează că acestea sunt profund netemeinice și arată o necunoaștere atât a regulilor de procedură civilă cu privire la autoritatea de lucru judecat cât și a prevederilor legale în materie de achiziții publice, întrucât:

- în primul rând, față de lipsa triplei identități de părți, obiect, cauză, autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nu se putea impune autorității contractante odată cu reevaluarea ofertei contestatorului;
- în al doilea rând, era imperioasă reevaluarea completă a ofertei ..... ca urmare a anulării integrale a raportului procedurii;
- în al treilea rând, este exclusiv prerogativa autorității contractante să stabilească îndeplinirea/neîndeplinirea anumitor cerințe din caietul de sarcini și să decidă conformitatea/neconformitatea unei oferte.

a) Autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nu se putea impune autorității contractante odată cu reevaluarea ofertei contestatorului, față de lipsa triplei identități de părți, obiect, cauză.

În opinia intervenientul ofertantul contestator a invocat autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC întemeindu-se pe art. 430 și următoarele din Codul de procedură civilă, deși nu există triplă identitate de părți, obiect și cauză între primul ciclu procesual și cel de al doilea. Având în vedere că există diferențe fundamentale între obiectul și cauza celor două etape procesuale, decizia CNSC nu se poate impune cu autoritate de lucru judecat odată că reevaluarea ofertei contestatorului. În cest sens se arată de către intervenient că în cadrul primei contestații ..... a solicitat Consiliului, inter alia, anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă, astfel cum a fost comunicată prin adresa nr. SA/839/19.12.2016, precum și anularea raportului procedurii nr. A3/8214/15.12.2016. Prin decizia CNSC s-a admis contestația ..... și s-a dispus anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei ....., comunicată prin adresa nr. SA/839/19.12.2016 și a raportului procedurii nr. A3/8214/15.12.2016, precum și a tut.....r comunicărilor subsecvente acestuia. Se învederează de către intervenient că, dat fiind că atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii cât și raportul procedurii au fost anulate integral de Consiliu, este evident că decizia Consiliului nu se poate impune cu autoritate de lucru judecat odată cu efectuarea unei noi evaluări de către autoritate. Și asta pentru că prin decizia CNSC s-a dispus exclusiv asupra actelor autorității contractante cu care a fost învestit, respectiv cele aferente primului ciclu de evaluare a ofertelor. Urmare a anulării integrale a adresei nr. SA/839/19.12.2016 și a raportul procedurii nr. A3/8214/15.12.2016, rezultă că, în cadrul noii evaluări a ofertei contestatorului autoritatea contractantă nu este ținută de autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC deoarece noua evaluare presupune emiterea de noi acte, respectiv noua comunicare a rezultatului procedurii și noul raport al procedurii (acte ce fac obiectul contestației din acest dosar), diferența de obiect și cauză dintre cele două cicluri procesuale fiind evidentă.

Concluzionând, intervenientul precizează că, urmare a reevaluării ofertei contestatorului, acesta contestă în acest ciclu procesual comunicarea rezultatului procedurii și noul raport al procedurii iar nu actele anterior anulate de Consiliu, motiv pentru care diferența de obiect și cauză dintre cele două cicluri procesuale este clară. Mai mult, se subliniază că în speță este vorba și de o inacceptabilitate a ofertei contestatorului, aspect ce nu a făcut în niciun moment obiectul criticilor sau controlului de legalitate exercitat de CNSC în primul ciclu procesual.

În continuare se arată de către intervenient că, în măsura în care Consiliul intenționa să oblige autoritatea contractantă la așa-zisa declarare drept îndeplinite a cerințelor cerințele C.27, C.28, C.31, C.32,

C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 din caietul de sarcini, acesta putea să cuprindă aceste mențiuni exprese în dispozitivul deciziei, însă CNSC a dispus anularea în integralitate a raportului procedurii coroborată cu procedarea la solicitarea de clarificări expresă cu privire la cerințele C.119, C.121 și C.137 arată fără îndoială că niciodată CNSC nu a avut intenția să limiteze autoritatea contractantă la reanalizarea doar a acestor cerințe, ci la efectuarea unei veritabile reevaluări integrale și asumate, însă, în particular cu realizarea acestei etape procedurale (i.e. solicitarea de clarificări expresă cu privire la cerințele C.119, C.121 și C.137).

Mai mult, intervenientul arată că dacă ar fi să interpreteze considerentele deciziei CNSC în care se arată că cerințele C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 sunt îndeplinite, acest demers nu se poate realiza decât prin raportare la primele solicitări de clarificări adresate de către autoritatea contractantă ofertantului STAR4SYS, căci numai față de acelea Consiliul putea reține că ofertantul a prezentat sau nu un mijloc de probă (!Dar nu și dacă acel mijloc de probă este concludent sau nu sau că poate conduce sau nu la declararea unei oferte drept conforme/acceptabile). Mai ales că, în cadrul primului ciclu procesual legat de procedura de față, contestatorul a invocat că autoritatea contractantă a ignorat documentele prezentate de aceasta. Or, ceea ce Consiliul a constatat și a dorit să facă clar a fost faptul că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere documentele indicate de ofertant, fapt care nu reieșea probabil la acel moment din raportul procedurii anulat ulterior. În opinia acestuia nu poate fi acceptată ideea că CNSC ar fi intenționat, contrar prevederilor legale referitoare la competențele exclusive ale comisiei de evaluare, să indice îndeplinirea din punct de vedere strict tehnic a cerințelor caietului de sarcini.

b) Se impunea reevaluarea completă a ofertei contestatorului ca urmare a anulării integrale a raportului procedurii, inclusiv asupra conformității altor cerințe decât cele stabilite de Consiliu prin decizie ca reclamând clarificări.

Cu privire la acest aspect intervenientul arată că, în măsura în care autoritatea contractantă, odată cu reevaluarea ofertei contestatorului a avut dubii cu privire la conformitatea ofertei cu cerințele C.27. C.28. C.31. C.32. C.56. C.57. C.58. C..... C.62. C.73. C.80 si C.81 din caietul de sarcini, aceasta avea obligația să reanalizeze în mod diligent și exhaustiv inclusiv îndeplinirea acestor cerințe, fără limitare la clarificarea cerințelor C.11, C.121 și C.137 dispusă de Consiliu prin dispozitivul deciziei. Aceasta cu atât mai mult cu cât, CNSC nici nu putea să limiteze această prerogativă a autorității contractante, stabilirea conformității/ neconformității unei oferte fiind atributul exclusiv al acesteia din urmă. În susținere se invocă jurisprudența în materie.

c) Stabilirea îndeplinirii/neîndeplinirii anumitor cerințe din caietul de sarcini și, finalmente, a conformității/neconformității unei oferte este atributul exclusiv al autorității contractante.

În acest sens, intervenientul menționează că din coroborarea dispozițiilor art. 3 pct. 1, art. 175, art. 179 alin. (1) cu prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că CNSC nu se poate substitui și nici nu poate obliga autoritatea contractantă în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia, manifestări de voința și acte proprii ale autorității contractante, de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme /admisibile/ câștigătoare/ necâștigătoare. Acesta învederează că CNSC nu a stabilit prin decizie că oferta contestatorului respectă cerințele C.27. C.28. C.31. C.32. C.56. C.57. C.58. C..... C.62. C.73. C.80 si C.81 din caietul de sarcini, acest lucru fiind de altfel imposibil, această atribuție fiind exclusiv în sarcina autorității. Prin absurd, plecând de la ipoteza în care s-ar accepta argumentele contestatorului, intervenientul menționează că acest lucru ar însemna că, dacă C.N.S.C. nu ar fi stabilit, în privința cerințelor C.119, C.121 și C.137 din caietul de sarcini că trebuie solicitate clarificări, prin transmiterea documentelor "CALiBER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount" și "Annex A07 CCU v20111_08_24", ar fi însemnat ca C.N.S.C. să stabilească prin decizia sa că oferta contestatorului este integral conformă cu cerințele caietului de sarcini, stabilind deci și oferta acesteia ca fiind câștigătoare, ceea ce este inadmisibil și lipsit de temei legal.

2. Temeinicia parțială a comunicării rezultatului procedurii - din perspectiva stabilirii neconformității ofertei ..... cu cerințele C.27. C.28. C. 31, C.32. C.56. C.T5. C.58. C..... C.62, C.73. C.80 și C.81 din caietul de sarcini. Comunicarea rezultatului procedurii și noul raport al procedurii sunt temeinice.

Intervenientul consideră că, întrucât și prin noua comunicare a rezultatului procedurii s-a reținut neconformitatea unor cerințe, similar cu cele reținute anterior, în cadrul primului ciclu procesual, nu face decât să confirme, inclusiv prin consecvența autorității că oferta contestatorului nu respectă cerințele menționate anterior, niciun fel de mijloc probant ori clarificare depuse ulterior, neputând remedia neconformitatea ireversibilă a acestei propuneri tehnice.

În continuare intervenientul prezintă argumente în susținerea temeiniciei comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii cu privire la neconformitatea contestatorului.

Astfel, se arată că potrivit pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *”Propunerea tehnica trebuie sa fie prezentata sub forma unui document descriptiv al produsului (mai precis: descrierea elementelor, componentelor si materialelor folosite, tipuri, producători, caracteristici tehnice; scheme/desene; scheme funcționale; fotografii; orice mijloc probant în susținerea propunerii), însoțit de o matrice de*

conformitate (Anexa Formulare Etapa a II-a - Formular nr. 12) care sa asigure posibilitatea verificării îndeplinirii cerințelor din specificația tehnica din caietul de sarcini, articol cu articol, de către produsul ofertat. Matricea va fi semnata si stampilata pe fiecare pagina de reprezentantul legal al ofertantului. Completarea matricei de conformitate cu date care conduc la neîndeplinirea cerințelor minime, cu date eronate, cu date nereale precum si nesemnarea sau neștampilarea acestui formular de către ofertant va duce la declararea propunerii tehnice respective ca fiind NECONFORMA".

De asemenea, intervenientul precizează că autoritatea a făcut o diferențiere clară între documentul descriptiv și dosarul producătorului, precum și între rolurile acestora în cadrul propunerii tehnice. Astfel, se subliniază că documentul descriptiv este un material de prezentare generală a produsului, menit a da autorității o primă imagine asupra acestui produs și asupra caracteristicilor sale generale, fără ca acesta să aibă valoare de document probant pentru îndeplinirea vreunei cerințe, în timp ce dosarul producătorului reprezintă un document tehnic complex, menit a demonstra, prin extrase din acesta, îndeplinirea concretă a anumitor cerințe. Spre exemplificare intervenientul arată că, dacă se cere ca autospeciala să aibă o tensiune de 24 V, cum este impus la C.56, nu este suficient să se prezinte acest fapt în documentul descriptiv sau să se declare acest fapt în cadrul matricei de conformitate. Fiind o valoare măsurabilă, ea se demonstrează fie printr-un certificat de conformitate/ raport de testare/buletin de măsurători emis de o entitate independentă, fie printr-un extras din dosarul producătorului care să conțină schema electrică a vehiculului. Nu este suficient să se declare că se vor folosi 2 baterii de 12 V legate în serie, deoarece această declarație nu conferă garanția că tensiunea generală a instalației electrice este de 24 de V, putând exista elemente care să fie alimentate doar la o tensiune de 12 V.

Cât privește cerințele care se referă la caracteristici tehnice care se certifică de către organisme abilitate special, așa cum sunt cele de la C.30, C.31, C.32, C....., C.81, enumerarea fiind explicativă și nu exhaustivă, intervenientul susține că demonstrarea îndeplinirii acestora se face exclusiv prin certificările emise de către aceste organisme speciale de tipul registrului auto/autorității rutiere naționale sau echivalentele acestora, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea a impus prezentarea unor certificări emise de un organism abilitat, certificări pe care vehiculul contestatorului nu le deține.

Raportat la cele anterior arătate, intervenientul menționează că ofertantul contestator a depus o matrice de conformitate conform Formularului nr. 12, o descriere tehnică echivalentă documentului descriptiv impus prin fișa de date, denumit "Annex no.1 - Appendix no. 1 - technical description", iar pe post de „un mijloc probant" nu a depus decât declarații pe proprie răspundere ale fabricantului vehiculului

ipotetic. Or, conform prevederilor documentației de atribuire, declarațiile pe proprie răspundere nu reprezintă un document probant recunoscut ca valid de către autoritatea contractantă. De altfel, în opinia intervenientului, nimic din ceea ce a depus contestatorul ca pretinse mijloace probante nu se înscrie în categoria „părți din dosarul tehnic al producătorului", alegația acestuia fiind profund eronată întrucât dosarul tehnic al producătorului este un dosar voluminos ce cuprinde desene, scheme, planuri de producție etc., precum și toate certificările și omologările pe care produsul le deține, precum cele depuse de .....

În susținerea faptului că ..... a demonstrat conformitatea ofertei sale, intervenientul precizează punctual că demonstrarea îndeplinirii cerințelor s-a făcut astfel:

- C.27, C.28 - părți din dosarul tehnic al fabricantului motorului, rezumat al testării cu combustibil de tip Kerosen;
- C.30 - certificat de conformitate emis de o autoritate publică/organism abilitat;
- C.31, C.32, C....., C.81 - certificat de conformitate emis de o autoritate publică/organism abilitat (pentru C.81 și un raport de testare aferent certificării);
- C.56 - extras din dosarul tehnic al producătorului conținând schema electrică a vehiculului;
- C.57, C.58 - extras din dosarul tehnic al producătorului cu detalii ale elementelor impuse;
- C.62, C.73, C.80, C.81 - rapoarte de testare/buletine de măsurători emise de entități abilitate independente.

Ca o concluzie, intervenientul arată că, era, de altfel, imposibil pentru contestator să furnizeze documente probante fundamentate precum certificări, omologări, buletine de testare emise de laboratoare independente etc., având în vedere că, prin prima contestație (pag. 5), ... a recunoscut că nu există vehiculul pe care îl ofertează și că nu poate demonstra conformitatea tehnică decât la livrare, în cadrul recepțiilor calitativă și cantitativă. În aprecierea acestuia, o astfel de situație nu poate fi reținută ca legală de către Consiliu, deoarece ar conduce la încălcarea tratamentului egal în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice, din moment ce ..... a depus toate mijloacele probante impuse.

IV. Se impune anularea parțială a comunicării raportului procedurii sub aspectul conformității ofertei ..... cu cerințele C.119, C.121 și C.17, precum și a altor cerințe din caietul de sarcini.

Raportat la faptul că prin contestația a doua, ... apreciază că lipsa unor mențiuni din comunicarea rezultatului procedurii, cu privire la conformitatea/neconformitatea ofertei sale cu cerințele C.119, C.121 și C.137 din specificația tehnică a caietului de sarcini echivalează cu îndeplinirea acestor cerințe, în această măsură, intervenientul solicită Consiliului anularea parțială a acestui rezultat. Intervenientul arată că

acest capăt de cerere se fundamentează pe faptul că, urmare a punerii în executare a deciziei CNSC și solicitarea de către autoritatea contractantă a documentelor "CALIBER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount" (Anexa nr. 4) și "Annex A07 CCU V2011_08 _24" (Anexa nr. 5), chiar și cu prezentarea acestor documente prin adresa nr. 97/02.03....., autoritatea contractantă trebuia să observe că aceste documente nu sunt susceptibile să probeze îndeplinirea cerințelor C.119, C.121 și C.137 din caietul de sarcini, și, deci, răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent (pentru probarea acestor susțineri intervenientul anexează documente). În opinia intervenientului documentele referite nu demonstrează îndeplinirea cerințelor C.119, C.121 și C.137 din caietul de sarcini, ci a cerinței C.104, motiv pentru care conformitatea ofertei contestatorului cu cerințele C.119, C.121 și C.137 este exclusă, de vreme ce îndeplinirea acestora nu a fost demonstrată niciodată de acesta în cadrul procedurii. Or, față de neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări, intervenientul consideră că autoritatea contractantă trebuia să rețină prin comunicarea rezultatului procedurii inclusiv neconformitatea cerințelor C.119, C.121 și C.137 din caietul de sarcini.

În susținerea celor afirmate intervenientul precizează că cele două documente pentru care Consiliul a decis prezentarea lor, în original, sunt menite a demonstra îndeplinirea cerințelor după cum urmează :

- Documentul "CALiBER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount" pentru cerințele C.119 și C121;
- Documentul "Annex A07 CCU V2011_08_24" pentru cerința C.137.

Or, Documentul "CALIBER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount", care nu există în original cu această denumire, ar trebui să demonstreze faptul că pe robotul EOD se poate monta un disruptor de tipul LANCE, disruptor fabricat de către asociatul Canadian Technology Systems.

Însă această cerință este exprimată la C.104 - *Disruptor fără recul cal. 20mm, cu suport de prindere pe brațul robotului*, în timp ce cerința C.119 este *Produsul trebuie să aibă abilitatea de a depăși obstacole de minimum 250 mm înălțime*, iar cerința C.121 este *Produsul trebuie să aibă un braț amplasat pe turelă compus din două segmente cu acționare segment 1 în intervalul de minimum 0° – 180° și acționare segment 2 în intervalul de minimum 0° și 270°*.

Intervenientul consideră că depunându-se documentul "CALIBER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount" nu a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor C.119 Și C.121, acestea rămânând nedemonstrate. Mai mult, documentul original emis de către ICOR Technology, fabricantul robotului Caliber T5, și care poartă indicativul (part number) "CALiBER® T5 - V2016.08.25" este o foaie de catalog care detaliază accesoriile pe care le poate primi robotul Caliber T5, fiind

denumită "CALIBER® ROBOT Opțional Features", fără ca el să se refere special la robotul T5.

Considerând evidentă diferența între cele două documente, intevenientul afirmă că asocierea din care face parte contestatorul a modificat un document original pentru scopul de a demonstra în mod incorect îndeplinirea unei cerințe, ceea ce echivalează cu prezentarea de date eronate sau date nereale și atrage declararea ofertei ca neconformă.

Mai departe, intervenientul susține că aceeași situație se regăsește și pentru documentul ”Annex A07 CCU v211_o8_24", a cărui denumire oficială este „CALIBER® New Comand and Control Unit - V.2011.08.04", iar din cuprinsul acesteia nu reiese îndeplinirea cerinței C.137 ca pupitrul de comandă să poată funcționa cu alimentare de la baterie sau de la rețea 220V/50 Hz. Din documentul invocat reiese doar că pupitrul de comandă funcționează cu bateriile proprii care se pot încărca de la rețea, ceea ce nu este echivalent cu funcționarea pupitrului cu alimentare de la rețea. În plus, intervenientul învederează că nici următoarele cerințe nu sunt îndeplinite, nefiind demonstrate de către contestator în conformitate cu modalitatea impusă:

- C.30 - trebuie depus certificat emis de un organism abilitat pentru vehiculul ofertat, având în vedere că norma de poluare se certifică de astfel de organisme și nu se poate declara pe proprie răspundere;
- C.85 și C.86 - trebuie reverificată îndeplinirea cerințelor, având în vedere că ele sunt de același tip cu cele deja considerate neîndeplinite de la C.57, C.58;
- C.126 și C.127 - nu a fost demonstrată îndeplinirea lor;
- C.194 - trebuie depus un certificat sau buletin de testare emis de o entitate independentă (laborator de testare);
- Cerința 197 nu este îndeplinită, nefiind demonstrată în condițiile impuse prin documentația de atribuire. Astfel, aceasta vizează funcționarea costumului de protecție EOD și a căștii de protecție EOD într-un interval de temperaturi extreme „Cerințe mecano-climatice: produsul trebuie să poată fi utilizat și să funcționeze în condiții normale în intervalul de temperatură 32°C ÷ +49°C", îndeplinirea acestei cerințe demonstrându-se prin raport de testare/buletin de măsurători care să cuprindă testele de funcționare pe durata expunerii la aceste temperaturi extreme. Or, majoritatea fabricanților de costume și căști EOD nu fac acest test, iar dacă îl fac, atunci nu îl fac cu costumul și casca funcționând la temperaturile extreme, ci cu ele funcționând la temperatura normală după ce ele au fost expuse temperaturilor extreme.

Pentru toate cele anterior arătate intervenientul apreciază că se impune anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii strict cu privire la partea potrivit căreia

oferta ..... ar îndeplini cerințele C.119, C.121 și C.137, precum și a celorlalte cerințe menționate din specificația tehnică a caietului de sarcini și reevaluarea parțială a ofertei sale, de această dată cu observarea inclusiv a neconformității sale din perspectiva cerințelor C.119, C.121 și C.137, precum și a celorlalte cerințe menționate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14612/20.04....., ... SA a formulat Cerere de îndreptare a unor erori materiale, în sensul că:

- toate referirile la cerința tehnică C.17 trebuie citite ca referindu-se la cerința tehnică C.137;
- la pag. 17, primul paragraf, trebuie citit *„De exemplu, demonstrarea îndeplinirii cerințelor de către ..... s-a făcut astfel:*";
- la pag. 19, al doilea paragraf trebuie inserată și cerința C.137 pe lângă C.119 și C.121.

Prin adresa nr. 168/24.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 15228/24.04....., SC ..... SRL formulează Întâmpinare la cerere de intervenție depusă de ..... SA prin .....

Contestatorul arată că, având în vedere că intervenientul formulează observații și trimiteri cu privire la decizia nr. 343/...../..... emisă de CNSC în soluționarea dosarului ...../....., cauză în care ..... SA nu a avut nicio calitate, pentru momentul la care aceste observații sunt formulate, raportat la termenele în care aceasta avea procedural dreptul să le formuleze, acestea sunt tardive și ca urmare solicită ca orice referire a intervenientului la decizia 343/...../..... să nu fie luată în considerare.

În ceea ce privește fondul cauzei contestatorul precizează că:

1. Solicită respingerea cererii de intervenție pe motivul tardivității formulării acesteia. În susținerea acestei excepții contestatorul invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și afirmă că cererea de intervenție trebuia efectuată în termenul de 10 zile de la data de 05.04....., astfel că prin aplicarea prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul limită de transmitere a cererii de intervenție este 18.04..... În acest context, contestatorul arată că documentul fără număr, intitulat „Cerere de intervenție în interes propriu și de acces la dosarul achiziției publice", transmis prin e-mail către SC ..... SRL în data de 18.04..... are însă, potrivit informărilor cuprinse la dosarul CNSC, accesibil on line la adresa http://portal.aisc.ro, nr. ..... din data de 19.04..... Contestatorul învederează că respectarea obligației privind termenul legal impus trebuie să fie corelată cu sensul acordat de lege, cu observarea că termenul de 10 zile se subscrie obligației de transmitere cu precădere către organismul de soluționare a contestației, în speță CNSC, nu către părțile în cauză, așa cum rezultă din interpretarea datelor aflate la

dosar. Pentru acest motiv contestatorul solicită să se constate tardivitatea cererii de intervenție.

2. Solicită constatarea lipsei calității de reprezentant a societății .....

În acest sens contestatorul invocă dispozițiile art. 84 alin (1) din CPC și concluzionează că împuternicirea acordată de ..... către ....., (ce împuternicește la rândul său societatea de avocatură reprezentantă în cauza), nu are temei legal în speța de față, aceasta neputând să se substituie, conform obiectului său de activitate, activității de reprezentare juridică ce face obiectul exclusiv al unei reprezentări specializate în temeiul legilor ce reglementează statutul ocupațiilor de avocat sau de consilier juridic.

Mai arată contestatorul că, potrivit anexei cererii de intervenție denumită „împuternicire" - reprezentând o traducere autorizată din limba engleză, între presupusul titular al dreptului reclamat ..... S.A. și ..... - sunt stabilite limitele mandatului acordat de mandant către mandatarul său în ceea ce privește procedura pentru atribuirea acordului cadru pentru achiziția produsului „Autospeciale de intervenție EOD". În cadrul acestui document, la penultimul punct se află referirea: ”să promoveze orice cale de remediu sau contestație conform Legii 101/2016".

Având în vedere prevederile menționate anterior, care acordă dreptul de reprezentare a unei persoane juridice exclusiv avocaților sau consilierilor juridici, în aprecierea contestatorului, rezultă că această împuternicire, între ..... și ..... nu poate crea efecte juridice în procedura de soluționare ce face obiectul dosarului ...../...../..... Se atrage atenția că cele două societăți, mandanta și mandatara, nici măcar nu reprezintă o asociere care să determine existența unui subiect de drept distinct, format din membrii asocierii și care să-i acorde astfel calitate procesuală. ..... reprezintă doar o societate comercială subcontractantă pentru obligațiile comerciale asumate de titulara dreptului dedus ....., care, în temeiul unui contract de subcontractare - servicii, livrări, etc., încheiat în materie comercială, având în vedere obiectul de activitate al mandatarei, a îndeplinit procedural în limitele mandatului convențional acordat, activități comerciale subscrise strict procedurii.

Având în vedere cele arătate mai sus contestatorul solicită constatarea lipsei calității de reprezentant pentru societatea ..... a societății ....., având în vedere că mandatul în discuție, de a iniția acțiuni administrativ-jurisdicționale sau contencioase, fiind determinat strict de impunerile legale menționate, este nul de drept. Pe cale de consecință, se afirmă că toate actele subsecvente încheiate de ..... în considerarea eronată a mandatului menționat, ce pot fi administrate în dosarul prezentei contestații (cereri, contracte de asistență juridică etc.)

sunt nule de drept, justificându-se pe deplin astfel solicitarea SC ..... SRL de a nu fi luate în considerare.

3. Solicită constatarea inadmisibilității cererii de intervenție.

Contestatorul menționează că potrivit celor solicitate de intervenient în cadrul cererii, acesta înțelege să-și denumească cererea ca fiind „Cerere (1) de intervenție în interes propriu și (2) de acces la dosarul achiziției publice".

Față de solicitarea intervenientului contestatorul arată că, în ceea ce privește caracteristicile cererii voluntare principale acestea sunt evidențiate în cadrul art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă. Astfel, conform art. 61 alin. (2) Cpc se determină caracteristica cea mai importantă, care face diferența specifică între cele două tipuri de intervenție voluntară: accesorie si principală, respectiv: ”(*2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta*".

Prin opunerea sublinierii efectuată în text la situația existentă în speță, contestatorul indică faptul că intervenientul, în fapt, supune completului de soluționare un act care susține în întregime decizia autorității contractante. Cum încercarea de a introduce în soluționare interesul propriu (legat de cele trei cerințe pe care autoritatea contractanta nu le-a criticat în decizia de declararea a ofertei asocierii ca fiind neconformă, respectiv cerințele C.119, C.121 și CI37) nu subzistă, intervenientul afirmă că cererea formulată în cauză se califica de fapt ca fiind o cerere de intervenție voluntară accesorie, fiind exclusiv un mijloc de apărare a deciziei autorității contractante. Corespunzător acestei deducții, intervenientul menționează că, raportat la prevederile art. 62 alin. (1) din CPC, care aplică fără tăgadă statutul unei adevărate cereri de chemare în judecată cererii de intervenție, în cazul de față o veritabilă contestație, și față de împrejurarea că intervenientul de fapt susține exclusiv cauza autorității contractante, în aprecierea contestatorului e clar că intervenientul îndeplinește două calități procesuale contrare în cadrul aceleiași proceduri de soluționare. Pe de o parte își urmărește propriul drept în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar pe de altă parte sprijină apărarea autorității contractante în contradictoriu cu SC ..... SRL, cele două situații prezumate având obiect și finalitate contrare. În aceste condiții contestatorul afirmă că, în cazul în care intervenientul ar fi urmărit propriul interes așa cum afirmă în cerere, în sensul în care solicită ca și cele trei cerințe ce au făcut obiectul clarificării (C119, C121, C137) să fie declarate de autoritatea contractantă ca fiind neîndeplinite de asociere, aceasta era ținută la îndeplinirea obligațiilor legale ce îi revin, cu trimitere directă la procedura de notificare prealabilă pe care orice operator economic, considerat vătămat de un act emis de o autoritate trebuie să o îndeplinească.

Având în vedere că din cuprinsul cererii de intervenție nu rezultă că o astfel de notificare s-a efectuat în termenul legal impus, contestatorul consideră că solicitarea ce ar califica cererea de intervenție ca fiind principală, pentru toate argumentele prezentate, nu poate fi reținută, fiind inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în susținere fiind invocată decizia ICCJ nr. 3522/2013.

În continuare contestatorul învederează că nu s-a pronunțat sub nicio formă asupra ofertei depusă de ..... și nici nu a întocmit acte procedurale împotriva acestei societăți, căutând procedural și principial numai aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale în materie și arătând situația de fapt și de drept pentru conservarea propriului drept.

Se apreciază de către contestator că toate susținerile din cererea de intervenție sunt afectate de prematuritate și precaritate eronată a concluziei referitoare la oferta asocierii, iar demonstrarea celor afirmate referitor la neîndeplinirea cerințelor de către asociere trebuie îndeplinite având în vedere susținerile nelegale ale acesteia.

Un exemplu în acest sens sunt afirmațiile intervenientului de la pag. 19 – 20 din cererea de intervenție, respectiv: *„Aceeași situație se regăsește si pentru documentul "Annex A07 CCU v2on_o8_24", a cărui denumire oficială este „CALIBER® New Comand and Control Unit - V.2011.08.04", iar din cuprinsul acesteia nu reiese îndeplinirea cerinței C.137 ca pupitrul de comandă să poată funcționa cu alimentare de la baterie sau de la rețea 220V/50 Hz. Din documentul invocat reiese doar că pupitrul de comandă funcționează cu bateriile proprii care se pot încărca de la rețea, ceea ce nu este echivalent cu funcționarea pupitrului cu alimentare de la rețea*." Față de această afirmație contestatorul învederează că broșura cu accesorii pentru robotul Icor T5, ORIGINALA, se regăsește în oferta tehnică a asocierii la paginile 167 -172, ofertă care a fost declarată confidențială și care poate fi verificată în dosarul achiziției de Consiliu. În cadrul acestui document, mai exact la pagina 171 din oferta tehnică a asocierii se poate observa accesoriul „12V battery charger (CAL-BC1) - CALIBER® Command and Control Unit battery charger. 12 VDC/110 or 220 VAC (Available for MK3 and T5)".

Acest accesoriu, care este inclus în oferta asocierii, reprezintă încărcătorul acumulatorului pupitrului de comanda și așa cum reiese din descrierea sa funcționează și la 220 VAC cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini.

Pentru a lămuri irevocabil acuzația intervenientului, contestatorul reproduce fotografia din documentul la care se face referire și învederează că acest încărcător nu este unul de tip „docking" doar pentru acumulator, ci este unul de tip „plug-in" care încarcă acumulatorii prin conectarea directă la pupitrul de comandă, acumulatorii fiind instalați în pupitru iar încărcarea putând să se facă și

cu pupitrul de comandă pornit, așa cum se întâmplă în timpul misiunilor, principiul fiind identic cu cel al încărcătorului de laptop.

Drept urmare contestatorul consideră că este mai mult decât evidentă îndeplinirea cerinței C.137 deoarece:

- pupitrul de comandă are sursa de alimentare independentă - care îi permite autonomia specificată;
- pupitrul de comandă oferă posibilități de alimentare la 220VAC/50Hz, așa cum s-a arătat mai sus, încărcarea acumulatorilor si implicit funcționarea pupitrului făcându-se concomitent prin alimentarea de la chargerul CAL-BC1 inclus în furnitura fără a se întrerupe misiunea la epuizarea acumulatorilor dacă se conectează încărcătorul. Pentru referință contestatorul indică adresa web unde se poate consulta documentul ca pdf, la pagina 4 https://icortechnology.com/wp-content/uploads/2016/09/CALIBER%C2%AE-OptionaI-Accessories-V2016.08.25.pdf.

Cât privește alegațiile intervenientului de la pag. 19-21 din cererea de intervenție, respectiv *"Consiliul va observa cu ușurință că cele două documente pentru care a decis prezentarea lor în original sunt menite a demonstra îndeplinirea cerințelor după cum urmează:*

- Documentul "CALiBER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount" pentru cerințele C.119 și C121;

- Documentul "Annex A07 CCU v2011_08_24" pentru cerința C. 137.

Or, Documentul "CALiBER® T5 - V2016.o8.25_LANCE Disrupter Mount", care nu există în original cu această denumire după cum vom demonstra mai jos, ar trebui să demonstreze faptul că pe robotul EOD se poate monta un disruptor de tipul LANCE, disruptor fabricat de către asociatul Canadian Technology Systems.

Însă această cerință este exprimată la C.104 - Disruptor fără recul cal. 20mm, cu suport de prindere pe brațul robotului, în timp ce cerința C.119 este "Produsul trebuie să aibă abilitatea de a depăși obstacole de minimum 250 mm înălțime", iar cerința C.121 este "Produsul trebuie să aibă un braț amplasat pe turelă compus din două segmente cu acționare segment 1 în intervalul de minimum 0°-180°și acționare segment 2 în intervalul de minimum 0° și 270°".

Depunându-se documentul "CALiBER® T5 - V2016.o8.25_LANCE Disrupter Mount" nu a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor C.119 și C.121, acestea rămânând nedemonstrate".

contestatorul menționează că denumirile date anexelor la documentele procedurii (oferta, contestație, concluzii scrise etc.) precum și denumirile diverselor documente la care se face referire, sunt generate de către SC ..... SRL, ca lider al asocierii, la fel de bine acestea putând fi definite „Anexa 1, 2, etc". Acesta critică faptul că în accepțiunea intervenientului denumirea unui document obligă, din titlu - condiție necesară și suficientă - la demonstrarea unei anumite cerințe și

învederează că, în opinia sa, prezentarea îndeplinirii caracteristicilor solicitate se demonstrează prin conținutul documentului prezentat. De asemenea, contestatorul subliniază că din tot documentul intitulat „Caliber T5" intervenientul a reușit să surprindă doar cuvântul „lance" și drept urmare, aceasta, în mod eronat, consideră că doar cerința C. 104 este demonstrată. Având în vedere că peste 80% din cerințele legate de robot au conformitatea demonstrată prin referiri la această anexă, acceptând greșita interpretare a intervenientei care a identificat doar cuvântul „lance" neluând în considerare și conținutul documentului, în opinia contestatorului rezultă că trebuia să se includă în denumirea anexei toți termenii cheie solicitați prin caietul de sarcini pentru a fi conformi. Contestatorul precizează încă o dată faptul că documentul la care se face referire indică în conținut, și nu în numele său, atât:

- înălțimea obstacolului de tip treaptă de 10" (254 mm) superioară valorii de 250mm impusa prin cerința C.119.

precum și

- intervalele de acționare de 0-200° pentru segmentul 1 si respectiv 0-270° pentru segmentul 2, de asemenea superioare valorilor de 0-180° pentru segmentul 1 si respectiv 0-270° pentru segmentul 2 impuse prin cerința C.121

conținut ce reprezintă îndeplinirea în întregime a celor două cerințe, C.119 și C.121, fapt constatat și de către autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul, în combaterea susținerilor intervenientului referitoare la presupusul fals efectuat în cadrul clarificărilor prezentate, respectiv *„Mai mult, documentul original emis de către ICOR Technology, fabricantul robotului Caliber T5, și care poartă indicativul (part number) "CALiBER® T5 - V2016.08.25" este o foaie de catalog care detaliază accesoriile pe care le poate primi robotul Caliber T5, fiind denumită "CALIBER® ROBOT Opțional Features", fără ca el să se refere special la robotul T5!*

Fiind evidentă diferența între cele două documente, rezultă inclusiv faptul că asocierea din care face parte contestatoarea a modificat un document original pentru scopul de a demonstra în mod incorect îndeplinirea unei cerințe, ceea ce echivalează cu prezentarea de date eronate sau date nereale și atrage declararea ofertei ca NECONFORMĂ."

precizează că documentul original la care se face referire și pe care, în mod alegatoriu, intervenientul afirmă că SC ..... SRL l-a modificat, este semnat în original de către producător, și se regăsește în oferta tehnică a asocierii contrasemnat de SC ..... SRL la paginile 167-172, putând fi consultat pentru asigurarea veridicității de Consiliu la dosarul procedurii.

În concluzie, contestatorul își menține motivele de contestare a deciziei de declarare a ofertei asocierii ca neconformă, cu considerarea faptului că motivarea deciziei de respingere cu aceleași susțineri ca cele din contestația inițială, soluționată prin decizia nr.

343/...../...../15.02....., face obiectul invocării autorității de lucru judecat, motiv pentru care solicită admiterea Întâmpinării și respingerea cererii de intervenție ca nelegală și nefondată iar în subsidiar admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17886/10.05..... ..... SA, în calitate de intervenient, formulează răspuns la documentul intitulat Întâmpinare, depus la Consiliu de către SC ..... SRL solicitând înlăturarea apărărilor din Întâmpinare, cu consecința admiterii cererii de intervenție.

I. Aspecte prealabile

Cu privire la pretinsa imposibilitate a ..... VEHICULOS de a formula critici împotriva ofertei ..... deoarece nu o putea cunoaște în mod legal, dată fiind exceptarea acesteia de la accesul liber la informații de interes public, fiind invocate în acest sens prevederile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, intervenientul arată că deși la momentul formulării cererii de intervenție nu a avut acces la dosarul achiziției, acest lucru nici nu era necesar pentru a putea reclama neconformitatea ofertei contestatorului, aceasta rezultând din documente publice. Intervenientul consideră două exemple ca fiind edificatoare în acest sens, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. SA/296/20.03..... prin care autoritatea a comunicat …….. a doua respingere ca neconformă a ofertei, ca urmare a faptului că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 iar explicațiile ulterioare ale contestatorului, furnizate prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nu au fost concludente, aceste aspecte rezultând din contestația publicată în SEAP de către autoritatea contractantă și respectiv susținerile contestatorului potrivit cărora oferta sa tehnică constă într-un vehicul inexistent, nefabricat până în prezent, motiv pentru care poate demonstra conformitatea tehnică a acestuia doar la livrare, și acest aspect rezultând din contestația publicată de autoritate în SEAP.

Un alt aspect criticat de intervenient se referă la afirmația contestatorului potrivit căreia ……..nu poate face observații cu privire la decizia Consiliului nr. 343/...../..... deoarece, pe de o parte ..... nu a avut nicio calitate, și, pe de altă parte aceste observații ar fi tardive față de momentul formulării acestora. Intervenientul susține că aceste afirmații nu pot fi reținute de Consiliu deoarece ..... are în mod evident calitate în prezenta cauză, respectiv de ofertant desemnat câștigător de două ori. De asemenea, se apreciază de către intervenient că și critica privind tardivitatea observațiilor referitoare la decizia CNSC este nefondată, deoarece comunicarea rezultatului procedurii (în prezent contestată de ..... în prezentul dosar nr. ...../.....) reprezintă tocmai rezultatul punerii în executare a deciziei CNSC și cu aplicarea tut.....r prevederilor legale incidente. Prin urmare, cum contestatorul

poate să pună în discuție legalitatea punerii în executare de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC prin contestarea comunicării rezultatului procedurii, la fel și ....., în calitate de intervenient, pot formula astfel de observații pe marginea legalității noului rezultat al procedurii fără ca acestea să fie tardive.

II. Referitor la excepțiile invocate de contestator prin Întâmpinare, intervenientul consideră că trebuie respinse.

1. Cât privește tardivitatea cererii de intervenție, ... menționează că termenul de 10 zile, prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este calculat de la data publicării în SEAP a faptului că ca a formulat contestație. Totodată se arată că prin calcularea potrivit art. 5 din același act normativ a termenului de 10 zile de la data de 05.04....., când s-a publicat în SEAP faptul că ..... a depus contestație, rezultă că termenul de 10 zile se împlinește la data de 18.04....., la această dată cererea de intervenție fiind transmisă Consiliului, autorității și contestatorului prin intermediul serviciilor poștale și e-mail.

În acest context intervenientul respinge raționamentul contestatorului potrivit căruia cererea de intervenție ar fi fost înregistrată de Consiliu la data de 19.04....., și, prin urmare, aceasta ar fi tardivă pentru depășirea termenului legal de 10 zile, cunoscut fiind că potrivit prevederilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu care se completează mutatis mutandis Legea nr. 101/2016, "actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen".

În aceste condiții intervenientul solicită respingerea excepției privind tardivitatea cererii de intervenție

2. Referitor la lipsa calității de reprezentant a .....

În acest sens intervenientul subliniază că autorul contestației se află în eroare atât în drept cât și în fapt. Totodată, intervenientul arată că ..... se află în eroare și cu privire la beneficiarul mandatului având ca obiect reprezentarea convențională. Concret, chiar dacă, ad absurdum, s-ar accepta că art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă se aplică și în fața CNSC, nu doar în fața instanțelor de judecată, oricum, aceste prevederi nu vor deveni incidente, deoarece în prezenta cauză nu este vorba despre reprezentarea convențională a unei persoane juridice de către o altă persoană juridică, ci de către o formă de exercitare a profesiei de avocat, reglementată potrivit Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. Este evident că, în prezenta cauză, reprezentarea convențională este îndeplinită de către ....., ... neavând atribuții în acest sens. De altfel, astfel cum observă chiar contestatorul prin întâmpinare (pag. 4), mandatul acordat de ..... către ..... dă posibilitatea acesteia din urmă "să

promoveze orice cale de remediu sau contestație conform Legii 101/2016". Or, în îndeplinirea acestui mandat și cu stricta respectare a limitelor acestuia (limite stabilite atât intrinsec, în cuprinsul acestuia, cât și extrinsec, de către prevederile legale incidente) ..... a înțeles "să promoveze" cererea de intervenție, iar atributele privind reprezentarea în fața CNSC cu privire la această cerere de intervenție au fost acordate convențional către ....., formă de exercitare a profesiei de avocat reglementată potrivit Legii nr. 51/1995. Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citate chiar prin întâmpinare, "Persoanele juridice pot fi reprezentate convențional în fața instanțelor de judecată numai prin consilier juridic sau avocat, în condițiile legii". Eroarea în drept în care se regăsește contestatorul, în opinia intervenientului, este evidentă, în contextul în care Consiliul nu este asimilat unei instanțe de judecată, ci reprezintă un organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, în conformitate cu art. 37 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Mai afirmă intervenientul că, de altfel, chiar Legea nr. 101/2016 face distincție între contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională ce se soluționează de către CNSC, și sistemul judiciar de remedii unde contestația este formulată pe cale judiciară și se soluționează de o instanță de judecată. Prin urmare, o completare a Legii nr. 101/2016 cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă este imposibilă, față de contrarietatea iremediabilă izvorând din faptul că art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă vizează exclusiv reprezentarea convențională în fața instanțelor de judecată.

Față de afirmația contestatorului că "*cele două societăți, mandanta și mandatara nici măcar nu reprezintă o asociere care să determine existența unui subiect de drept distinct, format din membrii asocierii și care să-i acorde astfel calitate procesuală*" (pag. 4 din întâmpinare) intervenientul arată că nu are nicio relevanță că ..... și ..... nu alcătuiesc o asociere în sens formal, de vreme ce ..... poate reprezenta ..... în toate aspectele ce țin de derularea procedurii, în temeiul mandatului astfel acordat.

În aprecierea intervenientului eroarea în care se află contestatorul este cu atât mai gravă cu cât, dacă s-ar accepta teza netemeinică potrivit căreia ..... nu este în mod corect reprezentată convențional de către ..... în fața CNSC, ar trebui să se accepte și că ..... nu are calitate în formularea contestației de către asocierea al cărei lider este în cauză, deoarece suntem tot în prezența unei persoane juridice care reprezintă convențional o altă persoană juridică în fața Consiliul.

În contextul în care ..... afirmă prin întâmpinare că are un astfel de mandat pentru introducerea contestației (semnătura de la pag. 12 din întâmpinare) ar însemna că nici ....., în calitate de lider al asocierii dintre societățile ..... și Canadian Technology Systems nu ar putea fi împuternicită de către cea din urmă să formuleze contestația ce face

obiectul prezentului dosar, deoarece am fi în prezenta unui "subiect de drept distinct" (conform contestatorului) care împuternicește o altă persoană juridică să o reprezinte în formularea contestației în fața CNSC, ceea ce, potrivit alegațiilor nefondate ale contestatorului, ar fi contrar prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În concluzie, intervenientul învederează că, respectând limitele mandatului primit și a prevederilor legale incidente, ... nu face decât să susțină cererea de intervenție formulată de ofertantul desemnat câștigător, ..., în prezentul dosar, iar reprezentarea convențională în fața CNSC se îndeplinește nu de către o persoană juridică, ci printr-o formă de exercitare a profesiei de avocat reglementată de Legea nr. 51/1995.

3. Referitor la inadmisibilitatea cererii de intervenție.

Intervenientul arată că argumentul principal al contestatorului este acela că sub aspectul intervenției în interes propriu formulată de ....., fiind vorba de o veritabilă contestație, aceasta ar fi reclamat, în prealabil, formularea unei notificări prealabile în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității (pag. 6 din întâmpinare). De asemenea, contestatorul susține că, în realitate, cererea formulată de ..... reprezintă o intervenție accesorie, deoarece este un mijloc de apărare a deciziei autorității contractante (pag. 5 din întâmpinare).

Raportat la cele susținute de contestator intervenientul apreciază că se pot identifica cel puțin două confuzii ale contestatorului:

- aplicarea instituției notificării prealabile în cazul intervenției voluntare principale;
- incidența sancțiunii inadmisibilității în cazul formulării unei cereri de intervenție principală prin care este susținută inclusiv decizia autorității contractante.

Față de prima confuzie a contestatorului, intervenientul precizează că a fost in extenso demonstrat prin cererea de intervenție caracterul admisibil al demersului ..... de a susține temeinicia și legalitatea parțială a actelor autorității contractante potrivit cărora oferta ..... a fost declarată ca fiind neconformă sub aspectul cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 din specificația tehnică a caietului de sarcini, dar, în plus, pe calea cererii de intervenție principale, se afirmă și o pretenție proprie, care tinde la constatarea neconformității acestei oferte inclusiv din perspectiva cerințelor C.119, C.121 și C.137.

Raportat la susținerea contestatorului potrivit căreia intervenția în interes propriu formulată de ..... ar fi reclamat, în prealabil, formularea unei notificări prealabile în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 101/2016, intervenientul precizează că aceasta nu are corespondent în prevederile legale, prevederile art. 17 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 101/2016 nereglementând obligația intervenientului de a formula, în

prealabil depunerii cererii de intervenție voluntară (fie ea principală sau accesorie), notificare prealabilă la autoritatea contractantă.

În concluzie, intervenientul susține că, în lipsa unui text legal care să prevadă obligația notificării prealabile în cazul intervenției în interes propriu (precum în cazul contestației), este evident că nu se poate vorbi de incidența prin extrapolare a sancțiunii inadmisibilității cererii de intervenție în interes propriu formulate de ....., cunoscut fiind că stabilirea unei sancțiuni de această gravitate presupune o reglementare expresă a cazurilor în care devine incidentă.

Raportat la cea de a doua confuzie intervenientul menționează că sancțiunea inadmisibilității nu se susține nici în cazul formulării unei cereri de intervenție principală prin care este susținută inclusiv decizia autorității contractante, precum în prezenta cauză, maximum putându-se vorbi despre recalificarea cererii. Se insistă de către intervenient că, în speță, calificarea cererii ca fiind de intervenție în interes propriu, nu este greșită, neimpunându-se nici măcar recalificarea, dat fiind că, pe lângă susținerea poziției și actelor autorității contractante, este afirmată și o pretenție proprie, care tinde la constatarea neconformității ofertei contestatorului inclusiv din perspectiva cerințelor C.119, C.121 și C.137 din specificația tehnică a caietului de sarcini (alături de neconformitatea acestei oferte din perspectiva cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81, deja reținută în mod judicios de autoritatea contractantă), ceea ce este pe deplin admisibil.

În final, intervenientul menționează că și în ipoteza în care Consiliul va accepta totuși argumentele contestatorului, sancțiunea inadmisbilității cererii de intervenție nu poate fi oricum reținută, față de capătul de cerere subsidiar formulat de ..... în sensul recalificării cererii drept intervenție în interesul autorității.

III. Pe fond, apărările ..... formulate prin întâmpinare sunt neîntemeiate, urmând a fi înlăturate ca atare.

Cu privire la așa-numitele argumente de ordin tehnic ale contestatorului, intervenientul arată că afirmația potrivit căreia mențiunile din comunicarea rezultatului procedurii după emiterea Deciziei CNSC în discuție sunt identice cele aferente comunicării inițiale sunt irelevante câtă vreme din întreg conținutul Raportului experților cooptați nr. 1212/09.03..... rezultă fără îndoială o nouă motivare, exhaustiv fundamentată, care face referire expresă la punerea în aplicare a deciziei CNSC, dar și a prevederilor legale, prin exercitarea rolului comisiei de evaluare nu numai formal, ci prin efectuarea unei reanalizări pe fondul cerințelor, cu luarea în considerare a dispozitivul deciziei CNSC.

Se învederează că urmare a studierii dosarului cauzei a constatat și alte motive de neconformitate a ofertei, acesta fiind în opinia ..... motivul pentru care contestatorul acordă atenție sporită chestiunilor procedurale în detrimentul celor de fond.

Astfel, se reiterează faptul că asocierea contestatoare nu a depus nicio probă concludentă în susținerea conformității ofertei cu cerințele C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 din caietul de sarcini, în cererea de intervenție, ... indicând și demonstrând că, pe de o parte, toate aceste cerințe se demonstrează prin certificări/omologări emise de către autorități publice competente de tipul registrului auto/autoritate rutieră națională și, unele dintre ele, și prin buletine de măsurători. În același timp intervenientul precizează că a demonstrat îndeplinirea acestor cerințe prin depunerea acestor certificări/omologări, ele reprezentând extrase/părți din dosarul fabricantului, în sensul OUG nr. 114/2011, precum și faptul că documentul descriptiv Annex no. 1 - Appendix no. 1 depus de asociere nu reprezintă o parte din dosarul tehnic al fabricantului vehiculului.

Cu referire la susținerile contestatorului din Întâmpinarea sa, pag. 10 din 12, paragraf 4, respectiv că denumirile date acestor anexe și altor documente din propunerea sa tehnică „sunt generate de către subscrisa, ca lider al Asocierii", intervenientul concluzionează că acestea nu sunt documente originale ale producătorului vehiculului și în consecință nici nu pot face parte din dosarul tehnic al acestuia. În acest context se susține că această metodă de a redenumi anumite documente, inclusiv unele originale, nu este menită decât a ascunde faptul că ele nu sunt emise de către fabricanții diverselor componente ale completului ....., astfel că, în speță, conținutul lor este susceptibil de a fi fost modificat pro causa de către asociere.

În aprecierea intervenientului reiese cu claritate că documentul "CALiBER® T5 - V20l6.08.25_LANCE Disrupter Mount" are un conținut alterat față de documentul original, depus ca probă, precum și faptul că asociatul CTS din Canada s-a substituit fabricantului robotului Caliber T5, ICOR Technology, în a declara anumite valori și anumiți parametri care nu se regăsesc în documentele originale emise de fabricantul robotului.

Se reafirmă că, fiind evidentă diferența între cele două documente, rezultă inclusiv faptul că asocierea din care face parte contestatorul a modificat un document original pentru scopul de a demonstra în mod incorect îndeplinirea unei cerințe, ceea ce echivalează cu prezentarea de date eronate sau date nereale și atrage declararea ofertei ca neconformă.

În continuare contestatorul analizează cerințele neconforme:

C.137. Cu privire la această cerință, contestatorul consideră că simpla existență a unui încărcător pentru bateria pupitrului de comandă și control demonstrează faptul că pupitrul funcționează și cu alimentare de la rețea, *„fiind identic cu cel al încărcătorului de laptop*". Intervenientul respinge aceste considerații ale contestatorului, având în vedere că existența încărcătorului demonstrează exclusiv posibilitatea de încărcare a bateriilor, nu și pe cea de funcționare a dispozitivului pe durata încărcării acestora. Simplul fapt că este un tip de încărcător

conectabil direct la aparat (plug in, după cum îl denumește contestatoarea) nu demonstrează decât faptul că bateriile sunt greu accesibile, nefiind ușor demontabile pentru încărcare.

Tot la pag. 9/12 paragraful penultim, contestatorul confirmă susținerea ..... conform căreia documentul original având codul V2016.08.25 aparținând fabricantului robotului, ICOR Technology, este unul referitor la accesorii și nu la caracteristicile tehnico-tactice ale robotului. Față de trimiterea contestatorului la site-ul oficial al fabricantului ICOR, intervenientul afirmă că, din simplul titlu al link-ului indicat reiese denumirea documentului, și anume Caliber Opțional Accessories, ceea ce nu este deloc identic cu LANCE Disrupter Mount. Or, un fabricant de talia ICOR nu poate avea două documente cu același cod de produs, dar cu conținut atât de diferit.

Intervenientul afirmă că, faptul că asocierea contestatoare a alterat conținutul acestor documente pentru a produce probe false pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor C.119 și C.121 devine evident analizând comparativ susținerile contestatorului de la pag. 10/12, paragraf penultim.

Astfel, se susține că pentru **C119**, autorul contestației declară că „din tot documentul intitulat „Caliber T5...." rezultă îndeplinirea a peste 80% din cerințele pentru robot, inclusiv faptul că înălțimea obstacolului de tip treaptă este de 10 inch (țoli), adică 254 mm. Față de cele susținute de contestator intervenientul precizează că din analiza matricei de conformitate, la C.119 contestatoarea a declarat 200 mm pentru înălțimea obstacolului de tip treaptă. Ca urmare a solicitării de clarificări primite din partea autorității contractante, prin care trebuia să explice de ce a declarat că se îndeplinește cerința C.119 din moment ce a declarat o înălțime a treptei de doar 200 mm, asocierea contestatoare a alterat informația inițial prezentată prin „documentul intitulat „Caliber T5...." și declară 254 mm. Intervenientul consideră că o astfel de acțiune, dincolo de furnizarea de informații false, reprezintă și o modificare a propunerii tehnice, fapt care nu poate conduce decât la declararea neconformă a ofertei asocierii, nefiind permisă această modificare.

În aceeași situație se regăsește și **C.121**, unde a fost declarată în matricea de conformitate valoarea de o°-26o° pentru unghiul de acționare a segmentului 2 al brațului robotului, intervenientul afirmând că această valoare este evident inferioară celei impuse, de 0°-270° și în acest caz fiind în prezența unei modificări a propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări, consecința trebuind să fie declararea drept neconformă a ofertei asocierii.

În continuare sunt reiterate de către intervenient și cerințele care nu sunt îndeplinite, nefiind demonstrate de către contestator în conformitate cu modalitatea impusă, după cum s-a prezentat și demonstrat în cererea de intervenție:

- C.30 - trebuie depus certificat emis de un organism abilitat pentru vehiculul ofertat, având în vedere că norma de poluare se certifică de astfel de organisme și nu se poate declara pe proprie răspundere;
- C.85 și C.86 - trebuie reverificată îndeplinirea cerințelor, având în vedere că ele sunt de același tip cu cele deja considerate neîndeplinite de la C.57, C.58;
- C.126 și C.127 - nu a fost demonstrată îndeplinirea lor;
- C.194 - trebuie depus un certificat sau buletin de testare emis de o entitate independentă (laborator de testare);
- Cerința 197 nu este îndeplinită, nefiind demonstrată în condițiile impuse prin documentația de atribuire. Astfel, aceasta vizează funcționarea costumului de protecție EOD și a căștii de protecție EOD într-un interval de temperaturi extreme „Cerințe mecano-climatice: produsul trebuie să poată fi utilizat și să funcționeze în condiții normale în intervalul de temperatură -32°C ÷ +49°C", îndeplinire acestei cerințe demonstrându-se prin raport de testare/buletin de măsurători care să cuprindă testele de funcționare pe durata expunerii la aceste temperaturi extreme. Or, majoritatea fabricanților de costume și căști EOD nu fac acest test, iar dacă îl fac, atunci nu îl fac cu costumul și casca funcționând la temperaturile extreme, ci cu ele funcționând la temperatura normală după ce ele au fost expuse temperaturilor extreme

Cât privește cerințele C.126 și C.127, intervenientul arată că asocierea, prin răspunsul la clarificări a menționat că nu poate demonstra îndeplinirea lor deoarece aceste performanțe reprezintă un secret tehnic al fabricantului. Față de cele precizate de contestator intervenientul precizează că o astfel de argumentație nu poate fi primită de Consiliu având în vedere că ..... a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, ele nereprezentând niciun secret tehnic al fabricantului și nu se poate admite ca o ofertă să nu fie pe deplin clarificată înainte de a se decide admiterea sau respingerea sa.

Mai departe intervenientul prezintă o serie de alte neconformități ale propunerii tehnice, după cum urmează:

- C.104 - disruptorul Lance al asociatului CTS nu are calibrul 20 mm; de fapt, acesta nu are niciun calibru declarat, după cum rezultă din fișele tehnice depuse de asociere. Depunem în probă fișele tehnice ale acestui disruptor, în care nu este declarat calibrul acestuia. învederăm și faptul că un calibru este o mărime fizică bine determinată și pentru care nu există echivalent! Această situație afectează și cerința de la C.207;
- C.143 - nu a fost demonstrată păstrarea performanței robotului după expunerea la condițiile climatice ale categoriei Ci conform STANAG 4370/AECTP 230. Condițiile climatice, respectiv de temperatură, pentru categoria Ci sunt de -32o C, or asocierea declară funcționare doar la -20° C. în plus, aceasta a modificat din nou un

document oficial, respectiv raportul de testare Annex A06 MIL-STD-810G-501.5, deoarece metoda de testare prezentată la criteriul 501.5 din MIL-STD-810G este aferentă exclusiv temperaturii înalte! Or, din titlul pe care asociatul CTS 1-a dat cu de la sine putere acestui document, rezultă că el ar acoperi și testul de temperatură scăzută, ceea ce este fals! Depunem în probă extrase din standardul menționat.

- C.144 - nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței, asociatul CTS declară că robotul va fi testat la vibrații înainte de livrare, în timp ce cerința este să se demonstreze că el funcționează după expunerea la vibrații prin prezentarea unui raport de testare odată cu oferta.
- C. 189 - nu este demonstrată îndeplinirea cerinței. Aceasta se demonstrează prin depunerea unui raport de testare care să indice ce presiune a fost măsurată la interiorul căștii față de cea existentă la exteriorul căștii ca urmare a supunerii costumului unei explozii>
- C.207 - calibrul pentru disruptorul de la această cerință este de 12,7 x 99 mm. Aceste cifre reprezintă: 12,7 mm este diametrul nominal al țevii disruptorului, iar 99 mm este lungimea tubului cartuș. Or, asocierea a declarat că disruptorul are calibrul 12 ga cu o lungime de 89 mm. în nicio formă de calcul sau comparație 12 ga nu este identic/echivalent cu 12,7 mm, la fel nici 89 mm cu 99 mm.

Se mai arată de intervenient că neconformitatea de la C207 afectează și C104 din moment ce apare că asocierea a ofertat același disruptor LANCE pentru ambele poziții.

Pentru toate cele anterior menționate intervenientul solicită înlăturarea apărărilor formulate de contestator în Întâmpinare ca fiind nefondate și admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17925/10.05.1017 ..... SA formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

1. În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... precizează că interesul său este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia legalitatea parțială a procesului de evaluare de către autoritatea contractantă, ce ține cont de decizia CNSC emisă pentru restabilirea legalității cu privire la procedură, scopul prezentului demers procesual constând în menținerea parțială ca fiind legale și temeinice a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii potrivit cărora oferta ..... a fost declarată ca fiind neconformă sub aspectul cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 din specificația tehnică a caietului de sarcini emise de autoritatea contractantă cu prilejul punerii în executare a deciziei CNSC. În opinia acestuia justificarea calificării cererii ca fiind o intervenție principală, în interes propriu, rezidă în solicitarea sa în sensul anulării parțiale a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii strict cu privire la partea potrivit căreia oferta STRAC4SYS ar îndeplini cerințele C.119, C.121 și C.17 din specificația tehnică a caietului de sarcini, solicitare ce reprezintă o

pretenție proprie, formulată în contradictoriu atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă.

2. Referitor la caracterul nefondat al excepțiilor invocate de contestator.

A. În ceea ce privește tardivitatea cererii de intervenție, intervenientul subliniază că aceasta a fost transmisă în termen, la data de 18.04..... către Consiliu, autoritate și contestator prin poștă și e-mail.

B. Cât privește reprezentarea ....., intervenientul apreciază că aceasta este corectă și legală reprezentarea convențională fiind îndeplinită de către ....., ... neavând atribuții în acest sens. Totodată se arată de către intervenient că mandatul acordat de ..... către ..... dă posibilitatea acesteia din urmă "să promoveze orice cale de remediu sau contestație conform Legii 101/2016". În îndeplinirea acestui mandat și cu stricta respectare a limitelor acestuia, ... a înțeles "să promoveze" cererea de intervenție, iar atributele privind reprezentarea în fața CNSC cu privire la această cerere de intervenție au fost acordate convențional către D&B David și Baias S.C.A., formă de exercitare a profesiei de avocat reglementată potrivit Legii nr. 51/1995.

C. Cererea de intervenție este admisibilă în lipsa notificării prealabile. Cu referire la acest aspect, intervenientul arată că nicăieri nu este reglementată obligația intervenientului de a formula, în prealabil depunerii cererii de intervenție voluntară, fie ea principală sau accesorie, notificare prealabilă la autoritatea contractantă. De asemenea, se afirmă și că în cuprinsul art. 17 din Legea nr. 101/2016 nu există nicio trimitere care să provoace aplicarea art. 6 din același act normativ referitor la notificarea prealabilă. În acest context se învederează că întrucât prevederile legale anterior menționate nu fac distincția pe care contestatorul o face între intervenția voluntară principală și cea accesorie, rezultă că indiferent de felul intervenției, în interes propriu sau accesorie, rezultă că indiferent de felul intervenției, în interes propriu sau în interesul autorității contractante, instituția notificării prealabile nu este incidentă. În susținerea celor afirmate intervenientul arată că, rațiunea introducerii obligativității de a formula o notificare prealabilă este preîntâmpinarea unui litigiu (având în vedere necesitatea derulării procedurilor de achiziție publică într-un regim de celeritate și evitarea incidentelor procedurale dacă există posibilitatea remedierii imediate), iar nu efectuarea unei etape procedurale prealabile din pură formalitate. Tocmai de aceea legiuitorul nici nu a făcut distincția necesară pentru aplicabilitatea aceleiași obligații prealabile și intervenienților.

D. În opinia intervenientului autoritate de lucru judecat nu există, acesta învederând că față de lipsa triplei identități de părți, obiect, cauză, autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nu se putea impune autorității contractante odată cu reevaluarea ofertei

contestatorului. Mai mult, era imperioasă reevaluarea completă a ofertei contestatorului ca urmare a anulării integrale a raportului procedurii.

Intervenientul susține că, având în vedere că CNSC a dispus anularea în integralitate a raportului procedurii coroborată cu procedarea la solicitarea de clarificări expresă cu privire la cerințele C.119, C.121 și C.137 arată fără îndoială că niciodată CNSC nu a avut intenția să limiteze autoritatea contractantă la reanalizarea doar a acestor cerințe, ci la efectuarea unei veritabile reevaluări integrale și asumate, însă, în particular cu realizarea acestei etape procedurale, respectiv solicitarea de clarificări expresă cu privire la cerințele C.119, C.121 și C.137.

Mai mult, intervenientul consideră că dacă ar fi să se interpreteze considerentele deciziei CNSC în care se arată că cerințele C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 sunt îndeplinite, acest demers nu se poate realiza decât prin raportare la primele solicitări de clarificări adresate de către autoritatea contractantă ofertantului ....., căci numai față de acelea Consiliul putea reține că ofertantul a prezentat sau nu un mijloc de probă (dar nu și dacă acel mijloc de probă este concludent sau nu sau că poate conduce sau nu la declararea unei oferte drept conforme/acceptabile). Mai ales că, în cadrul primului ciclu procesual legat de procedura de față, contestatorul a invocat că autoritatea contractantă a ignorat documentele prezentate de acesta. Or, în opinia intervenientului, ceea ce Consiliul a constatat și a dorit să facă clar a fost faptul că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere documentele indicate de ofertant, fapt care nu reieșea probabil la acel moment din raportul procedurii anulat ulterior. Interveninetul afirmă că nici pe departe nu poate fi acceptată ideea că CNSC ar fi intenționat, contrar prevederilor legale referitoare la competențele exclusive ale autorității, să indice îndeplinirea din punct de vedere strict tehnic a cerințelor caietului de sarcini. Se mai adaugă că din raportul experților cooptați nr. 1212/09.03..... rezultă fără îndoială o nouă motivare, exhaustiv fundamentată, care face referire expresă la punerea în aplicare a deciziei CNSC dar și a prevederilor legale, prin exercitarea rolului comisiei de evaluare nu numai formal, ci prin efectuarea unei reanalizări pe fondul cerințelor, cu luarea în considerare dispozitivul deciziei CNSC întocmai.

3. Admisibilitatea pe fond.

A. Neconcludența modului de îndeplinire a cerințelor C.119, C.121 și C.137 din specificația tehnică a caietului de sarcini.

Intervenientul precizează că urmare a punerii în executare a deciziei CNSC și solicitării de către autoritatea contractantă a documentelor "CALiBER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount" și "Annex A07 CCU v2011_08_24" (Anexa nr. 5), chiar și cu prezentarea acestor documente prin adresa nr. 97/02.03....., autoritatea contractantă trebuia să observe că aceste documente nu sunt susceptibile, în nici un caz, să probeze îndeplinirea cerințelor C.119,

C.121 și C.137 din caietul de sarcini, și, deci, răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent. În opinia acestuia documentele referite nu demonstrează îndeplinirea cerințelor C.119 și-C.121 și C.137 din caietul de sarcini, ci a cerinței C.104, motiv pentru care conformitatea ofertei contestatorului cu cerințele C.119, C.121 și C.137 este exclusă, de vreme ce îndeplinirea acestora nu a fost demonstrată niciodată de către contestator în cadrul procedurii. Or, față de neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să rețină prin comunicarea rezultatului procedurii inclusiv neconformitatea cerințelor C.119, C.121 și C.137 din caietul de sarcini. În susținere se invocă jurisprudența în materie, afirmându-se totodată că simpla analiză a documentelor "CALiBER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount" și "Annex A07 CCU V2011_08_24", relevă neconcludența acestora prin raportare la cerințele C.119, C.121 și C.137 din caietul de sarcini.

În continuare intervenientul menționează că cele două documente pentru care a decis prezentarea lor în original sunt menite a demonstra îndeplinirea cerințelor după cum urmează

- Documentul "CALiBER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount" pentru cerințele C.119 și C121;
- Documentul "Annex A07 CCU V2011_08_24" pentru cerința C.137.

Astfel, pentru C.119 contestatorul a declarat că „din tot documentul intitulat „Caliber T5...." rezultă îndeplinirea a peste 80% din cerințele pentru robot, inclusiv faptul că înălțimea obstacolului de tip treaptă este de 10 inch (țoli), adică 254 mm. Față de cele susținute de contestator intervenientul arată că din analiza matricei de conformitate, la C.119 contestatorul a declarat 200 mm pentru înălțimea obstacolului de tip treaptă. Intervenientul critică faptul că, urmare a solicitării de clarificări primite din partea autorității contractante, prin care trebuia să explice de ce a declarat că se îndeplinește cerința C.119 din moment ce a declarat o înălțime a treptei de doar 200 mm, asocierea contestatoare a ”alterat” informația inițial prezentată prin „documentul intitulat „Caliber T5...." și a declarat 254 mm. Acesta susține că acest fapt reprezintă o modificare a propunerii tehnice, fapt care nu poate conduce decât la declararea ofertei ca neconformă.

Aceeași situație se regăsește și în cazul cerinței C121, unde a fost declarată în matricea de conformitate valoarea de 0°-260° pentru unghiul de acționare a segmentului 2 al brațului robotului, valoare evident inferioară celei impuse, de 0°-270°. Și în acest caz a fost modificată propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări, consecința trebuind să fie declararea drept neconformă a ofertei asocierii.

B. Neconcludența răspunsurilor și neîndeplinirea a cerințelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 și C.81 din caietul de sarcini.

Cu privire la acest fapt, intervenientul arată că potrivit pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*: Propunerea tehnică trebuie să fie prezentată sub forma unui document descriptiv al produsului (mai precis: descrierea elementelor, componentelor si materialelor folosite, tipuri, producători, caracteristici tehnice; scheme/desene; scheme funcționale; fotografii; orice mijloc probant în susținerea propunerii), însoțit de o matrice de conformitate (Anexa Formulare Etapa a Il-a - Formular nr. 12) care să asigure posibilitatea verificării îndeplinirii cerințelor din specificația tehnică din caietul de sarcini, articol cu articol, de către produsul ofertat. Matricea va fi semnată și ștampilată pe fiecare pagină de reprezentantul legal al ofertantului. Completarea matricei de conformitate cu date care conduc la neîndeplinirea cerințelor minime, cu date eronate, cu date nereale precum și nesemnarea sau neștampilarea acestui formular de către ofertant va duce la declararea propunerii tehnice respective ca fiind NECONFORMĂ.*

Intervenientul arată că, în speță, Consiliul a reținut prin Decizia sa anterioară că ..... a depus anumite documente, dar nu că ar fi probat îndeplinirea cerințelor mai sus enumerate, prin modalitatea impusă prin documentația de atribuire, respectiv că mijloacele probante sunt dintre cele acceptate și că din conținutul lor reiese fără îndoială îndeplinirea cerințelor. Autoritatea contractantă, fiind ținută să evalueze în mod egal și uniform ofertele și fiind singura ce poate decide dacă o ofertă este conformă sau acceptabilă și având posibile dubii referitor la îndeplinirea anumitor cerințe și-a îndeplinit obligația de a reevalua oferta contestatorului în integralitate, ca și cum aceasta nu fusese niciodată analizată, și a constatat în mod judicios că "Annex no.1 - Appendix no.1 - technical description" nu poate sta la baza declarării conformității ofertei ....., fiind vorba, în realitate, de o simplă asumare prin semnătură a respectării cerințelor caietului de sarcini, neconformitate ce nu poate fi remediată prin niciun fel de mijloc probant ori clarificare depusă ulterior.

C. Neîndeplinirea cerințelor C104, C143, C144, C189, C207 și C104 din caietul de sarcini.

Intervenientul susține că în oferta contestatorului nu îndeplinește nici următoarele cerințe:

- C.104 - disruptorul Lance al asociatului CTS nu are calibrul 20 mm; de fapt, acesta nu are niciun calibru declarat, după cum rezultă din fișele tehnice depuse de asociere. În susținere depune fișele tehnice ale acestui disruptor, în care nu este declarat calibrul acestuia, învederând totodată și faptul că un calibru este o mărime fizică bine determinată și pentru care nu există echivalent. Această situație afectează și cerința de la C.207;
- C.143 - nu a fost demonstrată păstrarea performanței robotului după expunerea la condițiile climatice ale categoriei C1 conform STANAG 4370/AECTP 230. Condițiile climatice, respectiv de

temperatură, pentru categoria C1 sunt de -32° C, or asocierea declară funcționare doar la - 20° C. Se afirmă de către intervenient că, aceasta a modificat un document oficial, respectiv raportul de testare Annex A06 MIL-STD-810G-501.5, deoarece metoda de testare prezentată la criteriul 501.5 din MIL-STD-810G este aferentă exclusiv temperaturii înalte. Or, din titlul pe care asociatul CTS l-a dat acestui document, rezultă că el ar acoperi și testul de temperatură scăzută, ceea ce este fals. Depune în probă extrase din standardul menționat.

- C.144 - nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței, asociatul CTS declară că robotul va fi testat la vibrații înainte de livrare, în timp ce cerința este să se demonstreze că el funcționează după expunerea la vibrații prin prezentarea unui raport de testare odată cu oferta.

- C.189 - nu este demonstrată îndeplinirea cerinței. Aceasta se demonstrează prin depunerea unui raport de testare care să indice ce presiune a fost măsurată la interiorul căștii față de cea existentă la exteriorul căștii ca urmare a supunerii costumului unei explozii.

- C.207 - calibrul pentru disruptorul de la această cerință este de 12,7 x 99 mm. Aceste cifre reprezintă: 12,7 mm este diametrul nominal al țevii disruptorului, iar 99 mm este lungimea tubului cartuș. Or, asocierea a declarat că disruptorul are calibrul 12 ga cu o lungime de 89 mm. În nicio formă de calcul sau comparație 12 ga nu este identic/echivalent cu 12,7 mm, la fel nici 89 mm cu 99 mm. Se subliniază că unitatea de măsură „ga" nu este o unitate de lungime, ci o unitate de măsură specifică unui singur tip de armă, care nu are nimic în comun cu disruptorul și nici cu milimetri.

- neconformitatea de la C.207 afectează și C.104 din moment ce apare că asocierea a ofertat același disruptor LANCE pentru ambele poziții.

D. Inacceptabilitatea ofertei .....

Cu privire la acest fapt intervenientul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea a menționat că răspunsurile ofertantului nu sunt concludente motiv pentru care s-a făcut aplicarea prevederilor art. 14 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții intervenientul consideră că față de exprimarea clară și neechivocă a autorității contractante, în speță este vorba și de o inacceptabilitate a ofertei contestatorului, aspect ce nu a făcut în nici un moment obiectul criticilor sau controlului de legalitate exercitat de CNSC în primul ciclu procesual cu privire la această procedură.

Un alt motiv de neconformitate sesizat de intervenient se referă la cerința C.61, ce nu a fost contestată și nici nu a făcut obiectul deciziei CNSC.

Potrivit Raportului experților tehnici cooptați nr. 8125/13.12.2016, întocmit cu prilejul primei evaluări, anterior deciziei CNSC, cerința nu este îndeplinită în mod conform, printre altere, deoarece troliul (cabestanul) de 5,4 KN forță de tracțiune nu poate trage nici pe

orizontală un vehicul de 18 000 kg. Cu atât mai puțin pe o pantă de 30 grade. Ca urmare a solicitării de a clarifica acest aspect, respectiv, de a prezenta o analiză/ un calcul pentru a demonstra cum poate un cabestan cu astfel de limitare a forței de tracțiune să îndeplinească cerința, ofertantul a înlocuit cabestanul inițial ofertat cu altul de 9070 kg. În aceste condiții autoritatea a respins această propunere ca fiind „modificare de ofertă", rezultatul fiind tot al neconformității.

În final, intervenientul solicită respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată, precum și a celorlalte capete de cerere prezentate în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 179/11.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 18431/12.05....., SC ..... SRL formulează completare la concluziile scrise, precizând că, raportat la cererea de intervenție formulată de intervenient, adaugă capetelor de cerere anterior formulate și anume:

- constatarea netemeiniciei și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara candidatura asocierii ca fiind neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii ca fiind neconformă și, pe cale de consecință, revocarea tut.....r actelor ce izvorăsc din aceasta decizie, inclusiv a deciziilor de comunicare și a oricăror alte acte subsecvente acesteia;
- repunerea în situația anterioara a asocierii și continuarea procedurii prin respectarea prevederilor legale incidente iar în subsidiar obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii corespunzător dispozițiilor deciziei nr. 343/ ...../..... din 15.02.....

Contestatorul reiterează faptul că orice dezbatere ulterioară deciziei CNSC pe tema îndeplinirii cerințelor C.27, C.28, C31, C32, C56, C57, C58, C60, C62, C73, C80 și C81 din ofertă, asupra cărora există deja o pronunțare definitivă formulată corespunzător unei contestații, din care reiese faptul că aceste cerințe sunt îndeplinite în cadrul ofertei, este nulă de drept.

Referitor la cele susținute de intervenient contestatorul arată că își menține cele afirmate cu privire la lipsa calității de reprezentant a ....., în susținere invocând Decizi nr. 9/2016 a ICCJ. De asemenea, contestatorul arată că își menține și susținerile cu privire la inadmisibilitatea cererii de intervenție, în opinia acestuia cererea formulată reprezentând în fapt o contestație disimulată sub forma în care aceasta este supusă soluționării - cerere de intervenție în interes propriu.

Pe fondul susținerilor intervenientului contestatorul subliniază că a încerca să mai demonstreze încă o data că oferta asocierii respectă toate cerințele tehnice e un demers redundant, aceasta demonstrare fiind făcută deja prin documentele depuse anterior.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19477/16.05....., ... în calitate de intervenient formulează completare la concluziile scrise la

care anexează documentul intitulat OPINIE TEHNICĂ asupra calibrelor 12,7x99 mm și 12 ga x 3 ½”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație restrânsă a acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. A3/6046/29.09.2016 al ședinței de deschidere a candidaturilor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a șapte candidaturi.

În raportul intermediar nr. A3/6509/17.10.2016 comisia de evaluare a consemnat respingerea unei candidaturi precum și invitarea în etapa a II a de depunere a ofertelor a șase operatori economici.

În procesul verbal nr. A3/7647/24.11.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a patru oferte.

În raportul procedurii nr. A3/8214/15.12.2016, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ..... SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 8.875.686,99 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ...../..... soluționat prin decizia nr. 343/...../...../15.02....., prin care Consiliul a admis contestația și a dispus anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – ....., anularea raportului procedurii nr. A3/8214/15.12.2016 precum și a tut.....r comunicărilor subsecvente acestuia. De asemenea s-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de către autoritatea contractantă către ofertantul asociere SC ..... SRL – ....., de prezentare, în original, a documentelor «CAL1BER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount» și «Annex A07 CCU v2011_08_24», relevante pentru clarificarea îndeplinirii/neîndeplinirii cerintelor C.119, C.121 și C137.

Urmare a reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. A3/1318/15.03....., consemnând respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ..... SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 8.875.686,99 lei fără TVA

Apreciind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei ca neconformă, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Preliminar, Consiliul reține că, în cadrul soluționării contestației a fost formulată de către ..... SA cerere de intervenție, în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la calitatea sa de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispoziţiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată acelaşi act normativ mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Analizând susţinerile din cuprinsul cererii de intervenţie prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii nr. A3/1318/15.03....., oferta depusă de ..... SA a fost desemnată admisibilă şi câştigătoare a procedurii, cu o valoare de 8.875.686,99 lei, fără TVA. Astfel, Consiliul constată că interesul ..... SA în formularea cererii de intervenţie este născut şi actual, având în vedere că acesta, la momentul de faţă, are calitatea de ofertant admisibil şi câştigător, urmând, pe cale de consecinţă, ca cererea sa să fie încuviinţată, în principiu.

În ceea ce privește excepția privind lipsa calității de reprezentant a ....., invocată de SC ..... SRL, Consiliul urmează să o respingă având în vedere că în oferta depusă de ..... SA, aflată la dosarului cauzei, se regăsește Formularul nr. 3, reprezentând Împuternicirea dată de ..... SA către .....

În soluționare, Consiliul reține că, spre deosebire de dreptul comun, în materia achizițiilor publice, ofertant poate fi un operator economic, o asociere de operatori economici, împreună cu alți operatori

economici care pot avea calitate de terți susținători sau subcontractanți cum este cazul de fata. Astfel, in extenso, calitatea de ofertant cuprinde și operatorul economic declarat ca subcontractant, astfel că, și acesta din urmă poate reprezenta interesele operatorului economic care a depus în principal, oferta, dat fiind că rezultatul demersului său, în situația de față, este menținerea drept câștigătoare a ofertei depuse.

Avand in vedere ca ..... are calitatea de subcontractant al ..... SA care este ofertant in procedura, interesele acestora sunt comune in legatura cu procedura iar exceptia formulata urmeaza a fi respinsa.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Potrivit noului raport al procedurii nr. A3/1318/15.03..... si noii comunicari a rezultatului procedurii nr. SA/296/20.03....., entitatea contractanta a decis respingerea ca neconforma a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – ....., invocand neindeplinirea de catre acest ofertant a 12 cerinte (specificatii tehnice) din caietul de sarcini si anume C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 si C.81.

Relevant in solutionare este faptul ca in motivarea deciziei CNSC nr. 343/...../...../15.02....., decizie definitiva si obligatorie, Consiliul a analizat punctual toate aceste aspecte (deja contestate prin contestația nr. 005/06.01.....) si a stabilit in mod explicit indeplinirea de catre asocierea SC ..... SRL – ..... a celor 12 cerinte din caietul de sarcini si anume C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 si C.81.

Citam in acest sens intreaga motivare a Consiliului referitoare la cerintele mentionate din cuprinsul deciziei CNSC nr. 343/...../...../15.02..... (paginile 16-18):

„Referitor la cerintele C.27 si C.28, în cadrul răspunsului de clarificare transmis de asocierea SC ..... SRL – ..... în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.l - Appendix no.l - technical description" la pagina 3 se precizează în mod clar faptul că motorul vehiculului ofertat este capabil să funcționeze atât cu combustibil diesel (F-54), cât și cu combustibil de aviație tip Kerosen (precum F-34), conform STANAG 4362, ed.3 precum si ca caracteristicile sale nu sunt semnificativ afectate la utilizarea acestui combustibil (F-34), utilizarea acestui combustibil nenecesitând o mentenanță specială.

Formularea este practic identica cu cea din oferta depusă de ..... SA, confirma indeplinirea cerintelor, iar documentul prezentat este parte din dosarul tehnic al producatorului Carmor Integrated Vehicle Solutions Ltd.

Prin urmare, in cazurile analizate, este certa indeplinirea cerintelor de catre ambii ofertanti, ca si prezentarea unui mijloc probant sub forma prevazuta in coloana a treia a Formularului nr. 12.

Referitor la cerintele C.31 si C.32, în cadrul răspunsului de clarificare transmis de asocierea SC ..... SRL – ..... în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.l - Appendix no.l - technical description" la pagina 3 s-a precizat în mod clar faptul că sistemul de direcție al vehiculului ofertat este servoasistat conform Regulamentului CEE-ONU nr. 79 iar la pagina 4 se

precizează în mod clar faptul că sistemul de frânare este de tip servoasistat, cu sistem antiblocare a roților (ABS); conform Regulamentului CEE-ONU nr. 13.

Ca si in situatia de mai sus, documentul prezentat este parte din dosarul tehnic al producatorului Carmor Integrated Vehicle Solutions Ltd, este certa indeplinirea cerintelor, ca si prezentarea unui mijloc probant sub forma prevazuta in coloana a treia a Formularului nr. 12.

Referitor la cerintele C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 si C.81, în cadrul răspunsului de clarificare transmis de asocierea SC ..... SRL – ..... în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.l - Appendix no.l - technical description" (paginile indicate sunt corespunzatoare variantei documentului in limba romana):

-la paginile 6 și 8 se precizează faptul că vehiculul are tensiunea nominală de 24 V c.c., conform STANAG 2601, ed.3. aceasta fiind asigurată de 2 baterii de 12V înseriate a căror încărcare și management este realizată de un alternator.

- la pagina 8 se precizează faptul că vehiculul dispune de o priză de pornire exterioară a vehiculului, compatibilă NATO, în conformitate cu STANAG 4074, ed.2

-la pagina 11 se precizează faptul că vehiculul dispune de un sistem de iluminare cu funcție de camuflaj în conformitate cu prevederile STANAG 4381, ed. 1.

- la pagina 10 se precizează faptul că vehiculul dispune de instalație de încălzire, ventilație și climatizare a aerului din interior conform Regulamentului CEE-ONU nr. 122.

- la pagina 11 se precizează faptul că pentru vehicul se vor utiliza produse de acoperire de tip mat, care nu se degradează în timpul proceselor de decontaminare cu respectarea prevederilor din STANAG 4360, ed.3.

-la pagina 4 se precizează faptul că vehiculul se poate exploata în zonele climatice A1, A2, A3, B1, B2, B3, CO și CI precizate în STANAG 4376, ed. 5, AECTP 200, ed. 4 și AECTP 230, ed. 1.

-la pagina 4 se precizează faptul că expunerea la zgomot în interiorul autospecialei nu depășește valoarea limită L(EX,8h)=87dB(A) conform prevederilor SR ISO 5128:1997).

-la pagina 4 se precizează faptul nivelul de zgomot exterior al autospecialei respectă cerințele directivei e.....pene 70.157/EEC, conform ISO 362-1:2005. conform prevederilor SR ISO 5128:1997).

Consiliul constata ca sustinerile contestatorului privind indeplinirea cerintelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 si C.81, potrivit prevederilor documentatiei, sunt confirmate explicit de documentele aflate la dosarul cauzei.

Consiliul nu a identificat argumentele autoritatii contractante pentru care aceasta sustine in continuare ca „pentru cerințele: C.27, C.28, C31, C32, C56, C57, C58, C60, C62, C73, C80, C81 nu a fost prezentat mijloc probant" conform cerinței din caietul de sarcini care

prevedea ca "pentru fiecare cerință, cu valori măsurabile/certificări impuse, se va prezenta un mijloc probant (acestea pot fi părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței)";

Consiliul constata ca pentru fiecare cerinta (din cele enumerate) a fost prezentat mijloc probant si anume dosarul tehnic al producatorului Carmor Integrated Vehicle Solutions Ltd."

Prin dispozitivul deciziei nr. 343/...../...../15.02....., Consiliul a dispus „solicitarea de către autoritatea contractantă către ofertantul asociere SC ..... SRL – ....., de prezentare, în original, a documentelor «CAL1BER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount» și «Annex A07 relevante pentru clarificarea îndeplinirii/neîndeplinirii cerintelor C.119, C.121 și C137" in conditiile in care indeplinirea cerintelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 si C.81 a fost stabilita ca demonstrata.

Autoritatea contractantă a aplicat decizia CNSC in sensul solicitarii în original, a documentelor «CAL1BER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount» și «Annex A07, documente pe care le-a primit si a stabilit si indeplinirea cerintelor C.119, C.121 și C137 (deci conformitatea integrala a ofertei), dar in mod inexplicabil a ignorat motivarea deciziei CNSC (prezentata integral mai sus) si a invocat in noul raport al procedurii nr. A3/1318/15.03……. si in noua comunicare a rezultatului procedurii nr. SA/296/20.03……. aceleasi neconformitati inlaturate in mod explicit de catre Consiliu.

Consiliul precizeaza ca prin nedepunerea unei plangeri impotriva acesteia, decizia CNSC nr. 343/...../...../15.02..... este definitiva si obligatorie iar prin aceasta decizie s-a stabilit indeplinirea de catre ofertantul asocierea SC ..... SRL – ..... a cerintelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 si C.81.

În ceea ce priveste indeplinirea de catre ofertantul asocierea SC ..... SRL – ..... a cerintelor C.119, C.121 și C137, asupra acestui aspect Consiliul a constatat ca au fost prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, în original, documentele «CAL1BER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount» și «Annex A07 si ca acestea confirma indeplinirea cerintelor (aceasta situatie fiind retinuta si de catre autoritatea contractantă).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... si va dispune:

Anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – ....., anularea raportului procedurii nr. A3/1318/15.03....., anularea comunicarii rezultatului procedurii nr. SA/296/20.03..... precum si a tut.....r celorlalte comunicari subsecvente raportului procedurii nr. A3/1318/15.03.....

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecinţă, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenţie formulată de ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... în contradictoriu cu ..... SA.

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – ....., anularea raportului procedurii nr. A3/1318/15.03....., anularea comunicării rezultatului procedurii nr. SA/296/20.03..... precum si a tut.....r celorlalte comunicări subsecvente raportului procedurii nr. A3/1318/15.03.....

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecinţă, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenţie formulată de ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....