

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24417/06.04.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... împotriva documentației procedurii simplificată privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 50110000-9 Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 27.03.2026, s-au solicitat următoarele: *„anularea procedurii și revizuirea documentației, ca măsuri necesare pentru restabilirea legalității procedurii de achiziție publică; suspendarea procedurii de atribuire”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24417/ 06.04.2026, prin care societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea precizează că în urma solicitărilor de clarificări adresate autorității contractante la data de 02.04.2026, aceasta a încărcat în SEAP următoarele documente: răspuns la solicitarea de clarificări: formulare în format editabil, menționând că anexa 4B la formularul de ofertă financiară, a fost revizuită conform

datelor din fișa de date; două clarificări din oficiu, respectiv caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertant/candidat.

În opinia contestatoarei, prin actele mai sus precizate „s-au modificat substanțial documentele transmise la data de 27.03.2026, însă, fără a fi datate, înregistrate și semnate de către personalul autorității contractante”.

De asemenea, după parcurgerea întregii documentații, arată că a găsit mai multe neconcordanțe, respectiv:

- caietul de sarcini, pag. 8, cap.8, se specifică "*repartizare pe loturi*";
- cap. II.2.4 - Descrierea achiziției publice, se menționează în paragraful privind estimarea orelor de manoperă și provizionul pe ore maxime de manoperă, suma de 544.200 lei. Contestatoarea susține că orele de manoperă, cu un total de 1140, nu coincid cu anexa nr.4B din formularul de ofertă financiară, în care se menționează doar provizion pentru piese de schimb, suma fiind de 408.150 lei, iar orele maxim de manoperă, prevăzute în formula de calcul fiind de 900;
- fișa de date, pct. IV. 4.2 - Modelul de prezentare al propunerii financiare, se specifică: Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare – mențiune care nu există în instrucțiunile modificate și încărcate la data de 02.04.2026., contrar prevederilor art.57, alin.4 din Legea 98/2016;
- valoarea estimată a contractului este subevaluată, deoarece există „o tendință de creștere a valorii pieselor și a manoperei”, iar autoritatea contractantă nu a organizat o consultare de piață; în opinia contestatoarei faptul că pentru fundamentarea prețului s-au consultat programele Audatex, Eurotax, DAT nu este relevantă;
- valoarea maximă estimată a acordului cadru este de 593.600 lei, fără TVA, este subevaluată.

În opinia contestatoarei, neconcordanțele de mai sus contravin prevederilor Legii nr. 98/2016 și afectează egalitatea de tratament între ofertanți, transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și concurența loială și creează incoerență și obligă ofertanții să ajusteze artificial propunerea financiară.

Prin adresa nr. 283297/06.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25506/08.04.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere asupra contestației în cauză arătând că a înlăturat sintagma „*lot/loturi*” de la cap. 3, lit. h), cap. 8 și 9 din caietul de sarcini, dispunând în acest sens măsuri de remediere, conform adresei nr. 283296/06.04.2026, postate în SEAP la data de 06.04.2026.

De asemenea, precizează că a observat că în formularul *Anexă la formularul nr. 4B-Centralizaîor financiar* a existat o eroare materială prin faptul că valoarea provizionului pentru piesele de schimb și numărul maxim al orelor de manoperă (publicată inițial în data de 27.03.2026) nu corespunde cu valorile solicitate în Anexa nr. 2 Lista cu autospeciale din dotarea I.P.J. ..., fiind trecute valorile de 480.150,00 lei, fără T.V.A. și

900 de ore, în loc de 544.200,00 lei, fără T.V.A. și 1.140 ore, stabilite la nivelul procedurii de atribuire. Și aceste au fost corectate conform răspunsului consolidat de mai sus.

În ceea ce privește valoarea estimată de 544.200,00 lei, fără T.V.A., autoritatea contractantă arată că aceasta a fost stabilită prin raportare la procedurile similare derulate anterior la nivelul instituției și nu este subevaluată „întrucât reflectă realitatea serviciilor prestate”.

În final, arată că a prelungit termenul de depunere al ofertelor până la data de 20.04.2026.

Prin adresa nr. 24935/1292/C6/07.04.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și transmiterea punctului de vedere față de măsurile remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212259644/1 din 07.04.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala ..., pentru suma de 11.872,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25559/08.04.2026

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25836/09.04.2026, contestatoarea transmite un „punct de vedere la punctul de vedere al autorității contractante” față de explicațiile autorității contractante referitoare la fundamentarea valorii estimate, potrivit căruia „simpla raportare la proceduri anterioare nu poate constitui, în sine, o justificare suficientă pentru stabilirea unei valori estimate conforme cu realitatea economică a pieței”.

De asemenea, reiterează criticile din contestație față de valoarea estimată aferentă, în opinia sa fiind necesară „revizuirea valorii estimate a contractului”.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26269/14.04.2025, contestatoarea transmite „completare la punctul de vedere transmis în data de 08.04.2025”, în cuprinsul căruia precizează că „a luat act de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, dar că își menține critica referitoare la caracterul subevaluat al valorii estimate a contractului”.

Autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în format electronic, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 28726/21.04.2026.

Prin adresa nr. 34197/1292/C6/11.05.2026, având în vedere depășirea datei limită de depunere a ofertelor, în considerarea dispozițiilor art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante procesul-verbal deschidere a ofertelor. Prin adresa nr. 283791/12.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34719/13.05.2026, autoritatea contractantă a transmis procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 283471/ 21.04.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin procedură simplificată, achiziția publică în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 50110000-9 Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../27.03.2026.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document a stabilit că valoarea estimată este de 593.600,00 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire aferentă, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv suspendarea acesteia.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul o va respine ca rămasă fără obiect întrucât autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 283471/21.04.2026 al ședinței de vizualizare a ofertelor.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 283297/ 06.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25506/08.04.2026, autoritatea contractantă a transmis următoarele:

- „(...) La data de 06.04.2026, la sediul autorității contractante a fost vizualizată contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24417 din 06.04.2026, formulată de SC ... SRL, împotriva actelor autorității contractante: Documentația de atribuire – Fișa de date a achiziției, Caiet de sarcini, precum și asupra modalității de determinare a valorii estimate.

Operatorul economic constată o neconcordanță între Fișa de date și Caietul de sarcini, privind atribuirea acordului-cadru.

Dintr-o eroare materială, în Caietul de sarcini, la capitolul 3, lit. h) (pg. 2), cap.8 (pg. 8) și capitolul 9 (pg. 9), a fost precizată sintagma «lot/loturi», deși procedura de atribuire nu se realizează pe loturi.

În acest sens, autoritatea contractantă a luat măsuri de remedier, conform art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 și a eliminat sintagma «lot/loturi», deși procedura de atribuire nu se realizează pe loturi din Caietul de sarcini, prin clarificarea din oficiu, postată la data de 06.04.2026, ora 14.04.

De asemenea, la data de 30.03.2026, același operator economic a înaintat o solicitare de clarificare, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 283195/30.03.2026, prin care solicită atașarea Modelelor de formulare, în format editabil. Documentele respective au fost transmise printr-un răspuns consolidat, la data de 02.04.2026, ora 13:45.

În formularul Anexă la formularul nr. 4B – Centralizator financiar, s-a constatat o eroare materială, prin faptul că valoarea provizionului pentru piesele de schimb și numărul maxim al orelor de manoperă (publicat inițial în data de 27.03.2026) nu corepsunde cu valorile solicitate în Anexa nr. 2 Lista cu autospeciale din dotarea I.P.J. ..., fiind trecute valorile de 480.150,00 lei fără T.V.A. și 900 de ore, în loc de 544.200,00 lei fără T.V.A. și 1.140 ore, stabilite la nivelul procedurii de atribuire.

Având în vedere aceste aspecte, prin transmiterea răspunsului consolidat, autoritatea contractantă a corectat erorile materiale stabilite la nivelul Formulelor financiare publicate inițial.

În ceea ce privește valoarea estimată stabilită (544.200,00 lei fără T.V.A.), facem precizarea că aceasta a fost determinată de către autoritatea contractantă prin raportare la procedurile similare derulate anterior la nivelul instituției. Nu considerăm că aceasta este subevaluată întrucât reflectă realitatea serviciilor prestate (...).

Ulterior luării la cunoștință a măsurilor de remediere precizate anterior, societatea contestatoare a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26296/ 14.04.2026, în cuprinsul căreia menționează că „1. Referitor la criticile referitoare la viciile de procedură, precizăm că ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a procedat la remedierea unor neconcordanțe existente în documentația de atribuire, precum și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor. În aceste condiții, luăm act de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, precizând că nu mai insistăm asupra capătului de cerere din contestație referitoare la acele vicii procedurale care au fost remediate între timp; 2. Ne menținem criticile referitoare la caracterul subevaluat al valorii estimate a contractului în sensul că stabilirea unui tarif de manoperă care nu reflectă costurile reale ale resursei umane ridică serioase semne de întrebare cu privire la fundamentarea valorii estimate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 283296/06.04.2026 de măsuri de remediere implementate, publicată în S.E.A.P., în data de 06.04.2026, sub indicator .../00026, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„În conformitate cu prevederile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 (...) vă transmitem măsurile de remediere implementate de către autoritatea contractantă (...): eliminarea sintagmei «lot/loturi», din caietul de sarcini (...) corectarea erorii materiale, stabilite la nivelul formularelor financiare (...)”*.

În aceste condiții, ținând seama de răspunsul contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26296/14.04.2026, potrivit căruia *„nu mai insistăm asupra capătului de cerere din contestație referitoare la acele vicii procedurale care au fost remediate între timp”*, Consiliul va respinge criticile contestatoarei față de neconcordanțele documentației de atribuire ca rămase fără obiect.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica rămasă, referitoare la valoarea estimată afentă procedurii de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției”*, coroborate cu cele ale art. 12 din același act normativ, care stipulează că *„Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire”*.

În acest sens, Consiliul reține că la pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../27.03.2026 autoritatea contractantă a precizat o valoare estimată este de 593.600,00 lei, fără TVA, care, în opinia contestoarei *„ar fi subevaluată”*.

Pentru stabilirea valorii estimate, conform referatului de necesitate nr. 282860/09.03.2026, pag. 1 – 7, autoritatea contractantă precizează că a alocat valoarea estimată aferentă *„întreținerii și reparației autospecialelor, autovehiculelor și microbuzelor din dotare”*, prin raportare la *„serviciile realizate în perioada ianuarie 2023 – mai 2024”*, studii de piață, precum și *«aplicații utilizate pentru determinarea costurilor de reparații ale autovehiculelor (Audatex, Eurotax, DAT»*. Cuantumul respectiv se regăsește la poziția nr. 10 din cadrul programului anual al achizițiilor publice 2026 – nr. 282969 revizuit la 16.03.2026.

Potrivit literaturii de specialitate, platformele - Audatex, Eurotax, DAT au la bază un software specializat în estimarea costurilor de reparație și generează devize pentru reparații, utilizând date tehnice oficiale de la producători autovehiculelor respective; folosirea acestora oferind posibilitatea autorității contractante de a ajusta costurile necesare.

Informațiile mai sus prezentate sunt redactate și în cuprinsul Strategiei de contractare din data de 26.03.2026, pag. 21 – 28, cu precizarea că durata aferentă contractului de achiziție publică în cauză este de 9 (nouă) luni.

Mai mult, la pct. II.2.4) Descrierea achiziției publice din cuprinsul anunțului de participare simplificat nr. .../27.03.2026 și formularului - INSTRUȚIUNI PENTRU OFERTANȚI/CANDIDAȚI PENTRU ATRIBUIREA CONTRACTELOR DE SERVICII DE REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE A AUTOSPECIALELOR, AUTOVEHICULELOR ȘI MICROBUZELOR APARTINÂND I.P.J. ..., din anexa caietului de sarcini, se precizează: „1.140 ore manoperă – valoare totală: 544.200 lei fără TVA”, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă a avut în vedere un cost de 477,36 lei/ora de manoperă.

Deși valoarea de « 477,36 lei/ora de manoperă » putea ușor fi dedusă și de către contestatoare, aceasta rezultând strict pe baza informațiilor publicate, în S.E.A.P., în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../27.03.2026, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25836/09.04.2026 de concluzii scrise, societatea ... SRL face referire la „un tarif mediu de aproximativ 187 lei/oră, reprezentând un tarif istoric”.

Or, în condițiile în care între tariful orar avut în vedere de către autoritatea contractantă și cel adus în discuție de către contestatoare este o diferență considerabilă, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile acestora potrivit cărora „tarifele de manoperă nu reflectă realitatea costurilor”.

De altfel, nici în cuprinsul contestației în cauză și nici al concluziilor scrise, contestatoarea nu specifică o anumită valoare care ar rezulta ca urmare a propriilor calcule, ci se rezumă la a menționa generic că „există riscul ca ofertele să fie neechilibrate din punct de vedere economic”, conduită contrară dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Pe acest aspect, relevante sunt și dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în sensul că motivarea în fapt și argumentarea criticilor reprezintă obligații care incumbă în mod exclusiv contestatoarei, neputând fi complinite prin exercitarea rolului activ al Consiliului, în acest sens dipunând și instanța supremă: „*Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)*” (Decizia 1927/2014 ÎCCJ).

Prin urmare, Consilul va respinge ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la valoarea estimată aferentă procedurii de atribuire în cauză. Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., după cum urmează:

- ca rămase fără obiect - criticile cu privire la neconcordanțele documentației de atribuire”;
- ca nefondate – criticile cu privire la valoarea estimată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca rămase fără obiect - criticile cu privire la neconcordanțele documentației de atribuire;
- ca nefondate – criticile cu privire la valoarea estimată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...