

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2218/C8/2427

Data: 21.09.2023

Prin contestația fără număr de la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47209/29.08.2023, formulată de SRL, cu sediul social în și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr., CUI, reprezentată legal de- Administrator și convențional prin avocat Dragoș Sarivan, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 46587/16.08.2023, emis de cu sediul în mun., în calitate de autoritate contractantă, prin avocat Gudu Constantin-Andrei, adresa de corespondentă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "SERVICII DE PAZĂ ȘI INTERVENȚIE PENTRU OBIECTIVELE SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ "SF. APOSTOL ANDREI" CONSTANȚA" s-a solicitat Consiliului:

1. anularea rezultatului procedurii de atribuire;
2. anularea procesului-verbal privind evaluarea ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii de pază și intervenție pentru obiectivele prin procedura proprie, în conformitate cu art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 46574/16.08.2023,
3. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 46587 / 16.08.2023;
4. anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de;
5. anularea deciziei de desemnare drept acceptabilă, conformă și admisibilă a ofertei depusă de;
6. anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de Transguard Security SRL;

7. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, respectiv la reanalizarea ofertei depusă de prin raportare la legislația incidentă, cu emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Prin cererea de intervenție fără număr de la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 49198/08.09.2023, formulată de cu sediul în Constanța, ..., înregistrată în registrul sub nr., cod unic de înregistrare, legal reprezentată prin administrator Ușmec Corina - Ileana, s-a solicitat:

I. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

II. respingerea contestației formulate de societatea SRL și admiterea cererii de intervenție.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... SRL critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

Pe fond, contestatoarea arată că, la data de 18.06.2023, în considerarea prevederilor statuate de art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016 a solicitat autorității contractante a permite accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, solicitare care, potrivit adresei emise de aceasta și înregistrată sub nr. 47437/21.08.2023, a fost încuviințată.

La data și în intervalul orar comunicate, reprezentantul convențional al contestatoarei s-a prezentat la Serviciul achiziții al autorității contractante, unde susține că i s-a refuzat accesul la oferta financiară, oferta tehnică cât și la întreaga documentație depusă de în susținerea acestora motivându-se că acest ofertant ar fi declarat ca fiind drept confidențiale toate informațiile conținute de acestea sens în care a și fost prezentat Formularul 10 - Declarație privind motivarea confidențialității ofertei.

Contestatoarea susține că refuzul comisiei de evaluare de a permite accesul la oferta financiară a SRL se subsumează pe deplin

noțiunii de abuz iar prin aceasta s-a urmărit, de maniera cea mai evidentă cu putință, un singur lucru anume acela de a nu permite a verifica în ce măsură această ofertă este una întocmită cu strictă respectare a legislației incidente, alta decât cea care reglementează domeniul achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea arată că, potrivit procesului verbal privind evaluarea ofertelor nr. 46574/16.08.2023 (fila 18), pentru justificarea tarifelor ofertate a depus :

- declarația 100, conform cu care suma datorată pentru persoanele cu handicap neîncadrate este "0" lei;

- printscreen "Vărsăminte pentru persoane cu handicap neîncadrate": număr existent de persoane cu handicap în firmă = 24.

Contestatoarea subliniază că din aceste mențiuni nu se poate deduce decât că, la calculul tarifelor orare ofertate (fila 17 Proces verbal nr. 46574/16.08.2023), ... a diminuat tarifele orare dând relevanță prevederilor statuate de art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Concluzionând, contestatoarea susține că, ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare și care a evocat dispozițiile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap a ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului cadru de prestări servicii ce a făcut obiectul procedurii de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului în speță este un contract de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă lungă de timp și nu este un contract cu executare „uno ictu” și nu de a desemna oferta, în mod automat, drept conformă și admisibilă .

Astfel în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, contestatoarea subliniază că oferta declarată câștigătoare nu putea fi declarată acceptabilă.

Prin punctul de vedere fără număr de la emitent, înregistrat la Consiliu cu nr. 47667/31.08.2023, ... prin avocat Gudu Constantin-Andrei, a solicitat respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată. Autoritatea contractantă prezintă scurt istoric al motivelor prezentate de în contestația depusă.

În fapt, prin Anunțul publicitar, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului având ca obiect prin procedura proprie aprobată cu nr. P-71-21, Rev 3. Potrivit procesului-verbal privind evaluarea ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun

raport calitate-preț", ofertantul s-a clasat pe primul loc, în timp ce contestatoarea SRL s-a clasat pe poziția secundă.

La data de 22.08.2023, ca urmare a solicitării exprese a contestatoarei, autoritatea contractantă îi permite accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește oferta având în vedere informațiile declarate și probate de aceasta ca fiind confidențiale, la dispoziția contestatoarei, din cuprinsul Propunerii financiare a acestui operator economic, nu au fost puse la dispoziție.

Cu privire la fondul contestației, cu trimitere la așa-zisa inadmisibilitate a ofertei și la celelalte critici, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

1. oferta financiară a societății clasate pe locul I, ... cuprinde, printre altele:

- centralizatorul de prețuri aferent fiecărui obiectiv și serviciu în parte, pentru fiecare post în parte și fiecare tarif orar ofertat;

- calculații de preț pentru tariful unitar ofertat, în cuprinsul căreia se regăsesc valoarea totală a propunerii financiare, numărul agenților de pază, numărul de schimburi, categoriile de cheltuieli, valoarea salariilor, informații despre sporuri, indemnizații, informații referitoare fond handicap, contribuții asigurătorii pentru muncă, cheltuieli cu munca vie, cheltuieli directe și indirecte, total cheltuieli, total profit, total general, total subvenție, total tarif orar ofertat;

- lista cu personalul încadrat prin AJO FM conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu indicarea fiecărei convenții în parte;

- convențiile încheiate cu AJO FM Constanța;

- tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și convențiile aferente;

- declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat;

- informații privind vărsămintele pentru persoanele cu handicap neîncadrate (577 angajați, 24 persoane cu handicap-valoare superioară procentului de 4% dictat de art. 78 Legea nr. 448/2006);

- formularul 10-Declarație privind motivarea confidențialității ofertei.

2. Analizând calculațiile de preț ale societății câștigătoare autoritatea contractantă observă că aceasta pornește de la valoarea cel puțin egală sau superioară a salariului minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 1 ianuarie 2023, conform art. 164 alin. (1) din Codul Muncii și HG

1447/2022, indică sporurile, indemnizațiile și contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte, cât și profitul, cu precizarea, la secțiunea Fond handicap, a faptului că societatea nu plătește fond de handicap, întrucât are angajate persoane cu handicap conform Declarației 100 și calculului program salarizare atașate.

Conform Convențiilor încheiate cu AJOFM Constanța și în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, societatea primește lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană cu handicap sau șomeri care îndeplinesc condițiile legale, câte o sumă în cuantum de 2.250 lei, subvenții avute în vedere de societate pentru susținerea prețului oferat.

Cât despre exonerarea ofertantului câștigător de la a contribui la așa-numitul fond de handicap, o atare concluzie se desprinde din interpretarea disp. art. 78 alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, în sensul că doar persoanele juridice care au cel puțin 50 de angajați și nu au angajat persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați sunt obligate a suporta costurile detaliate la alineatul (3).

Contrar susținerilor indirecte ale contestatoarei, autoritatea contractantă susține că oferta financiară a ofertantului câștigător nu cuprinde condiționări referitoare la adăugarea prețurilor oferate în cazul în care i se vor imputa pe viitor creanțe datorate la un moment dat bugetului de stat. Un atare raport juridic, ce se va crea exclusiv între ofertant și organul fiscal central sau alte autorități/instituții publice, nu va putea determina creșteri ale prețului oferat.

Autoritatea contractantă subliniază că societatea clasată pe locul I, pe lângă faptul că are dreptul de a uza de prevederile legale în materia salarizării personalului special angajat, are inclusiv interesul de a menține raporturile de muncă cu persoanele descrise de Legea nr. 76/2002, de natură a nu suporta, pe de o parte, consecințele financiare indicate de legea specială, iar pe de altă parte, eventualele consecințe derivând din contractul de încheiat cu autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că, atât cât timp oferta propusă de societatea este justificată din punct de vedere al calculului, cât și susținută de documentele mai sus indicate, apreciază că ofertarea tarifelor orare detaliate în cuprinsul ofertei financiare s-a realizat în acord cu un cadru legal în vigoare și valabil acceptat, fiind exclusă ipoteza reducerii artificiale a prețului oferat ori ipoteza inadmisibilității unei atare oferte.

Prin cererea de intervenție, fără număr de la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 49198/08.09.2023, formulată de se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, ...justifică un interes propriu în a participa la soluționarea litigiului pendinte, solicităm admiterea în principiu a cererii de intervenție pe care a formulat-o. Pe fondul contestației, apreciază că niciuna dintre criticile pe care contestatorul a înțeles a le aduce actelor contestate nu este întemeiată.

2. Chestiunea prealabilă supusă de contestator analizei Consiliului nu reprezintă altceva decât o suspiciune nerezonabilă și lipsită de fundament a acestuia subliniază intervenienta.

Contrar suspiciunii contestatorului, Formularul 10 - "Declarație privind motivarea confidențialității ofertei" s-a regăsit de la bun început între documentele înaintate de către intervenientă, numai că acest formular nu a fost depus alături de celelalte declarații înaintate de societatea noastră, ci a fost așezat între documentele aferente propunerii financiare. Astfel a considerat de cuviință a-l rândui în această modalitate, întrucât, potrivit formularului, acesta are în vedere "părțile din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară prezentate (...)" în cuprinsul său. Oricum, modalitatea de ordonare a înscrisurilor anexate ofertei nu prezintă nicio relevanță, ordinea așezării acestor înscrisuri neconstituind vreo cerință de eligibilitate.

Intervenienta arată că situația apreciată de contestator drept "bizară și cu evidente conotații într-o altă ramură de drept" nu este decât consecința unei banale omisiuni de menționare a acestei declarații de confidențialitate în cuprinsul procesului - verbal de deschidere a ofertelor.

3. Critica pe care contestatorul a adus-o cu privire la propunerea financiară a societății interveniente este, în mod vădit, neîntemeiată făcând referire la obligația de plată lunară a uneia dintre sumele menționate la art. 78 al. 3 lit. a) și b) din Legea nr. 448/2006 nu există în toate situațiile și nici în sarcina tuturor angajatorilor, ci este o sancțiune aplicabilă numai angajatorului care, având peste 50 de salariați, nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 78 al. 2 din Legea nr. 448/2006, respectiv aceea de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

În speță, anexat propunerii financiare întocmite la data de 11.08.2023, intervenienta a prezentat înscrisuri din care rezultă îndeplinirea obligației prevăzute de art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006, prin încadrarea în muncă a unui număr de 24 de persoane cu handicap, superior procentului de 4 % (23,12 persoane) din numărul mediu al angajaților societății calculat în conformitate cu Instrucțiunile mai sus arătat (577,9875 salariați), respectiv Declarația 100 aferentă

lunii iunie 2023 (ultima lună a cărei situație contabilă era închisă anterior depunerii ofertei, situația aferentă lunii iulie 2023 urmând a fi finalizată până la data de 25.08.2023), dovada înregistrării acestei declarații la organul fiscal și extras din programul WinMentor privind vărsămintele pentru persoanele cu handicap neîncadrate la 30.06.2023 care a stat la baza efectuării declarației.

Așadar, îndeplinindu-și obligația impusă de art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006, intervenienta subliniază că nu are obligația de plată a contribuției menționate la art. 78 alin. 3 din același act normativ, astfel cum rezultă, de altfel, și din cuprinsul Declarației 100 mai sus arătate, anexate de societatea noastră propunerii sale financiare.

În cazul de față, intervenienta detaliază faptul că în cuantificarea cheltuielilor directe cu manopera, s-a avut în vedere, la întocmirea propunerii financiare, drepturile bănești cuvenite unui număr total de 100 salariați (salarii de bază, spor de noapte, spor pentru munca suplimentară, spor de weekend, spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizații concedii de odihnă) și contribuțiile datorate de angajator aferente acestor drepturi bănești, pentru întreaga durată a contractului de achiziție publică (48 luni), întrucât numărul de 100 de salariați este cel necesar pentru asigurarea prestării tuturor serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, pe întreaga durată a acordului cadru.

Intervenienta subliniază că și persoanele cu handicap încadrate la nivelul societății care nu ar presta în mod direct muncă în scopul ducerii la îndeplinire a obiectului contractului de achiziție publică ce formează obiect al procedurii și care nu servesc desfășurării altor activități la nivelul întregii societăți prestează muncă în beneficiul societății prin implicarea lor directă în executarea altor contracte, contribuind, astfel, prin munca lor, la realizarea de venituri de către societate și suportarea drepturilor bănești ce li se cuvin.

Concluzionând, intervenienta susține că nu există nici o justificare prin care ar fi fost necesară suplimentarea tarifului ofertat cu o sumă egală plății drepturilor bănești cuvenite celor 24 de persoane cu handicap încadrate în muncă pentru întreaga perioadă de 48 de luni a contractului de achiziție publică în discuție. Tariful ofertat se fundamentează pe cheltuielile cu manopera directă aferentă numărului total de salariați necesar ducerii la îndeplinire a obiectului contractului (indiferent dacă aceste persoane sunt cu handicap sau nu, drepturile bănești cuvenite pentru munca prestată fiind aceleași în ambele situații).

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209452996/1, emisă de CEC Bank în data de 30.08.2023, stabilită potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 124.778,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru, având ca "..... cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar având codul de identificare nr., stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor data de 11.08.2023, ora 10:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 18.603.766,44 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 46587/16.08.2023, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin procesul verbal privind evaluarea ofertelor nr. 46547/16.08.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei, Consiliul ia act de faptul că SRL este nemulțumită de evaluarea efectuată de autoritatea contractante și dorește anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 46587/16.08.2023, a procesul verbal privind evaluarea ofertelor nr. 46547/16.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente și revocarea deciziei autorității de desemnare a câștigătoarei procedurii

În ceea ce privește critică referitoare la accesul ofertei financiare a câștigătoarei procedurii, se poate constata faptul că a depus Formularul 10 - "Declarație privind motivarea confidențialității ofertei". Intervenienta susține că a depus acest formular, dar acesta nu a fost menționat în mod corect în procesul-verbal de deschidere a ofertelor. În plus, ea susține că, de fapt, a depus acest formular alături de documentele propunerii financiare și că ordinea de aranjare a documentelor nu ar trebui să aibă o relevanță semnificativă. Mai mult, argumentul contestatoarei pare să se bazeze pe o omisiune/greșeală în procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Conform declarației, anumite informații au fost considerate confidențiale de către societatea câștigătoare, inclusiv date cu caracter

personal ale salariaților. Este important să se determine dacă informațiile declarate ca fiind confidențiale sunt într-adevăr justificate în acest sens și dacă autoritatea contractantă a gestionat corect această declarație în evaluarea ofertei.

Contestatorul susține că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice și face referire la articolul 217 alineatul (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Dispozițiile legale ale art. 217 din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele:

- alin. (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii”.

Acest articol garantează accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, cu condiția ca acest acces să respecte termenele și procedurile prevăzute de legislația privind liberul acces la informații de interes public. Accesul poate fi restricționat numai în cazul în care anumite informații din dosar, cum ar fi cele din propunerile tehnice, propunerile financiare sau fundamentările de preț, au fost declarate și dovedite a fi confidențiale conform articolului 57 alineatul (4) din lege.

- alin. (6) „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Acest articol prevede o excepție de la regulile de acces la dosarul achiziției publice. După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oricărui ofertant sau candidat i se permite accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu sunt confidențiale, într-un termen foarte scurt de o zi lucrătoare de la cererea lor. Aceasta asigură transparența și accesul rapid la informații pentru toți participanții la procedura de achiziție.

Consiliul constată că autoarei contestației i-au fost puse la dispoziție documentele de calificare, cu excepția unor documente precum

Registrul salariaților, Tabelul personalului propus, certificatele de competențe profesionale ale șefului obiectivului, șefului de tură/șefului obiectiv și atestatele personalului de execuție alocat pentru prestarea serviciilor.

De asemenea, Contestatoarei i-a fost pusă la dispoziție propunerea tehnică în integralitate. Acest lucru este important, deoarece permite evaluarea capacității și a expertizei intervenientei în furnizarea serviciilor de securitate.

Tot, Contestatoarei i-au fost puse la dispoziție documentele referitoare la propunerea financiară, inclusiv formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri. Aceste documente sunt esențiale pentru evaluarea costurilor propuse de contestatoare.

Nu au fost puse la dispoziție unele formulare (8.2 a, b, 8.3, 8.4, 8.5) și Convențiile încheiate în baza Legii 76/2002.

Prin urmare, Consiliul constată că s-a respectat legislația în vigoare privind accesul la dosarul achiziției.

În ceea ce privește critica cu referire la *Declarația privind persoanele cu handicap și reducerea tarifelor*, contestatoarea susține că Transguard Security S.R.L. a depus o declarație conform căreia suma datorată pentru persoanele cu handicap neîncadrate este "0" lei și a furnizat un printscreen care arată că au angajate 24 de persoane cu handicap în firmă. Contestatoarea argumentează că a diminuat tarifele ofertate în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Contestatoarea susține că diminuarea tarifelor ofertate de pe baza angajării persoanelor cu handicap este greșită și neavenită. Ea argumentează că, chiar dacă are angajate persoane cu handicap într-un procent mai mare decât cel stabilit de lege, tarifele nu ar trebui să fie diminuate. Contestatoarea afirmă că plătește indemnizațiile salariale și impozitele aferente acestor persoane cu handicap, iar aceste cheltuieli ar trebui luate în considerare la determinarea tarifelor orare și la stabilirea valorii ofertei financiare.

Contestatoarea susține că diminuarea tarifelor ofertate de pe baza angajării persoanelor cu handicap este incorectă și că ar trebui să fie respinsă. Ea afirmă că a redus valoarea ofertei financiare cu o sumă semnificativă (3.528.576 lei) din cauza acestei diminuări nejustificate a tarifelor, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să ia în considerare acest aspect.

Cu referire la aceste argumente, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă diminuarea tarifelor ofertate de către pe baza angajării persoanelor cu handicap și să ia în considerare cheltuielile legate de aceste persoane în evaluarea ofertei financiare.

Consiliul constată că documentele din oferta financiară a cuprinde o serie de informații, inclusiv calculații de preț, convențiile încheiate cu AJOFM Constanța, tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă, Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, informații privind vărsămintele pentru persoanele cu handicap neîncadrate, și alte documente relevante. Aceste documente au fost utilizate pentru a justifica tarifele ofertate de către în cadrul procedurii de achiziție publică.

Consiliul consideră că a interpretat corect legea și că este în conformitate cu aceasta, în ceea ce privește tarifele ofertate. Societatea în cauză a inclus în calcul tarifele orare și cheltuielile cu salariile personalului angajat, iar neplata fondului pentru persoanele cu handicap se bazează pe prevederile legale, care permit unor societăți să opteze pentru angajare persoanelor cu handicap.

Se poate constata faptul că a furnizat informații clare și transparente în ceea ce privește cheltuielile și calculațiile de preț, iar tarifele ofertate sunt justificate din punct de vedere economic, diferența dintre cele două societăți la tariful orar fiind de 90 bani.

Tariful orar este compus din: 51 bani, care provin din încadrarea persoanelor cu dizabilități conform Declarație 100 (depusă la dosarul cauzei); 49 bani, care provin din convențiile prezentate, la care a atașat calculația detaliată (fila 196).

Conform tabelului de personal, prezentat în ofertă, totalul valoric dedus, conform Convențiilor emise de AJOFM Constanta, este de 70.419,440 lei.

Mai mult, în calculația de preț privind tariful orar a fost dedusă corect suma de 70.419,440 lei privind subvenția cf Legii nr. 76/2002. Totodată, Consiliul are în vedere și calculația de preț pentru tariful ofertat.

A	Valoare totală propunere financiară - (ici iară TVA) -			14,301,904.324
B	Număr total agenți de paza / 1 post paza permanent (total 1 8 posturi permanente de paza 24 h/zi)			(4.42 ag + 0.37 ag CO) x 1 8 posturi 86.22 total agenți
C	Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24 h/zi)			12h x 2
D	Salariul de încadrare brut / agent			3000
Nr. Crt	Categorie cheltuieli	procent %	Valoare lei fara TVA	Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al acestora (se va preciza obligatoriu an. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr.3.)
0	1	2	3	4
1	Total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului)	80.08	11,452,884.192	3000 lei/luna / 165.333 h/medie/luna = 18.146 lei/h 24h/zi* 1461 zile*18.146 lei/h *18 posturi HG 1447/2022

2	Total spor de noapte	6.67	954.407.016	8h * 1461 zile * 18.146 lei/h * 25% * 18 posturi art.126 litera b din Codul muncii
3	Total spor de munca suplimentar [^] + total spor de weekend	0.11	16,361.711	208.72 sapt * 48 h * 18.146 lei/zi * 0.5% * 18 posturi art.137 alineat 3 din Codul Muncii Nu se fac ore suplimentate
4	Total spor pentru muncii prestată în zilele de sărbătoare legală	3.73	533,056.900	68 zile * 24 h/zi * 18.146 lei/ora** 18 posturi art.139 din Codul Muncii
5	Total indemnizații concedii de odihnă	6.67	954,407.016	11 452 884.192 : 12 luni 0
6	TOTAL salarii (sporuri (rd1 +rd2+rd3+rd4+rd5)		13,911,116.835	
7	Fond handicap Legea nr.448/2006 modificata prin OG 60/201 7, Ordinul nr. 1001/13.11.2022	0.00	0.00	societatea nu plătește fond de handicap deoarece are angajate persoane cu handicap cf declarație 100 si calcul program salarizare atașate
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă	2.19	313,000.129	13,91 1,116.835 *2.25% Codul Fiscal
9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)		14,224,116.964	
10	Total cheltuieli directe si indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)	0.97	138,853.440	138853.44 lei /63 1152 li =0.22 lei/h
11	TOTAL cheltuieli (rd. 9 + rd. 10)		14,362,970.404	
12 13	TOTAL Profit	0.07	9,353.360	9,353.360/631152 h =0.015 lei/h
	TOTAL GENERAL (rd. 11 + rd. 12)		14,372,323.764	
14	Subvenție cf. Legii 76/2002	-0.49	-70,419.440	Legea 76/2002 , cf. calculatie atașata propunerii financiare
15 [- TOTAL GENERAL (rd. 13 + rd. 14) (trebuie să coincidă cu valoarea înscrisă în labele la pct. A)			14,301,904.324	
TARIF UNITAR ofertat = TOTAL GENERAL(rd5) 14,301,904.324 /631152 ore = 22.66 LEI/ORA/POST PAZĂ PERMANENT, fără TVA				

În concluzie, se poate constata faptul că oferta financiară a este corectă și justificată din punct de vedere legal și economic. Se argumentează că documentele furnizate și interpretarea legii sunt conforme cu legislația aplicabilă în achizițiile publice.

În considerarea celor reținute, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată SC SRL, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii.

Pe cale de consecință, Consiliu va admite cererea de intervenție formulată de SC

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată contestația formulată SC SRL, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii.

Admite cererea de intervenție formulată de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

Redactată în 5 exemplare, conține 13 pagini.