CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 10/15.05.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19586/16.05.2018, formulată de către SC ....SRL, în calitate de lider al asocierii SC ....SRL – SC ....SRL – SC ....SRL, cu sediul ....., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..... şi CUI RO ...., reprezentată convențional prin ..... 1, sediul ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 49/3069 din 02.05.2018 de solicitare de clarificări și a adresei nr. 54/3069 din 14.05.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„**Racorduri de canalizare pentru canalizarea apelor menajere și epurarea acestora pentru satele .....**”*, cod CPV 45232411-6 lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat *admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 49/3069 din 02.05.2018, a adresei nr. 54/3069 din 14.05.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa reevaluării ofertei depusă de petentă din stadiul anterior solicitării de clarificări.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 10/15.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19586/16.05.2018, formulată de către SC ....SRL, în calitate de lider al

asocierii SC ....SRL – SC ....SRL – SC ....SRL, împotriva adresei nr. 49/3069 din 02.05.2018 de solicitare de clarificări și a adresei nr. 54/3069 din 14.05.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ....., în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„**Racorduri de canalizare pentru ……**,* s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, iar, pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări, printre care și următoarele:

- Clarificarea nr. 43/3069/13.04.2018 privind justificarea prețului, solicitare formulată în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la care asocierea a răspuns prin adresa nr.257/18.04.2018, anexând documente în susținerea prețului ofertat;

- Clarificarea nr. 46/3069/23.04.2018 privind lămurirea unor aspecte referitoare la Anexa la formularul ofertă, cât și la documentele prezentate pentru demonstrarea cash-flow-ului necesar îndeplinirii contractului.

Petenta susține că, la această solicitare de clarificări a răspuns prin adresa nr. 280/26.04.2018, justificând aspectele solicitate, iar anexat acesteia a transmis autorității contractante adresa nr. 100562/ 25.04.2018, emisă de Banca Comercială Intensa SANPAOLO ROMÂNIA SA, care confirmă faptul că linia de credit obținută de asociatul ....SRL, în sumă de 1.630.000 lei, poate fi utilizată în vederea realizării obiectului prezentei proceduri pentru o perioadă de 6 luni.

Arată că, ulterior comunicării acestor informații, în data de 02.05.2018, prin adresa nr. 49/3069, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

„1. Prezentarea de oferte de preț pentru toate materialele din ofertă, precum și indicarea distanțelor de transport pentru toate materialele;

2. Prezentarea de agremente tehnice pentru toate materialele din ofertă;

3. Prezentarea de documente care să ateste sursa de materii prime (balast de râu, piatra spartă, sort, etc.) precum și autorizațiile stațiilor de producere betoane și mixturi asfaltice;

4. Prezentarea autorizațiilor pentru laboratoarele de încercări;

5. Justificați care este motivul pentru care nu s-a prezentat scrisoarea bancară în vederea îndeplinirii cerinţei din fișa de date, la modul de întocmire a propunerii financiare, precum și a clarificărilor ulterioare privind cash -flowul necesar implementării contractului pe o perioada de derulare a contractului de 6 luni?”.

Contestatoarea menționează că, apreciind solicitarea de clarificări ca fiind netemeinică și nelegală, în conformitate cu dispoziţiile prevăzute de art. 6 din Legea 101/2016, a formulat Notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns peste termenul prevăzut la art. 6

alin. (4) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 54/3069 din 14.05.2018, în sensul că nu va lua măsuri de remediere.

În opinia petentei, atât solicitarea de clarificări din data de 02.05.2018, cât și răspunsul la Notificarea prealabilă din data de 14.05.2018 , sunt nelegale și netemeinice, sens în care argumentează astfel:

I. Susținând că, prin clarificarea din 02.05.2018, comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea unor documente care nu au fost solicitate inițial prin documentația de atribuire, încălcând astfel dispozițiile art. 133 din H.G nr. 395/2016, contestatoarea consideră că aceasta este excesivă în raport de cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Subliniaziind faptul că potrivit dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016 ofertanții au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în timp ce comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele în raport de solicitările din aceeași documentație de atribuire, potrivit art. 133 şi art. 127 alin. (1) lit. b), f) şi h) din același act normativ, petenta apreciază că solicitarea (prin întrebările 2, 3, 4 şi 5) prezentării de agremente tehnice pentru toate materialele din ofertă, de autorizații pentru stațiile de producere a betoanelor şi mixturilor asfaltice, prezentarea de autorizații pentru laboratoarele de încercării, cât şi prezentarea unei scrisori bancare în vederea demonstrării cash-flowlui, necesar implementării contractului este excesivă întrucât aceste cerințe nu au fost prevăzute în invitația de participare şi fișa de date a achiziției.

Opinează că răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă relevă faptul că aceasta nu înțelege să dispună măsuri de remediere în sensul revocării respectivei clarificări, însă nici nu combate criticile formulate cu privire la fiecare întrebare, în parte.

Menționează că, în adresa susinvocată autoritatea contractantă a răspuns la critica privind întrebarea referitoare la prezentarea agrementelor tehnice şi cea referitoare la cash-flow.

În ceea ce priveşte prezentarea agrementelor şi a autorizațiilor solicitate prin clarificarea nr. 49/02.05.2018, contestatoarea precizează că acestea nu au fost solicitate în documentația de atribuire, întrucât o astfel de solicitare ar fi fost restrictivă în condițiile în care atât agrementele cât şi autorizațiile sunt obținute de către producătorii respectivelor materiale, producători care nu sunt întotdeauna şi furnizorii respectivelor materiale.

Susține că, deși în caietul de sarcini se specifică faptul că *„Toate materialele, utilajele și tehnologiile de asamblare vor avea agremente tehnice, emise de organele în drept din România",* precum si că *„Toate produsele folosite vor fi, după caz, atestate, verificate, autorizate*", această prevedere priveşte modul de executare al lucrărilor.

În opinia contestatoarei, din prevederile caietului de sarcini rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că toate produsele folosite la momentul executării lucrărilor trebuie să respecte dispozițiile legale privind calitatea, atât în ceea ce priveşte punerea pe piață a materialelor,

utilajelor noi pentru care nu există Normative, cât şi în ceea ce priveşte dreptul de a furniza/produce respectivele produse, însă nu și prezentarea în cadrul ofertei a documentelor din care rezultă acest aspect.

Astfel, apreciază petenta, prin respectiva prevedere se precizează că materialele vor avea agremente tehnice/vor fi autorizate și nu faptul că respectivele agremente/autorizaţii trebuie prezentate în cadrul ofertei.

Contestatoarea precizează că, în cadrul ofertei, nu a prezentat agrementele materialelor ce urmează a fi puse în operă, întrucât aceste documente nu au fost solicitate prin documentaţia de atribuire.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2018.

De asemenea, redând dispozițiile art. 133 din H.G. 395/2016, autoarea contestației apreciază că, la momentul evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu poate solicita prezentarea unor documente care nu au fost solicitate în documentația de atribuire.

Mai mult, subliniază faptul că autoritatea contractantă a recunoscut faptul că respectivele agremente nu au fost solicitate prin documentație prin simplul fapt că, oferta asocierii din care face parte a fost acceptată din punct de vedere tehnic, astfel cum rezultă din extrasul din SEAP potrivit căruia etapa evaluării propunerilor tehnice s-a încheiat pe 13.04.2018.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că solicitarea comisiei de evaluare din data de 02.05.2018 privind prezentarea agrementelor tehnice pentru toate materialele din ofertă este excesivă și nejustificată.

Petenta susține că, la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat a prezentat oferte de la furnizori pentru materialele cu ponderea cea mai importantă. Astfel, a depus oferta de la furnizorul ....SRL, pentru mai multe materiale ce urmează a fi puse în operă, ca urmare a executării lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție, printre care și mixtură asfaltică AB, beton asfaltic BA 16, nisip sortat și piatră spartă.

Petenta menționează că, în răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea contractată a consemnat faptul că ....SRL *„nu are în domeniul de activitate producerea de mixtură asfaltică AB2, beton asfaltic BA16 și nici stații de sortare pentru nisip și piatră spartă”.*

Contestatoarea precizează că nu a susţinut niciun moment că .... SRL este producător de astfel de materiale şi nici nu vede care este relevanţa acestui aspect, atâta timp cât, prin oferta prezentată ca anexă la solicitarea de clarificări, acesta se angajează să îi furnizeze respectivele materiale la preţurile menţionate.

În opinia contestatoarei, faptul că respectivul furnizor este sau nu și producătorul respectivelor materiale nu are relevanţă atâta timp cât acesta are ca şi obiect de activitate comercializarea de materiale de construcţii.

În același sens arată că nicăieri în cadrul documentaţiei de atribuire autoritatea nu precizează că materialele necesare lucrărilor ce urmează a se executa trebuie să fie achiziţionate de la producători.

De asemenea, contestatoarea consideră nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia *„asocierea nu ar fi declarat SC .... SRL .... ca furnizor de materiale de execuţie pentru lucrările prezentului contract”*, argumentând că în documentaţia de atribuire nu s-a solicitat declararea furnizorilor.

Petenta afirmă *„nu contestăm faptul că producătorii de materiale nu trebuie să deţină agremente tehnice pentru produsele noi pentru care nu există standarde naţionale sau alte reglementări tehnice oficiale, însă aceste documente nu trebuie să fie prezentate la momentul ofertării cel mult aceste documente vor fi prezentate la momentul furnizării materialelor”.*

Mai mult, petenta precizează că nu are cunoştinţă dacă SC .... SRL .... este şi producător de astfel de materiale, însă, având în vedere obiectul de activitate al acestei societăţi, a solicitat o ofertă de preţ pentru mai multe materiale, în raport de care să-şi poată întocmi oferta, fiind evident faptul că la momentul la care respectivele materiale vor fi furnizate acestea trebuie să fie însoţite de toate documente din care rezultă calitatea şi specificaţiile tehnice ale acestora, însă nu şi la momentul ofertării.

Subliniind faptul că agrementele sunt documente obţinute de producători care certifică faptul că produsul acestora respectă standardele impuse, în timp ce autorizaţiile sunt documente obţinute tot de producători pentru a putea furniza respectivele produse /servicii, autoarea contestației afirmă: *„nu suntem şi nici nu putem fi în posesia respectivelor documente, întrucât nu suntem producătorul respectivelor materiale, motiv pentru care apreciem respectivele solicitări ca fiind excesive”.*

În ceea ce priveşte scrisoarea bancară, solicitată prin întrebarea nr. 5, apreciază că şi această solicitare a comisiei de evaluare este excesivă, întrucât la pct. IV .4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare" al fișei de date este inserată cerința potrivit căreia *„Ofertantul va face dovada asigurării resurselor financiare necesare pentru a realiza lucrările in cadrul acestui proiect, prin prezentarea de documente justificative privind cash -flowul necesar implementării contractului”.*

Astfel, prin documentaţia de atribuire autoritatea contractantă a solicitat, pentru demonstrarea cerinţei referitoare la cash-flow prezentarea de documente justificative, fără a indica ce fel de documente dorește să fie prezentate pentru demonstrarea acestei cerinţe.

Contestatoarea menționează că, până la depunerea ofertelor, un operator economic a solicitat clarificări cu privire la respectiva cerinţă, iar autoritatea contractantă, prin clarificările nr. 5 și nr. 6, postate în SEAP în data de 22.02.2018 și, respectiv, 05.03.2018 a precizat următoarele:

- „Dovada privind susținerea economica și financiară se va face prin depunerea unei declarații sau extrase bancare, conform prevederilor Legii nr. 98/2016, art. 177, alin (1), lit. a);

- „Documente prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinţei privind cash-flow-ul trebuie să fie angajate în raport cu emitentul, respectiv să confirme faptul că ofertantul va avea acces la finanţare din partea unei institutii de creditare, are dispoziţii băneşti proprii, etc."

În opinia petentei, prin aceste răspunsuri autoritatea confirmă faptul că, pentru demonstrarea acestei cerinţe, este suficient orice document emis de către instituţia bancară din care rezultă faptul că ofertantul va avea acces la finanţare și nu prezentarea unei scrisori bancare, așa cum se solicită prin întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 49/3069/02.05.2018.

Autoarea contestației precizează că a comunicat autorităţii contractante faptul că are acces la o linie de credit în valoare de 1.630.000 lei, care poate fi folosită în vederea realizării obiectului prezentei proceduri pentru o perioadă de 6 luni, aşa cum rezultă din adresa nr. 100562/25.04.2018, emisă de Banca Comercială INTESA SANPAOLO ROMÂNIA SA, anexată răspunsului transmis prin adresa nr. 280/26.04.2018.

Astfel, în opinia contestatoarei, solicitarea de a se prezenta o scrisoare bancară pentru demonstrarea îndeplinirii respectivei cerinţe este excesivă şi nelegală, întrucât excede prevederilor documentaţiei de atribuire.

În sprijinul susținerilor sale invocă dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, consideră că informaţiile solicitate prin clarificare nr. 49/3069/02.05.3018 sunt nelegale în raport de prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 127 alin. (1) lit. b), f) şi h) şi art. 133 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, arată că potrivit prevederilor art. 209 şi art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita, prin intermediul clarificărilor, informaţii şi/sau documente suplimentare, care nu au fost solicitate în documentația de atribuire, cu scopul de a identifica motive de excludere a ofertanţilor.

Reiterează susținerea potrivit căreia solicitarea de a prezenta documentele enumerate de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 49/3069/02.05.2018 ar fi excesivă şi nelegală, întrucât prezentarea acestora nu au fost impuse pin documentaţia de atribuire.

De asemenea, autoarea contestației opinează că *„solicitarea de clarificări este excesivă și în raport de prima întrebare"*, argumentând că în legătură cu justificarea preţului a mai fost solicitată o clarificare.

Astfel, arată că, prin clarificarea nr. 43/3069/13.04.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea preţului, solicitare formulată în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la care a răspuns prin adresa nr. 257/18.04.2018 și a anexat documente în susţinerea preţului ofertat, inclusiv oferte de preţ de la furnizorii principalelor materiale.

Apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară este acoperitor în raport de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, pentru justificarea preţului, iar nivelul suplimentar de detaliere solicitat prin clarificarea nr. 49/3069/02.05.2018 nu este justificat, având în vedere informaţiile deja prezentate.

În consecinţă, consideră că, prin prisma obligaţiei instituite în sarcina ofertanţilor prevăzute la art. 123 din H.G. 395/2016, oferta depusă de Asocierea SC ....SRL - ....SRL - SC ....SRL, respectă toate prevederile documentaţiei de atribuire.

Pentru toate considerentele prezentate anterior, petenta solicită admiterea contestaţiei, iar pe cale de consecinţă anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 49/3069 din 02.05.2018 emisă de ....., ca netemeinică si nelegală.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 57/3069/22.05.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 20721/24.05.2018, ...a solicitat respingerea contestației, formulată de SC ....SRL, lider al asocierii SC ....SRL - ....SRL - SC ....SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că aspectele privind derularea acestei proceduri au fost consemnate în procesele verbale întocmite de comisia de evaluare.

Menționează că, pe parcursul analizării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților, în momentul în care a considerat că acestea sunt necesare pentru evaluarea cât mai corectă a ofertelor.

Astfel, în urma vizualizării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară depusă de asocierea contestatoare are un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 60,80% din prețul estimat al achiziției, împrejurare în care, prin adresa nr.43/3069 din 13.04.2018, postată pe platforma SEAP, a solicitat acesteia clarificări cu privire la prețurile propuse în ofertă, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 257/18.04.2018, în care a declarat furnizorii materialelor și produselor pe care urmează a le pune în operă: ....., situație în care comisia de evaluare i-a solicitat să justifice distanțele de transport, deoarece acești furnizori nu au sediu și depozite în apropiere.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a solicitării autorității contractante, ofertatul a modificat lista furnizorilor, astfel încât să poată acoperi și, implicit, justifica distanțele și costurile de transport, furnizorii declarați inițial fiind înlocuiți cu SC ....SRL, furnizor nedeclarat anterior.

Mai arată că, în urma verificărilor efectuate, comisia de evaluare a constatat că SC ....SRL .... nu are în domeniul de activitate producerea de: mixtură asfaltică AB 2, beton asfaltic BA 16 și nici stații de sortare pentru nisip și piatră spartă, cărămidă, țiglă ceramică și din beton,

ciment, var, învelitori, șindrile, plăci ondulate, cherestea, cherestea și sisteme de hidroizolații și nu are depozite în .....

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat furnizorului SC ....SRL să autentifice adresa nr. 165/05.03.2018, dat fiind faptul că din verificările efectuate nu rezultă că acesta ar avea în obiectul de activitate producerea respectivelor materiale și produse și nici nu le pune în comercializare.

SC ....SRL a răspuns astfel: *„(...) în acest moment societatea noastră nu mai poate asigura materialele enumerate și nu mai poate respecta preturile exprimate din adresa mai sus amintită, deoarece după 30 de zile de la emitere, oferta își pierde valabilitatea dacă nu se concretizează cu un contract, aşadar toate preturile enumerate în oferta iniţială vor suferi modificări în sensul că vor crește".*

Autoritatea contractantă mai arată că, întrucât în execuţia lucrărilor se vor pune în operă materialele care trebuie să fie agrementate din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor justificative (Solicitarea de clarificări nr. 49/3069 din 02.05.2018).

Redând dispozițiile art. 1 - 7 din H.G. nr. 675/2002 privind modificarea şi completarea H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcţii, Publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 501 din 11/07/2002, autoritatea contractantă apreciază ca find nefondată afirmaţia petentei potrivit căreia „producătorii acestor materiale nu pot prezenta aceste documente la momentul ofertării unui material, întrucât testările se fac ulterior, iar prezentarea autorizaţiei la data depunerii ofertelor nu a fost solicitată” .

Concluzionează că, la solicitarea ofertanților, producătorii/fabricanții trebuie să dețină agremente pentru aceste produse, pe care trebuie să le pună la dispoziție, același raționament aplicându-se și pentru produsele de balastieră, care pot fi exploatate doar pe baza permisului de exploatare emis de ANRM ti. Valabilitatea acestuia este de 1 an contractual, fără drept de prelungire, conform instrucțiunii privind eliberarea permiselor de exploatare din 30.04.2009.

Autoritatea contractantă mai precizează că a solicitat prezentarea scrisorii bancare, deoarece extrasul de cont prezentat de către ofertant nu era concludent, nespecificându-se că este pentru obiectivul *„Racorduri de canalizare pentru canalizarea apelor menajere şi epurarea acestora pentru satele ...., ...” şi nici asumarea perioadei de 6 luni.*

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă de către asocierea ....SRL - ....SRL - SC .... SRL ca fiind nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Racorduri de***

canalizare pentru canalizarea apelor menajere și epurarea acestora pentru satele …., ….”, cod CPV 45232411-6 lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr. ***….***, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este de 2.444.496,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat a fost *„prețul cel mai scăzut”.*

Până la data limită de depunere, respectiv 07.03.2018, ora 15:00, au fost depuse 6 oferte, printre care se numără și cea depusă de contestatoare, oferte care au fost vizualizate în SEAP la data de 07.03.2018, ocazie cu care s-a încheiat Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, considerând necesar a clarifica aspecte privind prețul aparent neobişnuit de scăzut propus în cadrul propunerii financiare de către asocierea ....SRL - ....SRL - SC .... SRL a formulat adresa nr. 49/3069 din 02.05.2018, în vederea justificării economice a modului de formare a preţului.

Considerând că informațiile solicitate prin adresa de clarificare nr. 49/3069 din 02.05.2018, formulate de achizitoare sunt netemeinice și nelegale în raport de prevederile art. 181 și 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 127 alin. (1) lit. b), f) şi h) şi art. 133 din HG nr. 395/2016, SC ....SRL, lider al asocierii SC ....SRL - ....SRL - SC .... SRL a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că solicitarea de clarificări contestată, transmisă petentei în etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a făcut demersuri în conformitate cu dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2006, astfel: *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (3)* ***Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege***”.

Astfel fiind, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea de analizat propunerea financiară sub două aspecte:

- încadrarea acesteia *„**în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului***”, aspect ce nu s-a manifestat în cazul ofertei depuse de asocierea ....SRL - ....SRL - SC .... SRL deoarece, propunerea sa financiară a fost de 1.486.312,51 lei, fără TVA;

- dacă oferta petentei din cauză se află în „***situaţia prevăzută la art. 210 din Lege***”, respectiv, dacă prezintă „***preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit***”, caz în care avea obligația „***de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus***”.

Se mai reține ca fiind relevante dispozițiile art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016 conform cărora: *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili **care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...); (3) Comisia de evaluare **va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare** necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de **minimum 3 zile lucrătoare**; (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*” și cele ale art. 136 alin. (1)-(2) din același act normativ conform cărora: *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare **constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri**, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire**. (2) **Explicaţiile aduse** de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege**, precum şi, după caz, **documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori**, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”.

Spre a verifica dacă solicitarea de clarificări contestată este formulată în temeiul legal precizat, în ceea ce privește modul de constituire a prețului, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 49/3069 din 02.05.2018, a transmis asocierii ....SRL - ....SRL - SC .... SRL solicitarea cu următorul conținut:

1 .*Prezentarea de oferte de pret pentru toate materialele din oferta, precum si indicarea distantelor de transport pentru toate materialele.*

2. *Prezentarea de agremente tehnice pentru toate materialele din oferta.*

3. Prezentarea de documente care sa ateste sursa de mateii prime (balast de rau, piatra sparta, sort,etc), precum si autorizaţiile statiilor de producere betoane si mixturi asfaltice.

4. Prezentarea autorizaţiilor pentru laboratoarele de incercari.

5. Justificaţicare este motivul pentru care nu s-a prezentat scrisoarea bancara in vederea indeplinirii cerinţei din Fisa de date la modul de intocmire a propunerii financiare ,precum si a clarificărilor ulterioare privind cash -flowul necesar implementării contractului pe o perioada de derulare a contractului de 6 luni?"

Petenta a răspuns cu adresa nr.304/078.05.2018, atașând și o serie de oferte de preț de la diverși furnizori, precizând:

„1.Va transmitem ataşat oferte de pret primite de la furnizori pentru principalele materiale, respectiv pentru materialele relevante si care au o pondere relevanta in întocmirea ofertei, respectiv peste 0,2% din valoarea ofertata.

In ceea ce priveşte solicitarea dvoastra privind indicarea distantelor de transport va comunicam ca urmatoarele:

-Pentru agregatele de balsatiera (balast si nisip), Piatra sparta, Betoane si Mixturi asfaltice s-au folosit oferte de pret de la furnizori din imediata vecinatate a localitatilor in care este prevăzută execuţia lucrărilor, respectiv ... ., conform răspunsului la Solicitarea de clarificari Nr.43/3069 din 13.04.2018 prezentat de subscrisa , răspuns in care este ataşata oferta de pret nr. 156/ 05.03.2018 de la .... SRL. Menţionam ca distanta medie de transport de Ia depozitele acestui furnizor si pana la locaţia de executare a lucrărilor se incadrcaza in cea prevăzută de Autoritatea contractanta spre ofertare in documentaţia de atribuire, respectiv aproximativ 8 km;

-In ceea ce priveşte celelalte materiale ofertate, menţionam ca acestea au fost ofertate către subscrisa de către producători/furnizori cu transport inclus loco şantier ...., aspect evidentiat si in răspunsul la Solicitarea de clarificaţi Nr.43/3069 din 13.04.2018 prezentat de subscrisa, respectiv oferta Nr. 56/01.03.2018 primita de subscrisa de la furnizorul ... SRL si oferta Nr. 95 / 05.03.2018 primita de la furnizorul ....Va retransmitem ataşat aceste oferte de pret pentru materiale primite de la furnizorii menţionaţi.

Va comunicam aşadar ca modul de întocmire a ofertei a fost corect, respectandu-se cerinţele existente in documentaţia publicata la momentul depunerii ofertelor, iar toate distantele cotate in cadrul ofertei depuse de subscrisa acopera necesarul livrării in şantier a materialelor care vor fi folosite."

Astfel, petenta a prezentat printre ofertele primite de la furnizorii de materiale și produse (.....L) și documentul **nr. 156/05.03.2018**, reprezentând oferta de preț a furnizorului .... SRL, referitor la care autoritatea contractantă având dubii/îndoieli, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 189 alin. (3) din lege – *„(3) Atunci* ***<u>când consideră necesar</u>, autoritatea contractantă <u>verifică exactitatea informaţiilor şi dovezilor</u> furnizate de ofertanţi***" și a formulat adresa nr.52/3096 **din 09.05.2018**, prin care i-a solicitat furnizorului .... SRL să confirme „*autenticitatea adresei dvs. nr.165/05.03.2018*" și dacă „*societatea dvs. poate asigura materialele enunțate și la prețurile menționate*".

SC ....SRL a dat curs solicitării adresate de către autoritatea contractantă și a răspuns astfel: *„(...) în acest moment* ***societatea noastră nu mai poate asigura materialele enumerate și nu mai poate respecta preturile exprimate din adresa mai sus amintită****, deoarece după 30 de zile de la emitere, oferta își pierde valabilitatea dacă nu se concretizează cu un contract, aşadar toate preturile enumerate în oferta iniţială vor suferi modificări în sensul că vor crește",* rezultând, în mod evident și inechivoc faptul că furnizorul SC ....SRL, prin răspunsul său, **nu a reconfirmat, precizând în mod imperativ că nu își menține oferta de prețuri** avansate inițial petentei pentru fundamentarea ofertei acesteia în vederea participării la procedura de atribuire.

În această situație, Consiliul constată faptul că solicitarea autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei contestatoarei a fost întemeiată tocmai prin prisma rezultatului verificării efectuate la furnizorul declarat, din al cărui răspuns a rezultat cu certitudine nesustenabilitatea prețului ofertat de asocierea ....SRL - ....SRL - SC .... SRL.

Prin urmare, solicitarea petentei de anulare a adresei de solicitare de clarificări nr. 49/3069 din 02.05.2018 este neîntemeiată, fapt pentru care contestația formulată va fi respinsă ca atare, fără a mai analiza celelalte aspecte sub care adresa de clarificări a fost criticată.

Raportat la cele evocate și ținând seama că verificarea sustenabilității prețului conținute de ofertele cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute este o **obligație imperativ impusă prin dispozițiile art.210 din Legea nr.98/2016,** în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ....SRL, lider al asocierii SC ....SRL - ....SRL - SC .... SRL.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ....SRL, în calitate de lider al asocierii SC ....SRL – SC ....SRL – SC ....SRL, cu sediul în ...., în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ...., ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

....