



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1617/C5/1655

Data: 12.06.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 29889/15.05.2024, formulată de SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în municipiul, P-ța Unirii nr. 4, etaj 2 și 3, județul, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, prin avocat coordonator, cu sediul procedural ales la sediul secundar al din, strada nr. 31B, sector 4, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 114367/10.05.2024, elaborat de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, Bvd. nr. 12, sector 5, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru elaborarea cererii de finanțare și de consultanță pentru elaborarea caietului de sarcini în scopul pregătirii și implementării proiectului „Digitalizarea procedurilor de reglementare din punct de vedere al protecției mediului” cu finanțare din Programul Creștere Inteligentă, Digitalizare și Instrumente Financiare 2021-2027 (POCIDIF), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare/26.04.2024, s-a solicitat:

- în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestației;
- pe fondul contestației
- anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 3 și nr. 4 din răspunsul consolidat și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la

respectivele solicitări de clarificări, aferente ambelor loturi ale procedurii de atribuire;

➤ obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/20163.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a formulat contestația pentru procedura mai sus menționată pentru următoarele motive:

1. În fapt, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire mai sus menționată, aceasta fiind structurată în două loturi, conform descrierii de mai jos. Valoarea estimată a serviciilor aferente fiecărui lot este de 200.000 lei, fără TVA, iar ofertanții pot depune ofertă fie pentru un singur lot, fie pentru ambele.

2. Autoritatea contractantă dorește să implementeze un sistem informatic care are ca obiectiv digitalizarea procedurilor de reglementare din punct de vedere al protecției mediului. Acest sistem informatic, conform descrierii din caietul de sarcini, include o componentă de tip portal de servicii electronice pentru public, precum și o componentă de tip back-office pentru procesarea cererilor primite prin intermediul portalului, utilizând mecanisme automate de gestionare a fluxurilor de documente în format electronic.

3. Pentru implementarea acestui proiect, autoritatea contractantă dorește să acceseze o finanțare nerambursabilă în cadrul POCIDIF (Programul Creștere Inteligentă, Digitalizare și Instrumente Financiare 2021-2027 și, în acest scop, dorește contractarea unor servicii de consultanță pe care le-a grupat, în cadrul acestei proceduri de atribuire, în două loturi:

✓ Lotul 1 - achiziția serviciilor de asistență tehnică constând în sprijin de specialitate în elaborarea cererii de finanțare în vederea semnării contractului de finanțare cu Autoritatea de Management a programului POCIDIF în special în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale platformei digitale și estimarea costurilor necesare pentru dezvoltarea platformei și întreținerea în viitor;

✓ Lotul 2 - consultanță constând în sprijin de specialitate în elaborarea caietului de sarcini și analiza ofertelor pentru achiziția și implementarea platformei digitale.

4. Sesizând mai multe neclarități în documentația de atribuire, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea, afirmă aceasta, au formulat o serie de solicitări de clarificări, în termenul legal.

5. Prin răspunsurile publicate în data de 10.05.2024, autoritatea contractantă a refuzat practic să clarifice aceste aspecte, oferind răspunsuri generice, neclare/incomplete la întrebările punctuale concrete adresate.

I. În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire

6. Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul poate dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

7. Contestatoarea consideră că în cauză sunt îndeplinite condițiile în care Consiliul poate dispune măsura suspendării procedurii de atribuire, astfel:

I.1. Existența unui caz temeinic justificat

8. Condiția este îndeplinită, întrucât așa cum se va detalia pe larg la pct. II din contestație, autoritatea contractantă a oferit răspunsuri evazive și/sau incomplete la solicitările de clarificări adresate, fără a clarifica aspectele sesizate.

9. Prin modul în care a acționat, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 103 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care impun ca autoritatea contractantă să răspundă, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare, la toate solicitările de clarificări primite în termenul legal, fiind evident astfel că suntem în prezența unui caz bine justificat ce impune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

I.2. Prevenirea unei pagube iminente

10. Condiția prevenirii unei pagube iminente este îndeplinită, întrucât derularea în paralel a procedurii de atribuire cu prezentul litigiu este de natură a produce prejudicii substanțiale operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire în condițiile în care termenul limită pentru depunerea ofertelor este stabilit pentru data de 15.05.2024, până la această dată fiind evident că prezentul litigiu nu va fi finalizat.

11. Suspendarea procedurii de atribuire reprezintă singura măsură care, în condițiile date, poate asigura respectarea principiului legalității, în caz contrar existând riscul ca, așa cum s-a arătat mai sus, această procedură să își continue cursul, fără a acorda posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați să depună oferte, în lipsa unor prevederi clare ale documentației de atribuire.

12. Prin raportare la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are temei procedural pentru a dispune măsura suspendării procedurii de atribuire, atunci când drepturile operatorilor economici ar fi în mod vădit afectate în situația neluării unei astfel de măsuri.

13. În susținerea argumentelor contestatoarei, aceasta invocă și Recomandarea nr. R (89) 8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei, referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă, instrument juridic european aplicat în mod frecvent în jurisprudența română. Acest act juridic emis la nivel european prevede faptul că este de dorit să se asigure persoanelor o protecție jurisdicțională provizorie, fără a recunoaște, totuși, eficacitatea necesară acțiunii administrative. Recomandarea a apreciat că autoritățile administrative acționează în numeroase domenii și că activitățile lor sunt de natură a afecta drepturile, libertățile și interesele persoanelor. În plus, s-a arătat în același act european faptul că executarea imediată și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibile de a fi contestate poate, în anumite circumstanțe, cauza persoanelor un prejudiciu ireparabil și pe care echitatea îl impune ca fiind de evitat în măsura posibilului.

14. Unul dintre principiile la care face referire Recomandarea este acela potrivit căruia autoritatea jurisdicțională chemată să decidă măsuri de protecție provizorie trebuie să țină cont de ansamblul circumstanțelor și intereselor prezente, asemenea măsuri fiind posibil a fi acordate mai ales atunci când executarea actului administrativ este de natură a cauza pagube grave, dificil de reparat și când există un argument de drept aparent valabil cu privire la nelegalitatea actului administrativ.

15. În jurisprudența națională, instanțele române, inclusiv instanța supremă, aplică în mod frecvent prevederile Recomandării Consiliului European referitoare la suspendarea actelor administrative, statuând cu valoare de principiu, în materia suspendării executării actelor administrative (Decizia nr. 4575/17.12.2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal).

II. Pe fondul contestației

16. Prin caietul de sarcini au fost formulate cerințe tehnice pentru ambele loturi, incluzând descrierea activităților și descrierea echipelor de experți solicitați pentru fiecare lot în parte, fără a se menționa însă modalitatea de interacțiune între echipele care vor realiza furnizarea serviciilor în cazul în care vor exista furnizori diferiți pentru cele două loturi. Acest aspect este foarte important pentru toți ofertanții interesați să participe la oricare dintre cele două loturi, deoarece, atât din informațiile prezentate în caietul de sarcini, cât și din informațiile publice disponibile cu privire la acest tip de finanțări nerambursabile și din experiența unor proiecte similare, rezultă că o serie de activități cu caracter tehnic se regăsesc în ambele loturi, nefiind clar care dintre furnizorii celor două loturi are în fapt responsabilitatea realizării lor (varianta realizării aceleiași activități în paralel de către doi furnizori diferiți fiind, evident, atât ineficientă din punct de vedere logic, cât și ilegală din punct de vedere al dublei finanțări).

17. Din perspectiva unui potențial ofertant, mai ales în contextul în care autoritatea contractantă a decis ca singurul criteriu de atribuire să fie prețul, înțelegerea exactă a responsabilității pentru realizarea activităților în cadrul fiecărui lot este foarte importantă, deoarece în cazul în care respectivul ofertant ia în calcul și prestarea unor activități care rezultă în mod logic ca fiind necesare în cadrul unui lot, cu toate că ele sunt realizate și în celălalt lot, atunci în mod evident el va oferi un preț mai mare decât un ofertant care se va baza pe faptul că va obține respectivele informații ca urmare a activităților celui alt lot, cu toate că acest lucru nu rezultă explicit din documentația de atribuire.

18. În mod concret, specificul elaborării unui proiect IT în scopul obținerii unei finanțări nerambursabile și ulterior al organizării achiziției acestuia implică următoarele etape secvențiale:

1. Elaborarea cererii de finanțare

În cadrul acestui set de activități, prestatorul de servicii selectat trebuie să elaboreze atât componenta administrativă a dosarului de finanțare (cererea de finanțare și documente administrative), cât și documentația tehnică (proiect tehnic și studiu de fezabilitate). Conținutul dosarului de finanțare pentru apelul de proiecte în cadrul căruia autoritatea contractantă dorește să depună cererea de finanțare poate fi consultat la adresa <https://oipsi.gov.ro/lansarea-apelului-pocidif-aferent-actiunii-2-2-1-e-guv-in-administratia-institutiile-publice-masura-2-cresterea-nivelului-de-interoperabilitate-al-sistemelor-informatic-din-admini/> unde este publicat ghidul unui apel similar. În cadrul Ghidului se regăsește conținutul Proiectului tehnic necesar a fi realizat al cărui conținut este redat în Anexa 6 - Proiect tehnic (pag. 6 - contestație).

De asemenea, conținutul Studiului de Fezabilitate este cel prevăzut în cadrul HG nr. 941 din 27 noiembrie 2013 privind organizarea și funcționarea Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, cu modificările și completările ulterioare.

Rezultă deci în mod cert faptul că pentru a se putea realiza activitățile aferente elaborării cererii de finanțare, este necesară realizarea tuturor activităților tehnice necesare pentru definirea soluției tehnice a proiectului:

- analiza cerințelor utilizatorilor (autorității contractante);
- documentarea cerințelor funcționale ale viitorului sistem;
- stabilirea arhitecturii tehnice a sistemului și a componentelor hardware, software și de servicii necesare;
- stabilirea listei de echipamente și a aplicațiilor licențiate necesare - stabilirea bugetului;

2. Depunerea cererii de finanțare

În cadrul acestei activități se transmite cererea de finanțare în vederea evaluării sale de către finanțator.

3. Evaluarea cererii de finanțare și contractare

În cadrul acestei etape are loc evaluarea dosarului cererii de către autoritatea de management a POCIDIF, se răspunde la eventualele

clarificări ale evaluatorilor și, în cazul în care cererea de finanțare este selectată, are loc contractarea.

4. Activitățile de implementare a proiectului

După semnarea contractului de finanțare, beneficiarul trebuie să demareze activitățile de implementare a proiectului. Fiind vorba despre implementarea unui sistem informatic, trebuie realizată selecționarea unui furnizor care să realizeze construcția/implementarea acestuia, printr-o achiziție de bunuri și servicii. Pentru aceasta, este necesară elaborarea unui caiet de sarcini care să conțină toate cerințele viitorului sistem informatic. Caietul de sarcini trebuie astfel să preia întregul Proiect Tehnic realizat în cadrul etapei 1, care descrie soluția pentru care s-a primit finanțare, și de asemenea va include elemente legate de calendarul implementării, cerințe de calitate, de raportare, riscuri, cerințe privind personalul tehnic necesar, cerințe privind recepțiile, garanția etc. În cadrul acestei etape este interzisă modificarea soluției tehnice pentru care s-a primit finanțarea, întrucât în caz contrar cheltuielile aferente activităților sau elementelor care exced proiectului tehnic nu vor mai fi considerate eligibile de către finanțator și beneficiarul nu va mai putea să obțină rambursarea cheltuielilor realizate în cadrul proiectului.

19. În cazul proiectului pe care autoritatea contractantă dorește să îl implementeze, aceasta a decis că are nevoie de sprijin tehnic din partea unei echipe externe de consultanți care să realizeze toate activitățile descrise anterior și a decis, de asemenea, să grupeze aceste activități în două loturi, astfel:

- ✓ Activitățile 1, 2 și 3 fac obiectul Lotului 1 (întregul sprijin necesar pentru elaborarea cererii de finanțare, depunerea acesteia, inclusiv sprijin pe perioada elaborării și contractării, până la semnarea unui contract de finanțare);

- ✓ Activitatea 4 face obiectul Lotului 2 (elaborarea caietului de sarcini necesar pentru realizarea achiziției sistemului informatic).

20. Așa cum contestatoarea a descris anterior, există o legătură de dependență evidentă între activitățile 1, 2 și 3, pe de o parte și 4 pe de alta, în sensul în care caietul de sarcini elaborat în cadrul activității 4 (deci parte a lotului 2) trebuie să preia întreaga soluție tehnică rezultată în cadrul activității 1, cu eventualele modificări apărute pe perioada evaluării și contractării (deci parte a lotului 1).

21. Această legătură de dependență nu rezultă însă din caietul de sarcini, autoritatea contractantă neoferind niciun fel de informații care să permită ofertanților pentru cele două loturi (care pot fi diferiți) să înțeleagă care informații fac obiectul propriilor activități (din lotul respectiv) și care informații vor trebui preluate din rezultatele activităților celuilalt lot. De exemplu:

- ✓ în caietul de sarcini se precizează faptul că durata execuției activităților fiecărui lot este de 4 luni de la momentul semnării contractului,

cu toate că în mod normal activitățile lotului 2 nu au obiect decât după ce există un proiect elaborat și aprobat spre finanțare.

✓ în caietul de sarcini sunt prezentate cerințe privind echipele de experți solicitate pentru fiecare dintre cele două loturi, iar cerințele sunt identice din punctul de vedere al personalului tehnic pentru ambele loturi: un expert analist IT&C și procese de business și respectiv un expert IT. Pe lângă acești experți tehnici, se solicită câte un Team Leader pentru fiecare lot și, în cazul lotului 1, doi experți pentru activitățile specifice solicitării finanțării nerambursabile.

✓ Responsabilitățile specifice pentru cei doi experți tehnici aferenți celor două roluri, pentru fiecare lot în parte, sunt următoarele:

Expert analist IT&C și procese de business Lot 1	Expert analist IT&C și procese de business Lot 2
Participă la ședințele de analiză cu echipa de proiect a autorității contractante și documentează cerințele funcționale pentru noile sisteme informatice	Participă la ședințele de analiză cu echipa de proiect a autorității contractante și documentează cerințele funcționale pentru noile sisteme informatice
Participă la construirea bugetului viitorului sistem informatic, realizând estimările de cost pentru componenta de servicii de implementare	Participă la construirea bugetului viitorului sistem informatic, realizând estimările de cost pentru componenta de servicii de implementare
Participă la elaborarea cererii de finanțare, prin justificarea necesității proiectului din perspectiva proceselor de lucru care vor fi digitalizate	Participă la elaborarea Caietului de Sarcini, prin justificarea necesității proiectului din perspectiva proceselor de lucru care vor fi digitalizate
Participă la elaborarea cererii de finanțare, prin planificarea activităților de implementare și descrierea etapelor și a livrabilelor acestora	Participă la elaborarea Caietului de Sarcini, prin planificarea activităților de implementare și descrierea etapelor și a livrabilelor acestora
Expert IT Lot 1	Expert IT Lot 2
Analizează contextul tehnic al ecosistemului informatic existent în cadrul MMAP	Analizează contextul tehnic al ecosistemului informatic existent în cadrul MMAP
Propune soluții tehnice de implementare a noilor componente ale sistemului informatic	Propune soluții tehnice de implementare a noilor componente ale sistemului informatic
Participă la elaborarea proiectului tehnic, formulând cerințe tehnice și de implementare	Participă la elaborarea Caietului de Sarcini, formulând cerințe tehnice și de implementare
Participă la construirea bugetului viitorului sistem informatic, realizând estimările de cost pentru componentele hardware și software ale bugetului	Participă la construirea bugetului viitorului sistem informatic, realizând estimările de cost pentru componentele hardware și software ale bugetului

După cum se poate observa, responsabilitățile experților tehnici din cele două roluri sunt identice, aceștia trebuind practic să realizeze aceleași activități, însă independent unii de ceilalți, ca parte a două echipe diferite, iar caietul de sarcini nu clarifică această suprapunere de responsabilități.

✓ în caietul de sarcini se precizează faptul că primul livrabil al Lotului 2 este: Livrabil 1: Raport cu privire la Analiza și documentarea obiectivelor

generale de digitalizare și a celor specifice de implementare pentru realizarea digitalizării procedurilor de reglementare de mediu și la analiza proceselor de lucru inter și intra instituționale pentru aplicarea legislației de mediu pentru obținerea avizului de mediu (HG 1076/2004) și a acordului de mediu (Legea nr. 292/2018). Aceste informații se regăsesc însă și în conținutul Proiectului Tehnic, respectiv al Studiului de Fezabilitate care se realizează în cadrul Lotului 1.

22. Devine astfel evident faptul că aceleași tipuri de informații tehnice (obiective sistem, cerințe funcționale, cerințe tehnice, arhitectură sistem, listă echipamente și aplicații etc.) sunt necesare atât pentru realizarea livrabilelor Lotului 1, cât și ale Lotului 2. În același timp, este cel puțin nefiresc ca două echipe de experți să realizeze, independent una de cealaltă, propria analiză de cerințe, apoi să proiecteze fiecare câte un sistem informatic cu toate componentele necesare, una în scopul obținerii unei finanțări, iar cealaltă echipă în scopul achiziției sistemului. Acest lucru este cu atât mai clar cu cât achiziția trebuie să aibă ca obiect sistemul informatic pentru care s-a primit finanțare și nu altul, în caz contrar fiind imposibilă rambursarea cheltuielilor aferente implementării sistemului informatic achiziționat.

23. Urmare a acestor neclarități, au fost adresate autorității contractante mai multe solicitări de clarificări, care să permită potențialilor ofertanți înțelegerea cerințelor neclare și completarea lipsurilor caietului de sarcini, în vederea elaborării unor oferte care să răspundă cerințelor autorității contractante și care să poată fi și competitive din punctul de vedere al criteriului de atribuire stabilit.

24. Referitor la întrebarea nr. 3 (comună pentru ambele loturi).

Prin solicitarea de clarificări s-a adresat următoarea întrebare: „Având în vedere faptul că există o singură formă de contract inclusă în documentația de atribuire, faptul că durata execuției pentru fiecare dintre loturi este de 4 luni de la semnarea contractului, precum și faptul că, cel puțin teoretic, este posibil ca ofertanți diferiți să câștige fiecare dintre cele 2 loturi, vă rugăm să clarificați cum se va rezolva dependența evidentă între activitățile aferente celor două loturi, în sensul în care caietul de sarcini care trebuie elaborat trebuie să reflecte prevederile cererii de finanțare, precum și forma acesteia în urma procesului de evaluare, în cadrul procesului de contractare din cadrul POCIDIF?”

Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Proiectul de contract de servicii publicat în cadrul documentației este aplicabil fiecărui lot. Îndeplinirea obligațiilor contractuale în cadrul fiecărui lot nu afectează respectarea termenelor din celălalt lot”*.

25. Referitor la întrebarea nr. 4 (comună pentru ambele loturi).

Prin solicitarea de clarificări s-a adresat următoarea întrebare: *„Având în vedere faptul că este posibil ca ofertanți diferiți să câștige fiecare dintre*

cele 2 loturi, vă rugăm să clarificați care dintre cei doi executanți va avea responsabilitatea principală pentru analiza cerințelor și formularea cerințelor funcționale și tehnice, mai ales având în vedere că în ambele echipe (aferente fiecăruia dintre cele două loturi) sunt incluși aceiași experți tehnici (analist ITetC și procese de business, respectiv Expert IT)? Vă rugăm să indicați explicit secvența activităților în cadrul celor două loturi, indicând responsabilitățile prestatorilor celor două loturi, termenele de execuție pentru fiecare dintre activități și momentul intervenției echipei celuilalt lot în activitățile proiectului.

Considerăm că secvența logică a activităților, având în vedere atât dependențele cât și tipul de resurse solicitate, este următorul:

1. Prestatorul lotului 1 realizează analiza cerințelor, formularea obiectivelor proiectului, stabilirea cerințelor de arhitectură (componente și rol) pentru viitorul sistem informatic, stabilirea calendarului de implementare, stabilirea bugetului (inclusiv a componentelor acestuia la nivel de echipamente, servicii, software licențiat) și furnizarea ofertelor indicative de preț care sunt obligatorii în vederea depunerii cererii de finanțare, pregătirea Studiului de fezabilitate sau a proiectului tehnic, în funcție de valoarea viitorului proiect și de cerințele explicite ale ghidului solicitantului. Prestatorul lotului 1 realizează depunerea cererii de finanțare, apoi oferă sprijin pe perioada evaluării și a contractării proiectului, până la semnarea contractului de finanțare.

2. După finalizarea și depunerea cererii de finanțare (inclusiv a proiectului tehnic/studiului de fezabilitate), iar în mod ideal după semnarea contractului de finanțare (întrucât în procesul de contractare a cererii de finanțare se pot solicita modificări de soluție tehnică, de buget sau obiective care pot influența soluția tehnică), prestatorul lotului 2 poate demara pregătirea caietului de sarcini, în baza documentelor contractului de finanțare (cerere, proiect tehnic etc., grafic de implementare).

În acest scenariu însă, prestatorul serviciilor aferente lotului 2 nu poate demara serviciile după semnarea contractului, astfel că încadrarea în termenul de 6 luni de valabilitate a contractului sau de 4 luni de la semnarea contractului nu poate fi asumată, în lipsa unei informații clare cu privire la momentul când activitățile lotului 2 pot demara. Astfel, considerăm că în scenariul descris mai sus, durata de execuție pentru lotul 2 trebuie măsurată începând cu momentul când este posibilă demararea efectivă a activităților, nu începând cu data semnării contractului.

Alternativ, având în vedere legătura logică evidentă între cele două loturi din punctul de vedere al dependențelor de ordin logic, dar și tehnic (caietul de sarcini realizat de prestatorul lotului 2 trebuie în mod obligatoriu să respecte cerințele proiectului tehnic/studiului de fezabilitate realizat de prestatorul lotului 1), vă rugăm să aveți în vedere unificarea celor două loturi, astfel încât atât responsabilitatea activităților, cât și a concepției și coerenței soluției tehnice să fie asumată de un singur operator economic și să se evite situații des întâlnite în care elaboratorul caietului de sarcini descoperă aspecte ale proiectului tehnic/studiului de fezabilitate deja

aprobat care sunt contrare legislației de achiziții publice, inclusiv trebuie să remedieze aspecte de ordin tehnic ca urmare a observațiilor CTS/CTE, aspecte generate de erori de proiectare ale unui alt prestator. În acest fel, nu mai este necesară nici dublarea rolurilor tehnice în cadrul echipelor celor două loturi, dublare care produce neclaritate cu privire la responsabilitatea realizării activităților tehnice de analiză și design al soluției”.

Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Autoritatea contractantă a elaborat documentația pe loturi având în vedere că obiectivele și etapele de realizare a acestora sunt diferite și independente. Fiecare expert participant la implementarea contractelor își va desfășura activitățile conform cerințelor din lotul în care este propus”.*

26. Contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că răspunsurile autorității contractante nu aduc niciun fel de clarificare aspectelor sesizate în întrebările de clarificare, aspecte perfect legitime și logice, răspunsurile limitându-se la afirmarea faptului că, în ciuda evidențelor, autoritatea contractantă consideră că activitățile celor două loturi nu au nimic în comun și că se pot derula independent, în paralel, în același interval de timp.

27. Astfel, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de a clarifica următoarele:

✓ *„cum se va rezolva dependența evidentă între activitățile aferente celor două loturi, în sensul în care caietul de sarcini care trebuie elaborat trebuie să reflecte prevederile cererii de finanțare, precum și forma acesteia în urma procesului de evaluare, în cadrul procesului de contractare din cadrul POCIDIF”*

✓ *„care dintre cei doi executanți va avea responsabilitatea principală pentru analiza cerințelor și formularea cerințelor funcționale și tehnice, mai ales având în vedere că în ambele echipe (aferente fiecăruia dintre cele două loturi) sunt incluși aceiași experți tehnici (analist IT&C și procese de business, respectiv Expert IT)”*

✓ *„secvența activităților în cadrul celor două loturi, indicând responsabilitățile prestatorilor celor două loturi, termenele de execuție pentru fiecare dintre activități și momentul intervenției echipei celuilalt lot în activitățile proiectului”.*

Contestatoarea subliniază faptul că prin această contestație nu dorește și nu solicită autorității contractante modificarea structurii pe loturi a achiziției și nici modificarea caietului de sarcini prin modificarea activităților solicitate în cadrul fiecărui lot. Chiar dacă consideră că decizia lotizării în cazul acestei achiziții a fost una eronată, întrucât activitățile lotului 2 nu se pot desfășura decât după finalizarea activităților lotului 1, pe de o parte, iar pe de alta se dublează în mod evident un efort care ar putea fi realizat o singură dată, de către o singură echipă de consultanți, contestatoarea subliniază că înțelege și acceptă faptul că responsabilitatea

lotizării aparține autorității contractante, care și-a asumat astfel, conștient sau nu, inclusiv riscurile aferente dublei finanțări a unor activități și imposibilității rambursării cheltuielilor cu aceste activități de consultanță.

29. Pe de altă parte însă, susține contestatoarea faptul că, nu poate face abstracție de logică evidentă a activităților și de faptul că, indiferent de abordarea actuală care rezultă din răspunsul de clarificare oferit de autoritatea contractantă, în cazul în care se vor depune oferte pentru cele două loturi și acestea se vor adjudeca de către operatori economici diferiți, atunci în mod inevitabil autoritatea contractantă va realiza ulterior faptul că nu poate realiza un caiet de sarcini pentru achiziția unui sistem informatic pe care dorește să îl finanțeze din fonduri europene ignorând proiectul tehnic în baza căruia va obține finanțarea nerambursabilă și, astfel, probabil va pune la dispoziția executantului lotului 2 proiectul tehnic și studiul de fezabilitate realizate în cadrul lotului 1, pentru a putea fi incluse în caietul de sarcini.

30. În mod cert, în ciuda susținerilor actuale, autoritatea contractantă nu va derula în paralel două etape de analiză a cerințelor cu două echipe diferite de experți, cărora le va furniza aceleași informații cu privire la modul de derulare a activităților curente și nici nu va achiziționa două sisteme informatice având același obiect: unul finanțat din fonduri nerambursabile, în baza cererii de finanțare și a proiectului tehnic realizat în cadrul lotului 1 și altul în baza unui caiet de sarcini realizat de o altă echipă de consultanți, în cadrul lotului 2 (și pe care îl va finanța din fonduri proprii, pentru că în mod cert două echipe diferite de consultanți nu pot proiecta în mod identic un sistem informatic). Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a ales opțiunea lotizării și a solicitării acelorași tipuri de experți, cu aceleași atribuții, în ambele loturi, contestatoarea consideră că achizițarea avea cel puțin datoria de a clarifica modul de interacțiune între echipele celor două loturi și dependențele între loturi, inclusiv din punctul de vedere al secvenței de realizare a activităților și, deci, al duratei contractelor aferente celor două loturi.

31. Contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că, refuzul clarificării dependențelor între loturi, prin susținerea din cadrul răspunsului de clarificare conform căreia cele două loturi sunt diferite și independente, poate duce la abordări diferite din partea operatorilor economici în procesul de elaborare a ofertelor, abordări care pot denatura substanțial decizia de atribuire. Astfel, unii operatori economici pot alege să ignore clarificarea autorității contractante privind independența celor două loturi și, bazându-se pe toate argumentele de ordin logic și pe experiența realizării unor activități similare, vor considera că pentru realizarea caietului de sarcini din lotul 2 vor avea acces la proiectul tehnic realizat în cadrul lotului 1, iar alți operatori economici pot alege să se bazeze exclusiv pe clarificarea autorității contractante și să aibă în vedere realizarea, în cadrul lotului 2, a activităților de analiză și proiectare tehnică deja realizate în cadrul lotului 1, ignorând efectiv existența lotului 1 și a livrabilelor acestuia.

32. Este însă evident faptul că operatorii economici care vor elabora ofertele luând în considerare răspunsul de clarificare al autorității contractante privind independența completă a celor două loturi vor trebui să bugeteze activități suplimentare în cadrul lotului 2 (în fapt vor trebui să bugeteze încă o dată toate activitățile de realizare a proiectului tehnic care face obiectul lotului 1), ceea ce va duce la costuri semnificativ mai mari în cadrul ofertei. În contextul în care autoritatea contractantă a decis că unicul factor de evaluare în vederea atribuirii contractelor aferente celor două loturi este prețul cel mai mic, rezultă că un operator economic care elaborează oferta ținând cont de indicațiile autorității contractante din cadrul răspunsului de clarificare va fi dezavantajat prin costurile mai mari determinate de bugetarea în cadrul lotului 2 a unor activități în fapt care sunt necesare, care au fost deja realizate în cadrul lotului 1.

33. Contestatoarea invocă dispozițiile art. 160 alin. (1), (2) din Legea nr. 98/2016, ale art. 103 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016 și ale art. 153 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

34. Așa cum se observă din textele invocate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare.

35. Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități;
- să răspundă cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, termenul indicat prin anunțul de participare;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

36. Văzând răspunsurile autorității contractante, publicate în SICAP în data de 10.05.2024, este evident că acestea nu respectă rigorile mai sus menționate, întrucât la întrebările 3 și 4 autoritatea contractantă a omis să răspundă așa cum o obligă legea, respectiv în mod clar, complet și fără ambiguități, astfel încât să asigure o informare precisă a posibililor ofertanți cu privire la conținutul documentației de atribuire, necesar a fi lămurit ori completat, pe această cale.

37. Mai mult, contestatoarea solicită să se constate faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns, în cadrul măsurilor de remediere, la toate aspectele punctuale din întrebările de clarificare:

✓ *„cum se va rezolva dependența evidentă între activitățile aferente celor două loturi, în sensul în care caietul de sarcini care trebuie elaborat*

trebuie să reflecte prevederile cererii de finanțare, precum și forma acesteia în urma procesului de evaluare, în cadrul procesului de contractare din cadrul POCI DI F"

✓ *„care dintre cei doi executanți va avea responsabilitatea principală pentru analiza cerințelor și formularea cerințelor funcționale și tehnice, mai ales având în vedere că în ambele echipe (aferente fiecăruia dintre cele două loturi) sunt incluși aceiași experți tehnici (analist IT&C și procese de business, respectiv Expert IT)"*

> *„care este secvența activităților în cadrul celor două loturi, indicând responsabilitățile prestatorilor celor două loturi, termenele de execuție pentru fiecare dintre activități și momentul intervenției echipei celui alt lot în activitățile proiectului".*

38. Contestatoarea constată faptul că întrebările de clarificare adresate relevă caracterul incomplet ori insuficient de lămuritor al documentației de atribuire. În aceste condiții, în acord cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

39. Importanța modului în care documentația de atribuire este elaborată derivă, atât din nevoia de satisfacere a necesităților autorității contractante, cât și din caracterul obligatoriu al acesteia, pentru toate părțile implicate, ofertanții urmând să își elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acestui act (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), iar autoritatea contractantă fiind ținută la examinarea și evaluarea ofertelor raportat exclusiv la propriile condiții stabilite, în mod precis și complet, prin documentația de atribuire.

40. Riscul unei documentații de atribuire incomplete, ori insuficient lămuritoare, ori al unor clarificații la aceasta care să nu răspundă rigorilor stabilite de legiuitor, citate mai sus, aparține, pe de o parte, operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și care, în lipsa unor informații precise, corecte și complete, nu sunt în măsură să elaboreze și să prezinte oferte care să răspundă necesităților reale ale autorității contractante și care să poată avea șanse la declararea lor ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare. Pe de altă parte, riscul aparține și autorității contractante care, organizând procedura de atribuire pe baza unei documentații ce nu și descrie complet și corect nevoia de achiziție și regulile de desfășurare a acesteia, poate fi pusă în situația de a primi oferte care nu îi satisfac pe deplin necesitățile, ori care nu pot fi comparate, situație în care devine incident cazul de anulare a procedurii stabilit la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

41. Pentru toate motivele expuse mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință să se dispună cele solicitate în partea introductivă a deciziei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) lit. a și art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi invocate în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. DGEIA/114480/20.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31552/22.05.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației formulate de către aceasta pentru următoarele motive:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura de achiziție publică mai sus menționată, valoarea estimată a acestei procedurii fiind 400.000 lei fără TVA, iar sursa de finanțare fiind Bugetul MMAP și rambursate din POCIDIF, divizată în două loturi, valoarea estimată a fiecărui lot fiind de 200.000,00 lei fără TVA.

Procedura a fost demarată prin publicarea anunțului de participare simplificat în SEAP nr. / 26.04.2024, criteriul de atribuire al acestei achiziții fiind prețul cel mai scăzut și data limită de depunere a ofertelor 15.05.2024.

În conformitate cu documentația de atribuire, clarificările și informațiile suplimentare pot fi solicitate cu cel puțin 7 zile înainte de termenul de depunere a ofertelor iar autoritatea contractantă răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în a 4 zi înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Solicitări de clarificări primite la documentația de atribuire	Data
	1 . Solicitare clarificări Data postare: 07.05.2024 Solicitant:
	2. Solicitare clarificări Data postare: 07.05.2024 Solicitant:
	3. Solicitare clarificări Data postare: 07.05.2024 Solicitant:
	4. Solicitare clarificări Data postare: 08.05.2024 Solicitant:
	1 . Solicitare clarificări Data postare: 07.05.2024 Solicitant:
	2. Solicitare clarificări Data postare: 08.05.2024 Solicitant:

Privind anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 3 și nr. 4 din Răspunsul consolidat și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări, aferente ambelor loturi ale procedurii de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile de la punctele 1-5, autoritatea contractantă, pentru clarificare, face următoarele mențiuni:

➤ Obiectivele și rezultatele celor 2 loturi sunt complet diferite, de altfel și activitățile pentru atingerea acestor obiective sunt diferite. Pe deoparte, autoritatea contractantă dorește să obțină finanțare nerambursabilă pentru digitalizarea procedurilor de reglementare, motiv pentru care trebuie să elaboreze o cerere de finanțare, astfel cum a fost precizat în caietul de sarcini, cerere de finanțare care cuprinde o parte administrativă, una tehnică și una financiară. Este foarte adevărat că, platforma digitală pentru derularea procedurilor de reglementare reprezintă scopul principal al solicitării finanțării, dar implementarea de către autoritatea contractantă a proiectului nu are ca unică activitatea cea de realizare a platformei digitale. Proiectul pentru care se solicită elaborarea cererii de finanțare cuprinde și alte activități pentru care se va solicita finanțarea (ex. instruire, pregătire materiale video pentru implementare platformă digitală, workshop-uri de diseminare, etc). Având în vedere faptul că, elaborarea unei cereri de finanțare este o activitate care presupune timp cel puțin în ceea ce privește întocmirea documentelor administrative, încărcarea în platforma SMIS, etc, pe de o parte, iar pe de altă parte necesită expertiză financiară și având în vedere capacitatea de personal redusă și fără experiență în procese de digitalizare a autorității contractante, s-a decis achiziția serviciilor de asistență tehnică pentru elaborarea cererii de finanțare pentru proiectul *„Digitalizarea procedurilor de reglementare din punct de vedere al protecției mediului pentru planuri/programe și proiecte publice sau private (SEA și EIA)”* pentru programul POCIDIF 2021 -2027 Programul creștere Inteligentă, Digitalizare și Instrumente Financiare 2021-2027, Acțiunea 2.2: E-guvernarea și digitalizarea în beneficiul cetățenilor. Din această perspectivă, activitățile pentru lotul 1 sunt prezentate la punctul 7 din caietul de sarcini.

➤ În ceea ce privește Lotul nr 2, autoritatea contractantă solicită elaborarea unui caiet de sarcini pentru dezvoltarea platformei digitale aplicabile procedurilor de reglementare de mediu. În acest lot, activitățile pe care le desfășoară operatorul economic sunt diferite de cele pe care le desfășoară experții angajați în Lotul nr 1, chiar dacă experiența solicitată pentru aceștia este similară. Abordarea autorității contractante a fost în direcția satisfacerii necesității care a stat la baza procesului de achiziție publică, necesitatea de a asigura competențele necesare, finalizarea cu succes a proiectului, raportat la lipsa resursei umane interne, respectiv lipsa experților în IT sau în procese de business. Trebuie remarcat faptul că, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun expert cu experiență și responsabilități în domeniul mediului în general sau în domeniul aplicării

procedurilor „de reglementare de mediu în mod specific, asta pentru că aceste aspecte care sunt cele mai complexe se află în expertiza MMAP, iar pe de altă parte achiziția de servicii și consultanță a fost solicitată doar pentru a completa lipsa de expertiză a Autorității contractante, respectiv, IT&C, procese de business.

La baza deciziei de a lotiza s-a ținut cont de modul diferit de abordare și de derulare a activităților, pentru obținerea unor rezultate fiabile, precum și pentru gestionarea eficientă a proiectului, corespunzător celor 2 obiective propuse, informații ce se regăsesc în caietul de sarcini, cap. 2.3 OBIECTIVUL ACHIZIȚIEI PUBLICE.

Cele 2 loturi așa cum sunt descrise în caietul de sarcini sunt:

✓ „*Lotul 1 - achiziția serviciilor de asistență tehnică constând în sprijin de specialitate în elaborarea cererii de finanțare în vederea semnării contractului de finanțări cu Autoritatea de Management a programului POCIDIF în special în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale platformei digitale și estimarea costurilor necesare pentru dezvoltarea platformei și întreținerea în viitor;*

✓ *Lotul 2 - consultanță constând în sprijin de specialitate în elaborarea caietului de sarcini și analiza ofertelor pentru achiziția și implementarea platformei digitale, capabilă să îndeplinească în condiții optime toate funcțiunile solicitate de autoritatea contractantă în scopul îndeplinirii atribuțiilor sale în domeniul de reglementare din punct de vedere al protecției mediului”.*

Autoritatea contractantă menționează că activitățile necesare implementării contractelor sunt descrise în caietul de sarcini și sunt singurele activități pe baza cărora potențialii ofertanți își fundamentează ofertele. În ceea ce privește criteriul de atribuire ales, acesta este singurul criteriu care răspunde necesităților autorității contractante raportat la cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, achizitoarea menționează faptul că, în mod eronat, contestatoarea a precizat în cuprinsul contestației faptul că împreună cu „*operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire*” a formulat solicitări de clarificări.

În ceea ce privește afirmațiile de la punctele 6-15, legat de cererea de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că a suspendat procedura.

În ceea ce privește afirmațiile de la punctele 16-21, autoritatea contractantă revine cu mențiunea că activitățile necesare implementării contractelor sunt descrise în caietul de sarcini și sunt singurele activități pe baza cărora potențialii ofertanți își fundamentează ofertele.

Din formularea punctelor 16-18, se poate observa că, analiza contestatoarei este rezultatul informațiilor publice disponibile cu privire la acest tip de finanțări nerambursabile, experiența sa în cadrul unor proiecte similare și nu neapărat activitățile descrise de caietul de sarcini.

Spre exemplificare enumerările de la punctul (18) din contestație, respectiv paginile 5-7, reprezintă o înșiruire de etape pe care probabil operatorul economic le are din propria experiență, motiv pentru care achizitoarea consideră că, construcția realizată de contestator este una falsă.

Referitor la afirmația: *„În cadrul acestui set de activități (elaborarea cererii de finanțare), prestatorul de servicii selectat trebuie să elaboreze atât componenta administrativă a dosarului de finanțare (cererea de finanțare și documente administrative), cât și documentația tehnică (proiect tehnic și studiu de fezabilitate)”*, autoritatea contractantă face mențiunea că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat nici elaborarea vreunui proiect tehnic și nici a studiului de fezabilitate, contestatoarea căzând în eroare, voit sau nevoit, în cuprinsul contestației, nu abordează activitățile din caietul de sarcini.

Activitățile necesare autorității contractante sunt descrise de caietul de sarcini.

Parcurgând argumentarea se va constata că în contestația sa, contestatoarea precizează că: *„Rezultă deci în mod cert faptul că pentru a se putea realiza activitățile aferente elaborării cererii de finanțare, este necesară realizarea tuturor activităților tehnice necesare pentru definirea soluției tehnice a proiectului”*, concluzie care nici măcar nu rezidă din argumentare, ci mai degrabă din lipsa de experiență în pregătirea unei cereri de finanțare pentru o autoritate contractantă sau prin parcurgerea superficială a caietului de sarcini.

Afirmațiile contestatoarei nu sunt susținute și nici demonstrate de cerințele caietului de sarcini, cerințe ce răspund necesității autorității contractante. Dependența între activitățile celor 2 loturi descrisă de contestatoarea nu corespunde etapelor descrise în caietul de sarcini și nici nu reprezintă necesitatea autorității contractante. Orice potențial ofertant poate construi orice scenariu posibil pe baza experienței proprii. Acest scenariu descris de contestatoare nu poate fi preluat de autoritatea contractantă pentru că nu răspunde realității și necesității acesteia.

În contradictoriu cu cele susținute până acum, la punctul 21 contestatoarea face următoarea afirmație, adevărată de altfel: *„Această legătură de dependență nu rezultă însă din caietul de sarcini”*.

Pentru a clarifica/detalia responsabilitățile experților Analist IT&C și procese de business și experților IT din cadrul celor 2 loturi, autoritatea contractantă a decis să revizuiască caietul de sarcini privind aceste aspecte, caietul de sarcini revizuit fiind publicat în SEAP, este public și poate fi consultat.

În ceea ce privește afirmația de la punctul (22), autoritatea contractantă face precizarea că niciuna din activitățile descrise în caietul de sarcini nu conduce la această evidență.

Astfel, pentru cererea de finanțare nu se solicită proiectarea unui sistem informatic, proiectarea sistemului informatic va fi realizată de

operatorul economic căruia i se va atribui contractul care va avea ca bază caietul de sarcini rezultat în Lotul 2.

Din nou contestatoarea trece de la noțiuni care nu au legătură cu caietul de sarcini, cum ar fi proiect tehnic, studiu de fezabilitate, la realizarea sistemului informatic în sine.

Niciunde în cadrul caietului de sarcini nu se solicită proiectarea unui sistem informatic, învederează achizitoarea.

În cadrul lotului 2 se regăsesc cerințe privind activitățile pe care operatorul economic trebuie să le desfășoare în vederea elaborării unui caiet de sarcini, caiet care va face parte dintr-o documentație de atribuire ulterioară pentru realizarea efectivă a platformei digitale.

Analizând premisele de la care pleacă contestatoarea, afirmațiile pe care acesta le face, faptul că amestecă și confundă activități din cele 2 loturi cu activități pe care probabil le are din experiență proprie denotă superficialitatea parcurgerii caietului de sarcini și neînțelegerea obiectivelor celor 2 loturi.

Pe cale de consecință, intenționat sau nu, ... SRL încurcă obiectivele autorității contractate și își susține argumentarea pornind de la această premiză falsă.

Ultima frază de la punctul 22, pag 9 al contestației este concludentă în sensul argumentației MMAP, precizate mai sus: *„Acest lucru este cu atât mai clar cu cât achiziția trebuie să aibă ca obiect sistemul informatic pentru care s-a primit finanțare și nu altul”*.

În ceea ce privește afirmația punctul 23, contestatoarea nu a formulat o opinie, dar în ceea ce privește afirmația de la punctul 24, referitoare la Răspunsul consolidat întrebarea nr. 3 (comună pentru ambele loturi), achizitoarea afirmă că, prin răspunsul formulat, a precizat următoarele: *„Proiectul de contract de servicii publicat în cadrul documentației este aplicabil fiecărui lot. Îndeplinirea obligațiilor contractuale în cadrul fiecărui lot nu afectează respectarea termenelor din celălalt tot.”*

Contestatoarea din nou nu înțelege că proiectul de contract propus de autoritatea contractantă este pentru un contract de servicii, contract ce devine particularizat pentru anumite servicii prin documentele sale, pentru fiecare lot/obiect.

Autoritatea contractantă face referire la art. 3 Obiectul Contractului din caietul de sarcini, unde se poate observa că sunt trecute cele două tipuri de servicii, astfel încât să se înțeleagă că este fie un serviciu fie altul, autoritatea contractantă intenționând să încheie 2 contracte, câte unul pentru fiecare lot, chiar dacă va fi declarat drept câștigător același operator economic.

Făcând abstracție de eroarea în care se află contestatoarea, caietul de sarcini este document al contractului și nu este totuna cu contractul. Activitățile din cadrul contractului sunt descrise de caietul de sarcini și de propunerea tehnică, documente ale contractului.

Faptul că nu au fost publicate două proiecte de contracte de servicii nu constituie o încălcare a niciunei prevederi legale și nici o dovadă de practică defectuoasă.

În ceea ce privește afirmația de la punctul 25 referitor la întrebarea nr. 4 (comună pentru ambele loturi) și afirmația de la punctul 38, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a publicat caietul de sarcini revizuit, ca măsură de remediere. Referitor la succesiunea activităților și responsabilităților contractanților descrise de contestatoare, acestea nu au corespondență în activitățile caietului de sarcini aferent achiziției.

În ceea ce privește afirmația de la punctele 33, contestatoarea a enumerat prevederile legale fără a emite opinii punctuale.

În ceea ce privește afirmația 37, autoritatea contractantă precizează faptul că, activitățile din cele 2 contracte sunt independente, nici unul dintre cei 2 contractanți nu vor interacționa.

Responsabilitățile experților Analist IT&C și procese de business și experților IT din cadrul celor 2 loturi au fost clarificate în caietul de sarcini revizuit, document public.

Privind secvența activităților în cadrul celor două loturi, indicând responsabilitățile prestatorilor celor două loturi, termenele de execuție pentru fiecare dintre activități și momentul intervenției echipei celui alt lot în activitatea proiectului, autoritatea contractantă precizează din nou că nu au fost prevăzute astfel de activități în caietul de sarcini drept pentru care nu vor exista aceste tipuri de intervenții pe parcursul derulării contractelor.

În ceea ce privește afirmația 38-40, contestatoarea a enumerat prevederile legale fără a emite opinii punctuale.

Autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută că nu a respectat prevederile legale, documentația de atribuire conținând toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Mai mult decât atât, dintr-un număr apreciabil de operatori economici înscriși la procedura de atribuire, unul singur a ales să conteste răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, ceilalți considerând, în mod tacit, că documentația de atribuire conține toate elementele necesare întocmirii unei oferte adecvate și aplicate, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Este evident că contestatoarea are un raționament eronat și că analiza caietului de sarcini realizată de acesta nu este rezultatul analizei activităților descrise în caietul de sarcini ci mai degrabă rezultatul informațiilor publice disponibile cu privire la acest tip de finanțări nerambursabile și poate și experiența sa în cadrul unor proiecte similare. Prin caietul de sarcini nu s-a solicitat nici elaborarea vreunui proiect tehnic și nici a studiului de fezabilitate.

Activitățile contractului rămân neschimbate întrucât răspund necesității autorității contractante.

Privind responsabilitățile celor 4 experți Analist IT&C și procese de business și experților IT din cadrul celor 2 loturi, autoritatea contractantă a publicat caietul de sarcini revizuit, document în care sunt clarificate/detaliat responsabilitățile acestora.

Referitor la anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 3 și nr. 4 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă nu își retrage răspunsurile la solicitările de clarificări înregistrat cu nr. DGEIA/114367/10.05.2024.

Simpla dezaprobare a unui operator economic cu privire la elemente ale documentației de atribuire, în speță răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, nu poate conduce în mod automat la dezavuarea acestor elemente, în beneficiul respectivului operator economic.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să aprecieze și să evalueze necesitățile urmărite ca finalitate a procesului de achiziție, necesități transpuse în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, având în vedere că răspunsul consolidat la solicitările de clarificări înregistrat cu nr. DGEIA/114367/10.05.2024 va fi document al contractelor ce urmează a fi atribuite și că prin formularea acestuia nu au fost încălcate normele juridice de rangul legii, ce reglementează condițiile sale de validitate (de fond sau formă), efectul fundamental al retragerii acestui document constând, printre altele, în lipsirea actului de acele efecte juridice contrare normei încălcate, este necesar ca contestația să indice cu claritate dispoziția legală încălcată de autoritatea contractantă pentru ca această să retragă răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

În condițiile în care este dovedit că contestația nu a transmis solicitări de clarificare, solicitare de prelungire a perioadei de depunere ofertei, recunoaște singur că: *„Această legătură de dependență nu rezultă însă din caietul de sarcini”* (dependența dintre activitățile descrise în caietul de sarcini), pentru considerentele de fapt și de drept expuse, achiziția solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, cele ale HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Legii nr. 101 / 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33359/29.05.2024, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise” reiterând argumentele din contestație.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210244971/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 21.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 8.000,70 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 1655/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 26.04.2024, o procedură de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru elaborarea cererii de finanțare și de consultanță pentru elaborarea caietului de sarcini în scopul pregătirii și implementării proiectului „Digitalizarea procedurilor de reglementare din punct de vedere al protecției mediului” cu finanțare din Programul Creștere Inteligentă, Digitalizare și Instrumente Financiare 2021-2027 (POCIDIF), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare/26.04.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 400.000,00 lei inclusiv TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3 și nr. 4, motiv pentru care a formulat prezenta contestație.

Consiliul procedând la analizarea pe fond a contestației, reține următoarele:

La data de 10.05.2024 orele 14:28, autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul consolidat sub identificatorul „[...../00016] RASPUNS CONSOLIDAT semnat.pdf” astfel:

- La întrebarea nr. 3 „Întrebare operator economic (întrebare comună pentru cele 2 loturi): Având în vedere faptul că există o singură formă de contract inclusă în documentația de atribuire, faptul că durata execuției pentru fiecare dintre loturi este de 4 luni de la semnarea contractului, precum și faptul că, cel puțin teoretic, este posibil ca ofertanți diferiți să câștige fiecare dintre cele 2 loturi, vă rugăm să clarificați cum se va rezolva dependența evidentă între activitățile aferente celor două loturi, în sensul în care caietul de sarcini care trebuie elaborat trebuie să reflecte prevederile cererii de finanțare, precum și forma acesteia în urma procesului de evaluare, în cadrul procesului de contractare din cadrul POCIDIF?” autoritatea contractantă a răspuns „Proiectul de contract de servicii publicat în cadrul documentației este aplicabil fiecărui lot. Îndeplinirea obligațiilor contractuale în cadrul fiecărui lot nu afectează respectarea termenelor din celălalt lot.”
- La întrebarea nr. 4 „Întrebare operator economic (întrebare comună pentru cele 2 loturi): Având în vedere faptul că este posibil ca ofertanți diferiți să câștige fiecare dintre cele 2 loturi, vă rugăm să clarificați care dintre cei doi executanți va avea responsabilitatea principală pentru analiza cerințelor și formularea cerințelor funcționale și tehnice, mai ales având în vedere că în ambele echipe (aferente fiecăruia dintre cele două

loturi) sunt incluși aceiași experți tehnici (analist IT&C și procese de business, respectiv Expert IT)? Vă rugăm să indicați explicit secvența activităților în cadrul celor două loturi, indicând responsabilitățile prestatorilor celor două loturi, termenele de execuție pentru fiecare dintre activități și momentul intervenției echipei celuilalt lot în activitățile proiectului.

Considerăm că secvența logică a activităților, având în vedere atât dependențele cât și tipul de resurse solicitate, este următorul:

1. Prestatorul lotului 1 realizează analiza cerințelor, formularea obiectivelor proiectului, stabilirea cerințelor de arhitectură (componente și rol) pentru viitorul sistem informatic, stabilirea calendarului de implementare, stabilirea bugetului (inclusiv a componentelor acestuia la nivel de echipamente, servicii, software licențiat) și furnizarea ofertelor indicative de preț care sunt obligatorii în vederea depunerii cererii de finanțare, pregătirea Studiului de fezabilitate sau a proiectului tehnic, în funcție de valoarea viitorului proiect și de cerințele explicite ale ghidului solicitantului. Prestatorul lotului 1 realizează depunerea cererii de finanțare, apoi oferă sprijin pe perioada evaluării și a contractării proiectului, până la semnarea contractului de finanțare.

2. După finalizarea și depunerea cererii de finanțare (inclusiv a proiectului tehnic/studiului de fezabilitate), iar în mod ideal după semnarea contractului de finanțare (întrucât în procesul de contractare a cererii de finanțare se pot solicita modificări de soluție tehnică, de buget sau obiective care pot influența soluția tehnică), prestatorul lotului 2 poate demara pregătirea caietului de sarcini, în baza documentelor contractului de finanțare (cerere, proiect tehnic etc., grafic de implementare).

În acest scenariu însă, prestatorul serviciilor aferente lotului 2 nu poate demara serviciile după semnarea contractului, astfel că încadrarea în termenul de 6 luni de valabilitate a contractului sau de 4 luni de la semnarea contractului nu poate fi asumată, în lipsa unei informații clare cu privire la momentul când activitățile lotului 2 pot demara. Astfel, considerăm că în scenariul descris mai sus, durata de execuție pentru lotul 2 trebuie măsurată începând cu momentul când este posibilă demararea efectivă a activităților, nu începând cu data semnării contractului.

Alternativ, având în vedere legătura logică evidentă între cele două loturi din punctul de vedere al dependențelor de ordin logic, dar și tehnic (caietul de sarcini realizat de prestatorul lotului 2 trebuie în mod obligatoriu să respecte cerințele proiectului tehnic/studiului de fezabilitate realizat de prestatorul lotului 1), vă rugăm să aveți în vedere unificarea celor două loturi, astfel încât atât responsabilitatea activităților, cât și a concepției și coerenței soluției tehnice să fie asumată de un singur operator economic și să se evite situații des întâlnite în care elaboratorul caietului de sarcini descoperă aspecte ale proiectului tehnic/studiului de fezabilitate deja aprobat care sunt contrare legislației de achiziții publice, inclusiv trebuie să remedieze aspecte de ordin tehnic ca urmare a observațiilor CTS/CTE, aspecte

generate de erori de proiectare ale unui alt prestator. În acest fel, nu mai este necesară nici dublarea rolurilor tehnice în cadrul echipelor celor două loturi, dublare care produce neclaritate cu privire la responsabilitatea realizării activităților tehnice de analiză și design al soluției” autoritatea contractantă a răspuns „Autoritatea Contractantă a elaborat documentația pe loturi având în vedere că obiectivele și etapele de realizare a acestora sunt diferite și independente. Fiecare expert participant la implementarea contractelor își va desfășura activitățile conform cerințelor din lotul în care este propus”.

La data de 20.05.2024 orele 14:44 , autoritatea contractantă a postat în SEAP caietul de sarcini revizuit sub identificatorul „[...../00092] Caiet de sarcini revizuit.pdf.p7s” modificând atribuțiile experților solicitați astfel:

Varianța din cadrul caietului de sarcini postat inițial sub identificatorul „[...../00004] Caiet de sarcini.pdf.p7s”	Varianța revizuită din cadrul caietului de sarcini postat inițial sub identificatorul „[...../00092] Caiet de sarcini revizuit.pdf.p7s”
<i>Lotul 1</i> <i>2. Expert Analist IT&C și procese de business (...)</i> <i>Responsabilități specifice în cadrul contractului:</i> - <i>participa la ședințele de analiză cu echipa de proiect a autorității contractante și documentează cerințele funcționale pentru noile sisteme informatice</i> - <i>participa la elaborarea studiului de fezabilitate/proiectului tehnic</i> - <i>furnizează sprijin pentru avizarea CTE a proiectului tehnic</i> - <i>participa la construirea bugetului viitorului sistem informatic realizând estimările de cost pentru componenta de servicii de implementare</i> - <i>participa la elaborarea cererii de finanțare, prin justificarea necesității proiectului din perspectiva proceselor de lucru care vor fi digitalizate</i> - <i>participa la elaborarea cererii de finanțare, prin planificarea activităților de implementare și descrierea etapelor și a livrabilor acestora</i>	<i>Lotul 1</i> <i>2. Expert Analist IT&C și procese de business (...)</i> <i>Responsabilități specifice în cadrul contractului:</i> - <i>participa la ședințele de analiză cu echipa de proiect a autorității contractante și documentează situația actuală și necesitățile de digitalizare a procedurilor de reglementare de mediu, ce vor fi incluse în cererea de finanțare</i> - <i>participă la construirea bugetului viitorului proiect de digitalizare a procedurilor de reglementare prin realizarea estimărilor de cost pentru toate componentele care cuprind analiza de business de implementat</i> - <i>participa la elaborarea cererii de finanțare, prin justificarea necesității proiectului din perspectiva proceselor de lucru care vor fi digitalizate</i> - <i>participa la elaborarea cererii de finanțare prin planificarea activităților de implementare și descrierea etapelor și a livrabilor acestora</i>
<i>3. Expert IT (...)</i> <i>Responsabilități specifice în cadrul</i>	<i>3. Expert IT (...)</i> <i>Responsabilități specifice în cadrul</i>

contractului: - analizează contextul tehnic al ecosistemului informatic existent în cadrul MMAP - propune soluții tehnice de implementare a noilor componente ale sistemului informatic - participa la elaborarea proiectului tehnic, formulând cerințe tehnice și de implementare - furnizează sprijin pentru avizarea CTE a proiectului tehnic - participa la construirea bugetului viitorului sistem informatic realizând estimările de cost pentru componentele hardware și software ale bugetului	contractului: - participă la ședințele de analiză cu echipa de proiect a autorității contractante și documentează situația actuală a sistemului informatic existent pentru derularea procedurilor de reglementare de mediu, ce vor fi incluse în cererea de finanțare - participă cu propuneri de soluții tehnice de implementare a noilor componente ale sistemului informatic - participă la construirea bugetului viitorului sistem informativ realizând estimările de cost pentru componentele hardware și software ale bugetului - participă la construirea bugetului viitorului proiect de digitalizare a procedurilor de reglementare prin realizarea estimărilor de cost pentru componentele hardware și software necesare digitalizării proceselor de reglementare
Lotul 2 2. Expert Analist IT&C și procese de business (...) Responsabilități specifice în cadrul contractului: - participa la ședințele de analiză cu echipa de proiect a autorității contractante și documentează cerințele funcționale pentru noile sisteme informatice - participa la elaborarea caietului de sarcini - furnizează sprijin pentru avizarea CTE a proiectului tehnic - participa la construirea bugetului viitorului sistem informatic realizând	Lotul 2 2. Expert Analist IT&C și procese de business (...) Responsabilități specifice în cadrul contractului: - participă la ședințele de analiză cu echipa de proiect a autorității contractante și documentează cerințele funcționare pentru noile sisteme informatice - participă la elaborarea caietului de sarcini - furnizează sprijin pentru avizare CTE a proiectului tehnic

estimările de cost pentru componenta de servicii de implementare - participa la elaborarea caietului de sarcini, prin justificarea necesității proiectului din perspectiva proceselor de lucru care vor fi digitalizate - participa la elaborarea caietului de sarcini, prin planificarea activităților de implementare și descrierea etapelor și a livrabilelor acestora	- participă la elaborarea caietului de sarcini, prin justificarea necesității proiectului din perspectiva proceselor de lucru care vor fi digitalizate - participă la elaborarea caietului de sarcini, prin planificarea activităților de implementare și descrierea etapelor și a livrabilelor acestora
3. Expert IT (...) Responsabilitati specifice în cadrul contractului: - analizează contextul tehnic al ecosistemului informatic existent în cadrul MMAP - propune soluții tehnice de implementare a noilor componente ale sistemului informatic - participa la elaborarea caietului de sarcini, formulând cerințe tehnice și de implementare - furnizeaza sprijin pentru avizarea CTE a proiectului tehnic - participa la construirea bugetului viitorului sistem informatic realizând estimările de cost pentru componentele hardware și software ale bugetului	3. Expert IT (...) Responsabilitati specifice în cadrul contractului: - analizează contextul tehnic al sistemului informativ existent în cadrul autorităților pentru protecția mediului pentru derularea procedurilor de reglementare de mediu - propune soluții tehnice de implementare a noilor componente ale sistemului informatic - participă la elaborarea caietului de sarcini, formulând cerințe tehnice și de implementare - furnizează sprijin pentru avizarea CTE a proiectului tehnic

În cadrul caietului de sarcini revizuit (pag. 5) la cap. 4. Durata de execuție a contractului aferent lotului 1 autoritatea contractantă a menționat „*perioada de execuție a contractului este de 4 luni de la data semnării contractului*” iar cap. 5. Locul desfășurării activităților „*derularea contractului începe din a doua zi lucrătoare după semnarea acestuia, iar data de finalizare a contractului este data semnării contractului de finanțare de către MMAP, în baza cererii de finanțare elaborate de către prestator*” la cap. 16. Durata de execuție a contractului aferent lotului 2 (pag. 16) autoritatea contractantă a menționat „*perioada de execuție a contractului este de 4 luni de la data semnării contractului*” iar cap. 17. Locul desfășurării activităților „*derularea contractului începe din a doua zi lucrătoare după semnarea acestuia, iar durata de execuție a contractului este de 6 luni de la semnarea acestuia de către ambele părți*”.

Rezultă astfel, că în cadrul caietului de sarcini sunt informații contradictorii, autoritatea contractantă elaborând documentația de atribuire fără a ține cont de următoarele:

Potrivit HG nr. 941/2013:

- art. 4 alin. (1) din „(1) **Studiile de fezabilitate, proiectele tehnice și caietele de sarcini pentru proiectele de finanțare prevăzute la art. 3 lit. b) -d) se supun avizului Comitetului Tehnico-Economic**, în baza unei liste de verificare pentru criteriile de conformitate stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare al Comitetului Tehnico-Economic, astfel:

a) înainte de demararea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, pentru proiectele care au o componentă specifică tehnologiei informației și comunicațiilor cu o valoare nominală sau cumulată a acestora mai mare de 5.000.000 lei, fără TVA, finanțate din fonduri naționale;

b) **înainte de depunerea cererii de finanțare la autoritățile competente**, în funcție de prevederile ghidului solicitantului aplicabil, **pentru studiile de fezabilitate și proiectele tehnice, precum și înainte de demararea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, pentru caietele de sarcini**, pentru proiectele care au o componentă specifică tehnologiei informației și comunicațiilor cu o valoare nominală sau cumulată a acestora mai mare de 5.000.000 lei, fără TVA, finanțate din fonduri europene”,

- art. 4 alin. (1²) „**Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate aferent proiectelor care au componente specifice tehnologiei informațiilor și comunicațiilor este prevăzut în anexele nr. 1 și 2**, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre”,

- art. 4 alin. (4) „**Avizul emis de către Comitetul Tehnico-Economic pentru proiectele prevăzute la art. 3 lit. b), c) și d) va avea ca anexă studiul de fezabilitate, proiectul tehnic și/sau caietul de sarcini supus(e) avizării**. Anexa va fi semnată cu semnătură electronică calificată, emisă în baza unui certificat calificat emis de un prestator de servicii de încredere conform Regulamentului (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE”,

- art. 4 alin. (5) „**Orice modificare adusă din punct de vedere tehnologic, constructiv, tehnic, funcțional-arhitectural sau economic conținutului documentelor prevăzute la alin. (4), după data primirii avizului, implică obligația instituțiilor de a solicita evaluarea modificărilor și emiterea unui nou aviz**”,

- art. 4 alin. (6) „**Caietele de sarcini supuse avizării trebuie să fie în conformitate cu studiile de fezabilitate, respectiv proiectele tehnice pentru care a fost obținut avizul Comitetului Tehnico-Economic**”.

Astfel, între cererea de finanțare și caietul de sarcini, în scopul pregătirii și implementării proiectului „Digitalizarea procedurilor de reglementare din punct de vedere al protecției mediului”, există o legătură strânsă, etapele fiind succesive, nefiind independente, așa cum susține în mod eronat autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări și nici cumulative așa cum a menționat în cadrul caietului de sarcini aferent prezentei proceduri contestate.

Aceste etape (elaborarea cererii de finanțare și a caietului de sarcini, în scopul pregătirii și implementării proiectului „Digitalizarea procedurilor de reglementare din punct de vedere al protecției mediului”) nu se pot

derula în paralel, având în vedere că potrivit caietului de sarcini, cererea de finanțare ar trebui elaborată într-o primă etapă, deoarece are la bază necesitățile de digitalizare a procedurilor de reglementare de mediu (pag. 8-9) iar după aprobarea cererii de finanțare ar trebui elaborat caietul de sarcini pentru implementarea proiectului *„Digitalizarea procedurilor de reglementare din punct de vedere al protecție mediului”*.

Astfel cum a fost elaborat caietul de sarcini al procedurii de către autoritatea contractantă, rezultă că experții aferenți lotului 1 vor documenta necesitățile de digitalizare a procedurilor de mediu (potrivit cerințelor din cadrul caietului de sarcini pag. 9) iar experții aferenți lotului 2 vor elabora caietul de sarcini care reprezintă necesitatea autorității contractante potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, etape care se desfășoară începând din a doua zi lucrătoare după semnarea celor 2 contracte fără ca echipele aferente celor două loturi să conlucreze.

Este evident că autoritatea contractantă în elaborarea documentației de atribuire nu și-a stabilit corect necesitatea, prin stabilirea celor două etape simultan (elaborarea cererii de finanțare și a caietului de sarcini, în scopul pregătirii și implementării proiectului *„Digitalizarea procedurilor de reglementare din punct de vedere al protecție mediului”*) și fără existența unei legături de dependență, existând riscul să se elaboreze caietul de sarcini de către operatorul economic câștigător al lotului 2 și să nu se aprobe cererea de finanțare elaborată de operatorul economic câștigător al lotului 1; sau necesitatea stabilită de către operatorul economic câștigător al lotului 1 și care a stat la baza cererii de finanțare să fie diferită de necesitatea stabilită de către operatorul economic câștigător al lotului 2 care a elaborat caietul de sarcini. Mai mult, lipsa colaborării experților în cele două etape (elaborarea cererii de finanțare și a caietului de sarcini, în scopul pregătirii și implementării proiectului *„Digitalizarea procedurilor de reglementare din punct de vedere al protecție mediului”*) va conduce și la cheltuirea inefficientă a banului public prin dublarea costurilor pentru elaborarea aceluiași părți din proiect fie aceluiași operator economic în situația în care i se vor atribui ambele loturi fie unor operatori economici diferiți în situația în care loturile vor fi atribuite mai multor operatori economici.

Modificarea atribuțiilor experților în cadrul caietului de sarcini de către autoritatea contractantă a fost o măsură de remediere necesară însă nu suficientă, fără detalieră modalității de colaborarea/cooperare între experții celor două echipe și a responsabilităților clare ale acestora, având în vedere că studiul de fezabilitate stă la baza elaborării proiectului tehnic și sunt elemente componente necesare depunerii cererii de finanțare și ulterior vor sta la baza elaborării caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise, Consiliul obligând autoritatea contractantă să răspundă la întrebările 3 și 4 în mod complet, corect și precis astfel încât să ofere operatorilor economici interesați toate informațiile necesare elaborării unei oferte conforme potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că răspunsurile autorității la întrebările 3 și 4 nu sunt clare și lămuritoare, fiind astfel încălcate prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 103 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă să răspundă la clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă să răspundă la clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

*Redactată practica deciziei,
Consilier*

Redactată în exemplare, conține(.....) pagini.