str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
## Nr. 3519/C11/3937, 4085
## Data: 11.12.2024

Prin contestația nr. 1133/08.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72247/11.11.2024, formulată de .... SRL (dosar nr. 3937/2024), cu sediul social în municipiul ....., ...., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO 16869469, reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2282/01.11.2024 și a raportului procedurii nr. 2272/01.11.2024, emise de ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Execuţie de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiţie "Proiect nr.2 - modernizarea şi eficientizarea sistemului de iluminat public în comuna ....., judetul ....."», s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, dar și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 75429/22.11.2024, ..... SA, cu subcontractant .... SRL, cu sediul social în ..., ....., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin ..., cu sediul în ....., ..,

sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de societatea .... SRL, în principal, ca fiind nefondată, în temeiul art. 26 alin (6) din Legea 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare, asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea .... SRL.

**..... SA, cu subcontractant .... SRL, a transmis cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75429/22.11.2024, calificată drept contestație, obiect al dosarului nr. 4085/2024, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, solicitând menținerea caracterului neconform al ofertei depusă de .... SRL.**

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 3937/2024 și nr. 4085/2024, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care .... SRL și ..... SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, .... SRL (Dosar nr. **3937/2024**), susține că este ofertant în cadrul procedurii, având oferta respinsă în mod nelegal, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare și nelegală adoptată de către autoritatea contractantă, prin care a respins oferta sa, ofertă conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire.

În fapt, contestatoarea își întemeiază contestația pe următoarele motive:

Pe data de 09.09.2024, ora 15:00, au fost depuse următoarele oferte:

1. .... SRL;
2. ..... SA, cu subcontractant .... SRL.

Pe data de 15.10.2024, contestatoarea precizează că a recepționat, prin intermediul SEAP, Adresa nr. 2155/15.10.2024, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică depusă. Contestatoarea arată că a răspuns acestor solicitări pe data de 18.10.2024, prin intermediul Adresei nr. 1081/18.10.2024, aspect confirmat prin captura anexată.

Pe data de 01.11.2024, conform capturilor anexate, a recepționat Adresa nr. 2282/01.11.2024, care reprezenta comunicarea rezultatului procedurii, împreună cu Raportul procedurii nr. 2272/01.11.2024, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivarea invocată fiind că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost ”*neconcludent și eronat*”.

Contrar afirmațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele documentației de atribuire, fapt pe care urmează să-l demonstreze în cele ce urmează. De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a adoptat o conduită nelegală, având ca unic obiectiv realizarea cu orice preț a dezideratului său: ”declararea drept câștigătoare a ofertei favorite” și menționează că oferta respectivă a fost depusă de către ....., având ca subcontractant pe ...., la o valoare de 892.649,81 lei, reprezentând 99,76% din valoarea estimată a procedurii.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă este nelegală, invocând mai multe argumente pentru susținerea acestei poziții, în cele ce urmează.

A. Cu privire la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă ar fi fost neconcludent, deoarece nu ar fi răspuns concret de ce au invocat faptul că „*autoritatea contractantă nu a încărcat în documentaţia de atribuire și contractul de servicii încheiat cu verificatorul proiectului tehnic, dl. Jean .... (...)”,* învederează următoarele:

Contestatoarea menționează, cu titlu preliminar, că este eronată susținerea autorității contractante din cuprinsul Adresei nr. 2282/01.11.2024, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia ar fi invocat faptul că autoritatea contractantă nu a încărcat în documentația de atribuire contractul de servicii încheiat cu verificatorul proiectului tehnic, dl. .... ..... Contestatoarea subliniază că, în realitate, conform paginii 18 din documentul intitulat „434.07Propunere tehnică IVANESTIEA Tehnică”, a menționat că, în cadrul referatului de verificare nr. 200/14.06.2021, nu se indică contractul încheiat cu beneficiarul, Comuna .....

Contestatoarea consideră că susținerile sale din cadrul punctului 2.1.2.2.1 din oferta tehnică, referitoare la necesitatea confirmării efectuării verificării și elucidării modalității în care a fost realizată aceasta, nu afectează în niciun fel oferta sa și nu pot reprezenta un motiv valid pentru respingerea acesteia. Contestatoarea subliniază că, potrivit afirmațiilor autorității contractante, proiectul tehnic a fost verificat de către dl. .... ..... În continuare, contestatoarea arată că sunt neavenite afirmațiile autorității contractante, din aceeași adresă nr. 2282/01.11.2024, conform cărora aceasta consideră că a avut timp suficient pentru a studia proiectul tehnic pus la dispoziție în cadrul

documentației de atribuire și susține că, în lipsa solicitărilor de clarificări, ar rezulta, conform autorității contractante, acceptarea documentației de atribuire, *„nemaifiind necesară etapa prezentată de dumneavoastră în propunerea tehnică”*.

Contestatoarea reiterează că mențiunile din oferta sa referitoare la necesitatea confirmării efectuării verificării și elucidării modalității în care aceasta a avut loc nu afectează sub nicio formă oferta și consideră că concluzia autorității contractante potrivit căreia răspunsul la solicitările de clarificări ar fi fost neconcludent este greșită. Contestatoarea menționează că solicitarea de clarificări este echivocă, nefiind precizată clar cerința concretă a autorității contractante, aceasta formulând doar *„În contextul mențiunilor de mai sus vă rugăm să clarificați”* și susține că, prin răspunsul său, a indicat paginile din Metodologia de execuție a lucrării solicitate în documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că acceptarea documentației de atribuire nu echivalează cu pierderea dreptului de a insera în ofertă mențiuni referitoare la elucidarea modalității în care a fost realizată verificarea proiectului și subliniază că respectiva operațiune constituie o simplă formalitate, în condițiile în care verificarea a fost deja efectuată, conform susținerilor autorității contractante. Contestatoarea ridică suspiciuni cu privire la motivele pentru care autoritatea contractantă se opune acestei formalități, creând aparența unei intenții de a ascunde anumite informații.

Contestatoarea consideră că inserarea acestor mențiuni în cadrul ofertei sale nu poate reprezenta un motiv justificat pentru respingerea acesteia, calificând o astfel de decizie drept vădit disproporționată. Totodată, contestatoarea subliniază că stabilirea unor reguli, cerințe și criterii identice pentru toți ofertanții este în concordanță cu principiile legislației achizițiilor publice, care promovează concurența între operatorii economici și impun tratament egal. În acest sens, contestatoarea consideră că evaluarea ofertelor trebuie realizată exclusiv prin raportare la documentația de atribuire, pentru a asigura o comparare echitabilă și pentru a permite atribuirea contractului celui care a depus oferta cea mai avantajoasă.

Contestatoarea menționează principiul proporționalității, conform căruia actele instituțiilor trebuie să respecte limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor urmărite și subliniază că, în cazul în care există mai multe opțiuni adecvate, trebuie să fie aleasă cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, citând în acest sens Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60.

Contestatoarea face referire și la jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care este constantă în sensul că orice decizie

a unei autorități privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică, realizată sub toate aspectele și pe baza unor probe concludente.

De asemenea, contestatoarea invocă decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal. Aceasta subliniază că autoritatea publică trebuie să respecte principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și să evite respingerea tuturor ofertelor pe baza unui formalism excesiv. Conform acestei decizii, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept al autorității, dar aplicarea acestui drept trebuie circumstanțiată în funcție de datele fiecărui caz. Contestatoarea subliniază că declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru aspecte evident minore, raportat la complexitatea generală a ofertei, este abuzivă și contrară interesului public, care impune utilizarea eficientă a fondurilor europene. Soluționarea prin solicitarea de clarificări este preferabilă unei respingeri generalizate.

Contestatoarea invocă și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, care precizează că procedura de achiziție publică se desfășoară sub principiul priorității interesului public. Acest principiu impune nerestricționarea examinării pe fond a ofertelor pe considerente pur formale, evitând prevalența unor aspecte nerelevante care sunt considerate în mod disproporționat.

Contestatoarea menționează decizia nr. 303 / 26.02.2016 a Curții de Apel Alba Iulia, care statuează că respingerea unei oferte pentru deficiențe minore este nelegală și inoportună. Curtea subliniază că menținerea unui echilibru just între deficiențele constatate și măsura aplicată este esențială, iar excluderea unei oferte pentru aspecte tehnice minore, în special dacă aceasta are prețul cel mai mic, creează un avantaj neloial celorlalți ofertanți, ceea ce contravine principiilor tratamentului egal și proporționalității.

Contestatoarea arată că, prin respingerea nejustificată a ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a dovedit o conduită nelegală, având drept scop favorizarea ofertantului său preferat, ..... cu subcontractant .... și susține că oferta sa, având cel mai mic preț dintre cele depuse, ar fi asigurat o economie substanțială bugetului de stat. Astfel, contestatoarea consideră că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale este neîntemeiat.

B. Cu privire la faptul ca răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă ar fi fost eronat, din cauza faptului că a fost menţionat alt proiect în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificari, precizează urmatoarele:

Contestatoarea arată că menționarea, în cuprinsul Adresei nr. 1081/18.10.2024, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, a unui alt proiect („Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în Comuna Ceaușu de Câmpie, Județul Mureș”) în loc de „Proiect nr.2 – modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în comuna ....., județul .....” constituie o simplă eroare de redactare și susține că eroarea nu afectează oferta depusă, iar corectarea acesteia ar fi putut și

ar fi trebuit să fie realizată printr-o solicitare de clarificări, având în vedere că, în cadrul întregii oferte, este menționat proiectul corect, respectiv „Proiect nr.2 – modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în comuna ....., județul .....”.

Contestatoarea menționează că legislația națională include prevederi explicite care permit completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport, în scopul înlăturării viciilor de formă, așa cum sunt definite de HG nr. 395/2016. Conform acesteia, viciile de formă reprezintă erori sau omisiuni susținute în mod neechivoc de alte informații existente în documentele depuse inițial sau care au rolul de clarificare sau confirmare, fără a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți. În aceste condiții, contestatoarea consideră că înlăturarea viciilor de formă în discuție nu ar fi avut nicio influență asupra corectitudinii și echității procedurii de atribuire. Totodat, menționează că eroarea din cadrul ofertei tehnice poate fi încadrată și în categoria abaterilor tehnice minore, definite de HG nr. 395/2016 ca omisiuni sau abateri care pot fi corectate fără depunerea unei oferte noi. Aceste abateri sunt acceptate și nu conduc la respingerea unei oferte ca neconformă. În oricare dintre categoriile menționate, corectarea erorii nu ar fi generat încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind determinarea unui avantaj incorect sau depunerea unei oferte noi.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări sau completări în cazul în care documentele prezentate sunt incomplete, eronate sau lipsesc anumite informații, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Contestatoarea arată că legislația oferă autorității contractante dreptul de a solicita clarificări, însă acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și susține că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice urmărește respectarea principiilor proporționalității și transparenței, incluse în art. 2 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică, realizată sub toate aspectele, bazată pe probe concludente și nu pe elemente insuficiente sau incerte.

Contestatoarea face referire la jurisprudența Curții Constituționale, care, inspirată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, subliniază că normele legale trebuie să apere drepturi concrete și efective, nu doar teoretice sau iluzorii. În acest context, contestatoarea consideră că interpretarea legislației trebuie să asigure un echilibru între cerințele autorității contractante și drepturile ofertanților. De asemenea, contestatoarea menționează că art. 209 din Legea nr. 98/2016 conferă autorității contractante dreptul de a solicita clarificări, iar din coroborarea altor dispoziții legislative (art. 127 și art. 133 din HG nr. 395/2016) rezultă

obligația acesteia de a solicita clarificări pentru o evaluare corectă a ofertei. Această obligație este conformă cu principiile și scopurile Legii nr. 98/2016, iar solicitarea de clarificări nu ar încălca prevederile legale privind avantajele incorecte, deoarece comisia de evaluare are obligația de a analiza toate elementele tehnice și financiare.

Contestatoarea citează Ghidul orientativ pentru responsabilii cu achizițiile publice privind evitarea erorilor în proiectele finanțate din fonduri structurale și de investiții europene, disponibil la adresa: *http://ec.europa.eu/regionalpolicy/sources/docgener/informat/2014/guidance public pr oc_ro.pdf*, care mentioneaza: "*In anumite circumstanţe, există o obligaţie pentru AC de a solicita ofertantului să clarifice sau să completeze documentele prezentate. Această obligaţie se aplică în cazul în care textul ofertei este vag sau neclar si circumstanţele de care are cunoştinţă autoritatea contractantă sugerează că această ambiguitate poate fi explicată cu uşurinţă sau eliminată. În acest caz, continuarea procedurii de către AC ar duce la excluderea ofertantului fără solicitarea prealabilă de clarificări sau de depunere de documente suplimentare, ceea ce ar contraveni principiului bunei guvernante*".

Contestatoarea face trimitere la concluziile Avocatului General Michal Bobek din 24 noiembrie 2016, prezentate în cauza C-387/14, Esaprojekt Sp. z o.o. împotriva Województwo Łódzkie. În acest context, subliniază metafora expresivă de la punctul 28 al concluziilor: „*informațiile și documentația depuse de un ofertant formează, la expirarea termenului acordat pentru depunerea ofertei, un instantaneu. Autoritatea contractantă poate lua în considerare doar informațiile și documentația care există deja în imaginea respectivă. Aceasta nu împiedică autoritatea contractantă să mărească orice detaliu al imaginii care era puțin neclar și să ceară creșterea rezoluției imaginii pentru a vedea detaliul în mod clar. Dar informația de bază trebuie să fi existat deja în instantaneul inițial, chiar dacă rezoluția era scăzută.*”

Contestatoarea menționează că stabilirea unor reguli, cerințe și criterii identice pentru toți ofertanții este esențială pentru respectarea principiului tratamentului egal și pentru realizarea concurenței între operatorii economici. Aceasta subliniază că evaluarea ofertelor trebuie să se facă prin raportare la aceeași documentație de atribuire, astfel încât să fie posibilă compararea ofertelor și atribuirea contractului celui mai avantajos ofertant. De asemenea, contestatoarea citează hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene. La punctele 56 și 57, aceasta statuează că este contrar principiului bunei administrări respingerea unei oferte fără solicitarea de precizări și arată că exercitarea discreționară a puterii de decizie în asemenea împrejurări ar încălca principiul tratamentului egal și invocă principiul proporționalității, conform căruia actele autorităților nu trebuie să depășească limitele necesare atingerii obiectivelor urmărite. În cazul unei oferte ambigue, solicitarea de precizări este preferabilă unei respingeri directe, acest principiu fiind reiterat în hotărârea Tideland Signal/Comisia.

Contestatoarea arată că, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate decide asupra admiterii sau respingerii unei oferte numai după o analiză temeinică a răspunsurilor la clarificări și aplicarea corectă a dispozițiilor legale.

Referindu-se la jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestatoarea menționează că există o abordare constantă în sensul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate

aspectele, și pe probe concludente și consideră că, în lipsa unei evaluări riguroase și a unui rol activ al autorității contractante, se pot înregistra abateri de la cadrul legal. Prin urmare, înainte de finalizarea evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la aspectele neclare din ofertă, pentru a determina dacă aceasta respectă cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea face referire și la decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, care statuează că autoritatea contractantă trebuie să aplice principiul eficienței utilizării fondurilor publice și să evite respingerea nejustificată a ofertelor pe baza unui formalism excesiv. Se arată că declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru aspecte minore este abuzivă, raportat la complexitatea ofertei. Prin prisma interesului public, se impune solicitarea de lămuriri suplimentare în locul unei respingeri directe, preferându-se clarificarea situațiilor neclare, în special în utilizarea fondurilor europene.

Contestatoarea arată că decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, pronunțată de Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este relevantă în cauză. În această decizie, se precizează că procedura de achiziție publică, reglementată de norme din domeniul dreptului public, trebuie să respecte principiul priorității interesului public, impunând o interpretare strictă în raport cu scopul ordonanței și principiile de bază prevăzute de actul normativ și menționează că acest principiu presupune evitarea restricționării examinării pe fond a ofertelor pe considerente pur formale și subliniază necesitatea unei abordări proporționale în evaluarea elementelor procedurii.

Contestatoarea susține că exercitarea unui drept prevăzut de lege nu poate conduce la apariția unui avantaj evident pentru un ofertant. În opinia sa, situația prevăzută la art. 209 alin. (2) din lege se aplică doar în cazul în care autoritatea contractantă depășește limitele adecvării și afectează principiile de tratament egal, transparență și proporționalitate. De asemenea, contestatoarea subliniază că sancționarea unei oferte ca neconformă în raport cu art. 137 alin. (3) lit. a) din lege nu poate fi automată și consideră că, după parcurgerea etapelor de clarificare și completare, oferta poate fi considerată neconformă doar dacă persistă lipsa informațiilor necesare pentru a demonstra conformitatea acesteia. În susținerea acestui punct, contestatoarea invocă și art. 209 alin. (1) din lege, care permite clarificări și completări fără a limita plaja documentelor acceptate.

În continuare, contestatoarea indică prevederile art. 134 alin. (5) și art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, menționând că sancțiunea respingerii unei oferte ca inacceptabilă intervine numai în cazul în care

ofertantul nu transmite clarificările solicitate în termenul stabilit sau refuză îndreptarea viciilor de formă.

Contestatoarea face trimitere și la decizia nr. 303 din 26 februarie 2016 a Curții de Apel Alba Iulia, care statuează că respingerea unei oferte pentru deficiențe minore nu este nici legală, nici oportună. În această decizie, se precizează că sancționarea unei oferte pentru deficiențe minore contravine principiului proporționalității și nu asigură utilizarea eficientă a fondurilor publice. Contestatoarea evidențiază concluzia instanței, potrivit căreia o astfel de măsură creează un avantaj nejustificat celorlalți ofertanți și încalcă principiul tratamentului egal.

De asemenea, contestatoarea invocă BO2013_2416, în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) a decis că autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări ofertanților pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, în conformitate cu art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit prevederile legale, limitându-se la a solicita doar indicarea unor elemente deja incluse în ofertă, în loc să permită clarificări reale.

În final, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale este vădit disproporționată și artificială și susține că oferta sa este în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ar aduce economii substanțiale bugetului de stat iar autoritatea contractantă a manifestat o lipsă de interes față de aceste economii, acest aspect fiind evident din conduita adoptată pe parcursul procedurii.

Pentru considerentele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 72735/3937/C11/12.11.2024, transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

**…… prin adresa nr. 98/2337(RU)2338 din 14.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 73703/15.11.2024, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea …. SRL, iar dosarul achiziției a fost transmis în data de 19.11.2024, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 74527.**

Autoritatea contractantă menționează că, în urma contestației depuse de ofertantul ..... SRL, aceasta a fost primită prin mijloace electronice la data de 08.11.2024, ora 22:42, și înregistrată cu numărul 98/2313/(RU)2314 din data de 11.11.2024, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție "Proiect nr. 2 - modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în comuna ....., județul .....", conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1151590/14.08.2024.

Autoritatea contractantă arată că motivele formulate la punctele A și B din contestație sunt tardive și lipsite de temeinicie, criticile fiind legate

de solicitările de clarificări și comunicările transmise anterior și susține că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 14.08.2024, iar ..... SRL avea posibilitatea de a solicita clarificări sau, după caz, de a contesta conținutul documentației de atribuire în termen de 7 zile de la luarea la cunoștință.

Autoritatea contractantă consideră că ar trebui dispusă respingerea contestației în forma în care aceasta a fost formulată de ofertant, considerând-o tardivă, nefondată și neîntemeiată.

Referitor la punctul A.6. din contestație, în care contestatarul menționează: „CU PRIVIRE LA FAPTUL CĂ RĂSPUNSUL SUBSCRISEI LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI ADRESATĂ DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ AR FI FOST NECONCLUDENT, DEOARECE SUBSCRISA NU AȘ FI RĂSPUNS CONCRET DE CE AM INVOCAT FAPTUL CĂ AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU A ÎNCĂRCAT ÎN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ȘI CONTRACTUL DE SERVICII ÎNCHEIAT CU VERIFICATORUL PROIECTULUI TEHNIC, DL .... .... (...)”, autoritatea contractantă menționează că susținerea din adresa nr. 2282/01.11.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia ofertantul ar fi invocat faptul că autoritatea contractantă nu a încărcat în documentația de atribuire contractul de servicii încheiat cu verificatorul proiectului tehnic, este eronată iar în realitate, conform paginii 18 din documentul „434.07 Propunerea tehnică ..... EA Tehnica”, ofertantul a menționat că, în cadrul referatului de verificare nr. 200/14.06.2021, nu se indică contractul încheiat cu beneficiarul, respectiv Comuna .....

Autoritatea contractantă subliniază că, prin adresa nr. 2282/01.11.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, şi implicit să inducă în eroare, cu privire la motivul respingerii ofertei, deoarece prin adresa nr. 98/2281(RU)2282/01.11.2024, a menționat clar că nu poate accepta metodologia propusă de contestatar la punctul 2. Metodologia de executare a lucrărilor, alin. 2.1.2.2.1 „Lucrări premergătoare privind verificarea și confirmarea lucrărilor de proiectare”, indicată la pagina 18 din fișierul PDF postat în SEAP [SCN1151590/00051] „434.07 Propunere tehnică ..... EA Tehnica.pdfp7s09.09.2024 12:54” și consideră tardivă mențiunea contestatarului conform căreia „în cadrul referatului de verificare nr. 200/14.06.2021 nu se indică contractul încheiat cu beneficiarul, Comuna .....”, aceasta fiind justificarea pentru propunerea unei etape inițiale de „lucrări premergătoare privind verificarea și confirmarea lucrărilor de proiectare”. Contestatarul a menționat aceste aspecte în propunerea tehnică, în fișierul din SEAP [SCN1151590/00051] „434.07 Propunere tehnică ..... EA Tehnica.pdfp7s09.09.2024 12:54”, la punctul 2. Metodologia de executare a lucrărilor, alin. 2.1.2.2.1, pagina 18, precizând: "Înainte de predarea proiectului tehnic de execuție și a documentației de proiectare, autoritatea contractantă are obligația de a

verifica și confirma lucrările de proiectare contractate/proiectate. Aceste lucrări constau în stabilirea conformității documentațiilor tehnice sub aspectul completitudinii și corectitudinii cu reglementările tehnice, specificațiile contractuale și cu prevederile programului de asigurare a calității, în toate fazele de elaborare a proiectului tehnic de execuție și a întregii documentații de proiectare. Activitățile de verificare se elaborează de către personal având competența și pregătirea necesare, altul decât cel care a elaborat documentația supusă verificării, potrivit art. 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții".

Autoritatea contractantă arată că referatul de verificare cu nr. 200/14.06.2021, întocmit de verificatorul AF .... ...., posesor al Autorizației nr. 06839/16.08.2005, nu indică un contract încheiat cu beneficiarul proiectului, Comuna ..... Din acest motiv, contestatarul a propus, în cadrul metodologiei, efectuarea verificărilor suplimentare și întocmirea unui proces-verbal semnat de beneficiar, care să fie anexat documentației de proiectare înainte de predarea acesteia executantului. Autoritatea contractantă consideră că această propunere este eronată și tardivă, întrucât documentația de atribuire include proiectul tehnic nr. 2467/2023 și referatul de verificare nr. 138/21.03.2023, documente care puteau fi contestate în termen de 7 zile de la publicarea lor în SEAP la data de 14.08.2024.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că a formulat solicitarea de clarificări nr. 98/2154(RU)2155 din data de 15.10.2024, pentru care a primit răspunsul postat în SEAP, conform fișierului [SCN1151590/00063] „Răspuns clarificare ..... EA.pdfp7s". Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului neconcludent și, în consecință, a respins oferta tehnică depusă de ..... SRL ca fiind inacceptabilă. Autoritatea contractantă explică faptul că, din metodologia lucrărilor prezentată de contestatar la pagina 18 din propunerea tehnică, reiese că, după atribuirea ofertei, în cazul desemnării ofertei câștigătoare, ar fi fost necesară constituirea unei comisii tehnice (beneficiar și executant) pentru a analiza în detaliu referatul de verificare nr. 138/21.03.2023 și PTH nr. 2467/2023, documente incluse în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la clarificări transmis prin fișierul [SCN1151590/00063] „Răspuns clarificare ..... EA.pdfp7s", contestatarul nu a menționat nimic despre această etapă propusă. În lipsa solicitărilor de clarificări relevante la documentația de atribuire, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului neconcludent. De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică trebuia întocmită de la început în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Solicitarea și răspunsul la clarificări nu pot completa elementele deja existente ale ofertei, fără ca aceasta să suporte modificări, motiv pentru care oferta tehnică a fost respinsă ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă menționează că nu poate fi de acord cu afirmațiile contestatoarei formulate în contestație. Contestatoarea susține că mențiunile sale de la punctul 2.1.2.2.1 din oferta tehnică, referitoare la necesitatea confirmării verificării și elucidării modalității în care a fost realizată verificarea proiectului, nu afectează oferta și nu pot constitui un

motiv pentru respingerea acesteia, mai ales având în vedere că proiectul a fost verificat de către dl. .... ..... Autoritatea contractantă susține că aceste mențiuni sunt eronate și consideră contestația formulată de ..... SRL ca fiind tardivă și arată că eventualele neclarități legate de referatul de verificare nr. 200/14.06.2021, în care nu este indicat contractul încheiat cu beneficiarul, Comuna ....., puteau fi elucidate în perioada de primire a solicitărilor de clarificări. Referatul de verificare nr. 138/21.03.2023, întocmit de dl. .... ...., verificator tehnic atestat pe domenii/subdomenii de construcții, aferent proiectului tehnic nr. 2467/2023, a fost pus la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP cu indicativul SCN1151590, la data de 14.08.2024.

Contestatoarea afirmă că sunt „*neavenite*" susținerile autorității contractante din adresa nr. 2282/01.11.2024, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii. În contestație, acesta menționează că autoritatea contractantă consideră eronat că contestatoarea a avut suficient timp pentru a studia proiectul tehnic pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire și că, în lipsa solicitărilor de clarificări, se înțelege că documentația a fost acceptată, nemaifiind necesară etapa suplimentară propusă în oferta tehnică. În replică, autoritatea contractantă consideră că această contestație este atât tardivă, cât și neîntemeiată și subliniază că toți ofertanții au avut timp să analizeze proiectul tehnic nr. 2467/2023 și referatul de verificare emis de .... ...., care făceau parte din documentația de atribuire. În lipsa solicitărilor de clarificări la documentația de atribuire, care include PTH nr. 2467/2023, referatul de verificare nr. 138/21.03.2023 și autorizația de construire nr. 01/12.02.2024, autoritatea contractantă consideră că documentația a fost implicit acceptată de ofertanți.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că etapa de verificare propusă de contestatar la pagina 18 din fișierul [SCN1151590/00051] „434.07 Propunere tehnică ..... EA Tehnica.pdfp7s09.09.2024 12:54" este tardivă și lipsită de temei.

Autoritatea contractantă subliniază că nu poate fi de acord cu mențiunile formulate de contestatoare unde acesta consideră nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei. Contestatoarea afirmă că mențiunile din oferta sa, referitoare la necesitatea confirmării verificării și elucidării modalității în care aceasta a fost efectuată, nu afectează oferta. De asemenea, contestatoarea consideră eronată concluzia autorității contractante conform căreia răspunsul său la solicitările de clarificări ar fi neconcludent, invocând faptul că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă ar fi fost echivocă și neclară.

Autoritatea contractantă consideră aceste susțineri nefondate, evidențiind că solicitarea de clarificări nr. 98/2154(RU)2155 din

15.10.2024 a fost formulată clar și fără echivoc. În cadrul acesteia, s-a solicitat detaliat clarificarea informațiilor prezentate de contestatar la punctul 2 din Metodologia de executare a lucrărilor, respectiv alin. 2.1.2.2.1 „Lucrări premergătoare privind verificarea și confirmarea lucrărilor de proiectare”, descrise în fișierul [SCN1151590/00051] „434.07 Propunere tehnică ..... EA Tehnica.pdf.p7s09.09.2024 12:54”, la pagina 18.

Comisia de evaluare a solicitat clarificarea unor aspecte, subliniind următoarele: „Întrucât în cadrul referatului de verificare cu nr.200/14.06.2021 (Anexa nr.2) întocmit de verificatorul AF ....IGNA Tposesor al Autorizaţiei nr. 06839/16.08.2005 nu se indica contractul incheiat cu beneficiarul proiectului comuna ....., in baza caruia Proiectul tehnic de executie si documentatia de proiectare a fost supusa verificarii de specialitate de catre verificatori de proiect atestati pe domenii/subdomenii de cinstructii si specialitati de instalatii, se impune inainte de inceperea executiei lucrarilor proiectului de catre executantul lucrarilor impreuna cu beneficiarul acestora verificare si elucidarea completa a acestui aspect Confirmarea efectuarii verificarii lucrarilor Proiectului Tehnic de executie si a documentatiei de proiectare se face in CTE, unde se va face o evaluare si o analiza critica, completa, sistematica si fundamentata a lucrarilor in toate fazele si etapele procesului de proiectare cu emiterea procesului verbal de avizare finala , semnat de beneficiarul proiectului si care trebuie sa fie anexa la documentatia de proiectare care va fi inmanata executantului lucrarii. Procesul verbal. Aceasta este o etapa importanta incadrul lucrarilor pregatitoare inainte de inceperea executiei proiectului de investitii de catre executantul lucrarii".

Autoritatea contractantă menționează că, deși contestatoarea a susținut că documentația de atribuire a fost acceptată, aceasta nu echivalează cu lipsirea dreptului acestuia de a insera în oferta sa mențiuni referitoare la necesitatea elucidării modalității în care a avut loc verificarea proiectului. Contestatoarea consideră că această operațiune reprezintă o simplă formalitate, mai ales în condițiile în care verificarea proiectului ar fi fost efectuată, conform susținerilor autorității contractante. De asemenea, contestatoarea ridică semne de întrebare cu privire la motivele pentru care autoritatea contractantă s-ar opune acestei operațiuni, sugerând existența unei intenții de a ascunde anumite informații. Autoritatea contractantă susține că .... scoate în evidență doar anumite elemente din corespondența purtată cu aceasta și arată că nu contestă dreptul ofertantului de a include în ofertă mențiuni referitoare la elucidarea modalității de verificare a proiectului, însă apreciază că este tardivă posibilitatea ca ofertanții să clarifice acest aspect ulterior atribuirii contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă indică faptul că, în referatul de verificare nr. 138/21.03.2023, nu este menționat contractul încheiat cu beneficiarul, Comuna ....., și atrage atenția asupra cerințelor din Fișa de date a achiziției, punctul II.1.4., conform cărora clarificările puteau fi solicitate până la 12 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor și precizează că a răspuns solicitărilor de clarificări cu 6 zile înainte de data limită, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr.

98/2016 privind achizițiile publice. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că referatul de verificare nr. 138/21.03.2023, întocmit de domnul .... ...., posesor al Autorizației nr. 06839/16.08.2005, verificator tehnic atestat pe domenii și subdomenii de construcții, pentru proiectul tehnic nr. 2467/2023, a fost pus la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire atașate la anunțul de licitație postat în SEAP sub nr. SCN1151590 din 14.08.2024. Solicitările de clarificări privind acest document puteau fi adresate în perioada menționată în Fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă menționează, cu privire la afirmațiile contestatoarei din cuprinsul contestației, că acesta susține faptul că inserarea unor mențiuni în cadrul ofertei nu ar putea constitui un motiv de respingere a acesteia, considerând măsura luată de autoritatea contractantă drept disproporționată. Autoritatea contractantă subliniază că, în calitate de entitate responsabilă de implementarea unor proiecte de investiții cu termene clar definite, scopul său principal este realizarea acestor proiecte în conformitate cu legislația aplicabilă. În acest sens, a pus la dispoziția ofertanților, în documentația de atribuire atașată anunțului de participare simplificat nr. SCN1151590/14.08.2024, Proiectul Tehnic nr. 2467/2023 și Referatul de verificare nr. 138/21.03.2023 (anexa nr. 2a), întocmit de domnul .... ...., posesor al Autorizației nr. 06839/16.08.2005, verificator tehnic atestat pe domenii și subdomenii de construcții. Autoritatea menționează că această documentație a fost oferită cu posibilitatea de a solicita clarificări, astfel încât să se evite orice întârziere în execuția lucrărilor ulterioare atribuirii contractului de achiziție publică. În acest context, autoritatea contractantă consideră că obiecțiile și solicitările contestatarului, formulate prin contestația ..... SRL, sunt tardive și neîntemeiate.

În continuare, cu referire la afirmațiile contestatoarei, în care afirmă că stabilirea unor reguli, cerințe și criterii identice pentru toți ofertanții este în acord cu legislația privind achizițiile publice, autoritatea contractantă susține că această uniformitate contribuie la crearea unui mediu concurențial echitabil între operatorii economici, având drept scop atribuirea contractului ofertantului care prezintă cea mai avantajoasă ofertă. Contestatoarea indică faptul că evaluarea ofertelor trebuie să fie realizată prin raportare la aceeași documentație de atribuire, pentru a permite comparația corectă a ofertelor.

Autoritatea contractantă subliniază că respectarea acestor reguli și criterii a fost obiectivul său prin formularea solicitării de clarificare nr. 98/2154(RU)2155 din 15.10.2024, iar contestația formulată de ..... SRL este considerată tardivă, eronată și nefundamentată. Totodată, autoritatea face trimitere la prevederile relevante din Fișa de date, punctul II.1.4, și legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă arată că, în legătură cu afirmațiile contestatarului în care susține că decizia de respingere a ofertei ar fi fost nelegală și eronată, acuzând autoritatea contractantă de favorizarea ofertantului ..... cu subcontractant ...., în detrimentul său, în condițiile în care oferta contestatarului avea cel mai mic preț și afirmă că acest comportament ar fi de natură să afecteze bugetul de stat prin nerecunoașterea unei economii substanțiale, această contestație este considerată tardivă și neîntemeiată iar în justificarea deciziei, autoritatea menționează că, în răspunsul la clarificări transmis prin fișierul din SEAP cu denumirea „[SCN1151590/00063] Raspuns clarificare ..... EA.pdfp7s", contestatoarea a făcut referiri generale la anumite pagini din propunerea tehnică, însă fără a aborda aspectele privind etapa de verificare a Proiectului Tehnic nr. 2467/2023, verificat prin referatul de verificare nr. 138/21.03.2023, menționată explicit la pagina 18 din fișierul postat în SEAP sub titlul „434.07 Propunerea tehnică ..... EA". Având în vedere caracterul neconcludent al răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a considerat oferta tehnică ca fiind inacceptabilă. Din acest motiv, propunerea financiară a contestatarului nu a fost decriptată și a rămas necunoscută autorității contractante, fiind respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Referitor la alte ctitici din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată că aceasta face referire la afirmația contestatoarei potrivit căreia răspunsul său la solicitarea de clarificări ar fi fost considerat eronat din cauza menționării unui alt proiect în răspunsul transmis, respectiv „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în Ceaușu de Câmpie, Județul Mureș", în loc de „Proiect nr. 2 - modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în comuna ....., județul .....". Contestatoarea susține că această eroare reprezintă o simplă greșeală de redactare, care nu afectează în niciun fel oferta depusă, argumentând că viciul de formă putea fi corectat printr-o solicitare suplimentară de clarificări, mai ales că în toate celelalte documente din cadrul ofertei este menționat proiectul corect, „Proiect nr. 2 - modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în comuna ....., județul .....".

Această critică adusă autorității contractante este considerată eronată și nefondată, având în vedere că, în adresa nr. 98/2154(RU)2155 din 15.10.2024, una dintre solicitările formulate este următoarea: "Solicitare nr. 2: În cadrul propunerii tehnice prezentate în fișierul din SEAP [SCN1151590/00051] 434.07 Propunere tehnică ..... EA Tehnică.pdf.p7s09.09.2024 12:54, la pag. 203, punctul 3.8.7. Descrierea sistemului de management al calității aplicat la lucrare, faceți referire la obiectivul: Amenajare centru SMURD, clinică medicală și spații cazare, obiectul achiziției fiind altul. Vă rugăm clarificați." Cu toate acestea, în răspunsul depus la solicitarea de clarificări de către contestatar în SEAP, conform fișierului nr. [SCN1151590/00063] Răspuns clarificare ..... EA.pdf.p7s, acesta s-a raportat din nou la un titlu eronat. Autoritatea contractantă a evidențiat acest aspect în comunicarea nr. 98/2281(RU)2282 din 01.11.2024 privind rezultatul procedurii, doar pentru a-i arăta contestatarului eroarea în care se află.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate la punctul A și B din contestație reprezintă interpretări tardive, eronate și nefondate ale mențiunilor din adresa nr. 98/2154(RU)2155 din 15.10.2024 și nr. 98/2281(RU)2282 din 01.11.2024, cu scopul de a justifica solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele: „Pe data de 09.09.2024, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii menționate, în conformitate cu informațiile ce se regăsesc în cuprinsul raportului procedurii (până la această dată nefiind publicată în SEAP declarația de participare) fiind înregistrați următorii ofertanți:...” și precizează că declarația de participare a fost definită în SEAP încă de la momentul deschiderii ofertelor, dar dintr-o eroare umană, autoritatea contractantă a omis publicarea acesteia, aspect care a fost remediat ulterior. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că semnalarea acestei erori este de asemenea tardivă și nu a influențat în niciun fel rezultatul procedurii, neproducând niciun fel de prejudicii contestatarului. Astfel observă că ..... SRL speculează aceste aspecte pentru a justifica solicitarea de anulare a procedurii de atribuire și consideră că acest demers nu are temei și solicită respingerea contestației formulată de către ..... SRL, întrucât aceasta este tardivă, eronată și nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a respectat dispozițiile legale invocate de contestator, iar acest fapt rezultă fără echivoc din conținutul Raportului procedurii nr. 98/2271(RU)2272 din 01.11.2024, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 98/2281(RU)2282 din 01.11.2024 și din adresa nr. 98/2154(RU)2155 din 15.10.2024 (solicitarea de clarificări).

În drept, autoritatea contractantă face referire la prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și la dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și la normele de aplicare ale acesteia, reglementate prin HG nr. 395/2016, actualizată.

În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL.

**..... SA, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 755429/22.11.2024, a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită cele menționate în partea introductivă.**

Justifică interesul pentru menținerea documentelor contestate, emise de către autoritatea contractantă, despre care a luat la cunoștință în data de 11.11.2024 cînd a fost publicată în SEAP contestația operatorului .... SRL, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

Cu referire la faptul că prin cererea de intervenție va formula și critici împotriva ofertei .... SRL, intervenienta învederează Consiliului

aplicabilitatea Deciziei nr. 66/2018 și Minuta din data de 5-6 mai 2022 a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal", în care s-a stabilit că: *„în interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art.17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate*".

Așa cum s-a reținut și în cuprinsul acestei minute, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi, ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

În sensul susținerii sale, intervenienta indică decizia CNSC nr. 2304/C4/2245 din 14.08.2024, rămasă definitivă prin Decizia nr. 593/2024 din 23 septembrie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în cadrul Dosarului nr. 446/57/2024, pe care o anexează.

În continuare, ..... SA detaliază motivele pentru care solicită respingerea contestației formulată de .... SRL ca nefondată.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către societatea .... SRL, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

Relevantă în acest sens este, de exemplu, Hotărârea intermediară 3/2023 din 22 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 158/33/2023.

*1. Cu privire la primul motiv de respingere - Metodologia de executare a lucrărilor nu respectă exigenţele impuse prin documentaţia de atribuire, în sensul că ofertantul a prezentat proceduri care nu descriu, exclusiv, toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv*

În concret, metodologia de executare a lucrărilor nu respectă exigențele impuse prin documentația de atribuire, în sensul că ofertantul a prezentat proceduri care nu descriu în mod exclusiv toate lucrările necesare pentru realizarea acestui obiectiv. În cadrul propunerii tehnice, la punctul 2 al metodologiei de executare a lucrărilor, alineatul 2.1.2.2.1, care se referă la lucrările premergătoare privind verificarea și confirmarea lucrărilor de proiectare, a fost menționat că, în fișierul din SEAP [SCN1151590/00051] 434.07 Propunere tehnică ..... EA Tehnica.pdf.p7s09.09.2024 12:54, operatorul economic a prezentat la pagina 18 următoarea informație: "Întrucât în cadrul referatului de verificare cu nr. 200/14.06.2021, întocmit de verificatorul AF .... IGNAȚ, posesor al Autorizației nr. 06839/16.08.2005, nu se indică contractul încheiat cu beneficiarul proiectului, U.A.T. COMUNA ....., JUDEȚUL ....., în baza căruia Proiectul tehnic de execuție și documentația de proiectare au fost supuse verificării de specialitate de către verificatori de proiect, se impune, înainte de începerea execuției lucrărilor proiectului de către executantul lucrărilor, verificarea și elucidarea completă a acestui aspect. Confirmarea efectuării verificării lucrărilor Proiectului Tehnic de execuție și a documentației de proiectare se face în CTE, unde se va face o evaluare și o analiză critică, completă, sistematică și fundamentată a lucrărilor în toate fazele și etapele procesului de proiectare, cu emiterea procesului verbal de avizare finală, semnat de beneficiarul proiectului și care trebuie să fie anexat documentației de proiectare care va fi înmânată executantului lucrării. Procesul verbal aceasta este o etapă importantă în cadrul lucrărilor pregătitoare înainte de începerea execuției proiectului de investiții de către executantul lucrării."

Nici în răspunsul la clarificări, ofertantul nu a răspuns concret de ce a inclus în metodologie și lucrările premergătoare privind verificarea și confirmarea lucrărilor de proiectare. În acest sens, se redă un extras din Raportul procedurii: ”Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificare , în termenul solicitat, prin postarea în SEAP a fişierului [SCN1151590/00063] Răspuns clarificare ..... EA.pdf.p7s, iar în urma analizei acestuia de către comisia de evaluare, aceasta a considerat răspunsul ofertantului neconcludent, deoarece operatorul economic nu a răspuns concret, de ce a invocat faptul că autoritatea contractantă nu a încarcat în documentaţia de atribuire şi contractul de servicii încheiat cu verificatorul proiectului tehnic, dl .... .... posesor al Autorizaţiei nr.06839/16.08.200, motiv pentru care, conform metodologiei propuse de ofertant la punctul 2.1.2.2.1 Lucrări premergătoare privind verificarea si confirmarea lucrărilor de proiectare, ofertantul consideră necesară "confirmarea efectuării verificării lucrărilor proiectului tehnic de execuţie xi a documentaţiei de proiectare se face în CTE", etapă pe care comisia de

evaluare nu o poate accepta. De asemenea, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare este eronat.

Contestatoarea consideră că informațiile prezentate anterior nu reprezintă simple abateri tehnice minore, vicii de formă sau erori materiale, ci elemente de neconformitate, fiind evident dezinteresul ofertantului pentru această procedură. În acest caz, contestatoarea afirmă că .... a depus o propunere tehnică imprecisă, demonstrând clar că operatorul nu are cunoștință despre obiectul contractului. În sprijinul acestei susțineri, contestatoarea indică Decizia CNSC nr. 2291 din 15.10.2021, rămasă definitivă, în cadrul căreia Consiliul a subliniat: "*Consiliul reţine că informaţiile prezentate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nu reprezintă simple abateri tehnice minore, vicii de formă sau erori materiale, ci elemente de neconformitate, fiind evident dezinteresul contestatoarei pentru această procedură. În condiţiile în care nu există o minimă diligenţă pentru realizarea coerentă a unei oferte, este greu de aşteptat ca respectivul prestator să desfăşoare operaţiunile aferente contractului cu mai multă diligenţă. Oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire. În condiţiile în care există o propunere tehnică imprecisă, prin care operatorul face dovada clară că nu are cunoştinţă despre obiectul contractului, nu este posibil ca printr-o simplă afirmaţie că lucrările reprezintă, de fapt, servicii de deszăpezire, nu se corectează marile erori din documentaţia de atribuire.*"

În acest sens, contestatoarea face referire la documentația de atribuire, din care rezultă că autoritatea contractantă a subliniat nu doar rigoarea de întocmire a ofertei tehnice, ci și riscul imediat al nerespectării cerințelor, ce poate conduce la respingerea ofertei. Propunerea tehnică ar trebui să fie elaborată de ofertant în conformitate cu Formularul de ofertă tehnică și să respecte în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, inclusiv cel puțin următoarele aspecte: metodologia de executare a lucrărilor aplicată la lucrare, descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, pentru a asigura că lucrările vor fi realizate la parametrii calitativi solicitați și vor fi finalizate în termenul limită impus. De asemenea, ofertantul trebuie să prezinte proceduri tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările necesare pentru realizarea acestui obiectiv. Astfel, în considerarea celor prezentate anterior, oferta depusă de .... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsul la clarificări fiind neconcludent.

*2. Cu privire la motivul numărul 2 de respingere: din răspunsul la clarificări, rezultă că ofertantul prin oferta depusă şi, implicit, prin răspunsul la clarificări, face referire la un alt proiect*

Cu privire la acest motiv de respingere, contestatoarea susține că, din răspunsul la clarificări, rezultă că ofertantul, prin oferta depusă și, implicit, prin răspunsul la clarificări, face referire la un alt proiect. În acest context, contestatoarea apreciază că, în mod just, oferta depusă de .... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsul la clarificări fiind considerat neconcludent.

În acest sens, contestatoarea susține că atât din oferta depusă, cât și din răspunsul la clarificări comunicat în etapa de evaluare, a obesrvat că ofertantul .... a indicat un alt proiect, ceea ce reflectă un evident

dezinteres din partea acestuia pentru această procedură. Contestatoarea afirmă că .... a depus o propunere tehnică imprecisă, care demonstrează clar că operatorul nu are cunoștință despre obiectul contractului. În sprijinul acestei susțineri, contestatoarea citează din Decizia CNSC nr. 2291 din 15.10.2021, rămasă definitivă.

**.... SRL, prin adresa nr. 1209/28.11.2024 înregistrată la Consiliu cu nr. 76961/28.11.2024, a transmis Concluzii scrise, la Punctul de vedere nr. 98/2337(RU)2338 din 14.11.2024 emis de autoritatea contractantă și la Cererea de intervenție formulată de …….. SA, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestaţiei aşa cum aceasta a fost formulată precum și calificarea cererii de intervenție formulată de …….. SA drept contestație, așa cum a fost înregistrată corect de către CNSC, precizând următoarele:**

Contestatoarea susține că cererea formulată de către ..... SA și calificată în mod corect contestație de către Consiliu ar trebui respinsă pe cale de excepție, ca tardivă și să se mențină ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante referitoare la motivele de presupusă neconformitate a ofertei .... SRL invocate de către ..... SA prin cererea de intervenție.

I. Punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă:

Contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestației, considerând că autoritatea contractantă a apreciat în mod total eronat faptul că aceasta ar fi contestat prevederile documentației de atribuire. Contestatoarea menționează că, în realitate, așa cum a demonstrat în cuprinsul contestației formulate, susținerile sale de la punctul 2.1.2.2.1 din oferta tehnică, referitoare la necesitatea confirmării efectuării verificării și elucidării modalității în care a fost efectuată verificarea proiectului, nu afectează în niciun fel oferta și nu pot reprezenta un motiv de respingere a acesteia, având în vedere că, așa cum susține autoritatea contractantă, proiectul a fost verificat de către Dl. .... .....

De asemenea, contestatoarea arată că, contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, potrivit cărora "*trebuia să se organizeze o comisie tehnică (beneficiar și executant) în care să se analizeze în detaliu referatul de verificare emis de verificatorul atestat Dl. .... ....*", în realitate, "*analiza*" la care face referire autoritatea contractantă, cu intenția evidentă de a crea aparența complexității acesteia, este o simplă formalitate, care nu impune organizarea unei comisii. În acest context, faptul că documentația de atribuire a fost acceptată de către aceasta nu echivalează cu faptul că nu ar fi avut dreptul de a insera în cuprinsul ofertei mențiuni referitoare la necesitatea elucidării modalității în care a avut loc verificarea proiectului și, prin urmare, nu reprezintă o contestare a documentației de atribuire.

Contestatoarea consideră că, în orice condiții, acest aspect nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei, fiind evident artificial și

disproporționat, nedovedind în niciun caz neconformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la motivul invocat la punctul B, contestatoarea susține că reprezintă o simplă eroare de redactare care nu impietează în niciun fel asupra ofertei depuse, corectarea viciului de formă putând fi realizată printr-o solicitare de clarificări, având în vedere că în întreaga ofertă este menționat proiectul corect, respectiv "Proiect nr.2 - modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în comuna ....., județul .....".

Ca urmare a celor menționate, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestației invocate de către autoritatea contractantă.

II. Cererea de intervenție formulată de către ..... SA

Cu titlu preliminar, contestatoarea adresează Consiliului următoarele observații în legătură cu cererea de intervenție formulată de ..... SA, menționând că, în conformitate cu prevederile art. 481 din Codul de Procedură Civilă, apelantului nu i se poate crea o situație mai rea în propria cale de atac, cu excepția cazurilor în care consimte expres la aceasta sau în cazurile prevăzute de lege. Astfel, contestatoarea susține că, în cadrul contestației formulate împotriva deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei, nu se poate crea o situație mai gravă pentru intervenientă, întrucât nu s-a formulat contestație împotriva propriei oferte.

În acest context, contestatoarea citează din Decizia nr. 1131/C9/1025 din 18.05.2023, emisă de CNSC, în care s-a dispus anularea raportului procedurii și a proceselor-verbale care au stat la baza evaluării ofertelor depuse de anumiți ofertanți, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Conform deciziei CNSC, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele depuse, inclusiv oferta contestatoarei. Contestatoarea menționează că, în această situație, nu a fost formulată vreo contestație împotriva ofertei depuse de intervenient, iar în raportul de evaluare nr. 8104/30.03.2023, oferta intervenientului a fost declarată admisibilă.

Contestatoarea face referire și la Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care stabilește că evaluarea ofertelor presupune două etape principale: verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, iar evaluarea ofertelor care nu au fost contestate trebuie considerată irevocabilă în ceea ce privește aspectele care au fost deja verificate.

În plus, contestatoarea citează din Hotărârea nr. 3440 din 14.06.2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în care instanța a subliniat că, în cazul în care o ofertă este declarată admisibilă și nu este contestată, autoritatea contractantă nu poate să o declare neconformă sau inacceptabilă în cadrul unei proceduri de reevaluare. De asemenea, contestatoarea face referire la Decizia nr. 144R din 20.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel Târgu-Mureș, care confirmă același principiu, menționând că, în cazul în care oferta unei părți nu a fost contestată, autoritatea contractantă nu poate modifica statutul acestei oferte în cadrul reevaluării.

Contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ..... SA, invocând principiul "non reformatio in pejus", conform căruia nu se poate crea o situație mai gravă pentru ofertant în cadrul căii de atac, în cazul în care nu a fost formulată vreo contestație împotriva evaluării inițiale a ofertei sale.

Calea de atac împotriva actului autorității contractante considerat nelegal este contestația, în susținerea contestatoarei, care trebuie formulată în termenul prevăzut de lege. În acest sens, invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) din Cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel ..... Astfel, CJUE a statuat că Directiva 92/13 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen stabilit și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie să fie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii. Termenul respectiv trebuie să fie rezonabil, iar după împlinirea acestuia nu mai este posibilă contestarea deciziei sau invocarea unor astfel de neregularități. De asemenea, CJUE subliniază că acest termen nu poate începe să curgă decât de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor relevante, garantându-se astfel dreptul de a formula o cale de atac efectivă.

În acord cu jurisprudența CJUE din Cauza C-532/20 și în contextul reglementării naționale, contestatoarea invocă Decizia nr. 257/C3/23/ 31.01.2024, menținută de Curtea de Apel Cluj prin Decizia Civilă nr. 319/2024 din 15.03.2024, care clarifică faptul că doar contestația este calea de atac reglementată distinct de concluziile scrise și cererea de intervenție, în cadrul Legii nr. 101/2016. Conform acestei decizii, termenul în care un ofertant poate formula o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante începe să curgă nu de la data primirii deciziei, ci de la data la care ofertantul ia cunoștință de motivele pertinente ale deciziei, care îl pot face să identifice eventualele încălcări ale dreptului Uniunii. Astfel, contestatoarea susține că acest termen este esențial pentru a asigura dreptul de a formula o cale de atac efectivă și pentru a garanta aplicarea principiilor de securitate juridică.

De asemenea, contestatoarea face trimitere la Hotărârea de unificare a practicii administrative-jurisdicționale din 16.03.2023, pronunțată de Plenul Consiliului. Conform acestei hotărâri, cererea de intervenție formulată de ofertantul câștigător trebuie analizată pe baza actelor și faptelor deduse soluționării, motivele de fapt ale cererii și scopul urmărit prin promovarea cererii. În urma acestei analize, cererea de intervenție va fi recalificată juridic, fiind tratată ca o contestație, dacă situația de fapt și temeiul invocat sunt incorecte în raport cu denumirea și temeiul invocat

inițial. După recalificarea cererii, aceasta va fi soluționată conform prevederilor legale, iar data referință pentru luarea în considerare a contestației va fi data comunicării sau a luării la cunoștință de către ofertantul câștigător a motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante privind evaluarea ofertelor.

În cuprinsul hotărârii din data de 24.02.2022, pronunțată de CJUE în Cauza C-532/20, se regăsesc considerații relevante pentru soluționarea speței deduse judecății. Acestea sunt prezentate în paragrafele 23-38 ale hotărârii, unde se analizează aspecte legate de termenele de introducere a căii de atac împotriva unei decizii a entității contractante, în funcție de modalitățile de comunicare ale acestei decizii către ofertanți.

În special, se stabilește că termenul pentru contestarea unei decizii începe să curgă de la data în care ofertantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre motivele pertinente ale deciziei, în vederea asigurării unui acces efectiv la calea de atac. Acest termen trebuie să fie calculat în funcție de momentul în care ofertantul a primit informațiile necesare despre eventualele încălcări ale dreptului Uniunii Europene.

Aplicând cele statuate de CJUE în Cauza C-532/20, contestatoarea susține că ..... SA a luat cunoștință de un rezumat al motivelor pertinente privind evaluarea ofertei .... SRL la data de 01.11.2024. Aceasta este data la care ..... SA a aflat că oferta .... SRL a fost respinsă, iar termenul pentru contestarea acestei decizii ar fi trebuit să înceapă de la această dată, în cazul în care ar fi considerat că oferta ar fi trebuit respinsă pentru motive suplimentare celor invocate de comisia de evaluare. Astfel, concluzionează că criticile formulate de ..... SA privind oferta .... SRL sunt tardive. Prin urmare, aceste critici trebuie respinse, având în vedere prevalența principiului non reformatio in pejus.

Contestatoarea susține că admiterea contrariului ar însemna, pe de o parte, subminarea fundamentului procesului civil, respectiv principiul disponibilității, ceea ce ar genera insecuritate juridică iar pe de altă parte, ar face ca termenul prevăzut de lege pentru exercitarea căii de atac împotriva actelor autorităților contractante să fie extins pentru anumite persoane, care nu au respectat termenul și care nu au înțeles să își conserve poziția de ofertant câștigător. În opinia contestatoarei, o astfel de situație nu poate fi acceptată.

În baza considerentelor din contestație și concluziile scrise, contestatoarea solicită anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei, obligarea la reevaluare și continuarea procedurii în conformitate cu legea, precum și plata cheltuielilor de judecată, iar în privința contestației formulate de ..... SA, să se respingă ca tardivă și să se mențină legalitatea deciziei autorității contractante.

**..... SA, a transmis cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75429/22.11.2024, calificată drept contestație, obiect al dosarului nr. 4085/2024, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ....., solicitând menținerea caracterului neconform al ofertei depusă de .... SRL.**

Contestatoarea susține aplicabilitatea Deciziei nr. 66/2018 și Minuta din data de 5-6 mai 2022 a președinților secțiilor specializate ale Înaltei

Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel, dedicate unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal". În această Minută s-a stabilit că: „*în interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate*".

Totodată, contestatoarea arată că, în cuprinsul acestei minute, s-a reținut că, atunci când ofertantul clasat pe locul doi formulează o contestație, ofertantul câștigător dobândește un interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere de comisia de evaluare, pe care le consideră nelegale și netemeinice iar remediul eficient și efectiv în acest context este formularea unei cereri de intervenție voluntară de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare. Această cerere trebuie depusă în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației sau, în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

De asemenea, contestatoarea subliniază că această cerere de intervenție voluntară este considerată o cerere principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, având posibilitatea de a-și face toate apărările și de a invoca toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi. Aceasta este similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea indică Decizia CNSC nr. 2304/C4/2245 din 14.08.2024, rămasă definitivă prin Decizia nr. 593/2024 din 23 septembrie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în cadrul Dosarului nr. 446/57/2024, pe care o anexează.

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire. Mai precis, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.11 din Fişa Tehnică Nr. 2 privind Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 1.5 din Fişa Tehnică nr. 3 privind Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncţional și la punctul 1.18 din Fişa Tehnică nr. 4 privind Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieşiri monofazate/trifazate. Contestatoarea precizează că societatea .... a ofertat un alt tip de

comunicație, respectiv LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO), soluția ofertată implicând și costuri suplimentare pentru Autoritatea contractantă.

În cuprinsul actelor de evaluare, contestatoarea arată următoarele aspecte relevante:

- Soluția ofertată de .... ar aduce costuri suplimentare pentru Autoritatea contractantă, care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile.

- Societatea .... a ofertat un alt tip de comunicație, respectiv LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO).

În vederea soluționării acestei critici, contestatoarea indică extrase relevante din Fişele tehnice, subliniind un extras relevant din cuprinsul Fişei tehnice nr. 2:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1.11 | Tip comunicaţie: tară costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicaţii pe linia dc alimentare care utilizează cablurile dc alimentare pentru a primi date şi a trimite comenzi (Power Line Commumcation sau similar): | | |

Un extras din cuprinsul Fișei tehnice nr. 3:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1.5 | Tip comunicaţie: ftră costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicaţii pe linia dc alimentare care utilizea/ă cablurile de alimentare pentru a primi date şi a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar) | | |

Un extras din cuprinsul Fișei tehnice nr. 4:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1.18 | Tip comunicaţie cu CMS: fără costuri legate de transmisiunea dc dale. tehnologie de comunicaţii in frecvenţă radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863 :873 MHz: | | |

Contestatoarea subliniază că, din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că ofertanții aveau obligația de a oferi un tip de comunicație care să nu implice costuri legate de transmisia de date. În cuprinsul ofertei depuse de ...., contestatoarea menționează următoarele aspecte relevante:

- Soluția ofertată de .... aduce costuri suplimentare pentru Autoritatea contractantă, care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile.

- Concret, societatea .... a ofertat un alt tip de comunicație, respectiv LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO), o soluție diferită față de cea solicitată de Autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că prevederile documentației de atribuire, care solicitau comunicație fără costuri legate de transmisia de date, sunt opozabile atât ofertanților în întocmirea ofertelor, cât și autorității contractante în procesul de evaluare a acestora. Cerința în discuție nu putea fi îndeplinită prin asumare, ci doar prin depunerea de documente care să ateste îndeplinirea acesteia. În acest sens, evaluarea realizată de autoritatea contractantă ar fi fost lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

Contestatoarea menționează că oferta .... a fost un motiv de excludere în mai multe proceduri de atribuire, așa cum urmează să fie detaliat în continuare. Ca exemplu, contestatoarea indică procedura având ca obiect *„Execuţie lucrări pentru obiectivul „Creşterea eficienţei energetice a infrastructurii de iluminat public în Comuna ...., Judeţul Iaşi -*

*Etapa a 11-a"*, cu Anunț de participare simplificat nr. SCN1145834/29.04.2024, organizată de Comuna ...., în calitate de autoritate contractantă. Pentru confirmarea susținerilor, contestatoarea anexează Comunicarea rezultatului procedurii, întocmită de Comuna ...., adresată ofertantului ...., care este atașată ca Anexa nr. 2.

Referitor la tipul de comunicație solicitat în documentația de atribuire, contestatoarea susține că .... a ofertat o soluție diferită față de cerințele autorității contractante, ceea ce a dus la respingerea ofertei. În documentația de atribuire, la punctul 1.12 se preciza că soluția de comunicație trebuie să nu implice costuri legate de transmisia de date, folosind tehnologia de comunicații pe linia de alimentare, care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi. Totuși, .... SRL a ofertat o soluție bazată pe LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO), tehnologie care presupunea costuri suplimentare pentru Autoritatea contractantă, care ar fi fost nevoită să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile.

Contestatoarea menționează că .... nu a solicitat clarificări înainte de depunerea ofertelor, pentru a justifica alegerea unei soluții diferite față de cea indicată în documentația de atribuire. În acest context, contestatoarea face referire și la Decizia CNSC nr. 2284/C1/2479 din 13.08.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, pronunțată în cadrul procedurii organizate de Comuna ..... În această decizie, CNSC a constatat că .... a menționat în fișa tehnică, la pagina 270 din fișierul *„384.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf*", că soluția ofertată este diferită de cerințele documentației de atribuire. Mai precis, .... a exclus utilizarea tehnologiei PLC (Power Line Communication) și a propus o soluție bazată pe LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM, care nu respecta cerințele referitoare la comunicațiile prin cablurile de alimentare cu energie electrică.

Contestatoarea susține că, prin depunerea ofertei, ofertanții își asumă în mod implicit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv cerințele tehnice din caietul de sarcini. Conform principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", ofertanții nu pot invoca propria culpă pentru întocmirea unei oferte neconforme. În acest sens, contestatoarea face referire la prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care stipulează că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, iar oferta care nu satisface aceste cerințe trebuie respinsă conform art. 137 alin. (1) din aceeași hotărâre.

Contestatoarea indică, de asemenea, procedura denumită *„Execuţie lucrări pentru obiectivul de investiţii „Modernizare sistem de iluminat public în comuna Vorona, judeţul Botoşani*", Anunț de participare simplificat nr. SCN1147882/04.06.2024, menționând că pentru confirmarea susținerilor sale va anexa un extras din Raportul procedurii întocmit de Comuna Vorona, Anexa nr. 3. Din acest raport reiese că, în

urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a considerat neconforme ofertele depuse de anumite firme, inclusiv oferta .... SRL.

Contestatoarea menționează că oferta prezentată de .... SRL a fost considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că tehnologia de comunicație ofertată (LPWAN NB-IoT) presupunea costuri suplimentare pentru transmiterea datelor. În documentația de atribuire, autoritatea contractantă impunea ca sistemul de telegestiune să fie fără costuri de transmisie a datelor, iar .... a propus o tehnologie care genera necesitatea ca autoritatea contractantă să achiziționeze abonamente la operatori care furnizează servicii de telecomunicații, ceea ce era în dezacord cu cerințele tehnice minime. Aceste cerințe specificau că soluția oferită nu trebuia să implice costuri pentru autoritatea contractantă pe întreaga durată de viață a sistemului de iluminat.

În acest context, contestatoarea face referire și la Decizia CNSC nr. 2728/C3/2904 din 26.09.2024, pronunțată în cadrul procedurii organizate de Comuna Vorona, indicând că, în legătură cu această neconformitate, CNSC a dispus următoarele. Din analiza specificației tehnice menționate în documentația de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus ca produsele să comunice prin cablurile de alimentare cu energie electrică, folosind tehnologia Power Line Communication (PLC) sau o tehnologie similară, pentru a evita costurile suplimentare de transmisie de date după recepționarea lucrării.

În analiza propunerii tehnice depuse de .... SRL, CNSC reține că operatorul economic a ofertat echipamentul FRE-24-Zhaga-NBi, pentru care a precizat în cuprinsul fișei tehnice nr. 2 (pagina 1495 din vol. 4/5 al dosarului achiziției) că „PLC exclus (motivația în anexa cu memoriu tehnic) comunicația ofertată/recomandată este tip LPWAN NB-IoT, LTE-M, GSMN". Astfel, ofertantul nu a respectat cerința autorității contractante privind transmiterea datelor, deoarece a exclus soluția solicitată de autoritate și a propus, în schimb, o soluție.

O confirmare suplimentară în sensul că ofertantul .... nu îndeplinește cerința privind comunicațiile fără costuri legate de transmisia de date rezultă și din Contestația care face obiectul Dosarului CNSC 3967/C10/2024, în care oferta depusă de .... a fost exclusă pentru neîndeplinirea acestei cerințe. În acest sens, contestatoarea redă un extras din respectiva Contestație:

*«”A. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la cerința de la punctul 1.12 din Fișa tehnică nr. 2 – „Din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice sau răspunsul la clarificări nu rezultă dacă tipul de comunicație este fără costuri legate de transmisia de date. Tipul de comunicație solicitat este Power Line Communication (prin cablurile de alimentare cu energie electrică), iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație: LPWAN NB-IoT, LTE-M, GSM (wireless, radio)”.*

*Cerința de la punctul 1.12 din Fișa tehnică nr. 2, privind tipul de comunicație fără costuri legate de transmisia de date, a fost îndeplinită de către ofertantul ...., în contradicție cu afirmațiile Autorității contractante din Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13273/04.11.2024, care menționează că „Din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice sau răspunsul la clarificări nu rezultă dacă tipul de comunicație este fără costuri legate de transmisia de date. Tipul de comunicație solicitat este Power Line Communication (prin cablurile de alimentare cu energie electrică), iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație: LPWAN NB-IoT, LTE-M, GSM (wireless, radio)”».*

Oferta depusă de .... ar fi trebuit să fie declarată ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, din cauza neîndeplinirii unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 1.17 din Fișa Tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, 1.15 din Fișa Tehnică nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos și 1.20 din Fișa Tehnică nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate. În concret, se susține că:

a) .... nu a făcut dovada că producătorul echipamentelor va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore, care să furnizeze datele indicate de autoritatea contractantă.

b) aplicația prezentată de .... nu este a producătorului aparatelor de iluminat, ci a ofertantului. Astfel, nefiind în posesia unei aplicații mobile pentru terminale Android și iPhone/iPad, .... a configurat pe serverul care găzduiește pagina sa web o aplicație web tip portal, care nu îndeplinește cerința referitoare la descărcarea din magazinele Google Play și AppStore și a indicat, împreună cu aceasta, o altă aplicație care poate fi descărcată din acele magazine, însă nu provine de la producătorul aparatelor de iluminat (nefiind astfel garantată disponibilitatea viitoare a aplicației) și nici nu asigură niciuna dintre funcționalitățile solicitate prin fișa tehnică.

c) în mențiunile din fișele tehnice aflate în propunerea sa tehnică, .... a indicat aplicațiile QR Scanner/BarCod Scanner pentru Android, care se descarcă din Google Play Store și QRBOT pentru sistemul de operare IOS, care se descarcă de pe App Store. Totuși, aceste aplicații nu au niciuna dintre funcționalitățile solicitate de către autoritatea contractantă, fiind simple aplicații de citire/scanare a codurilor de bare sau, cu alte cuvinte, de convertire în text a unor reprezentări grafice.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea ilustrează cu un extras relevant din Fișa Tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, care precizează că producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea acesteia conform cerințelor de mai jos. Aplicația va avea minim două funcționalități principale: furnizarea de date unice despre aparatul de iluminat și introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat. Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat: numele produsului, codul produsului, puterea nominală, fluxul luminos, culoarea aparatului, temperatura de culoare a luminii, indicele de redare al culorii, tipul distribuției luminoase, numărul de LED-uri, clasa de izolație și factorul de putere.

De asemenea, contestatoarea citează din Fișa Tehnică nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, conform căreia producătorul controllerului va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea acesteia. Aplicația va avea minim două funcționalități principale: furnizarea de date unice despre controller și introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat. Aplicația va furniza minim următoarele date ale controllerului: numele produsului, codul produsului, data producției, tensiunea de alimentare, consumul propriu, gradul de etanșeitate IP, gradul de rezistență la impact IK, tipul soclului de montaj, tipul de comunicație, intervalul de dimming și nivelul de control al controllerului.

Contestatoarea continuă cu un extras relevant din Fișa Tehnică nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, care stipulează că producătorul punctului de aprindere va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea acesteia. Aplicația va avea minim două funcționalități principale: furnizarea de date unice despre punctul de aprindere și introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat. Aplicația va furniza minim următoarele date ale punctului de aprindere: numele produsului, codul produsului, tensiunea de alimentare, curentul de intrare, tensiunea de ieșire, curentul de ieșire, numărul de circuite de ieșire, clasa de izolație și factorul de putere.

Contestatoarea evidențiază faptul că aplicația prezentată de .... nu este a producătorului aparatelor de iluminat, iar aplicațiile menționate pentru scanarea codurilor de bare nu sunt conforme cu cerințele autorității contractante, întrucât nu oferă funcționalitățile solicitate prin fişa tehnică.

Contestatoarea susține că această critică a fost motivul pentru care oferta .... a fost respinsă și în cadrul procedurii cu obiectul *„Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în Comuna ...., Județul Iași - Etapa a II-a*" și Anunțul de participare simplificat nr. SCN1145834/29.04.2024, organizată de Comuna ...., în calitate de Autoritate contractantă. Pentru confirmarea celor susținute, contestatoarea anexează Comunicarea rezultatului procedurii, întocmită de Comuna .... și adresată ofertantului ...., identificată ca Anexa nr. 3, în care se prezintă un extras relevant din cuprinsul acesteia: *„În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, rezultă următoarele concluzii: .... SRL a preluat informații din proiectul tehnic și în fișa tehnică a echipamentelor propuse nu a particularizat caracteristicile echipamentelor ofertate. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, .... SRL precizează: „Informațiile cuprinse în coloana a II-a a Fişelor tehnice F5 ale echipamentelor ofertate sunt informații particularizate ale echipamentelor ofertate de societatea noastră..." Fisa Tehnică nr. 1 conține la punctul 1.16 următoarele: „Producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia*". .... SRL a indicat aplicația mobilă *„QR Scanner/BarCod Scanner*" pentru sistemul Android, disponibilă pe Google Play și aplicația *„QRBOT*" pentru sistemul IOS, disponibilă pe AppStore. Ambele aplicații sunt gratuite, iar furnizorul acestora este BBIEK No. 37 KENGWEI AVE SHENZHEN, CHINA 518108 0086- 18318810054.

Aplicațiile indicate sunt independente, iar .... SRL nu poate controla disponibilitatea lor viitoare în magazinele online menționate, nici gratuit,

nici contra cost. .... SRL nu a indicat propria soluție tehnică propusă, furnizorul aplicațiilor menționate nefiind BBIER.

Rezultatul procedurii a fost contestat, iar ofertantul .... a formulat o contestație privind propria excludere. Contestația a făcut obiectul dosarului CNSC 2479/C1/2024 și a fost respinsă ca nefondată prin Decizia CNSC 2284/C1/2479 din 13.08.2024, rămasă definitivă prin nerecurare. Consiliul a dispus următoarele: „*Procedând la analiza criticilor din contestație, Consiliul reține că o primă cerință a cărei neîndeplinire a condus la respingerea ofertei contestatorului se regăsește la punctul 1.14 din fișa tehnică nr. 1, iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este menționată în mod eronat sintagma „1.16”. Această cerință are următorul conținut:*

*„Producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos. Aplicația va avea minim două funcțiuni principale: a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat; b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat; Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat: Nume produs; Cod produs; Puterea nominală; Fluxul luminos; Culoarea aparatului; Temperatura de culoare a luminii; Indicele de redare al culorii; Tipul distribuției luminoase; Numărul de LED-uri; Clasa de izolație; Factorul de putere; Data producției; Gradul de etanșeitate IP; Gradul de rezistență la impact IK; Greutate; Tipul LED-urilor; Dimensiunea permisă a consolei de fixare; Tipul driverului; Opțiunea de control; Opțiuni de telemanagement; Furnizează codurile de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc. Setări driver: Interval dimming; Program dimming; Curent funcționare; CLO (Constant Light Output). Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat: Introducerea locației de instalare; Adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu; Introducerea de date despre istoricul operațiunilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor; Informațiile privind istoricul de mentenanță vor fi înregistrate și vor putea fi exportate în format *.csv. Acestea vor putea fi importate într-un sistem de management al iluminatului (ex: GIS sau AMS). Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante: introducerea unui cod unic al aparatului, scanarea unui cod QR sau cod de bare*”.

O cerință similară se regăsește și la punctul 1.16 din fișa tehnică nr. 6, referitoare la controller-ul punct luminos. Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din fișele tehnice aflate în propunerea sa tehnică, .... a indicat aplicațiile QR Scanner/BarCod Scanner pentru Android și QRBOT pentru IOS, care nu au niciuna dintre funcționalitățile solicitate de autoritatea contractantă, fiind simple aplicații de citire/scanare a codurilor de bare, sau, cu alte cuvinte, de conversie a unor reprezentări grafice în text. Împreună cu aceste aplicații, .... a menționat că va pune la dispoziție o aplicație care ar fi „*funcțională pe sistem browser web*”, indicând un anumit nume de utilizator și o parolă aferentă, și care poate fi accesată prin pagina web „*https://app.ro/wp-login.php*”.

Aplicația despre care .... susține că ar asigura funcționalitățile solicitate nu este disponibilă pentru descărcare din Google Play și AppStore, ci este o simplă pagină web creată de ofertant, iar pentru a crea aparența de aplicație mobilă, a indicat un cod QR și o aplicație mobilă prin care ar putea fi citit acesta, fără legătură cu producătorul aparatelor de iluminat. Prin urmare, .... nu dispune de o aplicație mobilă pentru

terminale Android și iPhone/iPad, iar oferta sa nu îndeplinește cerințele documentației, fiind corect respinsă ca neconformă.

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... ar fi trebuit să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul articolului 137 alineatul (3) litera a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor referitoare la temperatura de funcționare impuse prin Fișa Tehnică Nr. 2, care vizează utilajul și echipamentul tehnologic: Controller punct luminos și arată că ofertantul nu a respectat cerințele stabilite la punctul 1.7 din Fișa Tehnică nr. 2, aferentă echipamentului Controller punct luminos, cerință ce prevede o temperatură de funcționare cu intervalul minim de -40...+50ºC. Potrivit documentelor anexate ofertei, echipamentele ofertate de .... nu respectă intervalul de temperatură de -40...+50°C, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, ci au un interval de temperatură de funcționare de -25...+50°C, astfel nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură de -40°C.

Pentru confirmarea susținerilor sale, contestatoarea indică și atașează un extras din documentele justificative depuse de .... pentru îndeplinirea unei cerințe similare în cadrul procedurii organizate de Comuna .....

În legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea invocă și anexează următoarele:

- cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe de către ...., contestatoarea menționează procedura denumită „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem de iluminat public în comuna Vorona, județul Botoșani", Anunț de participare simplificat nr. SCN1147882/04.06.2024. În scopul confirmării susținerilor sale, contestatoarea va anexa un extras din Raportul procedurii întocmit de Comuna Vorona (Anexa nr. 3), care conține următoarele informații: „*Cu privire la temperatura de funcționare a controllerului: Temperatura de funcționare pentru care este certificat pentru operare controllerul se află în intervalul -25/ +70 °C. Așa cum arată și Raportul de testare nr. 173/08.05.2024, controllerul a fost testat conform cu prevederile SR EN 61347, la temperaturi de funcționare. Prin Raportul de testare nr. 177/08.05.2024 este descrisă metoda de testare a controllerului, iar rezultatele testării relevă faptul că echipamentul funcționează la temperatura minimă de -25 °C, inferioară celei minim solicitate prin documentația de atribuire, de -40 °C. Semnarea fișei tehnice de către producător nu înlocuiește obligația ofertantului de a demonstra, prin certificate de conformitate și rapoarte de testare, caracteristicile tehnice minime din documentația de atribuire.*”

Contestatoarea invocă și Decizia CNSC nr. 2728/C3/2904 din 26.09.2024, pronunțată în cadrul procedurii organizate de Comuna Vorona, din care rezultă că, în legătură cu această neconformitate, CNSC a dispus următoarele: „*În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitoare la intervalele temperaturilor de funcționare ale controllerului, acestea urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece rapoartele de testare incluse de către contestator în propunerea sa tehnică atestă faptul că echipamentele nu funcționează în intervalele solicitate prin specificațiile tehnice*.”

Cu titlu de exemplu, se reține că, potrivit anexei la certificatul de conformitate nr. 1206/16.05.2024, aflată la pagina 1548 și următoarele (vol. 4/5 din dosarul achiziției), precum și potrivit Raportului de testare nr. 76/12.03.2024 (pagina 1553), echipamentul controller punct luminos ofertat de .... SRL are intervalul de temperaturi de operare cuprins între -25 °C și +70 °C, și nu între -40 °C și +50 °C, așa cum a solicitat

autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, rezultând că cerința privind limita inferioară de temperatură de -40 °C nu este îndeplinită.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, care arată că „*certificatul de conformitate și raportul de încercare amintite au fost solicitate tocmai pentru demonstrarea conformității echipamentelor cu specificațiile tehnice minime, ofertantul având ocazia să clarifice, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, conformitatea cu această cerință și să aducă suplimentar mijloace de dovedire a conformității echipamentului ofertat, demers ignorat de ofertant, care s-a rezumat în a discerne ca fiind suficientă declarația de conformitate*", rezultând că membrii comisiei de evaluare au făcut demersurile necesare pentru a stabili cu exactitate modul de îndeplinire a respectivei specificații tehnice, aplicând în mod corespunzător prevederile articolului 153 alineatul (1) din Legea nr. 98/2016. Totodată, prin răspunsul prezentat, nu au fost prezentate documente corespunzătoare cerințelor indicate de autoritatea contractantă, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței respective.

Consiliul nu reține susținerile contestatorului potrivit cărora „Prin depunerea în propunerea tehnică a fișei tehnice F5 nr. 2 cu semnătura olografă a producătorului controllerului punct luminos Flashnet, acesta și-a asumat ofertarea controllerului care va funcționa la temperatura solicitată în intervalul minim -40...+50°C. Raportul de încercare la frig nr. 177/08.05.2024, care se regăsește în propunerea tehnică la pagina 140 din fișierul „*400.05 Propunere tehnică VORONA EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf*", nu a fost solicitat în procedură, iar depunerea lui de către societatea noastră reprezintă o eroare de încărcare a ofertei în SEAP", întrucât înscrisul indicat de contestator drept fișă tehnică asumată de producător nu este o pagină de catalog sau broșură sau fișă tehnică emisă de producător pentru atestarea unor caracteristici aferente unui anumit produs, ci este o simplă copie „copy/paste" a specificațiilor din formularul F5 din documentația de atribuire, pe care a fost aplicată o ștampilă despre care contestatorul susține că ar aparține producătorului, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea fișei tehnice emise de producător din care să reiasă îndeplinirea tuturor cerințelor.

Într-o astfel de situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că cerința privind intervalul de temperaturi de operare nu este îndeplinită, motiv pentru care respinge ca nefondate criticile formulate sub acest aspect.

În legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către ...., contestatoarea invocă și Decizia CNSC nr. 2284/C1/2479 din 13.08.2024, în care Consiliul dispune: „*Criticile contestatorului privind intervalele temperaturilor de funcționare urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece rapoartele de testare incluse de către contestator în propunerea sa tehnică atestă faptul că echipamentele nu funcționează în intervalele solicitate prin specificațiile tehnice. Cu titlu de exemplu, se reține că, potrivit anexei la certificatul de conformitate nr. 1206/16.05.2024, aflată la pagina 320 din fișierul „384.05*

*Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf", echipamentul controller punct luminos ofertat de contestator nu are intervalul de temperaturi de funcționare -40°C și +50°C, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci intervalul -25°C și +70°C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură de -40°C."*

Oferta depusă de .... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul articolului 137 alineatul (3) litera a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, la punctul 1.14 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED și la punctul 1.9 din FISA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, pentru că au fost ofertate echipamente cu etichetă autoadezivă pe care se afla inscripționat codul QR.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică următoarele:

✓ Un extras relevant de la punctul 1.14 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED;

✓ Un extras din FISA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos: 1.9 „*Material carcasă: policarbonat rezistent la UV, cod de bare sau cod QR gravat pe carcasă sau orice altă inscripționare indestructibilă (nu sunt acceptate etichete autoadezive)".*

Contestatoarea învederează Consiliului că această critică a reprezentat motiv de respingere a ofertei .... și în cadrul procedurii având ca obiect *„Execuție lucrări pentru obiectivul „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în Comuna ...., Județul Iași - Etapa a II-a*" cu Anunț de participare simplificat nr. SCN1145834/29.04.2024, organizată de Comuna ...., în calitate de autoritate contractantă. Pentru confirmarea susținerilor sale, contestatoarea va anexa Comunicarea rezultatului procedurii, întocmită de Comuna ...., adresată ofertantului .... iar în acest sens, atașează un extras din cuprinsul acesteia: *"1.10 Controllerul va avea inscripţionat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viata a aparatului (100.000 ore), un cod OR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informai ii despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, ele). Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului Qli pe toată durata de via(ú a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condiţiilor de exploatare.*

*.... SRL: "Controlerul ofertat poate avea un cod dc bare sau cod QR gravat (disponibil la cerere). Flashnet recomandă eticheta autnadezivă cu cod QR datorită experienţei îndelungate în furnizarea de sisteme de telegestiune şi erorile înregistrate de coduri QR gravate pe suprafaţa curbă."*

Pentru confirmarea susținerii sale, contestatoarea indică un extras relevant din Fişa tehnică depusă de societatea .... în cadrul procedurii organizate de Comuna ...., pentru o cerință identică, astfel: "*Aparatul va fi dotat cu un sistem de reglare pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal. Aparatul de iluminat va fi echipat cu supapă de ventilaţie care să asigure ventilarea, echilibrarea presiunii și reducerea etanșării carcasei (crearea unui spațiu ermetic). Aparatul de iluminat va avea inscripţionat, prin gravare sau orice altă metodă de inscripţionare indestructibilă, un cod de bare sau QR pe carcasa acestuia. Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei. Din considerente de durabilitate, nu sunt acceptate etichete autoadezive*."

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire, deși conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta întocmită și ulterior clarificată de

autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de toate părțile implicate în derularea procesului competitiv.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte chiar și atunci când aceasta nu este pe deplin justificată.

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, prevăzute la punctele 3.6 și 3.8 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, și anume faptul că nu au fost depuse certificatul de conformitate RoHS și raportul de testare RoHS. Contestatoarea susține că, pentru soluționarea acestei critici, se indică extrase relevante din Fisa tehnică nr. 1: „*3.6 Se va prezenta certificat de conformitate privind Directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare*." și „*3.8 Se va prezenta raport de testare privind Directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului*."

Pentru confirmarea susținerii sale, contestatoarea face trimitere la un extras din raportul procedurii întocmit de Comuna Vorona, în cadrul procedurii de atribuire cu titlul "*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem de iluminat public în comuna Vorona, județul Botoșani*", Anunț de participare simplificat nr. SCN1147882/04.06.2024, (Anexa nr. 3), în care se menționează: „*Documentația de atribuire solicita prezentarea unui certificat de conformitate și un raport de testare privind respectarea Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și al Consiliului (Directiva RoHS). Documentul nu a fost prezentat la nivelul propunerii tehnice și nici nu a fost prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificare*."

Jurisprudențial, contestatoarea invocă Decizia CNSC Nr. 2728/C3/2904 din 26.09.2024, pronunțată în cadrul procedurii organizate de Comuna Vorona, din care rezultă că, în legătură cu această neconformitate, CNSC a dispus următoarele: „*Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat un certificat de conformitate privind Directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat, Consiliul are în vedere că în măsura în care a apreciat că „Cerința Autorității contractante de prezentare a Certificatului de conformitate CE și a Raportului*

*de testare pentru RoHS nu este în concordanță cu prevederile Directivei 2011/65/UE, întrucât aceasta se limitează în mod strict la Declarația de conformitate CE RoHS", se impunea ca operatorul economic în cauză să solicite modificarea cerinței în discuție sau să formuleze o contestație. Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se impunea ca acesta să prezinte o ofertă în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv să prezinte un certificat de conformitate privind Directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat și acreditarea organismului de certificare, așa cum s-a solicitat la punctul 3.3 din Fisa tehnică nr. 2*."

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... ar fi trebuit să fie declarată neconformă, în temeiul articolului 137 alineatul (3) litera a) din HG nr. 395/2016, invocând faptul că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, stipulate în Fişa tehnică nr. 1. Aceasta arată că ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței expuse la punctul 3.14 din Fişa tehnică nr. 1, respectiv faptul că nu a fost depus raportul de testare care să confirme respectarea standardului solicitat de Autoritatea contractantă.

Pentru soluţionarea acestei critici, contestatoarea face referire la un extras relevant din Fişa tehnică nr. 1, care prevede că "*3.14 Se va prezenta un raport de testare pentru verificarea rezistenţei la vibraţii, care va confirma respectarea standardelor: SR EN 60068-2-6:2008, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea".*

Analizând oferta depusă de societatea ...., contestatoarea constată că echipamentele ofertate nu au fost testate conform SR EN 60068-2-6:2008, iar pentru a-și susține afirmațiile, prezintă un extras din raportul de testare deţinut de acest operator economic. Contestatoarea menționează că acest raport a fost folosit pentru îndeplinirea unei cerinţe identice și într-o altă procedură, cea cu titlul "*Execuţie lucrări pentru obiectivul «Creşterea eficienţei energetice a infrastructurii de iluminat public în Comuna ...., Judeţul Iaşi - Etapa a II-a»*", care a fost organizată de Comuna ...., în calitate de Autoritate contractantă, având Anunţ de participare simplificat nr. SCN1145834/29.04.2024. Contestatoarea redă un extras din "*Test Raport*" pentru confirmarea susținerilor sale.

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... ar fi trebuit să fie declarată neconformă, în temeiul articolului 137 alineatul (3) litera a) din HG nr. 395/2016, invocând că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, stipulate în Fişa tehnică nr. 1: "*3.16 Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, emis dc un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de testare pentru familie de produse*".

Analizând oferta depusă de societatea ...., contestatoarea constată că a fost depus un raport de testare pentru familia de produse, dar nu pentru produsul ofertat. În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă un extras din raportul de testare deţinut de acest operator economic, folosit pentru îndeplinirea unei cerinţe identice într-o altă procedură, cea cu titlul "*Execuţie lucrări pentru obiectivul «Creşterea eficienţei energetice a infrastructurii de iluminat public în Comuna ...., Judeţul Iaşi - Etapa a II-a»*", care a fost organizată de Comuna ...., în calitate de Autoritate contractantă, având Anunţ de participare simplificat nr. SCN1145834/29.04.2024. Contestatoarea redă un extras din "*Test Raport*" pentru confirmarea susținerilor sale.

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... ar fi trebuit să fie declarată neconformă, în temeiul articolului 137 alineatul (3) litera a) din

HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fişa tehnică nr. 2 aferentă Controllerului, care vizează consumul propriu. Contestatoarea subliniază că, pentru soluționarea acestei critici, va ilustra un extras relevant din cuprinsul Fişei tehnice nr. 2, astfel: *„1,8 Consum propriu în funcţionare; maxim 1W*".

Din ansamblul documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv din rapoartele de testare, rezultă că valoarea consumului propriu este de 3W/6W. În cadrul fișei tehnice a fost ofertat 1W, iar în fișa de catalog este indicat 6W. Contestatoarea arată că puterea echipamentului ofertat este mult mai mare decât cea solicitată. Pentru confirmarea susținerilor sale, contestatoarea face referire, cu titlu de exemplu, la procedura cu titlul „Execuţie lucrări «Modernizarea şi extinderea sistemului de iluminat public în comuna Şotânga, judeţ .....»", având Anunț de participare simplificat nr. SCN1146742/17.05.2024, și la conținutul Solicitării de clarificări, înregistrată cu nr. 9300/02.07.2024, respectiv informațiile prezentate la Solicitarea de clarificări nr. 12, astfel:

Solicitare de clarificări nr. 12:

*„În cadrul fişei tehnice nr. 3, formularul F5, s-a solicitat:*

*- La pct. 2.2, Rezistenţa la impact IK 10 - aţi ofertat 1K03, certificatul de pe pagina 32 din propunerea tehnică partea 2 indică IK09, vă rugăm să clarificaţi.*

*- La pct. 1.5, Putere consumată max. 1W, aţi ofertat 1W, iar în foaia de catalog a producătorului indică consum şi de 6W, pagina 24*."

Contestatoarea subliniază că acest aspect a reprezentat un motiv de neconformitate pentru excluderea ofertei .... din cadrul procedurii având ca obiect *„Execuţie lucrări pentru obiectivul «Creşterea eficienţei energetice a infrastructurii de iluminat public în Comuna ...., Judeţul Iaşi - Etapa a II-a»",* cu Anunţ de participare simplificat nr. SCN1145834/29.04.2024, organizată de Comuna ...., în calitate de Autoritate contractantă. Pentru confirmarea susținerilor sale, contestatoarea va anexa Comunicarea rezultatului procedurii, întocmită de Comuna ...., adresată ofertantului ...., Anexa nr. 2, astfel: *„După cum se poate constata din Specificaţiile tehnice ale producătorului depuse în Propunerea tehnică la pag. 275-276, consumul realizat de Controllerul de corp în condiţii de funcţionare normală este maxim 0,5W, condiţii în care îndeplineşte în mod evident cerinţa din documentaţia de atribuire. Consemnarea puterii consumate de 3W într-o Anexă a Rapoartelor de testare ce se regăseşte la pag. 320 din fişierul «384.05 Propunere tehnică TATARUSIEA F.T. şi documente echipamente PARTEA 2.pdf» nu reprezintă un rezultat al vreunei testări reieșite dintr-un Raport de testare sau buletin de măsurare a puterii consumate de controlerul de corp*."

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... ar fi trebuit să fie declarată neconformă, în temeiul articolului 137 alineatul (3) litera a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fişa tehnică nr. 1, punctul 1.11. Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea ilustrează un extras relevant din cuprinsul Fişei tehnice nr. 1, astfel: *„Putere instalată; 1.11 Tip 1: maxim 20W; Tip 2: maxim 24W."*

Contestatoarea arată că documentele de conformitate și rapoartele prezentate nu acoperă modelele propuse cu puterea de 22W, ci modelele EA-LD-022-SX cu putere de 110W și EA-LD-045-SX cu putere de 225W.

În plus, contestatoarea atașează extras din calculele luminotehnice deţinute de acest operator economic, folosite pentru îndeplinirea unei cerințe similare în cadrul procedurii organizate de Comuna .....

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... ar fi trebuit să fie declarată neconformă, în temeiul articolului 137 alineatul (3) litera a) din HG nr. 395/2016, invocând faptul că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 1.9 din Fisa Tehnică nr. 1, punctele 1.6 și 3.9 din Fişa tehnică nr. 2 și punctul 1.13 din Fişa tehnică nr. 4 și susține că nu au fost depuse documente privind valoarea indicată pentru rezistenţa la impact și nici acreditările laboratoarelor care au emis rapoartele de testare.

Pentru a susține această critică, contestatoarea ilustrează extrase relevante din documentele menționate:

- Din Fisa tehnică nr. 1: „*1.9 Rezistenţă la impact: minim IK09;*

*3.9 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IK09 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului."*

- Din Fisa tehnică nr. 2: „*Rezistenţă la impact: minim IK09*."

- Din Fişa tehnică nr. 4: „*1.13 Grad de protecţie la impact: IK10*."

Contestatoarea arată că, din cuprinsul documentelor anexate, rezultă că ofertantul .... a ofertat echipamente cu rezistenţă la impact IK08, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... ar fi trebuit să fie declarată neconformă, în temeiul articolului 137 alineatul (3) litera a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.4 și 3.5 din Fişa tehnică nr. 1. Contestatoarea arată că nu au fost depuse certificatele ENEC și ENEC PLUS care să confirme standardele respective.

Analizând oferta depusă de ...., contestatoarea subliniază următoarele aspecte: a) Nu a fost depus certificatul ENEC care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.4 din Fişa tehnică nr. 1; b) Nu a fost depus certificatul ENEC PLUS care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.5 din Fişa tehnică nr. 1; c) Nu au fost prezentate acreditările organismelor de certificare.

În acest sens, contestatoarea ilustrează extrase relevante din Fişa tehnică nr. 1:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3.4 | Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 605981:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A 1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare. | | |
| 3.5 | Se va prezenta certificat ENEC Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003, EN 62722-2-1:2016 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare. | | |

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... ar fi trebuit să fie declarată neconformă, în temeiul articolului 137 alineatul (3) litera a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.9 din Fişa tehnică nr. 1.

Analizând oferta depusă de ...., contestatoarea subliniază următoarele aspecte: *"✓ Nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.9; ✓ Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului."*

În acest sens, contestatoarea ilustrează un extras relevant din Fişa tehnică nr. 1:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3.9 | Se va prezenta raport de testare privind Directiva dc Joasă Tensiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60598-1, SR FN 60598-2-3, emis de un laborator acreditat; Din raportul dc testare trebuie să reiasă echiparea aparatului de iluminat cu cel puţin o priză standardizată de tip Nenia sau Zhaga Se va prezenta acreditarea laboratorului. | | |

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... ar fi trebuit să fie declarată neconformă, în temeiul articolului 137 alineatul (3) litera a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.10 din Fişa tehnică nr. 1.

Analizând oferta depusă de ...., contestatoarea subliniază următoarele aspecte: *"✓ Nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.10; ✓ Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului."*

În acest sens, contestatoarea ilustrează un extras relevant din Fişa tehnică nr. 1:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3 10 | Se va preiema ¡aport dc testare peniru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat, Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se accepta rapoarte de înturcâri pentru sursele LED. | | |

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... ar fi trebuit să fie declarată neconformă, în temeiul articolului 137 alineatul (3) litera a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.11 din Fişa tehnică nr. 1.

Analizând oferta depusă de ...., contestatoarea subliniază următoarele aspecte: *"✓ Nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.11; ✓ Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului."*

În acest sens, contestatoarea ilustrează un extras relevant din Fişa tehnică nr. 1, care prevede: "*Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC 55015:2019 + Al 1:2020; SR EN 61000-3-3:2014 + Al:2019 + A2:2021 + A2:2021/AC:2022; SR EN IEC 61000-3-2:2019; SR EN 61547:2010, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea".*

De asemenea, contestatoarea susține că oferta depusă de .... ar fi trebuit să fie declarată neconformă și pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.15 din Fişa tehnică nr. 1.

Analizând oferta depusă de ...., contestatoarea menționează că: *"✓ nu a fost depus raportul de testare indicat și detaliat la punctul 3.12*", astfel: "*Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încărcări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h."*

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul articolului 137 alineatul (3) litera a) din

HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.14 din Fişa tehnică nr. 2.

Analizând oferta depusă de ...., contestatoarea menționează următoarele aspecte: *"✓ Nu au fost depuse capturile de ecran."*

În acest sens, contestatoarea ilustrează un extras relevant din Fişa tehnică nr. 2, care prevede: "*Se vor prezenta capturi de ecran din aplicația de management care să demonstreze afișarea parametrilor de mai sus*."

De asemenea, oferta depusă de .... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul articolului 137 alineatul (3) litera a) din HG nr. 395/2016, și pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fişa tehnică nr. 2.

Analizând oferta depusă de ...., contestatoarea subliniază următoarele aspecte: *"✓ Nu a fost prezentată fișa emisă de producător și capturi de ecran pentru cerințele 1.14 și 1.15."*

În acest sens, contestatoarea indică un extras relevant din Fişa tehnică nr. 2:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3.1 | Se va prezenta fişă tehnică emisă de producător din care să reiasă îndeplinirea cerinţelor; si capturi de ecran pentru cerinţele 1.14 si 1.15 | | |

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... ar fi trebuit să fie declarată neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.3 din Fişa tehnică nr. 2.

Analizând oferta depusă de ...., contestatoarea menționează următoarele aspecte: *" ✓Nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.3 din documentația de atribuire; ✓ Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului care să ateste validitatea testărilor."*

În acest sens, contestatoarea ilustrează un extras relevant din Fişa tehnică nr. 2:

| | |
|---|---|
| 3.3 | Se va prezenta certificat de confomiitate confonn directivelor esenţiale UE ce va confîmia respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + Al:2019. SR EN 1EC 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + Al:2011 +AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC2016, SR EN 55035:2017 + Al 1:2020, SR EN 1EC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A 1:2008 + A2:2011, SR F.N 61000-4¬4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014. SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2005, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + Al:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, SR EN 60068-2-78:2013 emis de către un organism de certificare acreditat in confomiitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare |

Contestatoarea analizează oferta depusă de .... și subliniază următoarele aspecte: *"Nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.5 din documentația de atribuire; Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului."*

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3.5 | Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 şi SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + Al 201emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. | | |

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.6, 3.7 și 3.8.

Analizând oferta depusă de ...., contestatoarea subliniază următoarele aspecte: *"Nu au fost depuse raportele de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele 3.6, 3.7, 3.8 din Fişa tehnică nr. 2; Nu au fost prezentate acreditările laboratorului."*

În acest sens, contestatoarea redă un extras din Fişa tehnică nr. 2:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3.6 | Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | SR EN 62368-1:2020 + AC:2020 + Al 1:2020, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. | | |
| 3.7 | Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR KN IEC 610006-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012. SR EN 55032:2015 4 AC:2016, SR EN 55035:2017 şi SR EN 55011:2016 +A 1:2017, SR EN 61000-3-2:219, SR EN 61000-3-3:214 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. | | |
| 3.8 | Se va prezenta raport de testare pentni gradul de protecţie minim IP66 ce va confimia respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. | | |

Oferta depusă de .... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerinţe din documentaţia de atribuire, detaliate la punctul 3.10, 3.11 şi 3.12

Analizând oferta depusă de ...., puteţi constata următoarele aspecte: ”*Nu au fost depus raportele de testare care să confirme standardele indicate şi detaliate la punctele 3.10, 3.11, 3.12 din Fişa tehnică nr. 2; Nu au fost prezentate acreditatea laboratorului*.”

În acest sens, contestatoarea redă un extras din Fişa tehnică nr. 2:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3.10 | Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008. emis de un laborator acrcditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. | | |
| 3.11 | Sc va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. | | |
| 3.12 | Se va prezenta raport de testare pentru încercările la frig. ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. | | |

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fişa tehnică nr. 4.

Analizând oferta depusă de ...., contestatoarea subliniază următoarele aspecte: ”*Nu a fost prezentată fișa emisă de producător; Nu au fost prezentate capturi de ecran.”*

În acest sens, contestatoarea redă un extras relevant din Fişa tehnică nr. 4:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3.1 | Se va prezenta fişă tehnică emisă de producătorul punctului de aprindere din care să reiasă îndeplinirea cerinţelor; si capturi de ecran pentru îndeplinirea cerinţelor 1.19 si 1.20. | | |

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 5.2 din Fişa tehnică nr. 5, respectiv pentru faptul că nu a îndeplinit cerințele privind contul DEMO. Contestatoarea menționează că ”*ofertantul nu a indicat datele de autentificare, user și parolă, iar linkul indicat nu funcționează; În etapa de evaluare, oferta nu poate fi completată cu aceste date. În cazul în care s-ar efectua aceste completări în etapa de evaluare, oferta depusă de .... se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin.*

*(3) lit. a), coroborate cu dispozițiile alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, în ceea ce privește contul DEMO, ofertantul a completat și modificat oferta în etapa de evaluare."*

În acest sens, contestatoarea redă un extras relevant din Fişa tehnică nr. 5:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 5,2 | Autoritatea contractantă va putea verifica principalele funcţionalităţi ale sistemului de telegestiune. In acest sens, se va pune la dispoziţia autorităţii contractante un cont demo în aplicaţia de telegestiune ofertată, disponibila in magazinele Play si AppStore, cat si in format web-based. pentru a putea fi verificată corespondenţa cerinţelor din documentaţia de atribuire cu sistemul ofertat. Se vor prezenta datele de autentificare (user şi parola) şi linkul pentru rularea contului demo | | |

Contestatoarea subliniază că, în mod constant, ofertantul .... nu indică aceste date. În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea indică un extras din Solicitarea de clarificări adresată ofertantului ...., în cadrul procedurii cu titlul "*Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în Orașul Lehliu-Gară, județul Călărași*", Anunț de participare simplificat nr. SCN1149974/12.07.2024.

Contestatoarea consideră că, chiar și în ipoteza în care ofertantul ar fi indicat link-ul, la o simplă verificare a acestuia s-ar putea constata că a fost pus la dispoziție un cont DEMO care nu îndeplinește cerințele impuse de Autoritatea contractantă, conform punctelor 1.15, 1.16, 1.17, 1.21, 1.22, 1.24, 1.33, 1.34 din Fişa tehnică nr. 5.

Contestatoarea subliniază că oferta depusă de .... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire detaliate la punctul 1.41 din Fişa tehnică nr. 5.

Contestatoarea arată că, în urma analizei ofertei, s-a constatat că ofertantul a propus un echipament care nu permite autentificarea în doi pași, contrar cerințelor impuse.

În sprijinul acestei susțineri, este indicat un extras relevant din Fişa tehnică nr. 4:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1.41 | Accesul se face pe baza de Nume Utilizator. Parola si Autentificare în Doi Paşi, cu generare de cod de acces unic, prin email si/sau SMS. | | |

Contestatoarea menționează că oferta depusă de .... trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu au fost îndeplinite cerințele prevăzute în documentația de atribuire, specificate la punctul 3.1 din Fişa tehnică nr. 5.

Contestatoarea subliniază că ofertantul nu a prezentat fişa emisă de producător și nici rapoartele de testare solicitate în cuprinsul acesteia, aspecte esențiale pentru demonstrarea conformității cu cerințele impuse.

În sprijinul afirmațiilor, contestatoarea indică un extras relevant din Fişa tehnică nr. 5:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3.1 | Se va prezenta fişa tehnică emisă de producător din care sa reiasă îndeplinirea cerinţelor | | |

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerințele prevăzute în documentația de atribuire, specificate la punctul 3.7 din Fişa tehnică nr. 1 și la punctul 3.4 din Fişa tehnică nr. 4.

Contestatoarea arată că ofertantul nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către un organism acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, cerință obligatorie detaliată atât în Fişa tehnică nr. 1, cât și în Fişa tehnică nr. 4.

La punctul 3.7 din Fişa tehnică nr. 1, s-a solicitat:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3.7 | Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | licenţa de ^ -j utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producţiei. | | |

La 3.4 din Fişa tehnică nr. 4, s-a solicitat:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3.4 | Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va lî fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va ^ 4 prezenta licenţa de utilizare a mărcii de confonnitate emisă de către organismul acreditat în confonnitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producţiei; | | |

Contestatoarea consideră că ofertantul .... nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către un organism acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care să ateste efectuarea controlului producției. Această cerință era prevăzută expres în documentația de atribuire, respectiv la punctele 3.7 din Fişa tehnică nr. 1 și 3.4 din Fişa tehnică nr. 4, și reprezenta o obligație esențială pentru demonstrarea conformității echipamentelor ofertate.

Contestatoarea arată că, jurisprudențial, nedepunerea licenței de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către un organism acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, atrage neconformitatea ofertei. În acest sens, contestatoarea face referire la Decizia nr. 381/R din Ședința publică din 27 septembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul dosarului nr. 161/43/2023, din cadrul căreia citează.

În final, ontestatoarea solicită acces la oferta depusă de ...., în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, subliniind că simpla mențiune din declarație conform căreia oferta tehnică și financiară ar avea caracter confidențial nu este suficientă pentru a justifica acest aspect, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

**....., cu adresa nr. 98/2463(RU)2646 din 29.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77150/29.11.2024, a transmis punct de vedere cu privire la contestația ..... SA.**

Autoritatea contractantă menționează că, în urma cererii de intervenție depusă de ofertantul ..... SA (subcontractant .... SRL), în cadrul Dosarului CNSC 3937/C11/2024, primită prin mijloace electronice la data de 21.11.2024, ora 23:47, în cadrul procedurii simplificate privind execuția de lucrări în cadrul obiectivului de investiție "Proiect nr. 2 - modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în comuna ....., județul .....", anunț de participare simplificat nr. SCN1151590/14.08.2024, își menține solicitările exprimate anterior.

Astfel, autoritatea contractantă arată că își susține în totalitate punctul de vedere exprimat în documentul nr. 98/2337(RU)2338 din 14.11.2024, depus în cadrul dosarului nr. 3937/C11/2024, la care a fost conexat dosarul nr. 4085/C11/2024.

**.... SRL** a constituit cauțiunea în sumă de 17.897,00 lei, conform art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210758427/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala

Victoria, la data de 12.11.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 73035/13.11.2024.

**…… SA a constituit cauțiunea în sumă de 17.897,00 lei, conform art. 61[1] alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210798808/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 25.11.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 75924/25.11.2024.**

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Execuţie de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiție „Proiect nr. 2 - modernizarea şi eficientizarea sistemului de iluminat public în comuna ....., judetul ....."», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1151590/14.08.2024, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 09.09.2024, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 894.825,51 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, .... SRL și ..... SA, ulterior evaluării acestora fiind stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 98/2271/01.11.2024, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..... SA, în timp ce oferta depusă de .... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, cei doi ofertanți au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3937/2024 și nr. 4085/2024.

**În ceea ce privește contestația formulată de .... SRL, care face obiectul dosarului nr. 3937/2024, Consiliul constată următoarele:**

Din conținutul contestației rezultă că .... SRL contestă decizia de respingere a ofertei sale, considerând că aceasta este nelegală, solicitând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, dar și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că în prezenta cauză, ..... SA, ofertant declarat câștigător, a depus cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. 75429/22.11.2024, în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de .... SRL ca nefondată, paginile 1-8 conținând susțineri cu privire la corectitudinea deciziei de respingere a ofertei de .... SRL, iar paginile 8 (ultimele 2

paragrafe) – 40 conținând critici cu privire la motive suplimentare de neconformitate pentru care oferta depusă de .... SRL ar fi trebuit respinsă.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, respectiv menținerea respingerii ofertei depusă de .... SRL pentru motivele reținute de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, cererea de intervenție (pag. 1-8) este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 63, art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Cu privire la criticile referitoare la oferta depusă de .... SRL prin care au fost invocate motive noi de neconformitate față de motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă în actele de evaluare, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, astfel că, un asemenea demers trebuie făcut sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare. Prin urmare, demersul ..... SA de a contesta actele autorității contracte vizând oferta .... SRL va fi analizat cu ocazia pronunțării Consiliului în Dosarul nr. 4085/2024.

Astfel fiind, Consiliul va analiza, odată cu contestația formulată de .... SRL, partea din cererea de intervenție care vizează motivele de neconformitate ale ofertei depusă de .... SRL (pag. 1-8) reținute de autoritatea contractantă, doar sub aspectul criticilor formulate de contestatoare în privința deciziei de respingere a ofertei sale.

Criticile cu privire la noi neconformități ale ofertei depusă de .... SRL formulate în cadrul cererii de intervenție (pag. 8 ultimele 2 paragrafe - pag. 40) reprezintă o contestație, sens în care a fost constituit la Consiliu Dosarul nr. 4085/2024.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, excepție întemeiată pe faptul că autoarea contestației critică documentaţia de atribuire.

În analizarea acestei excepții, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din contestație, actul atacat de .... SRL este rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2282/01.11.2024, contestatoarea indicând, în mod explicit, ca acte atacate adresa anterior amintită și raportul procedurii nr. 2272/01.11.2024 și nu documentația de atribuire.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit (894.825,51 lei) este situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în stabilirea termenului limită de depunere a contestației sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b)

din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 5 din același act normativ. Prin urmare, aplicând dispozițiile legale invocate, Consiliul constată că acest termen se împlinea la data de 08.11.2024.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că .... SRL a transmis contestația la data de 08.11.2024, deci în ultima zi a termenului anterior calculat, prin e-mail, atât Consiliului cât și autorității contractante. Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației a respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicând contestația în termen legal atât Consiliului, cât și autorității contractante, excepția invocată fiind nefondată.

Cu privire la tardivitatea anumitor motive din contestație, invocată de autoritatea contractantă, aceasta urmează să fie analizată de Consiliul odată cu criticile din contestație.

În acest sens, analizând fondul contestației, Consiliul constatată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă pentru următoarele motive:

*«în cadrul propunerii tehnice, la punctul 2 Metodologia de executare a lucrărilor, alin. 2.1.2.2.1 Lucrări premergătoare privind verificarea si confirmarea lucrărilor de proiectare, în fișierul din SEAP [SCN1151590/00051] 434.07 Propunere tehnica ..... EA Tehnica.pdf.p7s09.09.2024 12:54, dumneavoastră, în calitate de ofertant ați prezentat la pag. 18 (conform document pdf), următoarea informație, citățm: "Întrucât în cadrul referatului de verificare cu nr. 200/14.06.2021 (Anexa nr.2) întocmit de verificatorul AF .... .... posesor al Autorizației nr.06839/16.08.2005 nu se indică contractul încheiat cu beneficiarul proiectului comuna ....., în baza căruia Proiectul tehnic de execuție și documentaţia de proiectare a fost supusă verificării de specialitate de către verificatori de proiect atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități de instalații, se impune înainte de începerea execuției lucrărilor proiectului de către executantul lucrărilor împreună cu beneficiarul acestora verificare si elucidarea completa a acestui aspect. Confirmarea efectuării verificării lucrărilor Proiectului Tehnic de execuție și a documentației de proiectare se face în CTE, unde se va face o evaluare și o analiză critică, completă, sistematică și fundamentată a lucrărilor în toate fazele și etapele procesului de proiectare cu emiterea procesului verbal de avizare finală, semnat de beneficiarul proiectului și care trebuie să fie anexă la documentaţia de proiectare care va fi înmânată executantului lucrării. Procesul verbal (...) Aceasta este o etapa importantă în cadrul lucrărilor pregătitoare înainte de începerea execuției proiectului de investiții de către executantul lucrării".*

*Astfel, comisia de evaluare v-a solicitat prin adresa nr. 98/2154(RU) 2155 din 15.10.2024, clarificarea acestei informații, pe care o consideră eronată, având în vedere că, proiectul tehnic a fost pus la dispoziția ofertanților, în cadrul documentației de atribuire atașată la anunțul de licitație postat în SEAP şi este verificat de domnul .... .... posesor al Autorizației nr. 06839/16.08.2005-verificator tehnic atestat pe domenii/subdomenii de construcții. În contextul acestor mențiuni, comisia de evaluare consideră că dumneavoastră, în calitate de ofertant aţi avut timp pentru a studia proiectul tehnic pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, iar în lipsa solicitărilor de clarificări la documentaţia de atribuire, care include PTH nr.2467/2023, referat de verificare nr. 138/21.03.2023 și autorizație de construire nr.01/12.02.2024, rezultă că acestea au fost acceptate de către dumneavoastră nemaifiind necesară, etapa prezentată de dumneavoastră, în propunerea tehnică, pe care o citățm: " (...)".*

*Deși aţi răspuns la solicitarea de clarificare în termenul solicitat, prin postarea în SEAP a fișierului [SCN1151590/00063] Răspuns clarificare ..... EA.pdf.p7s, în urma analizei acestuia de către comisia de evaluare, aceasta a considerat răspunsul dumneavoastră neconcludent, deoarece nu ați răspuns concret, de ce ați invocat faptul că autoritatea contractantă nu a încărcat în documentaţia de atribuire şi contractul de servicii încheiat cu verificatorul proiectului tehnic, dl .... .... posesor al Autorizației*

*nr.06839/16.08.200, motiv pentru care, conform metodologiei propuse de dumneavoastră la punctul 2.1.2.2.1 Lucrări premergătoare privind verificarea si confirmarea lucrărilor de proiectare, consideraţi necesară "confirmarea efectuării verificării lucrărilor proiectului tehnic de execuție și a documentației de proiectare se face în CTE " etapă pe care autoritatea contractantă nu o poate accepta. Totodată răspunsul dumneavoastră, la solicitarea de clarificare este şi eronat, în sensul în care titlul proiectului la care v-aţi raportat este: Creşterea eficientei energetice a sistemului de iluminat public în comuna Ceauşu de Câmpie, judeţul Mureş, corect fiind "Proiect nr.2 - modernizarea şi eficientizarea sistemului de iluminat public în comuna ....., judeţul .....". În contextul mențiunilor de mai sus, comisia de evaluare a hotărât că propunerea tehnică, depusă de ofertantul S.C. .... S.R.L. este inacceptabilă având în vedere prevederile: art. 134. (5), din H.G. 395/2016 , respectiv (...); prevederile art. 135. (...); şi prevederile art. 137 [{*}] (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme şi neadecvate.*

*Astfel, oferta tehnică trebuia întocmită de la început cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, solicitarea şi răspunsul la clarificări neputând să clarifice şi să completeze elemente deja existente ale ofertei, fără ca oferta tehnică inițială să suporte modificări.»*

În analizarea criticilor aduse de contestatoare deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că, pentru a ajunge la concluzia rezultată din actul atacat, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului .... SRL, prin adresa nr. 98/2154/15.10.2024, următoarele clarificări relevante speței:

*«Solicitare nr. 1:*

*În conformitate cu cerințele caietului de sarcini și Fișei de date a achiziției, ofertanții vor prezenta "2. Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, cu descrierea modului in care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentaţia de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați şi să fie finalizate in termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare şi de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării şi prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei)."*

*Din informațiile prezentate, în cadrul propunerii tehnice, la punctul 2.Metodologia de executare a lucrărilor, alin. 2.1.2.2.1 Lucrări premergătoare privind verificarea si confirmarea lucrărilor de proiectare în fișierul din SEAP [SCN1151590/00051] 434.07 Propunere tehnica ..... EA Tehnica.pdf.p7s09.09.2024 12:54, la pag.18 (conform document pdf),*

***comisia de evaluare solicită clarificarea informației prezentată respectiv:***

***„întrucât în cadrul referatului de verificare cu nr. 200/14.06.2021 (Anexa nr.2) întocmit de verificatorul AF …. …. posesor al Autorizației nr.***

***06839/16.08.2005 nu se indică contractul încheiat cu beneficiarul proiectului comuna ……., în baza căruia Proiectul tehnic de execuție și documentaţia de proiectare a fost supusă verificării de specialitate de către verificatori de proiect atestații pe domenii/subdomenii de construcții și specialități de instalații, se impune înainte de începerea execuției lucrărilor proiectului de către executantul lucrărilor împreună cu beneficiarul acestora verificare și elucidarea completă a acestui aspect. Confirmarea efectuării verificării lucrărilor Proiectului Tehnic de execuție și a documentației de proiectare se face în CTE, unde se va face o evaluare și o analiză critică, completă, sistematică și fundamentată a lucrărilor în toate fazele și etapele procesului de proiectare cu emiterea procesului verbal de avizare finală, semnat de beneficiarul proiectului și care trebuie să fie anexă la documentaţia de proiectare care va fi înmânată executantului lucrării. Procesul verbal (...) Aceasta este o etapa importantă în cadrul lucrărilor pregătitoare înainte de începerea execuției proiectului de investiții de către executantul lucrării".***

*Având în vedere că, proiectul tehnic pus la dispoziția ofertanților, în cadrul documentației de atribuire atașată la anunțul de licitație postat în SEAP este verificat de domnul .... .... posesor al Autorizației nr. 06839/16.08.2005-verificator tehnic atestat pe domenii/subdomenii de construcții şi că nu s-au primit solicitări de clarificări cu privire la documentaţia de atribuire ce include proiectul tehnic nr. 2467/2023 şi referatul de verificare nr. 138/21.03.2023 (anexa nr.2a), comisia de evaluare consideră că ofertantul a avut timp pentru a studia proiectul tehnic pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, iar în lipsa solicitărilor de clarificări la documentaţia de atribuire, care include PTH nr.2467/2023, referat de verificare nr. 138/21.03.2023 și autorizație de construire nr. 01/12.02.2024, rezultă că acestea sunt acceptate de către ofertant.*

*În contextul mențiunilor de mai sus vă rugăm să clarificați.*

*Solicitare nr.2:*

*În cadrul propunerii tehnice prezentate în fișierul din SEAP [SCN1151590/00051] 434.07 Propunere tehnica ..... EA Tehnica.pdf.p7s09.09.2024 12:54, la pag. 203, punctul 3.8.7. Descrierea sistemului de management al calității aplicat la lucrare, faceți referire la obiectivul: Amenajare centru SMURD, clinică medicală şi spații cazare, obiectul achiziției fiind altul.*

*Vă rugăm clarificați.»*

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1081/ 18.10.2024, precizând următoarele:

*«1. Conform propunerii tehnice depuse în cadrul licitației au fost descrise și prezentate următoarele:*

*- La pagina 10 din fișierul PDF "434.07 Propunere tehnica ..... EA Tehnica "se regăsești capitolul «Metodologia de execuție a lucrărilor»*

*- La pagina 262 din același fișier PDF se regăsești capitolul « 4.1.1 Principalele activități ale contractului de execuție» unde sunt prezentate și detaliate activitățile ce fac parte din cadrul proiectului*

*- De asemenea la pagina 280 din propunerea tehnică este prezentat personalul propus pentru realizarea obiectivului de investiții în cadrul capitolului "Structura generală a echipei de proiect"*

*- La pagina 88 din același fișier PDF se regăsești capitolul Instrucțiuni (proceduri) tehnice de lucru, unde sunt prezentate procedurile care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv.*

*2. Dintr-o greșeală de tehnoredactare a operatorului s-a precizat greșit în oferta tehnică un alt nume pentru lucrare. Numele corect este «Execuție lucrări pentru proiectul „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în Comuna Ceauşu de Câmpie, Județul Mureș"»*

În cadrul procesului verbal nr. 98/2177 din 22.10.2024, comisia de evaluare a analizat răspunsurile primite și a stabilit lipsa de concludență a acestora, respectiv incidența dispozițiilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

Astfel, cu privire la răspunsul referitor la prima întrebare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a răspuns concret de ce a invocat în ofertă faptul că autoritatea contractantă nu a încărcat în documentația de atribuire și contractul de servicii încheiat cu verificatorul proiectului tehnic, ceea ce a condus la procedura prezentată în propunerea tehnică la pag. 18, pct. 2.1.2.2.1, procedură neacceptată de autoritatea contractantă.

În replică, contestatoarea a formulat susțineri cu privire la mențiunea din propunerea tehnică care a făcut obiectul întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări, susținând în același timp că solicitarea de clarificări a fost echivocă.

Analizând critica referitoare la această concluzie, prin raportare la solicitarea de clarificări a achizitoarei și răspunsul transmis de ofertant, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei – întrebarea nr. 1, a fost de a clarifica mențiunile din propunerea tehnică cu privire la impunerea unei etape preliminare execuției lucrărilor, referitoare la confirmarea efectuării verificării lucrărilor proiectului tehnic de execuție și a documentației de proiectare.

Astfel, în întrebarea adresată contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat în mod clar necesitatea ca aceasta să „clarifice informația prezentată în propunerea tehnică”, referitoare la etapa preliminară în derularea contractului, prevăzută de ofertant ca urmare a neindicării în referatul de verificare a contractului încheiat cu beneficiarul proiectului comuna ....., în baza căruia Proiectul tehnic de execuție și documentaţia de proiectare a fost supusă verificării de specialitate de către verificatori de proiect atestații pe domenii/subdomenii de construcții și specialități de instalații.

Potrivit art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, iar comunicarea transmisă în acest sens către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. În speță, solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare, citată într-unul din paragrafele anterioare, a respectat aceste rigori.

În situația în care contestatoarea avea neclarități sau neînțelegeri cu privire la informațiile necesare a fi transmise prin răspuns achizitoarei pentru o evaluare completă, putea solicita acesteia precizări. De asemenea, în situația în care considera că solicitarea de clarificări este nelegală, avea posibilitatea să o conteste în termen legal. Niciunul dintre aceste demersuri nu a fost exercitat de contestatoare, astfel că îi revenea acesteia obligația de a răspunde solicitărilor adresate de autoritatea contractantă.

Prin adresa transmisă, contestatoarea nu a răspuns în mod concret solicitării de a clarificare informația prezentată în propunerea tehnică cu privire la etapa preliminară execuției lucrărilor (indicată în mod explicit de autoritatea contractantă în adresa transmisă contestatoarei), acesta indicând pagini din propunerea tehnică în care se regăsesc informații cu privire metodologia de execuție, activitățile contractului, procedurile tehnice de lucru și personalul propus, fără însă să facă vreo referire la aspectul supus discuției de achizitoare. Informațiile din propunerea tehnică la care contestatoarea a făcut trimitere prin răspuns nu vizează etapa preliminară prevăzută de ofertant în propunerea tehnică, care a făcut obiectul solicitării.

Deși, este evident faptul că interesul în formularea unui răspuns care să clarifice nelămuririle autorității contractate cu privire la propunerea tehnică aparține ofertantului, în speță, contestatoarea nu a transmis un răspuns concludent cu privire la subiectul pus în discuție de autoritatea contractantă prin întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări.

Sancțiunea transmiterii unui răspuns neconcludent este, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respingerea ca inacceptabilă a ofertei, această situație fiind incidentă și contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de .... SRL este inacceptabilă ca urmare a răspunsului neconcludent transmis cu privire la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza critica din contestație cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, eventuala lui admitere neputând să conducă la înlăturarea caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei, în mod corect reținut de comisia de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de .... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea .... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Față de soluția ce va fi pronunțată Consiliul, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SA, o va admite.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea .... de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea cererii de intervenție, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

**În ceea ce privește contestația formulată de …….. SA, care face obiectul dosarului nr. 4085/2024, Consiliul constată următoarele:**

Având în vedere faptul că în cadrul cererii de intervenție formulată de ..... SA, în cadrul dosarului nr. 3937/2024, intervenienta a formulat critici cu privire la neconformități suplimentare motivelor de respingere reținute de autoritatea contractantă în adoptarea deciziei de respingere a ofertei depusă de .... SRL, în legătură cu soluționarea cărora ..... SA a constituit cauțiunea stabilită de legiuitor, acestea au fost calificate de Consiliu ca fiind o contestație, sens în care a fost constituit la CNSC dosarul nr. 4085/2024, susținerea formulată de ..... SA că aceste critici ar fi cerere de intervenție principală fiind neîntemeiată conform considerentelor reținute cu ocazia analizării cererii de intervenție în cadrul dosarului nr. 3937/2024.

Din conținutul contestației, rezultă că autoarea acesteia susține că, suplimentar motivelor de respingere reținute de autoritatea contractantă, oferta .... SRL conține mai multe neconformități.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, .... SRL a depus adresa nr. 1209/28.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 76961/28.11.2024, calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție voluntară, în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SA ca tardivă.

În ceea ce privește demersul intervenientei, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 63, art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim în pricină în condițiile în care aceasta a formulat atât contestație în cadrul căreia a criticat decizia de respingere a ofertei sale pentru motivele reținute de achizitoare, cât și prezenta intervenție, în cadrul căreia solicită respingerea, ca tardive, a motivelor suplimentare de neconformitate privind oferta .... SRL invocate de ..... SA.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția tardivității contestației formulată de ..... SA, invocată de .... SRL, Consiliul o va admite având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul contestației rezultă că ..... SA, ofertant declarat câștigător, a formulat critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de .... SRL, considerând că, suplimentar motivelor de respingere reținute de achizitoare, oferta .... SRL nu a îndeplinit mai multe cerințe din caietul de sarcini.

În cadrul Hotărârii CJUE din data de 24 februarie 2022 în Cauza C-532/20 se reține următoarele:

*„23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în*

*legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.*

*24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.*

*25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în*

*care s- a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are*

*intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.*

*26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.*

*27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit*

*contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr- o presupusă*

*încălcare.*

*28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,*

*Cooperativa Animazione Valdocco,C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).*

*29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante*

*trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a*

*procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).*

*30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.*

*31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și jurisprudența citată).*

*32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).*

*33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.*

*34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.*

*35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din*

*prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.*

*36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.*

*37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.*

*38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar*."

*(…)*

*Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar."*

În analizarea acestei excepții, este relevantă și Hotărârea Plenului CNSC de unificare a practicii administrativ – jurisdicționale din data de 16.03.2023, care, alături de Hotărârea CJUE, citată anterior, reținând că

*«(...) în cadrul Minutei întâlnirii președinților secţiilor specializate ale înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi curţilor de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ şi fiscal, s-a propus următoarea soluţie:*

*„în interpretarea şi aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. 3 şi art. 26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat iniţial câştigător, care nu a formulat la rândul său contestaţie faţă de soluţia comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenţie în condiţiile art. 17 alin. (3) din Leoea nr. 101/2016 după ce a luat cunoştinţă de contestaţia formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestaţiei critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza iniţială şi necontestate.*

*2.4 Soluţia adoptată*

*Cu majoritate, participanţii au susţinut propunerea formatorului INM”*.

*(...) în contextul principiilor generale în domeniul soluţionării contestaţiilor pe cale administrativ - jurisdicţională şi în materia procesuală civilă coroborat cu obligaţia de a soluţiona o contestaţie în care interesul părţii trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real şi concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers şi nu să se pronunţe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorităţii contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestaţiei formulate, membrii Consiliului au hotărât în unanimitate analizarea existenţei interesului legitim, actual şi direct al ofertantului câştigător în situaţia investirii în condiţiile legii de către acesta, cu soluţionarea unei contestaţii formulate împotriva ofertelor declarate necâştigătoare sau respinse.*

*În ceea ce priveşte:*

*- Cererea de intervenţie formulată de ofertantul câştigător [calificarea acesteia ca fiind accesorie - când sprijină apărarea autorităţii contractante - art. 61 alin. (3) şi art. 63 Cod proc. civ. sau principală - „făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată conform art. 61 alin. (2) şi art. 62 din Codul de proc. civ.].*

*- Dacă se impune sau nu cauţionarea cererii de intervenţie principale prin care ofertantul câştigător formulează critici cu privire la oferta depusă de contestator (care poate respinsă/admisibilă dar necâştigătoare).*

*- Dacă se impune calificarea cererii de intervenţie principale ca fiind contestaţie, respectiv disjungerea acesteia şi atribuirea unui număr de dosar separat, cu implicaţii asupra termenului de soluţionare a contestaţiei (intervenţia principală într-un astfel de caz îmbracă forma unei veritabile contestaţii)».*

a hotărât următoarele:

*„Art. 1 - în contextul principiilor generale în domeniul soluţionării contestaţiilor pe cale administrativ - jurisdicţională şi în materia procesuală civilă coroborat cu obligaţia de a soluţiona o contestaţie în care interesul părţii trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real şi concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers şi nu să se pronunţe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorităţii contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestaţiei formulate, membrii Consiliului vor analiza existenţa interesului legitim, actual şi direct al ofertantului câştigător în situaţia investirii în condiţiile legii de către acesta, cu soluţionarea unei contestaţii formulate împotriva ofertelor declarate necâştigătoare sau respinse.*

*Art. 2 - Raportat la prevederile art. 22 şi art. 152 din codul de procedură civilă, act normativ completator al Legii nr. 101/2016 potrivit art. 68, respectându-se principiile aflării adevărului, disponibilităţii şi dreptului la apărare, membrii Consiliului vor analiza cererea de intervenţie principală formulată de ofertantul câştigător în raport de actele şi faptele deduse soluţionării, motivele de fapt ale cererii şi scopul urmărit prin promovarea cererii şi calificarea juridică a acesteia ca şi contestaţie, după punerea acestui aspect în discuţia părţii, dacă situaţia de fapt fundamentată juridic de către parte este incorectă în raport cu denumirea şi temeiul invocat. Membrii completului, după recalificarea juridică a cererii de intervenţie ca şi contestaţie, vor soluţiona contestaţia potrivit prevederilor legale, luând ca punct de referinţă data comunicării/luării cunoştinţă către ofertantul câştigător a motivelor pertinente ale deciziei autorităţii contractante cu privire la evaluarea ofertelor.*

*Art. 3 - Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului.*

*Art. 4 - Prezenta hotărâre este obligatorie pentru membrii Consiliului până la pronunţarea unei hotărâri diferite de către înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în procedura recursului în interesul legii, respectiv în procedura hotărârilor prealabile.*

*Art. 5 - Nerespectarea prezentei hotărâri constituie abatere disciplinară.”*

În vederea stabilirii termenului în care contestatoarea ..... SA trebuia să depună contestația astfel încât aceasta să poată fi analizată de Consiliu, este importat de reținut că autoritatea contractantă a publicat în SEAP rezultatul procedurii la data de 01.11.2024, dată la care aceasta a transmis ofertanților și comunicări cu privire la acest rezultat.

Verificând conținutul raportului procedurii publicat în SEAP la data de 01.11.2024, Consiliul constată că acesta conține, la paginile 8-10, motivele concrete care au condus la respingerea ofertei depusă de .... SRL, acestea fiind cunoscute, astfel, de prezenta contestatoare la data de 01.11.2024.

Prin urmare, punctul de referință în stabilirea termenului limită de depunere a contestației ca dată de luare la cunoștință de către ofertantul câștigător a motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la evaluarea ofertei .... SRL, la care se face referire atât în hotărârea CJUE în Cauza C-532/20, cât și în hotărârea plenului CNSC din 16.03.2023, este 01.11.2024.

În aceste condiții, având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări, situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și aplicând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, rezultă că termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante cu privire la respingerea ofertei depusă de .... SRL prin invocarea unor motive suplimentare de neconformitate a acestei oferte, se împlinea la data de 08.11.2024.

Ori, prezenta contestație a fost datată și transmisă Consiliului, prin e-mail, la data de 21.11.2024, deci în afara termenului legal anterior calculat.

De altfel, demersul ..... SA este tardiv formulat și prin raportare la data de 11.11.2024, dată la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de .... SRL, termenul împlinindu-se în această situație la 18.11.2024.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că demersul contestatoarei ..... SA de formulare a unor critici cu privire la motive suplimentare de respingere a ofertei depusă de .... SRL este tardiv formulat, contestația urmând să fie respinsă în consecință.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, urmează să respingă, ca tardivă, contestația formulată de ..... SA.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și fondul cauzei.

Față de soluția ce va fi pronunțată Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de .... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației formulată de .... SRL (Dosar nr. 3937/2024), invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .... SRL (Dosar nr. 3937/2024) și anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei .... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Respinge cererea .... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SA și o admite.

Respinge cererea .... (Dosar nr. 3937/2024) de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Admite excepția tardivității contestației formulată de ..... SA (Dosar nr. 4085/2024), invocată de .... SRL și respinge contestația ca tardiv formulată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de .... SRL în Dosarul nr. 4085/2024 și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**.....** **.....** **.....**

Redactată în 5 exemplare, conține 52 pagini.
Redactată practicaua deciziei **....**