

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1946/C8/2064

Data: 22.08.2023

Prin contestația nr. 11338/27.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40407/25.07.2023, formulată de către SRL, cu sediul în, Șoseaua Borșului nr. 51B, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod de identificare fiscală R015290190, reprezentată legal prin administrator - dna Gabriela și convențional de, cu sediul ales comunicarea tuturor actelor de procedură în str. Părintele Galeriu nr. 9, sector 2, ..., împotriva Raportului procedurii nr. 3634257/12.07.2023 în partea dedicată ofertantului, emis de către cu sediul în, ..., ..., cod poștal 061591, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a acordului - cadru având ca obiect "Achiziția de materiale specifice producerii cărților de identitate: - hârtie tip Teslin sau echivalent, perforată, format A4; (cod CPV: 22993200-9) - folii din material plastic, perforate, care să conțină elemente de secretizare, vizibile în U. V., aplicate în sistem gravură" (cod CPV: 19521100-5)", inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. CN 1055025/11.05.2023 s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. 3634257/12.07.2023, în partea dedicată ofertantului, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza elaborării acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente;
2. anularea Adresei nr. 3634261/12.07.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;
3. obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice;
4. obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin cererea de intervenție nr. 221/03.08.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42946/07.08.2023, formulată de către cu sediul în str. Hrisovului nr. 20, sector 1, înregistrată la ONRC sub nr. 340/6265/2002, C.U.I. R014765453, reprezentată în mod legal de dl. Niculescu Florian-Cosmin în calitate de administrator, reprezentată de Cabinet individual de avocat Laura Farca cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în Bulevardul Unirii nr. 18, bloc 5B, sc. 2, ap. 32, interfon 32, sector 4, ... solicită:

1. încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

2. respingerea contestației formulate de, ofertant secund, privind declararea ca neconformă a ofertei depusă de, ca ofertant câștigător, cu consecința menținerii tuturor actelor prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, incluzând Raportul și Comunicarea întrucât oferta este admisibilă;

3. obligarea S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție accesorie.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 11338/27.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40407/25.07.2023, ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, acordul - cadru fiind atribuit către societatea

1. Contestatoarea consideră oferta, ca inacceptabilă, întrucât o parte din obiectul contractului urma să fie executată de către subcontractanți nedeclarați – intrând astfel sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că în condițiile în care ofertantul nu a declarat în DUAE societatea drept subcontractant, deși aceasta îndeplinește activități esențiale din obiectul acordului - cadru, respectiv aplicarea, în sistem gravură, a elementelor de secretizare vizibile în ultraviolet pe folia din material plastic, precum și debitarea rolei, oferta nu respectă prevederile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și cerința de la Cap. III.1.1.a) din Fișa de Date a Achiziției privind completarea DUAE cu

informațiile referitoare la subcontractanți. Mai mult decât atât, la pag. 9 din Adresa nr. 1704/28.06.2023 de justificare a modului de fundamentare a prețului, ...a declarat în mod expres: „Cu referire la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016, menționăm că nu avem subcontractanți”, aspect ce nu corespunde realității.

Contestatoarea consideră că declararea drept subcontractant a societății reprezenta un aspect deosebit de important prin raportare la obiectul și particularitățile achiziției - materiale specifice producerii cărților de identitate - iar obligațiile stabilite prin documentația de atribuire în sarcina Furnizorului nu pot fi opozabile unui terț care execută elemente sensibile din obiectul acordului - cadru, decât în măsura în care acesta îndeplinește exigențele prevăzute de lege pentru subcontractanți. Astfel, conform ofertei depuse de, folia tipărită cu elemente de securizare din care se obțin documentele de identitate ar urma să fie tipărită de către o terță parte care nu are nicio calitate în prezenta procedură din punct de vedere al executării acordului - cadru.

Astfel obligațiile prevăzute în Caietul de Sarcini în sarcina Furnizorului desemnat în cadrul procedurii de atribuire, respectiv de a utiliza matrița și desenul cu elementele de secretizare puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă doar în scopul exclusiv al Autorității Contractante, respectiv de a distruge produsele finite, declarate rebut, în urma procesului de fabricare, nu sunt opozabile societății GEROSA GROUP, expunând Autoritatea Contractantă unor riscuri, susține contestatoarea.

Contestatoarea subliniază că atât timp cât conform ofertei activitatea de aplicare, în sistem gravură, a elementelor de secretizare vizibile în ultraviolet pe folia din material plastic (pe baza elementelor de secretizare puse de la dispoziție de către Autoritatea Contractantă) ar urma să fie efectuată de către o societate terță referitor la care oferta declarată câștigătoare cuprinde exclusiv o ofertă de preț, este evident că obligația de confidențialitate prevăzută la art. 29 din modelul de contract subsecvent și impusă de obiectul achiziției ar fi încălcată de către ofertantul declarat câștigător, astfel încât evaluarea ofertei nu s-a realizat cu diligența necesară.

Contestatoarea consideră că unica soluție legală era cea de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, întrucât această nerespectare a cerințelor Fișei de Date a Achiziției nu putea fi complinită ulterior depunerii ofertei, fără ca ofertantului să nu i se creeze un avantaj care să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal.

Contestatoarea subliniază că oferta este neconformă, întrucât ofertantul nu a justificat, în mod corespunzător, prețul ofertat – incidența dispozițiilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, oferta de preț prezentată pentru "folie plastic pre-perforată" de la societatea Chemico nu poate face dovada modului de fundamentare a prețului ofertat de

Prin Adresa emisă sub nr. 3634193/27.06.2023, Autoritatea Contractantă a solicitat societății să transmită "fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin transmiterea documentelor și a dovezilor concludente în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016".

Contestatoarea arată că a răspuns prin Adresa nr. 1704/28.06.2023 și, în urma unei analize superficiale, Autoritatea Contractantă a considerat concludent răspunsul ofertantului câștigător, deși din documentele prezentate rezultă că acesta nu a justificat, în mod corespunzător, prețul ofertat, fapt ce trebuia să conducă la respingerea ofertei sale.

Contestatoarea precizează că din documentele prezentate de în cadrul ofertei și al răspunsului la solicitarea de clarificări nu rezultă nicio legătură între cele două societăți menționate, respectiv între producătorul din India de la care emană certificatul de conformitate pentru "folie plastic pre-perforată" și societatea de la care s-a prezentat oferta de preț pentru produsul în cauză.

Contestatoarea relevă că intervenția unui eventual distribuitor pe lanțul aprovizionării dintre producător și societatea nu putea avea ca obiect o rolă de folie într-un stadiu anterior de prelucrare față de folia ale cărei caracteristici au fost declarate de producător în certificatul de conformitate, care coincid cu cele solicitate de Autoritatea Contractantă pentru formatul final al produsului. În opinia sa, ofertantul nu a prezentat un răspuns concludent la solicitarea Autorității Contractante privind modul de fundamentare a prețului ofertat.

Cu alte cuvinte, justificarea prețului aferent foliei ofertate nu se putea raporta decât la produsul cu dimensiunile confirmate de acest producător prin certificatul de conformitate prezentat, iar nu printr-o ofertă de preț de la o terță parte, emisă pentru o folie de plastic aflată într-o Ofertă de preț emisă de CHEMICO. În opinia sa, nu este concludentă justificarea modului de fundamentare a prețului, astfel încât comisia de evaluare avea obligația să respingă oferta, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 etapă anterioară de prelucrare.

Contestatoarea susține că nu a justificat modul de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut oferat, întrucât există multiple elemente de cost care nu au fost incluse în prețul oferat în primul rând. Din justificarea modului de fundamentare a prețului transmisă de prin Adresa nr. 1704/28.06.2023 rezultă că acest ofertant nu a inclus în preț costul cernelii și nu s-a justificat ce fel de cerneală există pe stoc.

Contestatoarea subliniază că, prețul oferat de către nu include costurile de transport succesiv între subcontractanți - producător - ofertant. Mai mult decât atât, întrucât India nu este stat membru UE, taxele vamale de import pentru materia primă importată sunt în cuantum de 6,5% din valoarea acestora, ceea ce reprezintă un alt cost semnificativ care nu se regăsește în prețul oferat de către, astfel toate aceste costuri care nu au fost incluse de către în prețul oferat sunt net superioare procentului de 5% prevăzut de ofertant la cheltuieli indirecte și nici nu s-ar putea încadra în această categorie, fiind asociate în mod direct procesului de producție.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a analizat în mod temeinic oferta și răspunsul transmis de acesta prin Adresa nr. 1704/28.06.2023, în speță fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

O altă critică prezentată de contestatoare se referă la faptul că oferta este neconformă, întrucât rapoartele de încercări prezentate pentru produsele oferate nu fac dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini - incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. La Cap. VIII din Caietul de Sarcini (pag. 3) s-a solicitat ca ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării să prezinte "Rapoarte/documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor, identificată clar, prin referire la specificațiile tehnice din caietul de sarcini. În cadrul documentelor justificative DUAE și Fișa de Date, înaintate de ofertantul cu Opisul înregistrat la Autoritatea Contractantă sub nr. 3634235/06.07.2023, acesta a depus Raportul de testare pentru Hârtie sintetică Teslin A4 și întocmit de către laboratorul Smithers la data de 11 noiembrie 2020 pentru "un eșantion, 20 de bucăți de hârtie sintetică, primite pe 18 septembrie 2020", precum și Raportul de testare pentru folie de plastic perforată întocmit de laboratorul Smithers la data de 11 noiembrie 2020

pentru "20 de eşantioane de folie de plastic, primite pe 18 septembrie 2020".

Contestatoarea susține că este neconformă, întrucât nu respectă termenul de livrare a produselor prevăzut la cap. XII din caietul de sarcini - incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. La cap. XII din Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă a precizat: „Termenul de livrare al produselor ce fac obiectul fiecărui contract subsecvent este precizat în Anexa 2 la Proiectul contractului subsecvent, respectiv "maximum 60 de zile". Conform Declarației privind factorii de evaluare (termenul de garanție acordat produselor și termenul de livrare), depusă la pag. 43 din propunerea tehnică a, „Termenul de livrare al produselor este de 30 de zile”. Referitor la termenul de livrare a foliei de plastic, termenul declarat în ofertă nu poate fi respectat de către având în vedere producătorul declarat, respectiv GARWARE, de la care s-a prezentat Certificatul de conformitate din propunerea tehnică.

În consecință, contestatoarea arată că din oferta rezultă că este exclus ca ofertantul să poată respecta termenul minim de livrare de 60 de zile solicitat prin Caietul de Sarcini pentru produsele finite ce fac obiectul acordului - cadru, cu atât mai puțin termenul de livrare de 30 de zile declarat.

Având în vedere că documentele prezentate de către în cadrul ofertei și al Adresei nr. 1704/28.06.202, contestatoarea arată că acestea relevă fără echivoc faptul că acesta nu poate respecta termenul de livrare ofertat, iar termenul ofertat reprezintă unul dintre factorii de evaluare (cu o pondere de 30% din punctajul total), analiza superficială efectuată de către comisia de evaluare cu privire la oferta a condus la alterarea rezultatului procedurii inclusiv prin acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, unui ofertant a cărui ofertă nu îndeplinea nici cerința minimă a Caietului de Sarcini privind termenul de livrare. Rezultatul procedurii a fost stabilit cu încălcarea flagrantă a principiului transparenței și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, ofertantul fiind astfel în mod evident favorizat.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile legale menționate în contestație.

În probațiune, sunt depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. BA-1139/25.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 40449/25.07.2023, ... a solicitat Consiliului să dispună menținerea raportului procedurii înregistrat cu nr. 3634257/12.07.2023, a tuturor actelor de evaluare, precum și a actelor subsecvente, respectiv menținerea adresei nr. 3634261/12.07.2023 de

comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale, pentru următoarele considerente:

În perioada premergătoare deschiderii ofertelor, respectiv în intervalul specific transmiterii de solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire, cât și în cadrul derulării procedurii propriu-zise, contestatoarea SRL nu a depus nicio solicitare de clarificare cu privire la vreun aspect sau cerință neclară din documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, motiv pentru care prezentul demers nu se justifică.

Toate argumentele sunt generale, fără a se contesta cu exactitate un lucru specific procedurii de atribuire sau modului de desfășurare a procedurii în cauză.

Autoritatea susține că oferta declarată câștigătoare a fost în concordanță cu aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, așa cum reiese din documentația de atribuire, departajarea făcându-se după ofertele de preț transmise și prețul practicat de fiecare ofertant, astfel stabilindu-se clasamentul final, în condițiile în care în cadrul procesului de evaluare tehnică, ambii ofertanți au obținut punctajul maxim pentru criteriile tehnice stabilite în documentație. Comisia de evaluare a transmis toate solicitările necesare în cadrul procedurii și s-a asigurat de respectarea principiilor stabilite la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, pe întreg parcursul procedurii de licitație desfășurată.

Referitor la opinia de la pct. II din Contestație, „OFERTA ESTE INADMISIBILĂ” autoritatea precizează că Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor a desfășurat activitățile specifice acestei proceduri de achiziție publică și s-a asigurat în primul rând de respectarea dispozițiilor art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Așa cum reiese din cuprinsul procesului verbal nr. 3634157/13.06.2023, al informațiilor din DUAE, precum și al documentelor care îl însoțesc, ofertantul SRL prin completarea Documentului Unic de Achiziție European (DUAE) a declarat, asumat și ulterior demonstrat, faptul că în cadrul procedurii din referință este unic ofertant, neavând subcontractanți, fapt asumat de către ambii ofertanți, atât SRL cât și SRL și prin completarea declarației de participare în format electronic în cadrul platformei SICAP.

În accepțiunea contestatorului, „oferta SRL este inacceptabilă, întrucât o parte din obiectul contractului ar urma să fie executată de către subcontractanți nedeclarați, incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H G. nr. 395/2016”, în care ofertantul clasat pe primul loc ar fi declarat faptul că are un acord de asociere sau are subcontractant, ar fi trebuit completat, asumat și transmis DUAE pentru

fiecare subcontractant în parte, ori în situația de fapt nu intră sub incidența prev. art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, având în vedere că ofertantul SRL a răspuns la solicitarea de clarificări formulată Comisia de evaluare, așa cum se arată și la pct. 7 din contestație, și a transmis „fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, justificând și arătând dovezi concludente în conformitate cu prev. art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, care susțin modalitatea de formare a prețului pentru produsele oferite.

În accepțiunea contestatorului, „oferta SRL este neconformă, întrucât ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul oferit - incidența dispozițiilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016”.

Autoritatea contractantă reiterează precizarea că, urmare încheierii etapei de licitație electronică, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, ...S.R.L, în baza art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin comunicare documentelor și a dovezilor concludente în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, până la data de 28.06.2023.

Cu referire la criticile vizând „costul cernelii” (pct. 2.2. din contestație), autoritatea contractantă apreciază că ofertantul SRL, în cuprinsul răspunsului nr. 1704/28.06.2023, a inclus și costul cernelii, arătând printr-un extras contabil faptul că are cerneală pe stoc, precum și valoare stocului de cerneală, totodată ofertantul arată faptul că a inclus costurile cu cerneală la secțiunea „cheltuieli cu consumabile”, pagina 4 din răspunsul mai sus amintit, solicitările contestatoarei fiind nejustificate.

Comisia de evaluare a concluzionat, în urma analizării adresei nr. 1704/28.06.2023 că pentru elaborarea ofertei financiare a ofertantului SRL s-a ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel acesta a propus un preț care este rezultatul liberei concurențe comerciale.

În privința criticii de la pct. 61 din contestație, autoritatea contractantă apreciază acuzațiile formulate de contestatoarea SRL ca fiind calomnioase la adresa Autorității Contractante, întrucât aceasta a analizat cu atenția și responsabilitatea cuvenite adresa nr. 1.704/28.06.2023 transmisă de ofertantul SRL, în condițiile în care ambii ofertanți au depus oferte acceptabile și conforme, unica diferență dintre acestea intervenind în etapa licitației electronice prin raportare la criteriul de atribuire stabilit în documentație, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că sunt justificate în mod temeinic toate costurile ce au constituit fundamentarea prețului ofertei SRL, ofertă care a fost declarată ulterior câștigătoare, în detrimentul ofertantului clasat pe locul 2, ... SRL care a venit cu o valoare financiară mai mare cu 360.000 lei, fără TVA, față de ofertantul clasat pe primul loc.

Cu referire la criticile de referință autoritatea contractantă, în conformitate cu documentația de atribuire și ce cerințele din Caietul de sarcini, respectiv Cap. VIII din Caiet, (pag. 3) a solicitat ofertantului clasat pe locul 1 transmiterea de rapoarte de încercări, respectiv un raport pentru hârtia tip Teslin sau echivalent, format A4 și un raport pentru foliile din material plastic. În data de 06.07.2023, ofertantul SRL a transmis rapoartele de încercări, două rapoarte de încercări emise de laboratorul SMITHERS INNOVATE WITH CONFIDANCE, respectiv raportul de încercare privind specificațiile pentru Hârtie sintetică Teslin A4 cu nr. 20-162103 J6402 Rlv3 ce conține acreditare pentru fiecare tip de încercare și raportul de încercare privind specificațiile pentru folie de plastic pre-perforată cu nr. 20-162103 J6402 R2v3 ce conține acreditare pentru filtrare tip de încercare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a solicitat prin documentația de atribuire niciun termen de emitere a rapoartelor de încercări, fapt pentru care a luat în considerare rapoartele transmise de ofertantul clasat pe primul loc, ținând cont că SRL a demonstrat că producătorii materiilor prime sunt aceiași. Cu titlu informativ, autoritatea contractantă precizează faptul că aceste rapoarte de încercări au făcut obiectul unei cauze de judecată, în care Curtea de Apel, prin Hotărârea civilă nr. 1708/2020 din 15.10.2020, a stabilit că acestea sunt conforme.

În accepțiunea contestatorului, „oferta SRL este neconformă, întrucât nu respectă termenul de livrare a produselor prevăzut la cap. XII din caietul de sarcini - incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Referitor la cerințele formulate de contestatoare SRL, cu precădere cele de la pct. 79 - 80, acestea sunt lipsite de fundament și netemeinice, întrucât, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal cu nr. 3634169/16.06.2023, coroborat cu documentele transmise de nu doar de, cât și de SRL, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, ambii ofertanți înscriși în procedură au declarat și asumat ca termen de livrare 30 de zile, în acest sens fiind acordat punctajul maxim pentru acest factor de evaluare. Prin urmare, astfel autoritatea

contractantă apreciază că susținerile de referință nu pot fi reținute ca atare.

Prin cererea de intervenție nr. 221/03.08.2023 înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42946/07.08.2023, formulată de către SRL solicită:

1. încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

2. respingerea contestației formulate, ofertant secund, privind declararea ca neconformă a ofertei depusă de, ca ofertant câștigător, cu consecință menținerii tuturor actelor prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, incluzând Raportul și Comunicarea întrucât oferta este admisibilă;

3. obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție accesorie.

În cererea de intervenție accesorie SRL intervenienta invocă conduita legală a în cadrul tuturor etapelor evaluării:

(i) toate specificațiile tehnice din Caietul de sarcini,

(ii) termenul de livrare a produselor de 30 de zile cât și cu

(iii) exigențele existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Intervenienta susține că a depus contestația ca fiind pur speculativă și lipsită de suport probator la data de 24.07.2023, ... a formulat în mod nelegal contestația ce face obiectul dosarului anterior rubricat.

Intervenienta subliniază că Gerosa Group nu este subcontractantul declarat de pentru că nu poate fi declarat subcontractant. Fiind cel mult un furnizor nu a inclus societatea Gerosa Group ca furnizor al serviciilor de aplicare al elementelor de secretizare întrucât referirea la Gerosa Group apare exclusiv în contextul explicațiilor oferite privind modul de formare al prețului iar nu ca subcontractant și/sau furnizor așa cum pretinde

.....susține că a justificat componentele de preț iar modul de defalcare al componentelor de cost nu are drept consecință în mod automat că am fi în prezența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

.....a depus rapoartele de încercări solicitate de autoritatea contractantă, produsul ofertat fiind același. pretinde că nu a depus rapoarte de încercări noi. Intervenienta susține că oferta sa respectă termenul de livrare solicitat, iar C.N.S.C nu soluționează litigii din etapa de executare a contractului de achiziție publică., intervenient accesoriu, în calitate de ofertant câștigător, solicită Consiliului obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată,.

Prin adresa cu nr. 11394/09.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 43721/09.08.2023, de SRL a transmis documentul concluzii scrise, în replică față de cererea de intervenție accesorie formulată de SRL, solicitând ca, prin decizia pe care Consiliul o va pronunța, să admită contestația formulată și, în consecință, să dispună:

1. anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. 3634257/12.07.2023 în partea dedicată ofertantului SRL, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza elaborării acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2. anularea Adresei nr. 3634261/12.07.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;

3. obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice;

4. respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de SRL;

5. obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Cu privire la celelalte critici privind oferta declarată câștigătoare, contestatoarea reia argumentele dezvoltate pe larg în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 11401/09.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 43812/10.08.2023, ... SRL a depus dovada cheltuielilor de judecată, respectiv ordin de plata nr. 11651/09.08.2023 și factura fiscală nr. SCA 5730/04.08.2023.

Prin adresa cu nr. 222/17.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 44881/17.08.2023, de SRL a transmis concluzii scrise, în replică față de contestația depusă SRL, solicitând ca, prin decizia pe care Consiliul o va pronunța, să dispună:

1. încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

2. respingerea contestației formulate, ofertant secund, privind declararea ca neconformă a ofertei depusă de, ca ofertant câștigător, cu consecința menținerii tuturor actelor prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, incluzând Raportul și Comunicarea întrucât oferta este admisibilă;

3. obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție accesorie către SRL.

Sumarizând criticile din cererea de intervenție, ...formulează observații punctuale:

1. Procedura contestată are ca obiect principal achiziționarea de produse și nu servicii.

2. Oferta de la un furnizor nu îl transformă pe acesta în mod automat în furnizor sau în subcontractant furnizorii săi iar nu subcontractanți.

3. Caietul de sarcini nu a prevăzut în mod expres o anumită valabilitate a rapoartelor de încercări a produselor întrucât sunt produse rezistente, durabile, ale căror specificații nu evoluează.

În data de 18.08.2023, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 45105/18.08.2023, prin care învederează faptul că, prin prisma statutului juridic și a sferei de competență cu care este investită prin lege, Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor poartă responsabilitatea coordonării activității de evidență a persoanelor și își îndeplinește atribuțiile legale în strictă conformitate cu normele legale aplicabile și/sau incidente, indiferent de specificul acestora. Autoritatea reia argumentele prezentate în punctul de vedere trimis inițial ca răspuns a contestației depuse, în data de nr. BA-1139/25.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 40449/25.07.2023.

În acest sens, subliniază că desfășurarea procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de produse, având ca obiect achiziția de „Materiale specifice producerii cărților de identitate” s-a realizat cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În context, autoritatea contractantă subliniază că procedura de achiziție publică a avut la bază necesitatea achiziționării de produse - materiale specifice producerii de cărți de identitate, respectiv hârtie tip Teslin sau echivalent, pre-perforată, format A4 și folii din material plastic, pre-perforate, care să conțină elemente de secretizare, vizibile în UV, aplicate în sistem gravură.

De precizat este faptul că operatorii economici participanți la procedură au îndeplinit condițiile stabilite de autoritatea contractantă, iar ofertele acestora nu au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate.

Comisia de evaluare a concluzionat, în urma analizării adresei nr. 1.704/28.06.2023, că pentru elaborarea ofertei financiare a ofertantului SRL s-a ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel acesta a propus un preț care este rezultatul liberei concurențe comerciale.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de achiziție publică nr. 3634257/ 12.07.2023, în conformitate cu art. 64

Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Consiliul constată că SRL a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209349553/1 din 25.07.2023, în sumă de 90.720,00 lei, eliberată de CEC Bank, Unitatea Calea Victoriei

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Achiziția de materiale specifice producerii cărților de identitate: - hârtie tip Teslin sau echivalent, perforată, format A4; (cod CPV: 22993200-9) - folii din material plastic, perforate, care să conțină elemente de secretizare, vizibile în U. V., aplicate în sistem gravură" (cod CPV: 19521100-5)", inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. CN1055025/11.05.2023, valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind de 4.536.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei, contestatoarea SRL este nemulțumită de evaluarea pe care a realizat-o comisia de evaluare în prezenta procedură privind oferta clasată pe locul I a societății SRL și dorește reevaluarea acestei oferte, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3634261/ 12.07.2023 și plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prima critică adusă de contestatoare se referă la inacceptabilitatea ofertei prezentate de către În cadrul procedurii de achiziție publică. Argumentația se axează pe neconformitatea ofertei, față de cerințele de declarare a subcontractanților, în special în ceea ce privește activitatea de aplicare, în sistem gravură, a elementelor de secretizare vizibile în ultraviolet pe produsul „folie plastic pre-perforată”.

În conformitate cu prevederile legislative și cerințele stipulate în documentația de atribuire, contestatoarea precizează că pentru toate aspectele care alcătuiesc obiectul contractului și care sunt efectuate de către terți trebuie declarați subcontractanți. Acest demers are în vedere asigurarea transparenței, respectării cerințelor și controlului adecvat asupra întregului proces.

În situația de față, se constată că operațiunea de aplicare, în sistem gravură, a elementelor de secretizare vizibile în ultraviolet pe folia din material plastic este efectuată de către, o terță parte

care nu a fost dezvăluită ca subcontractant în oferta prezentată de către Acest fapt contravine cerințelor de dezvăluire a subcontractanților și poate conduce la considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Tot contestatoarea comunică faptul că, prevederile legale și cerințele documentației de atribuire stabilesc că subcontractanții trebuie să fie declarați în Documentul Unic de Achiziție European (DUAE). Neemiterea unei astfel de declarații din partea relevă faptul că oferta lor nu respectă criteriile de calificare impuse de documentația de atribuire.

În ansamblu, contestatoarea SRL consideră că ofertanta câștigătoare a încălcat cerințele de declarare a subcontractanților și, în consecință, această ofertă ar trebui tratată ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele stricte ale documentației de atribuire.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire (Caietul de sarcini), secțiunea VIII, se constată că se solicită „rapoarte de încercări privind atestarea caracteristicilor tehnice, emise de laboratoare neutre acreditate pentru fiecare tip de încercare după cum urmează: un raport pentru hârtia tip Teslin sau echivalent, format A4; un raport pentru foliile din material plastic”, respectiv pentru specificațiile tehnice. Aceste rapoarte ar trebui să fie detaliate și să reflecte fidel caracteristicile produselor.

Consiliul observă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că ofertantul a depus în conformitate cu cerințele specificate în documentația de achiziție, două rapoarte de încercări emise de laboratorul Aceste rapoarte de încercări se referă la specificațiile pentru hârtie sintetică de tip Teslin A4 cu numărul 20-162103 J6402 R1v3 și la specificațiile pentru folie de plastic pre-perforată cu numărul 20-162103 J6402 R2v3.

Din analiza efectuată asupra rapoartelor de încercări, Consiliul reține următoarele:

- Raportul cu numărul 20-162103 J6402 R1v3 demonstrează că laboratorul atestă toate caracteristicile tehnice ale hârtiei tip Teslin, inclusiv dimensiunea, greutatea, strălucirea, opacitatea la tipărire, gradul de alb, umiditatea și prezența perforațiilor;
- Raportul cu numărul 20-162103 J6402 R2v3 arată că laboratorul atestă toate caracteristicile tehnice ale foliei de plastic pre-perforate, inclusiv grosimea, dimensiunea și prezența perforațiilor.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că laboratorul este acreditat de UKAS (United Kingdom Accreditation Services), care este organismul național de acreditare recunoscut de guvernul britanic și oferă servicii de certificare.

În urma verificării documentelor și a informațiilor prezentate în susținerea DUAЕ, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că aceste documente și informații sunt valide și corespund cerințelor. Drept urmare, a fost întocmit procesul verbal nr. 3634255/11.07.2023, în care s-a consemnat această constatare.

Această analiză evidențiază faptul că ofertantul a furnizat documente conforme și susținute de dovezi, demonstrând că îndeplinește cerințele impuse în cadrul procesului de achiziție.

În ceea ce privește verificarea condițiilor de participare și a cerințelor minime (calificarea), aceasta s-a realizat tot prin intermediul DUAЕ și a documentelor atașate ofertelor depuse. Această fază de calificare a implicat analiza detaliată a documentelor pentru a confirma îndeplinirea tuturor cerințelor, inclusiv situația fiscală, capacitatea economică și financiară, precum și calificările tehnice.

Evaluarea propunerilor tehnice a presupus o examinare a acestora pentru a asigura conformitatea cu cerințele impuse în caietul de sarcini. S-au analizat detaliile tehnice, specificațiile și orice documentații relevante pentru a valida competența și capacitatea ofertanților de a livra produsele cerute, acestea realizându-se prin „Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” nr. 3634169/16.06.2023, fila 279 Volumul I.

Verificarea aspectelor financiare a inclus o examinare a prețurilor propuse în raport cu cerințele tehnice și cu valoarea estimată a achiziției. Au fost căutate erori aritmetice sau prețuri anormal de scăzute, pentru a asigura că ofertele sunt realiste și corespund standardelor pieței, aceste aspecte consemnându-se în „Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, după etapa de licitație electronică” nr. 3634198/28.06.2023, fila 235 Volumul I.

Clasamentul ofertanților admisibili a fost prezentat în urma evaluării financiare, iar ofertele câștigătoare au fost stabilite pe baza acestui clasament.

Licitația electronică a oferit oportunitatea de a ajusta ofertele inițiale, pentru a încuraja concurența și a obține cele mai bune oferte.

Ofertantului clasat pe primul loc i s-a fost solicitat să furnizeze o fundamentare economică a prețului său. Aceasta a implicat o analiză detaliată a modului în care prețul a fost calculat, inclusiv a costurilor de producție, aprovizionare și alte elemente relevante.

Documentele suport prezentate de ofertanți au fost analizate cu atenție pentru a verifica informațiile din DUAЕ și pentru a confirma acuratețea și validitatea acestora.

În ceea ce privește critica referitoare la declararea subcontractanților, Consiliu reține a fi relevante în soluționare prevederile OG nr. 3/2021, prin care au fost aduse modificări importante în ceea ce privește distincția dintre furnizor și subcontractant în contextul achizițiilor publice. Consiliu v-a analiza detaliat diferențele dintre cele două concepte, așa cum sunt reglementate în cadrul OG 3/2021:

- **Furnizor:** conform art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea 98/2016, furnizorul este definit drept „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.

- **Subcontractant:** Înainte de modificare, definiția subcontractantului din art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice era: „operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”. După introducerea OG nr. 3/2021, această definiție a fost completată cu mențiunea clară că punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul acestei legi.

Obligații și cerințe pentru subcontractanți:

- **Înainte de OG nr. 3/2021:** Subcontractanții erau obligați să completeze un DUAЕ separat și să îndeplinească cerințele de calificare specificate în documentația de atribuire pentru partea contractului pe care o vor îndeplini efectiv.

- **După OG nr. 3/2021:** Furnizorii care pun la dispoziție utilaje sau furnizează materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu mai sunt considerați subcontractanți. Ca atare, nu au obligația de a completa un DUAЕ separat, nu trebuie să îndeplinească cerințe de calificare și nu sunt supuși aceleași obligații și cerințe ca subcontractanții în ceea ce privește completarea formelor, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant, sau alte aspecte.

Implicații practice:

- **Furnizori:** Furnizorii care oferă produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare, și nu sunt implicați în realizarea prestațiilor efective ale contractului nu sunt supuși aceleiași documentații și obligații ca subcontractanții. Furnizorii nu trebuie să prezinte un DUAЕ separat și

nu trebuie să încheie un acord de subcontractare cu autoritatea contractantă. Aceștia sunt scutiți de cerințele de calificare specifice.

◦ **Subcontractanți:** Termenul „subcontractant” rămâne relevant pentru entitățile care urmează să îndeplinească efectiv o parte sau totalitatea prestațiilor contractului de achiziție publică. Aceștia continuă să fie supuși cerințelor de calificare și altor obligații prevăzute de legislația achizițiilor publice.

În concluzie, OG nr. 3/2021 a introdus o distincție clară între furnizori și subcontractanți în cadrul achizițiilor publice, simplificând și clarificând cerințele și obligațiile pentru fiecare categorie. Furnizorii care oferă produse și servicii de instalare sau amplasare nu mai sunt considerați subcontractanți și sunt scutiți de o serie de cerințe de calificare și obligații specifice.

Intervenientul declară că a prezentat furnizorii de materiale - hârtie Teslin și folie de plastic - și a atașat certificatele de conformitate corespunzătoare. contestă afirmația potrivit căreia nu și-a declarat subcontractanții.

.....argumentează că obiectul procedurii, respectiv al acordului-cadru, este achiziția de produse specifice, respectiv hârtie Teslin și folie din material plastic particularizată.

Totodată, ...respinge ideea că autoritatea contractantă ar achiziționa doar serviciul de aplicare a elementelor de secretizare, subliniind că obiectul achiziției este un produs specific.

Prin adresa nr. 44.881/17.08.2023 intervenienta înaintează concluzii scrise către Consiliu prin care comunică următoarele aspecte:

În cauza, aplicarea în sistem gravură a elementelor de secretizare se face de către sau pentru, cu materii prime care nu aparțin autorității contractante, pe riscul, cheltuiala și fără nicio implicare din partea autorității contractante.

Prin urmare, doar ar putea fi beneficiar al operațiunilor de aplicare în sistem gravura a elementelor de secretizare, iar nu autoritatea contractantă, care va recepționa produsul finit.

De altfel, chiar contestatorul recunoaște obiectul achiziție publice, în concluziile scrise depuse la dosarul cauzei - pct. 17:

"produsele finite (s.n.) ce fac obiectul achiziției sunt rezultatul unor procese de prelucrare a unor materii prime"/.../.

Și tot contestatorul subliniază operațiunile specifice realizările produsului finit. În acest sens sunt și clauzele contractului, de asemenea, specifice unui contract de achiziție de produse, iar nu a unui de prestări servicii.

Din toate cele de mai sus, Consiliul înțelege că operatorul economic din India furnizează materiile prime către, dar nu se poate cunoaște faptul că aplică sistemul gravură a

elementelor de secretizare. Acest lucru indică că nu există o relație directă între furnizorul din India și Autoritatea contractantă, în care furnizorul din India oferă resursele necesare pentru procesul de producție. Totodată, autoritatea contractantă primește produsul finit.

Datorită faptului că nu există o relație comercială directă între furnizorul din India și autoritatea contractantă, iar pare să fie cea care primește și utilizează materiile prime pentru a realiza produsele finite, se poate înțelege că aceasta este structura operațională a procesului. Nefiind lămurite relațiile comerciale între cele trei entități, nu reiese cine va folosi matrița pentru gravuri pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Fiind în discuție elemente de secretizare, autoritatea contractantă **trebuie să clarifice** care societate execută gravarea de secretizare și în ce categorie trebuie încadrată acea societate (furnizor sau subcontractant), critica fiind întemeiată.

Prin a **doua și a treia critică**, cu privire la oferta de preț prezentată de pentru „folie plastic pre-perforată”, contestatoarea consideră că aceasta nu este suficient justificată din punct de vedere al prețului ofertat și la prețul neobișnuit de scăzut, cu referire la costul cernelii care există pe stocul ofertantei, la costul debitării și costul transportului.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul are în vedere următoarele:

-*Solicitarea de clarificare:* autoritatea contractantă a solicitat să furnizeze o fundamentare economică a prețului ofertat pentru a se asigura că acesta este rezonabil și justificat din punct de vedere financiar, prin adresa nr. 3634193/27.06.2023;

-*Răspunsul la solicitarea de clarificări* prin adresa nr. 3634207/28.06.2023: a furnizat un răspuns la solicitarea de clarificare, dar acesta nu lămurește, pe deplin, prețul ofertat;

-*Lipsa legăturii între* și producătorul din India (în sensul subcontractării): documentele prezentate nu confirmă legătura dintre și producătorul de materii prime din India, ..., care a emis certificatul de conformitate pentru produsul final.

Din analiza documentelor dosarului achiziției, Consiliul constată următoarele aspecte:

Autoritatea Contractantă a acționat în conformitate cu prevederile legale aplicabile, în baza art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitând ofertantului să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin comunicare documentelor și a dovezilor concludente în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, până la termenul limită de 28.06.2023. Prin răspunsul

la solicitarea de clarificări a furnizat o fundamentare economică a prețului ofertat. Aceasta reprezintă o practică obișnuită pentru asigurarea că prețurile ofertate sunt raționale și justificate.

.....a oferit un răspuns detaliat prin adresa nr. 1.704/28.06.2023, explicând în detaliu fiecare componentă a costurilor și justificarea prețului ofertat. Faptul că documentele doveditoare au însoțit răspunsul său indică o intenție de a demonstra clar și transparent justificarea prețului.

Așa cum afirmă și Autoritatea Contractantă, care respinge presupunerile contestatorului, cu privire la posibila legătură cu furnizorii este de subliniat faptul că raportul juridic este doar cu, iar eventualele relații ale acestora cu furnizorii nu afectează relațiile contractuale dintre Autoritatea Contractantă și operatorul economic

Este de subliniat faptul că își asumă în mod clar responsabilitatea pentru livrarea produselor conform standardelor de calitate și cerințelor tehnice. Faptul că este dispus să suporte toate costurile asociate cu derularea contractului subliniază angajamentul său față de contract.

Operatorul economic a prezentat oferta de preț pe capitole:

A. Hârtie tip Teslin sau echivalent, preperforată, format A4:

1. **Cheltuieli directe cu materia primă și consumabile:** În această secțiune, sunt prezentate cheltuielile cu materia primă și consumabilele necesare pentru producția hârtiei tip Teslin, preperforată, format A4. Aceste costuri includ:
 - **Cheltuieli cu materia primă:** Aceasta include costurile pentru achiziționarea hârtiei Teslin SP 1200. Cantitatea necesară pentru producția comenzii de 250.000 bucăți este ajustată cu un adaos tehnologic de 15% pentru a acoperi pierderile din reglaje tehnologice. Calculul include suprafața hârtiei (0,06237 mp) și prețul mediu (5,00 lei/euro) pentru a ajunge la un cost estimat de 1,76 lei/buc.
 - **Cheltuieli cu consumabile:** Aceste costuri sunt legate de consumabilele necesare pentru producție, cum ar fi foliile de protecție, cutiile de carton, etichetele de ambalare etc. Aceste costuri sunt estimate la 0,10 lei/buc.
2. **Cheltuieli directe cu manoperă și cheltuieli de producție:** Această secțiune prezintă costurile legate de manoperă și echipamentele necesare pentru producție. Aceste costuri includ:
 - **Costuri de manoperă:** Aceasta include costurile salariale aferente personalului implicat direct în procesul de producție. Costul este calculat pe baza numărului de ore de pregătire și

ștanțare necesare pentru 287.500 de bucăți, rezultând 0,02 lei/buc.

- **Costuri de amortizare utilaj:** Acesta reprezintă costurile legate de amortizarea echipamentelor folosite în procesul de producție. Calculul se bazează pe costul lunar de amortizare, rezultând 0,13 lei/buc.

- **Costuri de energie:** Aceasta reprezintă costurile de energie necesare pentru funcționarea echipamentului de producție. Calculul se bazează pe consumul de energie mediu și costurile energetice, rezultând 0,02 lei/buc.

- **Costuri de verificare, cântărire și ambalare:** Aceste costuri includ manopera necesară pentru verificarea, cântărirea și ambalarea hârtiei. Aceasta este estimată la 0,05 lei/buc.

3. **Cheltuieli directe cu transportul:** Aceasta reprezintă costul de transport dedicat pentru livrarea comenzii și este calculat la 0,02 lei/buc.

4. **Total cheltuieli directe:** În urma adăugării tuturor cheltuielilor directe menționate mai sus, rezultă un cost total de 2,10 lei/buc pentru hârtia tip Teslin, preperforată, format A4.

5. **Cheltuieli indirecte:** Această secțiune prezintă cheltuielile indirecte, inclusiv costurile cu obținerea rapoartelor de expertiză și costurile administrative. Aceste cheltuieli sunt calculate la 0,15 lei/buc.

6. Profit: În final, profitul este estimat la 0,05 lei/buc, conform prevederilor legale și scopului comercial al companiei.

B. Folie din material plastic, preperforată:

1. **Cheltuieli directe cu materia primă și consumabile:** Aici se iau în considerare costurile legate de materia primă (folia din material plastic) și consumabilele necesare pentru producție:

- **Cheltuieli cu materia primă:** Costurile pentru achiziționarea foliei din material plastic. Cantitatea necesară pentru producția comenzii de 1.000.000 bucăți este ajustată cu un adaos tehnologic de 15%. Calculul se face pe baza suprafeței foliei și prețul mediu (5,00 lei/euro), rezultând un cost estimat de 0,12 lei/buc.

- **Cheltuieli cu consumabile:** Aceasta include costurile pentru tipar și cerneală (pe care o are pe stoc conform situației atașată). Costul total al tiparului este distribuit pe cantități diferite de folie. Se adaugă și cheltuielile cu consumabile diverse (folii de protecție, cutii de carton, etichete ambalare, etc.), rezultând un cost estimat de 0,07 lei/buc.

2. **Cheltuieli directe cu manoperă și cheltuieli de producție:** Acest punct include costurile legate de manoperă și echipamentele necesare pentru producție:

- **Costuri de manoperă:** Calculul se bazează pe numărul de ore necesare pentru pregătirea și ștanțarea comenzii, rezultând 0,02 lei/buc.

- **Costuri de amortizare utilaj:** Costurile de amortizare ale echipamentelor folosite în producție, rezultând 0,13 lei/buc.
 - **Costuri de energie:** Costurile energetice necesare pentru funcționarea echipamentului, rezultând 0,02 lei/buc.
 - **Costuri de verificare, cântărire și ambalare:** Aceste costuri includ manopera necesară pentru verificarea, cântărirea și ambalarea foliei. Acest cost este estimat la 0,05 lei/buc.
3. **Cheltuieli directe cu transportul:** Costul dedicat transportului comenzii, estimat la 0,02 lei/buc.
- Total cheltuieli directe: Adunarea tuturor cheltuielilor directe menționate mai sus, rezultând un cost total de 0,31 lei/buc pentru folia din material plastic, pre-perforată.
4. **Cheltuieli indirecte:** Acest punct include cheltuielile indirecte, cum ar fi costurile cu rapoartele de expertiză și cheltuielile administrative. Aceste cheltuieli sunt calculate la 0,15 lei/buc.
- Profit: Profitul estimat conform prevederilor legale și scopului comercial al companiei, în acest caz, este de 0,05 lei/buc.
 - Costuri de verificare, cântărire și ambalare: Aceste costuri includ manopera necesară pentru verificarea, cântărirea și ambalarea foliei. Acest cost este estimat la 0,05 lei/buc.
 - Cheltuieli directe cu transportul: Costul dedicat transportului comenzii, estimat la 0,02 lei/buc.
5. **Total cheltuieli directe:** Adunarea tuturor cheltuielilor directe menționate mai sus, rezultând un cost total de 0,31 lei/buc pentru folia din material plastic, preperforată.
6. **Cheltuieli indirecte:** Acest punct include cheltuielile indirecte, cum ar fi costurile cu rapoartele de expertiză și cheltuielile administrative. Aceste cheltuieli sunt calculate la 0,15 lei/buc.
7. **Profit:** Profitul estimat conform prevederilor legale și scopului comercial al companiei, în acest caz, este de 0,05 lei/buc.

În ceea ce privește cerneala specială necesară pentru contract, cu caracteristici de securitate, contestatorul susține că nu a justificat suficient prețul ofertat, deoarece în ofertă a menționat generic „cerneală”. Acest argument vizează faptul că cerneala pentru gravură de securitate este diferită și poate avea costuri semnificative. Prin urmare, se poate considera că lipsa unei justificări clare a costurilor pentru această cerneală specială poate ridica semne de întrebare cu privire la prețul ofertat.

Prin răspunsul la clarificări mai sus menționat ofertanta nu include informații referitoare la consumul estimat de cerneală pentru producerea a 1.000.000 de folii. Acest lucru poate fi considerat o omisiune în justificarea prețului, deoarece cunoașterea consumului estimat ar putea contribui la evaluarea corectă a costurilor implicate.

Consiliul constată că, chiar dacă un consumabil sau o **materie primă se află în stoc, costurile acestora trebuie să fie incluse în calculul prețului final al produsului**. Având în vedere că mișcările de stocuri se transformă în cheltuieli în momentul consumului, rezultă că niciun consumabil sau materia primă nu ar trebui considerat gratuit. Acest argument indică faptul că lipsa unei reflectări corespunzătoare a costurilor aferente stocurilor în prețul ofertei trebuie clarificat de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1704/28.06.2023, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3634207/28.06.2023 și a constatat că toate aspectele au fost suficient justificate. Autoritatea Contractantă a considerat că toate costurile au fost temeinic justificate în procesul de fundamentare a prețului, fapt ce nu corespunde realității, urmând că aceasta să clarifice fundamentarea prețului, luând în calcul valoarea cernelii, chiar dacă aceasta este deja pe stocul ofertantei, cerneala având un cost de achiziție la momentul intrării în gestiune.

Cu referire la descrierea procesului de producție, contestatoarea prezintă în detaliu procesul tehnologic pentru producerea hârtiei sintetice tip Teslin, inclusiv operațiunea de debitare a rolei master. Aceasta include pasul T2, unde se menționează necesitatea debitării rolei la o lățime conform cerințelor.

Tot contestatoarea susține că echipamentul specificat de pentru procesarea Teslinului (Varyflex F1-VF530) are o lățime maximă de lucru de 520 mm, în timp ce rola master achiziționată de are o lățime de 1.447 mm. Astfel, contestatorul susține că, din punct de vedere tehnic, nu se poate realiza debitarea rolei la lățimea necesară pentru a fi prelucrată ulterior în conformitate cu cerințele.

Consiliul consideră că această critică este neîntemeiată, contestatoarea nu are acces la procesul de producție al ofertantei criticate, nefiind o cerință expresă în caietul de sarcini, ofertanta în cauză neavând obligația de a atașa ofertei date tehnice ale utilajelor cu care va îndeplini cerințele contractuale, documentația de atribuire conținând doar cerințe cu referire la produsele care se doresc a se achiziționa.

Criticile privind operațiunile, implicit costurile de debitare și de transport a produsului, în diferite etape ale procesului, se bazează doar pe supoziții, contestatorul nedovedind modul de derulare a contractului, de către ofertantul câștigător.

În ceea ce privește **a patra critică**, contestatoarea face referire la rapoartele de încercări prezentate de ofertanta câștigătoare.

Contestatoarea susține că, în conformitate cu cerința din Cap. VIII, se solicită prezentarea rapoartelor sau documentelor emise de organisme

abilitate care să ateste conformitatea produselor cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarele arată că, deși a furnizat rapoarte de testare realizate în 2020 de laboratorul Smithers, acestea nu ar putea fi considerate relevante pentru procedura actuală, deoarece nu dovedesc că produsele oferite acum corespund aceluiași specificații tehnice, iar rapoartele de încercări au fost întocmite pentru eșantioane care fac parte dintr-un lot cu termenul de garanție expirat sau pe cale să expire. Având în vedere că termenul de garanție poate fi de 2 sau 3 ani, aceste rapoarte nu pot confirma conformitatea produselor oferite în prezent.

Argumentul că un singur raport de încercări ar fi suficient pentru toate licitațiile succesive nu este valid, deoarece acest lucru ar anula scopul cerinței din caietul de sarcini, care este de a asigura că produsele oferite în prezent sunt conforme cu specificațiile tehnice.

În concluzie, contestatoarele afirmă că ofertanta nu a demonstrat în mod corespunzător conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice prin intermediul rapoartelor de încercări din anul 2020.

Consiliul constată că ofertantului clasat pe locul I i s-a solicitat să furnizeze rapoarte de încercări pentru hârtia tip Teslin și foliile din material plastic. Aceste rapoarte au fost prezentate de SRL în data de 06.07.2023 și au fost emise de laboratorul SMITHERS INNOVATE WITH CONFIDANCE.

Se poate constata că în documentația de atribuire nu a fost specificat un termen pentru emiterea rapoartelor de încercări. Având în vedere acest aspect, se poate considera că rapoartele transmise de către ofertant sunt relevante, mai ales că acestea dovedesc că producătorii materiilor prime sunt aceiași.

Comisia de evaluare a analizat rapoartele emise de laboratorul Raportul cu numărul 20-162103 J6402 R1v3 atestă conformitatea caracteristicilor tehnice ale hârtiei tip Teslin, iar raportul cu numărul 20-162103 J6402 R2v3 atestă conformitatea caracteristicilor tehnice ale foliilor de plastic pre-perforate. De asemenea, se menționează că laboratorul este acreditat UKAS (United Kingdom Accreditation Services), organism național de acreditare recunoscut de guvernul britanic. Acest lucru a fost confirmat prin atașarea „Calendarului Acreditărilor” (Schedule of Accreditation), unde se arată că laboratorul deține acreditare UKAS, inclusiv o acreditare recentă emisă în data de 05.05.2023.

În contextul acestor aspecte, așa cum susține și Autoritatea Contractantă, rapoartele de încercări prezentate de SRL corespund cerințelor din documentația de atribuire. În plus, autoritatea

menționează că aceste rapoarte au fost subiectul unei cauze de judecată, iar Curtea de Apel a stabilit că acestea sunt conforme. Acreditarea laboratorului de către UKAS, ca organism național de acreditare, sporește valoarea acestor rapoarte în demonstrarea conformității produselor oferite. Drept pentru care, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

În ceea ce privește **a cincea critică**, contestatoarea afirmă faptul că oferta este neconformă întrucât nu respectă termenele de livrare.

Cu referire la critica formulată de contestatoare, se constată că, în cadrul Cap. XII din Caietul de Sarcini, este menționat că termenul de livrare al produselor pentru fiecare contract subsecvent este precizat în Anexa 2 la Proiectul contractului subsecvent, fiind stabilit ca "maximum 60 de zile".

Contestatoarea a subliniat faptul că în *Declarația privind factorii de evaluare* din propunerea tehnică a SRL, acesta a menționat un termen de livrare de 30 de zile pentru produse. Contestatoarea a făcut referire la faptul că termenul de livrare declarat în ofertă nu poate fi respectat de către SRL în ceea ce privește folia de plastic, având în vedere operațiunile complexe prin care aceasta ar trebui să treacă, cum ar fi tipărirea, tăierea, perforarea, ambalarea, precum și condiția de livrare CIF (Cost, Insurance and Freight) menționată în oferta lor.

În ceea ce privește oferta de preț prezentată de societatea..... pentru folia de plastic, contestatoarea a susținut că aceasta nu poate fi luată în considerare, atât din cauza faptului că nu este producătorul declarat în cadrul ofertei, cât și din cauza condiției CIF care nu poate fi respectată pentru livrările de folie de plastic.

Contestatoarea a concluzionat că oferta SRL nu poate respecta termenul minim de livrare de 60 de zile stabilit în Caietul de Sarcini pentru produsele finale ce fac obiectul acordului-cadru, din cauza complexității operațiunilor de procesare și a condițiilor de livrare specifice menționate în oferta lor.

În Procesul-verbal nr. 3634169/16.06.2023, împreună cu documentele transmise de ambele părți, se arată că atât SRL cât și SRL au declarat și și-au asumat un termen de livrare de 30 de zile, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Punctajul maxim a fost acordat ambilor ofertanți pentru acest factor de evaluare.

Mai mult, începând cu fila 288 din volumul I (din dosarul achiziției) SRL a anexat ca probe emailuri cu termene de livrare privind produsele furnizate, critica fiind neîntemeiată.

În considerarea celor reținute, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată SRL, în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în considerente.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) cpciv, „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate în favoarea contestatoarei a sumei de 23.972,87 lei, reprezentând servicii juridice, Consiliul apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat, de complexitatea cauzei, dar și de considerentele de mai sus.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumelor pretinse cu titlu de servicii juridice, la 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Cât privește cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor

efectuate pentru soluționarea contestației (...)", or nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulate de SRL.

Admite contestația formulată SRL, în contradictoriu cu, anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 5.000 lei, către contestatoare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL și, ca inadmisibilă, cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 25 pagini.