CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SRL, cu sediul în sat ...., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în sat ....., comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de ....., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 2674/06.08....., referitoare la declararea inacceptabilă a ofertei sale, anularea raportului procedurii, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și a actelor subsecvente care au legătură cu aceasta, precum și întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii în conformitate cu obligația prevăzută în Legea nr. 98/2016 și în HG nr. 395/2016, după revenirea asupra deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei sale de către autoritatea contractantă, urmare a reevaluării ofertei sale și constatării conformității acesteia de către comisia de evaluare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care Asocierea SC ..... SRL – SC .....

SRL, prin liderul său SC ..... SRL, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât comisia de evaluare a apreciat că răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

În lămurirea și justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 98/2016 a emis adresa de clarificări nr. 2322 din 06.07..... solicitând justificări cu privire la următoarele elemente ale prețului ofertat, respectiv justificarea prețurilor aferente principalelor materiale.

Analizând solicitările suplimentare în justificarea prețului ofertat la principalele materiale, cerute de către autoritatea contractantă, în termenul legal și, punctual, prin raportare la fiecare preț al materialului ofertat, a răspuns în concret, prin intermediul adresei nr. 1169/09.07..... depunând și documente justificative în acest sens.

Deși a răspuns punctual și concret la cele solicitate suplimentar de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta și cu prețurile pe care aceasta le conține la principalele materiale ofertate și care au stat la baza fundamentării sale, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, făcând aplicarea dispozițiilor prevăzute la art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, constatând, în mod ilegal și netemeinic, că răspunsul său este neconcludent, și nu justifică în mod corespunzător fundamentarea prețului (la anumite materiale).

Pentru început, expune, prin intermediul unui tabel, elementele care ajută la justificarea prețului în legătură cu articolele ofertate (cele care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări și prin care autoritatea contractantă „a justificat” inacceptabilitatea ofertei sale) conform documentației de atribuire publicate în SEAP, conform ofertei și a răspunsurilor la clarificări împreună cu documentele anexate, în contradicție cu concluziile autorității contractante privind inacceptabilitatea ofertei sale, prezentând argumente care atestă nelegalitatea și netemeinicia celor constatate de către comisia de evaluare.

Față de prima solicitare, respectiv „Ca urmare a analizei răspunsului transmis prin adresa nr. 911/06.06..... vă solicităm să justificați prețurile aferente principalelor materiale, respectiv: (....) - Enzime stabilizare”, precizează că a respectat modalitatea de ofertare în legătură cu acest articol, în special asupra prețului ofertat pentru acest material, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire publicată în SEAP.

În cadrul propunerii financiare depuse, se regăsește Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pag. 290 - 293 din propunerea financiară) în care, la punctul 12 se oferteză articolul (materialul/resursa) privind Stabilizator tip terrazyme la 1L, având un preț unitar de 800 lei.

Prin intermediul răspunsurilor la solicitarea de clarificări și a documentelor anexate (oferta de preț pentru Enzima tip Earthzyme nr. 66/11.05.2017) a făcut dovada/justificarea prețului ofertat pentru acest material, furnizorul oferindu-i un preț unitar de 705 lei, fără TVA, mai scăzut decât cel ofertat de 800 lei, fără TVA.

Prețul din oferta furnizorului este 3000 euro/20 litri, respectiv 150 euro/litru, echivalentul a 705 lei/litru. Coeficient de creștere 2017-..... = 1,1347 rezultă un preț de 800 lei/litru pentru anul .....

Văzând susținerile netemeinice ale autorității contractante, făcând aprecieri nejustificate în legătură cu această ofertă care este din anul 2017, a solicitat o nouă ofertă de preț (de la același furnizor) pentru a compara/verifica dacă într-adevăr a actualizat oferta din anul 2017 (ca element de reper fix) pentru lucrarea de la începutul anului ....., cu un indice corect de crestere. În consecință i s-a trimis de la furnizorul enzimei, oferta de preț nr. 87/09.08..... (pe care o atașează), care atestă că prețul din oferta furnizorului este 3400 euro/20 litri, respectiv 170 euro/litru, echivalentul a 799 lei/litru, un preț aproximativ egal cu prețul ofertat de 800 lei.

În consecință, consideră că trebuie înlăturată susținerea autorității contractante privind faptul că oferta de preț din 2017 nu mai este actuală, trăgând concluzia neconcludenței, deoarece nu a ofertat același preț cu cel din anul 2017 la acest material ci, astfel cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, a aplicat și un coeficient de creștere pentru anii 2017-..... (coeficient 1,1347).

În concluzie, s-a justificat cu documente (oferta de preț din anul 2017- ca element de reper și nu ca ofertă de preț care trebuie să fie valabilă la data depunerii ofertei - nu există o astfel de obligație legală instituită în sarcina ofertantului, așa cum susține ilegal autoritatea contractantă) prețul unitar al acestui material/resursă ofertată prin raportare la justificarea elementelor de preț din oferta financiară. Nu există nicio neconcludență privind acest preț unitar ofertat, documentele (inclusiv oferta de preț) justificând prețul ofertat (fundamentarea sa) în propunerea financiară.

Cu privire la solicitarea de clarificări: „Ca urmare a analizei răspunsului transmis prin Adresa nr. 911/06.06..... vă solicităm să justificați prețurile aferente principalelor materiale, respectiv: (...) indicatoare de formă octogonală H 600 mm; indicator de formă circulară D 600 mm; indicator de formă triunghiulară L 700; (...)”, precizează că a respectat modalitatea de ofertare în legatură cu acest articol, în special asupra prețurilor ofertate pentru aceste materiale, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire publicată în SEAP.

Arată că, în cadrul propunerii financiare depuse, se regăsește Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pag. 290 - 293 din propunerea financiară) care la:

• punctul 46 se ofertează articolul (materialul/resursa) privind Indicatorul octogonal cu H= 700 în cantitate de 7 bucăți, având un preț unitar de 90 lei. Indicatorul octogonal cu H= 700 (90 lei/buc) din oferta sa a fost asimilat cu poziția 5 din Factura nr. 15601 din 07.09.2017 a furnizorului SC Loial Impex SRL, respectiv Indicator STOP cu H= 800, (preț 114,6 lei/buc) și a ..... un preț de:114,6*0,8181 (diferența de diametru) =90 lei/buc.

Consideră că motivarea inacceptabilității și a neconcludenței autorității contractante că „ofertantul menționează că prețul a fost calculat 114,6 * 0,8181 (diferența de diametru) = 90 lei/buc, însă conform calculelor 114,6 * 0,8181 = 93,75 lei/buc”, care prezintă o diferență de circa 3,75 lei/bucată, este infimă și se datorează strict unei erori de calcul.

Susține că, din aplicarea unor formule matematice, este ușor de constatat că raportul dintre suprafețele indicatoarelor octogonale cu D700 și D800 este de 0,77 (și nu cum s-a redactat din eroare 0,8181), iar prețul calculat cu acest raport corect este 114,6 * 0,77 = 88,24 lei, mai mic decât prețul din oferta contestatoarei, de 90 lei/buc.

Afirmă că, chiar dacă autoritatea contractantă nu dorește să constate raportul corect între suprafețele celor două indicatoare rutiere (de 0,77), ținând seama de cantitatea de indicatoare ofertate, respectiv de 7 bucăți, ar rezulta o majorare a prețului nesemnificativă de circa 26 lei, aspect care nu denaturează în niciun fel prețul ofertat, respectiv nu influențează realizarea obiectului contractului din punct de vedere cantitativ sau calitativ.

• punctul 39 se ofertează articolul (materialul/resursa) privind - Indicatorul de formă circulară cu D= 600 în cantitate de 12 bucăți, având un preț unitar de 85 de lei. Indicatorul de formă circulară cu D= 600 din oferta sa a fost asimilat cu poziția 7 din Factura nr. 15601 din 07.09.2017 a furnizorului SC Loial Impex SRL, respectiv Indicator circular cu D= 600 (preț 68,4 lei/buc) și a ..... un preț de: 68,4*1,24 (coeficient de majorare) = 85 lei/buc.

• punctul 29 se ofertează articolul (materialul/resursa) privind - Indicatorul de formă triunghiulară cu L= 700 în cantitate de 25 bucăți, având un preț unitar de 80 lei. Indicatorul de formă triunghiulară cu L= 700 din oferta sa a fost asimilat cu poziția 4 din Factura nr. 15601 din 07.09.2017 a furnizorului SC Loial Impex SRL, respectiv Indicator triunghiular cu D= 700 (preț 73,2 lei/buc) și a ..... un preț de 73,2*1,093 (coeficient de majorare) = 80 lei/buc.

Raportat la motivarea neconcludenței autorității contractante, în legătură cu prețul unitar ofertat la cele două indicatoare „că pentru două dintre indicatoare ofertantul a prezentat în justificarea prețului, 2 coeficienți de majorare diferiți, respectiv 1,24 pentru indicator de formă circular cu D600, și 1,093 pentru indicator de forma triunghiulara cu L 700”, consideră că nu are

obligația ca în cadrul prețului ofertat să utilizeze coeficienți de creștere identici, deoarece materialele sunt diferite, iar prețul acestora variază într-o anumită perioadă de timp, în mod diferit. Nu înțelege care este neclaritatea comisiei, deoarece a majorat acest preț unitar ofertat la care i s-a furnizat produsul în 2017, singura diferență fiind doar coeficientul de majorare.

Subliniază faptul că nici comisia de evaluare nu identifică în mod concret cum influențează acest coeficient de majorare diferit pentru materiale diferite, gradul de realizare a investiției, rezumându-se doar a constata această diferență de coeficient, relativ apropiată, fără să identifice argumente concrete pentru care trebuie declarată inacceptabilă oferta și în consecință de ce nu sunt lămuritoare fundamentările de prețuri unitare realizate de ofertant.

Apreciază că, prin intermediul răspunsurilor la solicitarea de clarificări și a documentelor anexate (Factura nr. 15601 din 07.09.2017 a furnizorului SC Loial Impex SRL), a făcut dovada/justificarea prețului ofertat pentru aceste materiale, furnizorul oferindu-i prețurile unitare în consonanță cu cuantumul prețului ofertat în cadrul propunerii financiare la aceste tipuri de materiale, conform explicațiilor depuse anterior.

În consecință, trebuie înlăturată susținerea autorității contractante privind faptul că oferta de preț/factura de furnizare a materialelor din 2017 nu mai este actuală, trăgând concluzia neconcludenței, deoarece nu a ofertat același preț cu cel din anul 2017 la acest material ci, astfel cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, a aplicat și coeficienți de creștere pentru anii 2017-..... (perioada este relativ redusă, de circa 5 luni, de la data emiterii facturii până la data depunerii ofertelor).

Tot în susținerea ilegalității deciziei luate de către autoritatea contractantă, astfel cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, privind aceste indicatoare ofertate, face precizarea că numărul și tipul indicatoarelor de circulație va fi stabilit prin proiectul tehnic și în această fază de licitație a fost ofertat un număr și un tip aproximativ de indicatoare. După cum se poate constata, valoarea totală a acestora reprezintă un procent infim în raport cu valoarea ofertei și aproximarea prețului din ofertă nu schimbă cu nimic clasamentul ofertanților. Licitația fiind cu Proiectare+Execuție, indiferent de numărul și de tipul real de indicatoare rutiere necesare, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, se angajează să monteze toate indicatoarele solicitate prin proiect, păstrând neschimbată valoarea ofertei sale.

În concluzie, consideră că s-a justificat cu documente (factură de furnizare a materialelor din care rezultă prețul unitar din anul 2017- ca element de reper) prețul unitar al acestor materiale/resurse ofertate prin raportare la justificarea elementelor de preț din oferta financiară a

contestatorului - ofertant. Nu există nicio neconcludență privind aceste prețuri unitare ofertate, documentele (inclusiv factura) justifică prețul ofertat în propunerea financiară a contestatorului, mai exact fundamentarea lor.

Față de solicitarea de clarificări „Ca urmare a analizei răspunsului transmis prin Adresa nr. 911/06.06..... vă solicităm să justificați prețurile aferente principalelor materiale, respectiv: Piatra spartă 15-25 mm; Piatra spartă 40-63 mm; Piatra spartă 25-40 mm", precizează că a respectat modalitatea de ofertare în legătură cu acest articol, în special asupra prețului ofertat pentru acest material (piatră spartă sort 15-25), astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire publicată în SEAP.

Arată că în cadrul propunerii financiare depuse se regăsește Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pag. 290 - 293) în care, la punctul 13, se ofertează articolul (materialul/resursa) privind *Piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm* în metri cubi, având un preț unitar de 47 lei.

Menționează că, prin intermediul răspunsurilor la solicitarea de clarificări și a documentelor anexate (Contractul nr. 03 din 02.03.2015 și Actul adițional nr. 04 din 08.01..... încheiat cu Caviem Line pentru Piatra spartă roci magmatice) a făcut dovada/justificarea prețului ofertat pentru acest material, furnizorul oferindu-i un preț unitar de 29,50 lei/to (echivalentul a 45,43 lei/mc), fără TVA, mai scăzut decât cel ofertat de 47 lei/mc, fără TVA.

Conform Contractului nr. 03 din 02.03.2015 și Actului adițional nr. 04 din 08.01..... încheiat cu Caviem Line pentru Piatra spartă roci magmatice, aceasta furnizează produsul - Criblură sort 16-31,5 (15-25) mm - la un preț unitar de 29,50 lei/to.

Conform contract Caviem Line: 1 tonă de piatră spartă 15-25mm = 29,5 lei; Masa = Volumul x densitatea

1M CUB (conform ofertare articol) = 29,5 lei (conform contractului) x 1,54 (densitatea) = 45,43 lei/mc

În consecință, trebuie înlăturată susținerea autorității contractante privind faptul că oferta de preț din 2017 nu mai este actuală, trăgând concluzia neconcludenței, deoarece a ofertat acest preț conform relației contractuale pe care o are în vigoare cu furnizorul materialului, chiar într-un cuantum mai ridicat decât cel pe care-l poate obține de la furnizor. Revine cu precizarea că prețurile ofertate sunt puțin mai mari decât cele din contract, pentru a putea acoperi eventualele majorări de prețuri de la data licitației până la data execuției, dar în niciun caz nu sunt „deosebit de scăzute" fiind chiar puțin mai mari decât prețurile de la furnizori.

În concluzie, consideră că s-a justificat cu documente (Contractul nr. 03 din 02.03.2015 și Actul adițional nr. 04 din 08.01..... încheiat cu Caviem Line pentru Piatra spartă roci magmatice) prețul unitar al acestui material/resursa ofertată prin raportare la justificarea

elementelor de preț din oferta financiară, neexistând nicio neconcludență privind acest preț unitar ofertat, documentele (inclusiv oferta de preț) justificând prețul ofertat (fundamentarea sa) în propunerea financiara. Mai mult, din oferta depusă se poate constata că prețul unitar putea fi și mai scăzut la acest articol privind resursele materiale ofertate, aspect care atestă netemeinicia celor constatate de către comisia de evaluare.

În referire la solicitarea „Ca urmare a analizei răspunsului transmis prin Adresa nr. 911/06.06..... vă solicităm să justificați prețurile aferente principalelor materiale, respectiv: (....) Emulsie bitum", consideră că a respectat modalitatea de ofertare în legătură cu acest articol, în special asupra prețului ofertat pentru acest material, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire publicată în SEAP.

În cadrul propunerii financiare depuse, se regăsește Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pag. 290 - 293) în care la punctul 8 se ofertează articolul (materialul/resursa) privind Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă S8877 - în Kg, având un preț unitar de 1,7 lei.

Afirmă că, prin intermediul răspunsurilor la solicitarea de clarificări și a documentelor anexate (factura Eco Vega Construct SRL nr. 512 din 24.10.2017), a făcut dovada/justificarea prețului ofertat pentru acest material, furnizorul oferindu-i un preț unitar de 1.500 lei/tonă (respectiv 1,5 lei/kg) fără TVA, la care trebuie adăugat transportul de pe aceiași factură de 2250 lei pentru 12,06 tone rezultând un preț real cu transport de 1,686 lei/kg, mai scăzut decât cel ofertat de 1,7 lei, fără TVA.

În consecință, trebuie înlăturată susținerea autorității contractante privind faptul că factura furnizorului din care reiese prețul unitar la material din anul 2017 nu mai este actuală, trăgând concluzia neconcludenței, deoarece nu a ofertatat același preț cu cel din anul 2017 la acest material ci, astfel cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări a aplicat și un coeficient de creștere pentru anii 2017-....., ofertând un preț mai mare, de 1,7 lei.

În opinia sa, motivarea achizitoarei pentru inacceptabilitate și neconcludență, respectiv că „ofertantul a menționat că se atașează o factură din care rezidă că prețul ofertat de 1,7 lei este puțin peste 1,686 lei/ kg cât este în factură, ori în urma analizei facturii se constată că prețul în cadrul acesteia este de 1500 lei/to, respectiv 1.5 lei/kg", este lovită de nulitate deoarece aceasta nu a luat în calcul toată valoarea facturii, inclusiv transportul de la furnizor la sediul societății.

Afirmă că, chiar dacă autoritatea contractantă nu dorește să ia în calcul acest transport, prețul ofertat de 1,7 lei/kg prezintă o diferență pozitivă în motivarea prețului ofertat și infimă din punct de vedere matematic, apreciind că, raportat și la cantitatea de material ofertată, nu se denaturează în niciun fel prețul ofertat, respectiv nu influențează

realizarea obiectului contractului din punct de vedere cantitativ sau calitativ.

În concluzie, susține că s-a justificat cu documente (factura Eco Vega Construct SRL nr. 512 din 24.10.2017 - ca element de reper și nu ca ofertă de preț care trebuie să fie valabilă la data depunerii ofertei - nu exista o astfel de obligație legală instituită în sarcina ofertantului, așa cum susține ilegal autoritatea contractantă) prețul unitar al acestui material/resursă ofertată prin raportare la justificarea elementelor de preț din oferta financiară, neexistând nicio neconcludență privind acest preț unitar ofertat, documentele (inclusiv factura) justificând prețul ofertat (fundamentarea sa) în propunerea financiară. Mai mult, din oferta depusă se poate constata că prețul unitar putea fi și mai scăzut la acest articol privind resursele materiale ofertate, aspect care atestă netemeinicia celor constatate de către comisia de evaluare.

Cu privire la solicitarea „Ca urmare a analizei răspunsului transmis prin Adresa nr. 911/06.06..... vă solicităm să justificați prețurilor aferente principalelor materiale, respectiv: (...) Tub aductiune PREMO D 300, p 7, L 5 m", precizează că a respectat modalitatea de ofertare în legătură cu acest articol, în special asupra prețului ofertat pentru acest material, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire publicată în SEAP.

În cadrul propunerii financiare depuse se regăsește Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pag. 290 - 293) în care, la punctul 9, se ofertează articolul (materialul/resursa) privind Tub aducțiune PREMO D= 500mm, la bucată, având un preț unitar de 1.200 lei.

Susține că, prin intermediul răspunsurilor la solicitarea de clarificări și a documentelor anexate (oferta de preț nr. 2566 din "02.08....." și factura nr. 7792 din 05.09.2017 ambele emise de către furnizorul SC Somaco Holding SA), a făcut dovada/justificării prețului ofertat pentru acest material, furnizorul oferind un preț unitar de 1.050 lei, respectiv 1.100 lei, fără TVA, pentru un tub cu Dn 600mm, mai scăzut decât cel ofertat de 1.200 lei, fără TVA, pentru un tub cu Dn 500mm.

În consecință, trebuie înlăturată susținerea autorității contractante privind faptul că oferta de preț din 2017 nu mai este actuală, trăgând concluzia neconcludenței, deoarece nu a ofertat același preț cu cel din anul 2017 la acest material ci, astfel cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, a aplicat și un coeficient de creștere pentru anii 2017-....., prețul de 1200 lei/buc fiind un preț acoperitor pentru acest reper și nu poate fi considerat că este un preț „deosebit de scăzut".

În concluzie, s-a justificat cu documente (oferta de preț și factura din anul 2017 - ca element de reper și nu ca ofertă de preț care trebuie să fie valabilă la data depunerii ofertei - nu există o astfel de obligație legală instituită în sarcina ofertantului, așa cum susține ilegal autoritatea

contractantă) prețul unitar al acestui material/resursa ofertată, prin raportare la justificarea elementelor de preț din oferta financiară, neexistând nicio neconcludență privind acest preț unitar ofertat, documentele (inclusiv oferta de preț) justificând prețul ofertat (fundamentarea sa) în propunerea financiară.

Menționează că din tabelul prezentat rezultă că a realizat o analiză comparativă a tuturor datelor care există în legătură cu obiectul contestației prin raportare la motivele declarării inacceptabilității ofertei de către autoritatea contractantă.

Prin analizarea temeiurilor de drept care au stat la baza încadrării acestor situații de fapt concret expuse și justificate cu documente, se poate lesne constata că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile legale prevăzute la art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv ca oferta sa să fie declarată inacceptabilă, respectiv că răspunsul transmis este neconcludent.

În continuare redă prevederile fișei de date, cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, considerând că toate prețurile din oferta sa sunt justificate, la stabilirea lor ținând seama de orice eventuală majorare a acestora pentru ca lucrarea să poată fi executată fără a avea de suferit din punct de vedere calitativ.

După cum este reglementat, legea nu interzice ca pe lângă prețul de la furnizorii materialelor, ofertanții lucrărilor să prevadă și anumite majorări de prețuri pe care le consideră necesare. Legislația achizițiilor publice sancționează ofertanții care prezintă prețuri „deosebit de scăzute” și nicidecum nu sancționează ofertanții care prezintă prețuri mai mari decât cele din ofertele de la furnizori.

Reiterează faptul că licitația se desfășoară pentru Proiectare+Execuție și în acest caz, cantitățile și tipurile de materiale pot suferi modificări la întocmirea proiectului tehnic, ofertanții fiind obligați să execute toate lucrările din proiect, fără să depășească valoarea stabilită prin licitație.

Evidențiază faptul că solicitarea justificării prețurilor la materiale (la cele pentru care s-a declarat neconcludența răspunsului său) se raportează la materiale secundare și cu o pondere foarte mică în raport cu valoarea investiției.

Afirmă că prezentarea unei oferte de preț de la un furnizor pentru un anumit material nu conduce la modificarea automată a prețului din propunerea financiară, neexistând vreo prevedere legală care impune unui ofertant sa respecte prețul furnizorului.

Solicitarea de justificare a prețului reprezintă dovada că ofertantul poate să procure un material, cu încadrarea în prețul ofertat, ca urmare, o ofertă de la un furnizor cu un preț mai mic decât cel ofertat justifică acel preț, acesta neavând obligația legală de a justifica de ce a ofertat un preț mai mare decât cel al furnizorului.

Având în vedere faptul că decontarea lucrărilor se face în baza prețurilor din ofertă, prin situații de lucrări, la lucrări real executate, nu la cantitățile din devize, consideră că autoritatea contractantă nu prezintă niciun element concret și clar care să conducă la concluzia că prețul ofertat conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, evaluând oferta dând dovadă de un formalism excesiv, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, trebuie reținut că, nici în susținerile autorității contractante (din comunicarea contestată), nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că propunerea financiară prezentată de contestatoare nu acoperă cerințele financiare, tehnice și de calitate din documentația de atribuire, nefiind precizate următoarele: modul în care prețurile unitare la anumite materiale, astfel cum au fost justificate afectează realizarea lucrărilor; de ce nu sunt concludente răspunsurile la solicitările de clarificări, prin raportare la prevederile documentației de atribuire; care sunt cerințele care nu au fost respectate de propunerea financiară depusă, printr-o argumentare concretă, punctuală.

Vizavi de ofertele de preț, facturile și contractele de la furnizorii indicați anterior, consideră că acestea sunt documente suficiente în dovedirea prețului anumitor materiale incluse în ofertă, conform solicitărilor autorității.

Potrivit dispozițiilor incidente din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar dacă alege să nu țină seama de ele este datoare să aducă argumente concrete și temeinice care să îi justifice rezoluția luată, ceea ce nu s-a întâmplat în procedura de față, prin comunicarea rezultatului de inacceptabilitate a ofertei constestatoarei.

Așadar, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut /nejustificat, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală incidentă se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut/nejustificat al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

Încă un argument în admiterea contestației este faptul că, la solicitarea autorității contractante de justificare a diferențelor de prețuri, în sensul că acestea au fost incluse în ofertă la valori mai mari

decât prețurile de la furnizori, s-a răspuns la solicitările de clarificări, precizând că diferențele de preț reprezintă o măsură asiguratorie împotriva riscurilor de creștere a prețurilor în perioada de derulare a contractului.

Ca și concluzie, precizează că investiția este cu Proiectare + Execuție, motiv pentru care a luat în considerate atât utilizarea de materiale conform standardelor în vigoare la data actuală (chiar dacă cele reieșite în extrasul de resurse aparțin anilor 1982), cât și creșterea unor prețuri sau execuția unor lucrări neprevăzute rezultate în urma întocmirii Proiectului tehnic de execuție, astfel încât, dacă va fi declarată câștigătoare să poată executa toate lucrările necesare, în conformitate cu Proiectul tehnic ce va fi elaborat, și respectând toate normele și standardele în vigoare.

Prin adresa nr. 2859/23.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35249/29.08....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat justificarea prețurilor aferente principalelor materiale, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care oferta financiară depusă de către contestatoare reprezintă 65,31 % din valoarea estimată.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul nr. 1169/09.07..... privind justificarea prețurilor constatând următoarele :

Referitor la oferta de preț pentru enzime stabilizatorare de soluri, s-a constatat că aceasta are data de 11.05.2017, și așa cum precizează și ofertanta este pentru o lucrare din 2017, prin urmare nu era valabilă la întocmirea ofertei financiare;

Referitor la indicatoarele rutiere, s-a constatat că pentru două dintre indicatoare ofertanta a prezentat în justificarea prețului, 2 coeficienți de majorare diferiți, respectiv 1,24 pentru indicator de formă circulară cu D 600 și 1,093 pentru indicator de formă triunghiulară cu L 700. Totodată, pentru indicatorul octagonal cu H= 700 ofertanta a menționat că prețul a fost calculat ca ..... dintre 114,6 * 0,8181 (diferența de diametru) = 90 lei/buc, însă conform calculelor 114,6 * 0,8181 = 93,75 lei/buc.

Referitor la justificarea prețului pentru piatra spartă, se menționează că acesta a fost calculat astfel: 29,5 lei/to * 1,54 to/mc = 47 lei/mc sau 43,5 lei cu discount de 8 %. Conform analizei, aplicând discountul de 8 % menționat, rezultă un preț de 43,24 lei și nu 43,5 lei, iar 29,5 lei/to* 1,54 to/mc = 45,43 nu 47.

Referitor la articolul emulsie bituminoasă, ofertanta a menționat că atașează o factură din care rezultă că prețul ofertat de 1,7 lei este

puțin peste 1,686 lei/kg cât este în factură, or, în urma analizei facturii se constată că prețul în cadrul acesteia este de 1500 lei/to, respectiv 1,5 lei/kg.

Referitor la oferta emisă de SC SOMACO HOLDING SRL cu nr. 2566/02.08.2017 aceasta nu mai era valabilă la momentul întocmirii ofertei financiare.

S-a constatat astfel că majoritatea facturilor prezentate pentru justificarea prețului ofertat sunt emise în 2017, iar în anul depunerii ofertei ..... și întocmirii acesteia, prețurile pieței au fost în creștere, fapt ce poate influența prețul ofertat.

Ofertanta atât prin contestația transmisă, cât și prin răspunsul privind justificarea prețului, a invocat faptul că prețul diferă în funcție de coeficientul de majorare, însă comisia de evaluare a constatat că, pentru fiecare articol ofertat, contestatorul a stabilit un coeficient de majorare diferit.

Consideră că prețul neobișnuit de scăzut al ofertantei nu se justifică, respectiv 65,31%, datorându-se faptului că majoritatea prețurilor ofertate s-au raportat la prețurile materialelor din 2017, aplicându-se doar un coeficient de majorare.

Referitor la prima solicitare din contestație („solicităm anularea actului autorității contractante - comunicare oferta inacceptabilă nr. 2674/06.08.....”), își menține punctul de vedere privind declararea ofertei depuse de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL ca inacceptabilă.

Față de a doua solicitare din contestație („solicităm anularea Raportului Procedurii intocmit de autoritatea contractantă prin care se invocă o serie de motive în sensul declarării ofertei noastre ca inacceptabilă”), menționează că nu a fost întocmit raportul procedurii, ci doar procesele - verbale intermediare, raportul procedurii fiind ultimul document care se întocmește la sfârșitul procedurii de atribuire, și doar după aprobarea acestuia de către reprezentantul autorității contractante.

Referitor la cea de-a treia solicitare a contestatoarei („După revenirea asupra deciziei de declarare a ofertei noastre ca inacceptabilă de autoritatea contractantă ... solicităm întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii..”), precizează că este obligația sa ca în cazul în care Consiliul dispune revenirea asupra deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă, de a reevalua oferta/răspunsul contestatoarei și de a întocmi documentele necesare, motiv pentru care consideră nerelevantă solicitarea, întocmirea comunicărilor fiind sarcina sa.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 35249/29.08.....

În data de 10.09....., prin e-mail, înregistrate la Consiliu sub nr. 36771/10.09....., contestatoarea a depus concluzii scrise, solicitând anularea adresei nr. 2674/06.08..... prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări de ....., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 6.172.670 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 16.03....., ora 15:00.

Prin procesul-verbal nr. 2672/06.08..... s-a stabilit că oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 2674/06.08....., Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SRL, a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea adresei amintite, referitoare la declararea inacceptabilă a ofertei sale, anularea raportului procedurii, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza luării deciziei de respingere a ofertei sale și a actelor subsecvente care au legătură cu aceasta, precum și întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii în conformitate cu obligația prevăzută în Legea nr. 98/2016 și în HG nr. 395/2016, după revenirea asupra deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei sale de către autoritatea contractantă, urmare a reevaluării ofertei sale și constatării conformității sale de comisia de evaluare.

A fost constituită cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204814780/1.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, se reține că, prin adresa nr. 2674/06.08....., privind rezultatul evaluării ofertei financiare, s-au comunicat ofertantei motivele de respingere: «… Avand in vedere ca in data de 06.07..... comisia de evaluare a solicitat clarificari ... cu privire la justificarea de pret, iar in data de 09.07..... ora 18:46 s-a raspuns in SEAP, in sectiunea „Intrebari", unde s-a atasat adresa de raspuns nr. 1169/09.07..... În cadrul adresei s-au mentionat urmatoarele:

"Va trimitem anexat Oferta de pret nr. 49/12.03....., privind preturile de achizitie pentru produse de balastiera (balast =8 lei/mc si nisip =41 lei /mc).

2. Va trimitem anexat, modul de formare a pretului utilizat in oferta la BADPC20 =170 lei/to; MASF 16 =205lei/to; Beton C30137 =245lei/mc;

Mentionam ca betonul C8/10 la care ati solicitat justificarea pretului, nu exista in oferta noastra.

3. Va trimitem anexat o oferta de pret pentru Enzime stabilizatoare de soluri cu precizarea ca aceasta este tot pentru o lucrare de la ..... din 2017, iar pretul ofertat de noi l-am actualizat cu un coeficient pentru ....., astfel:

Pretul din oferta furnizorului este 3000 euro/20 litri, respectiv 150 euro/litru, echivalentul a 705 lei/litru. Coeficient de crestere 2017-.....= 1,1347 rezulta un pret de 800 lei/litru pentru anul .....

4. Va trimitem anexat o copie la o factura cu emulsie bituminoasa, din care rezulta ca pretul ofertat de noi (1,7lei/kg) este putin peste pretul din factura (1,686 lei/kg), deoarece am tinut seama de eventuale majorari de preturi care pot interveni.

5. Va transmitem anexat o copie la o factura cu indicatoare rutiere, cu precizarea ca preturile ofertate de noi la indicatoarele rutiere care nu au aceleasi dimensiuni au fost asimilate, tinand seama de faptul ca valoarea totală a acestora reprezinta o pondere foarte mica in valoarea investitiei, astfel:

-Indicatorul octogonal cu H= 700 (90 lei/buc) din oferta noastra a fost asimilat cu pozitia 5 din factură respectiv Indicator STOP cu H= 800 (preț 114,6 lei/buc) si a ..... un pret de: 114,6*0,8181 (diferenta de diametru) =90 lei/buc.

-Indicatorul de forma circulara cu D= 600 (85 lei/buc) din oferta noastra a fost asimilat cu pozitia 7 din factură respectiv Indicator circular cu D= 600 (pret 68,4 lei/buc) si a ..... un pret de: 68,4*1,24 (coeficient de majorare) =851 lei/buc.

-Indicatorul de forma triunghiulara cu L= 700 (80 lei/buc) din oferta noastra a fost asimilat cu pozitia 4 din factura respectiv Indicator triunghiular cu D=700, (pret 73,2 lei/buc) si a ..... un pret de: 73,2 * 1,093 (coeficient de majorare) =80 lei/buc.

Indicatorul de forma dreptunghiulara 600*500mm (120 lei/buc) din oferta noastra a fost asimilat cu pozitia 9 din factura, respectiv Indicator dreptunghiular 850*650mm (pret 134,7 lei/buc) si a ..... un pret de: 134,7 *0,89 (diferenta de dimensiune) =120 lei/buc.

Indicatorul de forma dreptunghiulara 700*500mm la care ati solicitat justificarea pretului, nu exista in oferta noastra.

Facem precizarea ca numarul si tipul indicatoarelor de circulatie va fi stabilit prin proiectul tehnic si in aceasta faza de licitatie a fost ofertat un numar si un tip aproximativ de indicatoare. Dupa cum se poate constata, valoarea totala a acestora reprezinta un procent infim in raport cu valoarea ofertei si aproximarea pretului din oferta nu schimba cu nimic clasamentul ofertantilor. Licitatia fiind cu Proiectare+Executie, indiferent de numarul si de tipul real de indicatoare rutiere necesare, in cazul in care vom fi declarati castigatori, ne angajam sa montam toate indicatoarele solicitate prin proiect, pastrand neschimbata valoarea ofertei noastre.

6. Va trimitem anexat o copie la o factura cu Otel beton OB37, cu precizarea ca preturile ofertate de noi (2,6 lei/kg) sunt putin mai mari decat cele din factura (2,5 lei/kg), ca sa poata acoperi eventualele majorari de preturi de la data licitatiei pana la data executiei.

7. Va trimitem anexat o copie la contractul incheiat cu Caviem Line pentru Piatra sparta roci magmatice, cu precizarea ca pretul stabilit prin anexa la contract poate beneficia de un discount de 8%, conform articolului 6.1.1. din contract.

Pretul din oferta noastra pentru Piatra sparta sort 15-25 este de 47 lei/mc iar pretul din contract este de 29,5 lei/to * 1,54 to/mc =47 lei/mc sau 43,5 lei cu discount de 8%. Pretul din oferta noastra pentru Piatra sparta sort 40-63 este de 41,5 lei/mc iar pretul din contract este de 25,5 lei/to * 1,54 to/mc =39,3 lei/mc sau 36,4 lei cu discount de 8%.

8. Va trimitem anexat o oferta de pret pentru Piatra sparta roci sedimentare sort 25-40mm, de la SC CRISTILORY PROD SRL, din care rezulta ca

pretul la acest material este de 22 lei/tona respectiv 0,022 lei/kg asa cum am ofertat si noi.

9. Referitor la materialul 6420771-Piesa din b.a. B250 suport capac, a carui pret in oferta este de 200 lei/buc., precizam ca este vorba despre inele de ridicare la cota a capacelor de la caminele de canalizare care nu pot fi achizitionate ca prefabricate deoarece la momentul licitatiei nu se cunosc dimensiunile si tipul caminelor de vizitare care vor trebui ridicate la cota. Necunoscand dimensiunile si inaltimea la care trebuie ridicate capacele la caminele existente, noi am ofertat un pret mediu de 200 lei/buc ceea ce acopera turnarea pe loc din beton armat B250 a acestui inel de ridicare la cota, pentru orice tip de camin.

Pentru a avea un termen de comparatie, va trimitem anexat preturile la inelele de ridicare la cota pentru caminele standardizate care sunt pe piata la ora actuala dar care ar putea sa nu fie asemanatoare cu cele existente pe strazile care se modernizeaza. In orice caz, pretul de 200 lei/buc este un pret acoperitor pentru acest reper si nu poate fi considerat ca este un pret, deosebit de scazut.

10. Referitor la materialul Tub aductiune PREMO D 300, p7, L 5m, precizam ca acest material nu se regaseste in oferta noastra. Daca ati dorit sa justificam pretul la Tub PREMO D=500mm, precizam ca pretul ofertat de 1200 lei/buc l-am stabilit prin comparatie cu pretul tubului de 600mm (=1050 lei/buc din factura pe care o anexam) la care am adaugat cheltuieli cu transportul la ..... si o eventuala majorare a preturilor care poate interveni.

Si de aceasta data precizam ca pretul de 1200 lei/buc este un pret acoperitor pentru acest reper si nu poate fi considerat ca este un pret deosebit de scazut.

Daca ati dorit sa justificam pretul la Teava corugata D= 300mm, precizam ca pretul ofertat de 50 lei/m, este obtinut din oferta de pret nr. 1151/12.03..... de la Tehnoworld, pe care o anexam, unde pretul este de 10,5 euro/m, echivalentul a 50lei/m (in functie de cursul euro la data achizitiei).

11. Referitor la pretul combustibilului, va comunicam faptul ca in oferta noastra am considerat un pret acoperitor de 5 lei/litru, putin mai mare decat pretul din factura nr. 1813549/09.03..... (pe care o anexam) tinand seama de faptul ca pretul variaza destul de mult si trebuie sa tinem seama de acest lucru. In orice caz, la data intocmirii ofertei, pretul nostru nu poate fi suspectat ca este deosebit de scazut deoarece este mai mare decat pretul oferit de furnizor.

In concluzie, consideram ca toate preturile din oferta noastra sunt justificate si la stabilirea lor s-a tinut seama de orice eventuala majorare a acestora pentru ca lucrarea sa poata fi executata fara a avea de suferit din punct de vedere calitativ."

Constatarea comisiei:

Comisia de evaluare a analizat raspunsul privind justificarea preturilor aferente si a constatat urmatoarele:

- Referitor la oferta de pret pentru enzyme stabilizatoare de soluri, s-a constatat ca aceasta are data de 11.05.2017, si asa cum precizeaza si ofertantul este pentru o lucrare din 2017, prin urmare nu era valabila la intocmirea ofertei financiare;
- Referitor la indicatoarele rutiere, comisia a analizat raspunsul si a constatat ca pentru doua dintre indicatoare ofertantul a prezentat in justificarea pretului, 2 coeflcienti de majorare diferiti, respectiv 1,24 pentru indicator de forma circular cu D 600, si 1,093 pentru indicator de forma triunghiulara cu L 700. Totodata pentru indicatorul octagonal cu H =700 ofertantul mentioneaza ca pretul a fost calculat 114,6 * 0,8181 (diferenta de diametru) = 90 lei/buc, insa conform calculelor 114,6 * 0,8181 = 93,75 lei/buc.
- Referitor la justificarea pretului pentru piatra sparta, se mentioneaza ca acesta a fost calculat 29,5 lei/to * 1,54 to/mc = 47 lei/mc, sau 43,5 lei cu discount

de 8 %. Conform analizei aplicand discountul de 8 % mentionat, rezulta un pret de 43,24 lei si nu 43,5 lei, iar 29,5 lei/to* 1,54 to/mc = 45,43 nu 47;

– Referitor la articolul emulsie bituminoasa, ofertantul a mentionat ca se ataseaza o factură din care rezulta ca pretul ofertat de 1,7 lei este putin peste 1,686 lei/kg cat este in factură, ori in urma analizei facturii se constata ca pretul in cadrul acesteia este de 1500 lei/to, respective 1,5 lei/kg.

– Referitor la oferta emisa de SC SOMACO HOLDING SRL emisa cu nr. 2566/02.08..... nu mai era valabila la momentul intocmirii ofertei financiare. S-a constatat ca majoritatea facturilor prezentate pentru justificarea pretului ofertat sunt emise in 2017, iar in anul depunerii ofertei ..... si intocmirii acesteia, preturile pietei au fost in crestere, fapt ce poate influenta pretul ofertat.

Avand in vedere raspunsul transmis, comisia de evaluare considera ca acesta este neconcludent si decide in unanimitate ca oferta depusa de ASOCIEREA SC TRANS MIR SRL - SC ..... SRL este inacceptabila in conformitate cu art. 134 alin S din HG 395/2016 În cazul in care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completari ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completările solicitate sau clarificările/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerate inacceptabila».

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 2322/06.07.20148, răspunsul acesteia având nr. 1169/09.07.....

Se reține, astfel, că s-a solicitat ofertantei să justifice prețurile aferente principalelor materiale/produse, respectiv ”Balast, Beton C30/37, Beton C8/10, Enzime stabilizare, Emulsie bitum, Indicatoare de forma octogonala H 600 mm, Indicator de forma circulara D 600 mm, Indicator de forma triunghiulara L 700, Indicator de forma dreptunghiulara 600x500mm, Indicator de forma dreptunghiulara 700x500mm, mixtura asfaltica BADPC 20, mixtura asfaltica MAS 16, Nisip, Otel beton OB 37, 8, 12, Piatra sparta 15-25 mm, Piatra sparta 40-63 mm, Piatra sparta 25-40 mm, piesa BA 250, Tub aductiune PREMO D 300, p7, L 5 m. Totodata, solicitam clarificari privind pretul combustibiluiui.”

Răspunsul ofertantei a fost comunicat potrivit celor reținute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2674/06.08....., mai sus redat.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de contestatoare, se constată că valoarea acesteia este de 4.031.756,35 lei și reprezintă 65,3% din valoarea estimată a contractului de lucrări.

Mai mult, din verificarea documentelor justificative prezentate de ofertantă odată cu adresa de răspuns nr. 1169/09.07....., se constată că, în principal, ofertanta nu a prezentat facturi sau oferte de preț din perioada de întocmire a ofertei, respectiv februarie – martie .....

Astfel, pentru enzime stabilizatoare, ofertanta a prevăzut în ofertă, Formulatul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poziția 12 *Stabilizator tip Terrazyme* prețul de 800 lei/l, însă a depus oferta de preț nr. 66/11.05.2017, emisă de SC Sistem Construct 2007 SRL, în care, pentru Enzima tip Earthzyme prețul este de 3000 euro/bidon, 20l, fără TVA, cu valabilitate de 120 zile.

Pentru un curs euro, la BNR, din data de 11 mai 2017 (4,55 lei/euro), prețul pentru *Stabilizator tip Terrazyme* este de 150 euro/l (3000 euro : 20 l/bidon), respectiv 682,5 lei/l (150 euro/l x 4,55 lei/euro).

Prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat, precum și prin contestație, societatea contestatoare a susținut că ”prețul din oferta furnizorului este 3000 euro/20 litri, respectiv 150 euro/litru, echivalentul a 705 lei/litru. Coeficientul de creștere 2017-..... = 1,1347 rezultă un preț de 800 lei/litru pentru anul .....”.

Se constată în aceste condiții că autoarea contestației nu a justificat prețul utilizat în ofertă pentru acest produs, oferta fiind din mai 2017, în afara termenului de întocmire a ofertei, aspect confirmat și de perioada de valabilitate, 120 zile, depășită, iar coeficientul de creștere aplicat nu are nicio bază legală.

Având o ofertă care nu mai era în termen de valabilitate, operatorul economic trebuia să depună diligențele pentru obținerea unor oferte actualizate.

Se poate accepta că prețul pentru stabilizatorul ofertat a crescut din mai 2017 și până la data întocmirii ofertei, dar aceasta nu putea îndreptăți ofertanta la utilizarea unor coeficienți nejustificați/nesusținuți de elemente concrete.

Pentru justificarea oricărui element al propunerii financiare, societatea contestatoare trebuie să utilizeze oferte de preț sau facturi emise în perioada de întocmire a ofertei, și nu coeficienți de creștere, nejustificați/nesusținuți, aplicați unor prețuri care nu mai sunt valabile.

Faptul că, odată cu contestația, societatea contestatoare a depus oferta de preț nr. 87/09.08....., pentru Enzima tip Earthzyme cu prețul este de 3400 euro/bidon, 20l, fără TVA (3400 euro: 20 l/bidon x 4,6427 = 789,25 lei/l, pentru curs BNR din data de 09.08.....), nu poate constitui o justificare a prețului ofertat.

Justificarea prezentată de ofertantă trebuia realizată în termenul impus de autoritatea contractantă, și nu la momentul contestării rezultatului procedurii.

Astfel cum a susținut și societatea contestatoare, legea nu interzice ca pe lângă prețul de la furnizorii materialelor, ofertanții lucrărilor să prevadă și majorări de prețuri pe care le consideră necesare, însă majorările trebuie să aibă în vedere o bază reală și nu procente nejustificate, stabilite aleatoriu.

Mai mult, majorările trebuie aplicate unor prețuri corect stabilite și nu nerealiste.

Un coeficient real de majorare a prețului din mai 2017, pentru martie ....., trebuie să aibă la bază documente justificative, determinarea unui astfel de coeficient în absența acestor documente neputând fi acceptată.

După cum a precizat și societatea contestatoare, facturile și ofertele de preț sunt documente suficiente pentru justificarea prețului ofertat, însă acestea trebuie să cuprindă valori care să se reflecte în cele ofertate, neputându-se admite aplicarea unor coeficienți de majorare ori asimilări pentru determinarea prețului de la data întocmirii ofertei, astfel cum s-a procedat.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că solicitarea de justificare a prețului ofertat ar fi avut în vedere produse fără pondere semnificativă din valoarea ofertei, este considerată, pe de o parte, tardivă, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a adresei de clarificare nr. 2322/06.07..... (5 zile), fiind cu mult depășit la data transmiterii contestației în 13.08..... Pe de altă parte, indiferent de ponderea produselor, acestea trebuiau să fie reale și justificate.

În condițiile în care ofertanta nu a demonstrat corectitudinea prețului ofertat, este de la sine înțeles că nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În același mod, se constată că a procedat ofertanta și pentru emulsia bituminoasă și tuburile PREMO.

Astfel, pentru emulsia bituminoasă, în oferta financiară, Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poziția 8 *Emulsie de bitum,* ofertanta a prevăzut 1,7 lei/kg, însă a depus factura nr. 512/24.10.2017, emisă de SC Eco Vega Construct SRL, în care, Emulsia bituminoasă are prețul de 1,5 lei/kg, fără TVA, respectiv 1,68 lei/kg, cu transportul inclus.

Cu toate că valoarea ofertată este apropiată de valoarea din factură, având inclus costul transportului, în condițiile în care factura este din 24.10.2017, din afara perioadei de întocmire a ofertei, nu se poate considera că ofertanta și-a justificat prețul ofertat.

Cât privește prețul tuburilor PREMO, se constată că, în oferta financiară, Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poziția 9 *Tuburi aducțiune PREMO D =500, L =5,0 m,* ofertanta a prevăzut 1200 lei/buc, însă a depus factura nr. 7792/05.09.2017 și oferta de preț nr. 2566/02.08.2017, emise de SC Somaco Holding SA, pentru alte dimensiuni de tuburi PREMO: D 600, D 800 și D 1000.

Prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat, dar și prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, prin documentele prezentate, mai sus amintite, a făcut dovada/justificării prețului ofertat, în condițiile în care furnizorul a oferit prețul unitar de 1.050 lei, respectiv 1.100 lei, fără TVA, pentru un tub cu D =600mm, mai scăzut decât cel ofertat de 1.200 lei, fără TVA, pentru un tub cu D =500mm.

Faptul că furnizorul SC Somaco Holding SA a oferit tuburi PREMO cu D = 600 la prețul de 1050 lei/buc și 1100 lei/buc, nu înseamnă că

prețul de 1200 lei/buc ofertat de contestatoare pentru astfel de tuburi cu D =500, este corect.

După cum s-a arătat mai sus, ofertantul, pentru a justifica prețul ofertat, trebuia să depună ofertă de preț sau factură fiscală pentru produsul în discuție, neputându-se accepta depunerea de documente justificative pentru un produs cu alte dimensiuni, emise în afara perioadei de întocmire a ofertei.

În referire la prețul indicatoarelor rutiere, se reține, pe de o parte, faptul că, în discuție sunt indicatoare triunghiulare, circulare, dreptunghiulare și octogonale, pentru justificarea cărora a fost depusă factura nr. 15601/07.09.2017, emisă de SC Loial Impex SRL, iar pe de altă parte, că prețurile ofertate pentru indicatoarele rutiere care nu au aceleași dimensiuni au fost asimilate, ținând seama de faptul că valoarea totală a acestora reprezintă o pondere foarte mică din valoarea investiției.

Or, o astfel de explicație nu poate fi acceptată ca fiind corectă și conformă cu legislația în materia achizițiilor publice.

După cum s-a mai precizat în paginile de mai sus, justificarea prețurilor ofertate se realizează pe bază de oferte de preț sau facturi, fără ca ofertanta să realizeze propriile asimilări ori coeficienți de majorare a prețurilor.

Vizavi de justificările aduse de ofertantă pentru prețul utilizat pentru piatra spartă, se constată că motivul de respingere cuprinde următoarele argumente: prețul a fost calculat astfel 29,5 lei/to * 1,54 to/mc = 47 lei/mc, sau 43,5 lei cu discount de 8 %. Conform analizei aplicând discountul de 8 % menționat, rezultă un preț de 43,24 lei și nu 43,5 lei, iar 29,5 lei/to* 1,54 to/mc = 45,43 nu 47.

Fiind constatate erori aritmetice, de calcul, acestea nu puteau să conducă la respingerea ofertei, putând fi corectate, în acord cu prevederile art. 134 alin. (10) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*].

Cu toate că motivul de respingere legat de justificarea prețului pentru piatra spartă a fost eronat reținut, celelalte motive fiind corecte, se consideră că respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, este corectă, motiv pentru care se va respinge contestația.

Referitor la solicitarea de anulare a raportului procedurii, se reține că acest document nu a fost întocmit, decizia de respingere a ofertei contestatoarei fiind luată prin procesul – verbal nr.

2672/06.08....., pentru motivele de mai sus nefiind necesară anularea lui.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**