



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../....

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată prin Director General, ..., reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...” cu sediul în ..., formulată împotriva comunicării rezultatului nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cu anunț de participare simplificat nr. ..., publicat în SEAP la ..., s-a solicitat:

- Anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 1290/04.04.2017;
- Reevaluarea ofertei SC ... SRL de la etapa admisibilității acesteia;
- Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- Emiterea unui nou rezultat al procedurii.

La data de 25.04.2017, Asocierea SC ...SRL, prin liderul Asocierii SC ...SRL cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SC ... SRL nr. ..., ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

formulată împotriva comunicării nr. 1290/04.04.2017, prin care SC ... SRL solicită Consiliului să soluționeze și să se pronunțe cu privire la următoarele capete de cerere:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă;
- reevaluarea ofertei de la etapa admisibilității acesteia;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta contestatoarei, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat al procedurii, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. .../..., precum și întreaga documentație de atribuire aferentă procedurii simplificate într-o singură etapă organizată în vederea atribuirii contractului „...”. Valoarea totală estimată, fără TVA, a contractului este de 4.012.642 lei.

În urma evaluării ofertelor, contestatoarei i-a fost comunicată adresa nr. 472/28.02.2017, prin care a fost înștiințată că oferta SC ... SRL s-a situat pe locul I în clasamentul intermediar, fiindu-i solicitate documentele suport ale DUAE.

Atașat adresei nr. 80/02.03.2017, au fost comunicate autorității contractante documentele solicitate, iar în aceeași zi, prin adresa nr. 515/02.03.2017, autoritatea a solicitat justificarea prețului în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016. În termenul instituit de autoritate prin respectiva solicitare de clarificări, SC ... SRL a transmis acesteia răspunsul nr. 98/07.03.2017, conținând justificarea prețurilor oferite.

La data de 13.03.2017, autoritatea contractantă a postat în SEAP mesajul, *„Durata de evaluare a ofertelor a fost prelungită, până, cel mai târziu, la data de 23.05.2017. În situația în care perioada de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare expiră înainte de data semnării contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a exclude de la procedura de atribuire ofertanții care nu prelungesc perioada de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare”*.

Ca urmare a răspunsului nr. 98/07.03.2017 la solicitarea de clarificări, autoritatea a solicitat următoarele:

- *pentru fundamentarea prețurilor propuse pentru agregate, menționați că dețineți o stație de concasare-sortare-spălare a agregatelor și o balastieră amplasată pe terasa de pe malul stâng al râului Someșul Mic, pe teritoriul localității Bontida, vă rugăm să ne prezentați și permisul de exploatare în termen de valabilitate pentru exploatarea nisipului și pietrișului.*

- *în răspunsul nr. 98/07.03.2017, menționați «JUSTIFICAREA PREȚURILOR UNITARE A MATERIALELOR DIN OFERTĂ» și prezentați justificarea prețurilor doar pentru o parte din materiale, vă rugăm să ne spuneți unde, în fișierul atașat în SEAP, se găsesc și justificarea prețurilor pentru restul de materiale?*

La data de 16.03.2017, petenta a încărcat în SEAP documentul de prelungire a garanției de participare și a transmis autorității contractante

scrisoarea de înaintare nr. 119/1.03.2017, prin care a comunicat Actul adițional nr. 1 la polița de asigurare nr. 20527534/20.12.2016. Ulterior, în termenul stabilit, aceasta precizează că a transmis autorității adresa nr. 122/17.03.2017, prin care a răspuns concludent la toate aspectele avute în vedere prin solicitarea de clarificări din data de 14.03.2017.

Prin adresa nr. 1290/04.04.2017, autoritatea contractantă a comunicat că, având în vedere art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. i) și în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta SC ... SRL este considerată inacceptabilă din următoarele motive:

- în urma informării din data de 33.03.2017 postată în SEAP, informare adresată tuturor participanților la procedură, prin care se/anunță prelungirea evaluării ofertelor și totodată prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, prin răspunsul dvs. nu ați prelungit și perioada de valabilitate a ofertei;

- conform solicitării de clarificare nr. 515 din 02.03.2017 prin care vi se solicită justificarea prețului, prin răspunsul nr. 98 din 07.03.2017 nu răspundeți în conformitate cu cerința solicitată și anume art. 210 (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. Punctele b), c); d); e); f), menționate mai sus nu se regăsesc.

- tot în răspunsul nr. 98 din 07.03.2017, la fundamentarea prețurilor propuse pentru agregate (nisip și pietriș) reiese că exploatarea nisipului și pietrișului; se realizează din Râul Someșul Mic și că plățiți redevența la stat de $0.5 \text{ euro/mc} \cdot 4:4455/\text{euro} = 2;224 \text{ lei/mc}$, iar în momentul în care comisia de evaluare solicită permisul de exploatare pentru exploatarea nisipului și a pietrișului în termen de valabilitate prin solicitarea de clarificare nr. 710 din 14.03.2017, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 122 din 17.03.2017 menționați că ați avut permis de exploatare și că dețineți un stoc de materiale suficient pentru execuția a trei străzi, dar pentru acest stoc nu prezentați o situație concretă. Prin urmare comisia de evaluare constată că răspunsul nu este concludent.

- tot în răspunsul nr. 98/07.03.2017, menționați JUSTIFICAREA PREȚURILOR UNITARE A MATERIALELOR DIN OFERTĂ și prezentați justificarea prețurilor doar pentru o parte din materiale.

Întrucât autoarea contestației a apreciat că decizia autorității contractante de a declara oferta ... SRL ca inacceptabilă este netemeinică și nelegală, i-a transmis acesteia notificarea prealabilă nr. 547/07.04.2017, prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere

necesare în vederea restabilirii legalității. La data de 10.04.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 1359, prin care precizează că nu adoptă măsuri de remediere.

1. Referitor la prelungirea valabilității ofertei autoarea contestației precizează că art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 este aplicabil în situația *refuzului* ofertantului de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei. Astfel, arată că, nu numai că nu a refuzat să prelungească valabilitatea ofertei, dar a și exprimat intenția de prelungire, implicit, prin faptul că a făcut demersurile necesare și a semnat Actul adițional nr. 1 la polița de asigurare nr. 20527534/20.12.2016, act încărcat în SEAP și comunicat autorității în data de 16.03.2017. În acest caz, apreciază ca fiind evident că prelungirea valabilității poliței de asigurare privind garanția de participare este făcută tocmai în considerarea prelungirii valabilității ofertei, fără de care această prelungire, care implică suportarea unor costuri suplimentare, nu ar avea niciun sens.

De asemenea, apreciază că art. 137 alin. 2 lit. i) este aplicabil în situația *refuzului cumulat de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare*. Astfel, petenta precizează că la data de 16.03.2017, când a fost comunicată autorității contractante dovada prelungirii garanției de participare, oferta sa era încă valabilă (perioada inițială de valabilitate a ofertei, conform Formularului de ofertă a fost până la data de 27.03.2017).

În condițiile în care s-a făcut dovada că polița de asigurare nr. 20527534/20.12.2016 a fost prelungită până la data de 23.05.2017 inclusiv, autoritatea contractantă a comunicat, în data de 04.04.2017, că oferta ...este inacceptabilă, ca urmare a refuzului de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei.

Autoarea contestației critică autoritatea că a lăsat, în mod deliberat, să expire perioada de valabilitate a ofertei pentru ca, ulterior, să se comunice respingerea acesteia ca urmare a presupusului refuz de a o mai prelungi. Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat, prevederile art. 124 alin. (3) teza ultimă, conform căreia *Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire*. De asemenea, apreciază, că autoritatea contractantă a acționat de o manieră nelegală deoarece, în realitate, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 137 alin. 2 lit. i) pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei, în speță nefiind vorba despre un refuz de prelungire a valabilității ofertei. Suportarea unor costuri de prelungire a poliței de asigurare pentru garanția de participare este o dovadă evidentă a disponibilității de a prelungi valabilitatea ofertei sale. Astfel, voința de prelungire a valabilității ofertei nu trebuie să îmbrace o formă specială, fiind neechivocă, în cazul de față, intenția petentei de a o menține valabilă.

În acest caz, prin raport la comunicarea Actului adițional nr. 1 la polița de asigurare nr. 20527534/20.12.2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite o clarificare de confirmare, în ceea ce privește valabilitatea ofertei, conform art. 134¹ din HG nr. 395/2016. Această solicitare de clarificare nu ar fi fost susceptibilă, sub nicio formă, de

favorizarea acestui ofertant sau de denaturarea concurenței în prezenta procedură.

2. În ceea ce privește justificarea prețului oferat, autoarea contestației apreciază că susținerea autorității contractante din cuprinsul comunicării nr. 1290/04.04.2017, conform căreia *prin răspunsul nr. 98 din 07.03.2017 nu răspundeți în conformitate cu cerința solicitată și anume "Art. 210 (2) (...) Punctele b), c), d). e), f), menționate mai sus nu se regăsesc*, este complet eronată deoarece din însăși formularea art. 210 (2) din Legea nr. 98/2016, clarificările se pot referi în special la aspectele avute în vedere la literele a) -f).

Așadar, aceste referiri se fac doar în cazul în care ofertantul s-ar regăsi în situațiile avute în vedere în cuprinsul acestora (prin care s-ar justifica anumite elemente de preț), respectiv:

- în ceea ce privește litera b), dacă ofertantul ar aplica niște soluții tehnice speciale sau dacă ar beneficia de anumite condiții deosebit de favorabile - nu este cazul;
- în ceea ce privește litera c), dacă lucrările ar fi executate într-o manieră originală - nu este cazul;
- în ceea ce privește litera d), de asemenea, nu se impunea nicio referire la reglementări în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat, prin Fișa de date, nicio astfel de cerință;
- în ceea ce privește litera e), de asemenea, nu se impunea nicio referire în cadrul justificării de preț, deoarece această prevedere legală nu influențează prețul oferat;
- în ceea ce privește litera f), nu beneficiază de niciun ajutor de stat, astfel încât o referire la aceasta nu era necesară.

Autoarea contestației apreciază că, întrucât nu se afla în niciuna dintre situațiile avute în vedere la literele b), c), d). e), f), nu avea cum să facă vreo mențiune cu privire la acestea. În schimb critică autoritatea contractantă, deoarece nu a respectat prevederile art. 134 alin. (4) din HG 395/2017, conform căroră, *comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*. Or, prin simpla preluare, în cadrul solicitării de clarificări, a conținutului art. 210 (2) din Legea nr. 98/2016, nu este respectată cerința legală privind claritatea și modul explicit și suficient de detaliat al comunicării.

Petenta pretinde că, în mod cu totul justificat, nu a făcut vorbire în răspuns despre situațiile în care nu se regăsea. Autoritatea contractantă ar fi putut, în cazul în care nu se considera lămurită, să solicite o clarificare de confirmare, în sensul art. 134 din HG nr. 925/2016.

Referitor la fundamentarea prețurilor pentru agregate, astfel cum a fost menționat în cuprinsul adresei nr. 122/17.03.2017, pentru execuția primelor 4 luni din contract, contestatoarea precizează că dispune de stocurile necesare de agregate pentru realizarea lucrărilor, sens în care a

anexat răspunsului, declarația pe propria răspundere pentru o cantitate de 3800 mc, extrasele de materiale pentru Obiectele: Organizare de șantier, Strada Biserica Burtuca, Strada Borzoi și Strada Vie. De asemenea, a anexat certificate de conformitate și declarații de performanță pentru produsele de balastieră.

În continuarea răspunsului nr. 122/17.03.2017, petenta susține că a arătat că a efectuat toate demersurile necesare în vederea obținerii noului permis de exploatare, atașând ca dovadă:

- Certificatul de urbanism nr. 55/21.06.2016 eliberat de Primăria Bonțida;
- Aviz Administrația bazinală de apă Someș -Tisa nr. 11805/19.08.2016;
- Aviz Direcția Județeană pentru Cultură Cluj nr. 659/22.09.2016;
- Aviz Agenția pentru Proiecția Mediului Cluj nr. 9471/10.08.2016;
- Referatul de expertiză hidrogeologică întocmit de Institutul Național de Hidrologie și Gospodărirea Apelor nr. 651/09.08.2016;
- Adresa Transelectrica nr. 10048/01.11.2016.

Contestatoarea precizează că procedura de eliberare a noului aviz permitea obținerea acestuia înainte ca stocul de materiale deținut să se epuizeze, iar această afirmație nu este o „presupunere”, ci o certitudine, prin raport la termenul de eliberare al acestuia. Având în vedere cele menționate consideră că a răspuns în mod concludent la solicitarea ce a făcut obiectul adresei nr. 710/14.03.2017, iar neprezentarea permisului de exploatare în termen de valabilitate nu este de natură a afecta în vreun fel fundamentarea prețului propus.

Pe de altă parte, comisia de evaluare a solicitat un document - permisul de exploatare - care nu are corespondent în cerințele documentației de atribuire. În acest sens, petenta învederează că art. 123 (1) din Legea nr. 98/2016 prevede expres că *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. De asemenea, art. 131 din HG nr. 395/2016 dispune că *fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale*.

3. În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei, exprimat de autoritatea contractantă în adresa nr. 1290/04.04.2017, contestatoarea apreciază că nici acesta nu este sustenabil deoarece, în răspunsul transmis la paginile 4-38, au fost justificate prețurile ofertate pentru principalele materiale puse în operă, atât cele produse de societatea contestatoare, cât și cele achiziționate de la diverși furnizori, prin prezentarea ofertelor de preț. Prin răspunsul dat, petenta precizează că a justificat prețul pentru un număr de 14 materiale, reprezentând însumat un procent de 96,6% din valoarea totală a materialelor din ofertă.

De asemenea, răspunsului nr. 122/17.03.2017, i-au fost anexate oferte de preț pentru principalele materiale din diferența de 3,4% procente.

În consecință, petenta apreciază că a prezentat o justificare completă și concludentă pentru prețul ofertat în cadrul prezentei

proceduri de achiziție publică și solicită Consiliului admiterea contestației cu consecința dispunerii măsurilor solicitate și precizate în partea introductivă a acestei decizii.

Prin adresa nr. 14387/1173-C4/19.04.2017, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției precum și alte documente relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere atașat adresei nr. 1475/20.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14695/20.04.2017, iar dosarul achiziției atașat adresei nr. 1477/20.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15005/21.04.2017, prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

1. Cu privire la perioada de prelungire a ofertelor.

În data de 13.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, transmițând contestatoarei, prin intermediul SEAP, o clarificare în acest sens, în cuprinsul căreia se menționează: *În situația în care perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare expiră înainte de data semnării contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a exclude de la procedura de atribuire ofertanții care nu prelungesc perioada de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare.*

Din formularea textului citat este evident că autoritatea contractantă nu poate uza de dreptul de a respinge ofertele atâta timp cât acestea respectă textul legii și cât există manifestarea expresă de voință a ofertantului de a se angaja juridic cu oferta sa, prin prelungirea perioadei de valabilitate a acesteia.

Prin această clarificare autoritatea a înțeles să respecte prevederile art. 124 teza 2 din HG nr. 395/2016, atrăgând atenția ofertanților despre consecințele nerespectării situației în care nu prelungesc perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare.

Potrivit art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016 oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, iar potrivit art. 137 alin (1) și (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă dacă „ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare”.

Pentru ca oferta să nu fie respinsă ca inacceptabilă, potrivit textelor legale menționate, comisia trebuie să se asigure că ofertantul îndeplinește în mod cumulativ două condiții expres prevăzute de lege și anume:

- ofertantul să prelungească perioada de valabilitate a ofertei;
- ofertantul să prelungească perioada de valabilitate a garanției de participare.

Autoritatea apreciază că textul legal prevede o manifestare de voință expresă și nu implicită a ofertantului de a se angaja juridic cu oferta sa, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prin ofertă se înțelege - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un

contract de achiziție publică. Întrucât nu a manifestat și îndeplinit în mod expres una dintre condițiile cumulative prevăzute de textul legal al art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, comisia a respins oferta ca fiind inacceptabilă.

Prelungirea garanției de participare nu echivalează, nici măcar implicit, cu prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei deoarece, nu garanția de participare este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea susține că petenta nu a dorit sau a omis să-și prelungească perioada de valabilitate a ofertei, invocând în această situație propria culpă pentru a-și apăra un drept ori, aceste susțineri sunt contrare principiului "Nemo auditur propriam turpitudinem allegans". Prelungirea "implicită" a perioadei de valabilitate a ofertei nu este prevăzută de lege, așa că afirmațiile contestatoarei nu pot fi acceptate ca valide sau susținute de prevederile legale.

Voința neechivocă de prelungire a valabilității ofertei nu trebuie să îmbrace o formă specială dar intenția trebuie menționată/manifestată în mod expres, printr-un act care să confere acestei "manifestări" valabilitate, însă acel act lipsește ca manifestare de exprimare a voinței contestatoarei. De altfel, toți ceilalți ofertanți, au înțeles să-și prelungească atât perioada de valabilitate a ofertelor cât și a garanțiilor de participare.

Cu referire la situația „refuzului cumulat” pe care o invocă contestatoarea, în aplicarea art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, autoritatea consideră că actul normativ nu face o astfel de distincție, nu prevede implicit și nu permite o interpretare aleatorie de genul „ori/ori” așa cum încearcă să sugereze autoarea contestației.

2. Cu privire la justificarea prețului ofertat.

Din însăși formularea art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se poate observa că aceste clarificări au ca scop tocmai justificarea anumitor elemente de preț, și nu refuzul de a justifica sau de a clarifica aceste aspecte duc la situația în care ofertantul s-ar regăsi într-unul dintre cazurile prevăzute de lit. a)-f).

Mențiunile referitoare la cazurile prevăzute la lit. a)-f) ale alin. (2) art. 210 trebuiau să se regăsească în răspunsul la clarificări, pentru ca autoritatea contractantă să-și poată fundamenta orice decizie pe care o adoptă în temeiul art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea menționează „așadar, aceste referiri se fac doar în situația în care ofertantul s-ar regăsi în situațiile avute în vedere în cuprinsul acestora”.

Autoritatea contractantă, se află în situația de a nu cunoaște că „ofertantul s-ar regăsi în situațiile prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016” și care conferă dreptul contestatoarei de a nu fi obligată să răspundă la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă.

În acest sens, a solicitat, în mod expres, justificarea prețului ofertei, tocmai pentru a se asigura de „capabilitatea” ofertantului de a executa lucrarea la a cărei procedură participă. În sensul prevăzut de alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016, *autoritatea contractantă*

evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Prin urmare, nejustificarea în mod corespunzător al prețului propus, este motiv de respingere a ofertei.

Autoritatea contractantă afirmă că nu are de unde să știe dacă, spre exemplu, ofertantul beneficiază sau nu de ajutor de stat, beneficiază sau nu de soluții tehnice care să-i permită un cost/preț foarte avantajos pentru o lucrare, însă este de datoria ofertantului să facă cunoscut acest fapt. Așadar, ofertantul este obligat să răspundă la solicitarea autorității contractante prin a preciza modalitatea concretă prin care a stabilit prețul unei oferte, chiar dacă nu se regăsește în niciuna din situațiile prevăzute de alin. (2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele menționate, comisia de evaluare apreciază că nu a făcut altceva decât să respecte prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 precum și cele ale art. 137 alin. (2) lit. g).

3. Fundamentarea prețului pentru agregate.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*, ori comisia a apreciază că oferta contestatoarei nu reflectă întreaga cantitate de materiale care să acopere necesitățile autorității contractante pe de o parte, iar pe de altă parte, nici prețurile nu sunt justificate pentru toate materialele din ofertă.

În componenta financiară, respectiv listele de cantități F1-F3 C6-C9, contestatoarea prezintă întreaga listă de materiale pe care o va pune în operă la lucrarea prezentă, dar în răspunsul la clarificări nr. 98/07.03.2017 nu justifică integral prețurile din listele de materiale.

În ceea ce privește permisul de exploatare a agregatelor de balastieră, solicitarea a fost transmisă ca o consecință a mențiunii contestatoarei că deține produse de balastieră în stoc, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că prezentarea acestuia este relevantă pentru justificarea prețului agregatelor de balastieră. Având în vedere că stocul este suficient pentru execuția a trei străzi: Biserica Burtuca, Borzoi, Vie așa cum reiese din răspunsul nr. 122 din 17.03.2017, obținerea permisului de exploatare, înainte ca stocul de materiale să se epuizeze, este doar o presupunere a contestatorului și nicidecum o certitudine care să permită fundamentarea deciziilor comisiei de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă a înțeles să aplice prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. Cu privire la solicitarea documentelor DUAЕ, autoritatea susține că aceasta nu este relevantă întrucât, comisia de evaluare nu a finalizat evaluarea financiară prin accesarea în SEAP a butonului „finalizare evaluare financiară”, iar răspunsul la solicitarea documentelor suport din DUAЕ cu adresa nr. 80/02.03.2017 a fost postat în SEAP în data de 03.03.2017 la ora 15:37, iar solicitarea de clarificare nr. 515/02.03.2017 a autorității contractante cu privire la justificarea

prețului, s-a postat în SEAP în data de 02.03.2017 ora 14:22, nu în aceeași zi așa cum menționează, în mod eronat, contestatoarea.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 895/25.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 15399/25.04.2017, Asocierea SC ...SRL, prin liderul SC ...SRL, solicită Consiliului să dispună: admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ..., ca nefondată.

În susținere, intervenienta precizează că Asocierea SC ...SRL a depus o ofertă admisibilă, situată pe locul I în clasamentul procedurii de atribuire, așa cum reiese din adresa nr. 1295/04.04.2017 ceea ce justifică interesul legitim în promovarea cererii de intervenție.

În opinia acesteia, oferta SC ... SRL, a fost corect respinsă ca inacceptabilă, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la neprelungirea perioadei de valabilitate a ofertei la solicitarea autorității contractante: art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 instituie două cazuri distincte/alternative de respingere a ofertei ca inacceptabilă, respectiv „ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei” și „ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a garanției de participare”.

... SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, și-a prelungit perioada de valabilitate a garanției de participare, dar nu și pe cea a ofertei. În contradicție cu afirmațiilor contestatoarei, intervenienta precizează că prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei nu poate fi dedusă implicit, din contră, prelungirea expresă a perioadei de valabilitate a ofertei este o condiție de valabilitate/eficacitate juridică a prelungirii perioadei de valabilitate a garanției de participare.

Conform art. 37 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cazurile de executare a garanției de participare sunt atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații: *a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia; b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în termenul prevăzut la art. 39 alin. (3); c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a oferte.*

Per a contrario, dacă perioada de valabilitate a ofertei nu a fost prelungită, cum este cazul ... SRL, prelungirea garanției de participare nu mai are nicio eficacitate juridică din perspectiva autorității contractante, niciunul din cazurile limitativ stabilite pentru executarea acesteia, în caz de comportament necorespunzător din partea ofertantului, nemaiputând fi activate, oferta fiind deja expirată/inexistentă din punct de vedere juridic.

Prin solicitarea/întrebarea postată în SEAP, în data de 13.03.2017, adresată ... SRL, autoritatea a precizat clar că dorește de la aceasta prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a perioadei de valabilitate a garanției de participare. Răspunsul transmis de ... SRL este neconcludent, fiind prelungită doar perioada de valabilitate a garanției de participare, nu și cea a ofertei, acesta în sine fiind un motiv distinct de respingere a ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele de mai sus și la prevederile art. 37 alin. (1) coroborat cu art. 124 alin. (3), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. i)

din HG nr. 395/2016, decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... SRL se impune a fi validată/menținută de către CNSC.

2. Referitor la nejustificarea prețului/provenienței agregatelor de balastieră.

Din contestație reiese că inițial, prin răspunsul transmis în data de 07.03.2017, ... SRL a încercat justificarea prețului pentru agregatele de balastieră prin analize de preț emise în calitate de producător al materialelor care includ, printre altele, taxele de exploatare către statul roman. În acest răspuns nu se face nicio referire la existența de stocuri de agregate de balastieră, rezultând că agregatele vor fi exploatate/extrase/prelucrate după semnarea contractului de achiziție publică.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă observând probabil că ... SRL nu se regăsește printre producătorii autorizați să exploateze agregate de balastieră, a cerut prezentarea permisului de exploatare, care să dovedească posibilitatea efectivă de exploatare/acces/punere în operă a acestor resurse/materiale. Astfel, permisul de exploatare nu a fost cerut excedând prevederile documentației de atribuire, ci ca efect al informațiilor *false* transmise de ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 07.03.2017, informații ce trebuiau verificate. Astfel, aceasta afirmă că prezentarea de informații false în cadrul ofertei/răspunsurilor la solicitările de clarificări în etapa de evaluare a ofertelor, constituie motiv distinct de respingere a ofertei în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, afirmă că fiind evident că ... SRL nu deține un permis de exploatare valabil, respectiv nu poate produce și pune în operă agregate de balastieră din producție proprie, prin răspunsul din data de 17.03.2017, ofertantul se răzgândește și declară pe proprie răspundere că deține pe stoc agregatele de balastieră necesare pentru execuția primelor 4 luni de lucrări și că se află în proces de obținere a noului permis de exploatare.

Răspunsul din 17.03.2017 este neconcludent, deoarece nu prezintă permisul de exploatare solicitat, astfel că oferta a fost corect respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Mai mult, dacă ... SRL era nemulțumită de faptul că această cerință ar excede cadrului documentației de atribuire, trebuia să atace cu notificare prealabilă și ulterior cu contestație această solicitare, la momentul primirii ei. La acest moment, aceste critici sunt tardive.

Răspunsurile din 07.03.2017 și din 17.03.2017, sunt neconcludente fiindcă nu prezintă niciun document contabil din care să reiasă structura stocurilor de agregate de balastieră conform prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care impun prezentarea de „documente privind situația stocurilor de materii prime și materiale” pentru justificarea prețului ofertat.

Astfel, autoarea intervenției învederează că, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, oferta ar fi trebuit respinsă și pentru prezentarea de informații false, în condițiile în care:

- ... SRL nu se regăsește printre producătorii cu permis de exploatare valabil;

- ... SRL nu se regăsește printre producătorii cu permis de exploatare în curs de aprobare;
- ... SRL nu se regăsește printre producătorii ce dețin sau se află în procedură de obținere a licenței de explorare/exploatare ca o condiție preliminară de emitere a permisului de exploatare agregate de balastieră.

Raportat la cele de mai sus și la prevederile art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (2) (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 210 din Legea nr. 98/2016, se observă că ofertantul nu a justificat prețul ofertat pentru agregate de balastieră și nici nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări cu acest obiect adresate de autoritatea contractantă, motiv pentru care apreciază că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... SRL se impune a fi validată/menținută de către CNSC.

3. Referitor la nejustificarea prețului pentru materiale reprezentând 3,4% (din valoarea totală a materialelor din cadrul propunerii financiare).

Răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 07.03.2017 este neconcludent deoarece, din acesta lipsesc justificările de preț pentru materiale reprezentând 3,4% din valoarea totală a materialelor din cadrul propunerii financiare. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă pe motiv de răspuns neconcludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fără a se mai solicita încă o dată clarificări.

Răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 17.03.2017 este neconcludent pentru că:

- pe de o parte autoritatea contractantă a solicitat explicații privind existența sau inexistența, din cadrul răspunsului din 07.03.2017, a justificării prețurilor pentru materialele reprezentând 3,4% din valoarea totală a materialelor din cadrul propunerii financiare. Autoritatea contractantă nu a solicitat completarea justificărilor de preț incomplete din cadrul răspunsului din 07.03.2017 (neconcludente, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, raportat la materialele pentru care răspunsul nu conține oferte/analize de preț).

- pe de altă parte, prin răspunsul din 17.03.2017, nu s-a indicat unde, în cadrul răspunsului din 07.03.2017, se regăsesc informațiile solicitate și nici nu au fost atașate oferte de preț pentru toate materialele reprezentând 3,4% din valoarea totală a materialelor din cadrul propunerii financiare, ci doar „anexate oferte de preț pentru principalele materiale din diferența de 3,4% procente”.

Raportat la cele de mai sus și la prevederile art. 134 alin. (5) art. 136 alin. (2) (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, ofertantul nu a justificat prețul ofertat pentru materiale reprezentând 3,4% din valoarea totală a materialelor din cadrul propunerii financiare și nici nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări cu acest obiect adresate de autoritatea contractantă, motiv pentru care intervenienta apreciază că decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei ... SRL se impune a fi validată/menținută de către CNSC.

De asemenea apreciază că singurul aspect ce poate fi imputat autorității contractante, însă irelevant pentru respingerea contestației, este că i s-au acordat contestatoarei 2 șanse să justifice aceste prețuri, neaplicându-se sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă după primul răspuns neconcludent din 07.03.2017.

În concluzie, pentru considerentele arătate mai sus, SC ...SRL solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ... SRL nr. 594/13.04.2017, ca nefondată.

Ca urmare a invitației nr. 17400/1173-C4/08.05.2017 intervenienta a studiat dosarul achiziției existent la Consiliu, însă până la momentul emiterii deciziei nu a depus concluzii scrise.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia vizionării celor nouă oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 57 din 06.01.2017, iar rezultatul evaluării propunerilor financiare a fost consemnat în procesul verbal nr. 10 (înregistrat cu nr. 1187/30.03.2017). Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1290 din 04.04.2017) și de răspunsul la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 1359/20.04.2017, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- Anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 1290/04.04.2017;
- Reevaluarea ofertei SC ... SRL de la etapa admisibilității acesteia;
- Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- Emiterea unui nou rezultat al procedurii.

În cauză a formulat cerere de intervenție voluntară SC ...SRL (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților. Cererea de intervenție voluntară urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în

SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 1290/04.04.2017 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru următoarele motive:

În urma informării din data de 13.03.2017 postată în SEAP, informare adresată tuturor participanților la procedură prin care se anunță prelungirea evaluării ofertelor și totodată prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, prin răspunsul dvs. nu ați prelungit și perioada de valabilitate a ofertei. Conform solicitării de clarificare nr. 515 din 02.03.2017 prin care vi se solicita justificarea prețului, prin răspunsul nr 98 din 07.03.201" nu răspundeți în conformitate cu cerința solicitată și anume: "Art. 210 (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate: b) soluțiile tehnice adoptate și sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor: c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant: d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. Punctele b), c), d), e), f) menționate mai sus nu se regasesc.

*Tot în răspunsul nr. 98 din 07.03.2017 la fundamentarea prețurilor propuse pentru agregate (nisip și pietriș) reiese că exploatarea nisipului și pietrișului se realizează din Râul Someșul Mic și că plățiți redevența la stat de 0.5 euro/mc *4,4485 euro = 2,224 lei/mc;", iar în momentul în care comisia de evaluare solicita permisul de exploatare pentru exploatarea nisipului și a pietrișului în termen de valabilitate prin solicitarea de clarificare nr. 710 din 14.03.2017, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 122 din 17.03.2017 menționați că ați avut permis de exploatare și că dețineți un stoc de materiale suficient pentru execuția a trei străzi, dar pentru acest stoc de materiale nu prezentați o situație concretă.*

Prin urmare comisia de evaluare constată că răspunsul nu este concludent.

Tot în răspunsul nr. 98/07.03.2017, menționați «JUSTIFICAREA PREȚURILOR UNITARE A MATERIALELOR DIN OFERTĂ» și prezentați justificarea prețurilor doar pentru o parte din materiale.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru neprelungirea valabilității ofertei, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit acest rezultat, Consiliul observă că prin adresa din 13.03.2017 publicată în SEAP, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților următoarele:

Durata de evaluare a ofertelor a fost prelungită până cel mai târziu la data de 23.05.2017.

În situația în care, perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare expiră înainte de data semnării contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a exclude de la procedura de atribuire ofertanții care nu prelungesc perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare.

Prin adresa nr. 119/16.03.2017, contestatoarea a transmis autorității contractante Actul adițional nr. 1/13.03.2017 la Polița de asigurare nr. 20527534/20.12.2016 și la instrumentul de garantare nr. 20527534/20.12.2016, dar fără a preciza și faptul că își prelungește durata de valabilitate a ofertei. Este evident că operatorul economic a omis acea parte a adresei referitoare la prelungirea duratei de valabilitate a ofertei, deși acest act era cel mai ușor de produs și era gratuit. În schimb, ofertantul a făcut acțiuni neîndoielnice în sensul prelungirii garanției de participare, ceea ce înseamnă că el și-a recunoscut calitatea de ofertant. Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016: „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: i) ofertantul **refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare** (...)”. Prelungirea doar a garanției de participare, nu și a ofertei, nu poate fi considerată un refuz de prelungire a acesteia din urmă, dimpotrivă, însemnând o asumare a calității de ofertant. Noua concepție a legiuitorului rezultată din textul art. 137 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 este în sensul unui refuz indubitabil al ofertantului de a-și prelungi oferta **și** garanția de participare. Prelungind garanția de participare, nu mai suntem în prezența unui refuz. Refuz indubitabil putea fi considerată lipsa totală a răspunsului sau un răspuns explicit că nu prelungește oferta și garanția de participare.

În aceste condiții, lipsa răspunsului ofertantului în ceea ce privește prelungirea ofertei este cel mult o omisiune, în sensul prevăzut de art. 135 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În situația de speță, omisiunea ofertantului de a prelungi durata de valabilitate a ofertei este susținută neechivoc de prelungirea duratei de valabilitate a garanției de participare, prin urmare, nu i se produce ofertantului un avantaj incorect.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatoarei privind nejustificarea prețurilor pentru toate materialele, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, (1) *În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

(2) *Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

De asemenea, conform dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, (1) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.*

Totodată, dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru*

transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Conform formularului de ofertă valoarea ofertei contestatoarei este de 2.380.984,02 lei și reprezintă 59,3% din valoarea estimată (4.012.642,0 lei).

Astfel, prin adresa nr. 515/02.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *Vă rugăm justificați prețul în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, completate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.*

Prin adresa de răspuns nr. 98/07.03.2017 contestatoarea a precizat:

JUSTIFICAREA PRETURILOR UNITARE A MATERIALELOR DIN OFERTA

Societatea noastră are baza de producție în comuna Bonțida, jud. Cluj, la o distanță aproximativă de 17 km față de com. Borșa. Baza de producție este compusă din: o stație de mixturi asfaltice, o stație de sortare și spălare a agregatelor, o balastieră, o stație de betoane cât și o platformă pentru parcul auto al societății. Astfel, materialele de balastieră, mixturile asfaltice și betoanele oferite sunt produse de S.C. ... S.R.L., iar fundamentarea prețurilor unitare oferite este descrisă mai jos:

1. Fundamentarea prețurilor propuse pentru agregate naturale de balastieră (balast, nisip) fabricate de SC ... SRL - conform ANEXA.

- Declarațiile de performanță pentru agregatele fabricate de SC ... SRL care conțin caracteristicile tehnice ale acestora.

2. Fundamentarea prețurilor propuse pentru mixturile asfaltice BAD25 și BA16 fabricate de SC ... SRL – conform ANEXA

- Declarațiile de performanță pentru mixturile asfaltice fabricate de SC ... SRL care conțin caracteristicile tehnice ale acestora;

- rețetele de fabricație emise de către laboratorul ...;

- oferte de preț pentru materialele prime necesare producerii mixturilor asfaltice:

- agregate de carieră – SC ...SRL;

- bitum rutier – SC ...SA;

- filer de calcar – SC ...SRL;

- motorină – ...SRL;

- combustibil termic lichid – ...SRL.

3. Fundamentarea prețurilor pentru betoane: C20/25 fabricate de SC ... SR - conform ANEXA 3.

- Rețetele de fabricație emise de către laboratorul ...;

- Oferte de preț pentru materialele prime necesare producerii betoanelor:

- ciment-SC ...

- aditiv - SC ...SRL

- agregate de balastieră - SC ... SRL

- motorina - ...SRL

4. Oferta de preț pentru piatra spartă de la SC ...SRL

5. Oferta de preț pentru emulsie de bitum de la S.C. ... S.R.L.

6. Oferta de preț pentru plăcuțe carosabile de la S.C. ... S.R.L.

7. Oferta de preț pentru tuburile de PE de la S.C. ...S.R.L.

8. Oferta de preț pentru țtel beton OB37, Dn=10 mm de la S.C. ...S.R.L.

JUSTIFICAREA PREȚURILOR UNITARE A OREI DE MANOPERĂ:

Referitor la prețul manoperei s-a respectat prevederile HG nr. 1017 din 31 decembrie 2015, Art. 1, valabil la data depunerii ofertei, 23.12.2016.

Art. 1. - Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/ora.

JUSTIFICAREA PREȚURILOR UNITARE A OREI DE UTILAJ:

S.C. ... S.R.L. deține în cadrul parcului auto următoarele utilaje specifice lucrărilor de drumuri:

- autogreder - 1 buc
- cilindru compactor - 3 buc
- buldoexcavator - 1 buc
- excavator pe pneuri - 1 buc
- excavator pe senile - 1 buc
- încărcător frontal - 1 buc
- autocamioane - 4 buc
- repartizator/finisor - 1 buc
- autogudronator - 1 buc
- trailer - 1 buc
- mica mecanizare etc.

Astfel, toate tarifele orare ofertate au fost stabilite luând în calcul costurile aferente acestor utilaje, conform ANEXA 4.

JUSTIFICAREA PREȚURILOR UNITARE A TRANSPORTURILOR:

Așa cum am menționat anterior, baza de producție a societății se află la o distanță de aproximativ 17 km de comuna Borșa. La stabilirea costurilor aferente transportului materialelor s-a luat în calcul această distanță. Modul de calcul a tarifului unitar ofertat pe km transportat se regăsește în ANEXA 5.

Ulterior, prin adresa nr. 710/14.03.2017 autoritatea contractantă solicită contestatoarei clarificări suplimentare, în sensul:

Având în vedere răspunsul nr. 98/07.03.2017 la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de 07.03.2017 la ora 17:50 vă solicităm următoarele:

- pentru fundamentarea prețurilor propuse pentru agregate, menționați că dețineți o stație de concasare-sortare-spălare a agregatelor și o balastieră amplasată pe terasa de pe malul stâng al râului Someșul Mic pe teritoriul localității Bontida, vă rugăm să ne prezentați și permisul de exploatare în termen de valabilitate pentru exploatarea nisipului și pietrișului.

- în răspunsul nr. 98/07.03.2017, menționați «JUSTIFICAREA PRETURILOR UNITARE A MATERIALELOR DIN OFERTA» și prezentați justificarea prețurilor doar pentru o parte din materiale, vă rugăm să ne spuneți unde în fișierul atașat în SEAP se găsesc și justificarea prețurilor pentru restul de materiale?

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 122/17.03.2017, prin care precizează:

Răspuns 1:

Societatea noastră deține în proprietate, la punctul de lucru din comuna Bontida, jud. Cluj, balastieră, stație de sortare-spălare agregate, stație de asfalt, stație de betoane, câț și parcul auto și logistica necesară desfășurării activităților. Astfel, în vederea exploatarei agregatelor de balastieră, S.C. ... S.R.L. a deținut permisul de exploatare cu nr. 17772, iar actualmente suntem în curs de obținere a unui nou permis de exploatare, procedura fiind într-o stare avansată de finalizare. Dat fiind condițiile actuale, și anume, faptul că s-a prelungit perioada de evaluare a ofertelor până la data de 23.05.2017, data de începere a lucrărilor estimată de societatea noastră, 01.04.2017, conform graficului de execuție, nu va mai putea fi respectată.

De altfel, societatea noastră deține stocuri de agregate de balastieră în cantitate de 3800 mc, conform declarației pe propria răspundere atașată și conform fișelor de magazie anexate, stocuri care sunt suficiente pentru execuția lucrărilor în primele 4 luni, așa cum reiese de mai jos.

Conform Graficului de execuție atașat la propunerea tehnică depusă (pag. 297-304), în primele 4 luni ale contractului se va realiza Organizarea de Șantier și se vor executa următoarele străzi: Biserica Burtuca, Borzoi, Vie. Astfel, pentru primele 4 luni de execuție a contractului cantitatea de agregate de balastieră necesară este de 3683 mc. după cum urmează: 2919 mc balast necesar la execuția organizării de șantier și platformei drumului, respectiv 749 mc nisip natural sort 0-4 pentru execuția platformei drumului și 15 mc nisip natural sort 0-4 pentru realizarea asfaltului BAD25. cantități de care dispunem conform documentelor atașate.

În consecință, pentru execuția primelor 4 luni din contract dispunem de stocurile necesare de agregate pentru realizarea lucrărilor. Anexăm la prezenta extrasele de materiale pentru Obiectele: Organizare de șantier, Strada Biserica Burtuca, Strada Borzoi și Strada Vie.

În vederea prezentării documentelor de calitate aferente materialelor, solicitate prin Fișa de date și în legislația în vigoare menționăm că deținem certificate de conformitate și declarații de performanță pentru produsele de balastieră (anexate la prezenta).

Precizăm că am efectuat toate demersurile necesare în vederea obținerii noului permis de exploatare, astfel că, vă atașăm alăturat următoarele documente:

- Certificatul de urbanism nr. 55/21.06.2016 eliberat de Primaria Bontida,

- *Aviz Administrația bazinală de apă Someș-Tisa nr. 11805 din 19.08.2016,*
- *Aviz Direcția Județeană pentru Cultură Cluj nr. 659/22.09.2016*
- *Aviz Agenția pentru Protecția Mediului Cluj nr. 9471/10.08.2016*
- *Referatul de expertiză hidrogeologică întocmit de ... nr. 651/09.08.2016.*
- *Adresa Transelectrica nr. 10048/01.11.2016.*

Având în vedere cele menționate mai sus, și anume: faptul că deținem certificate de conformitate și declarații de performanță pentru produsele de balastieră, că ne aflăm într-un stadiu avansat de obținere a noului permis de exploatare, faptul că deținem stocuri de balast în cantitățile precizate, considerăm că îndeplinim cerința solicitată prin adresa nr. 710/14.03.2017 iar neprezentarea permisului de exploatare în termen de valabilitate, nu este de natură a afecta în vreun fel fundamentarea prețului propus.

*În aceeași ordine de idei, suntem de părere că solicitările de clarificări sunt subordonate prevederilor documentației de atribuire, neputându-se adăuga alte cerințe la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire **pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora**. Or, analizând documentația de atribuire, nu se precizează că, în eventualitatea în care ofertanții dețin în proprietate stații de sortare și balastieră, va fi necesară prezentarea permisului de exploatare în termen de valabilitate.*

Într-adevăr, pentru fundamentarea prețurilor propuse pentru agregate, am comunicat autorității contractante că deținem în proprietate stația de sortare balastieră, însă considerăm că prin cele expuse mai sus, justificăm prețurile propuse, urmând ca în cel mai scurt timp să obținem noul permis de exploatare, permis care va fi pus la dispoziția autorității contractante.

Conform articolului 133 din Hotărârea nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările necesare pentru evaluarea ofertelor, însă acesta nu este un drept potestativ care poate fi exercitat în mod discreționar. Acest drept cunoaște limitări impuse de dispoziții legale cât și de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă. Prin acest drept nu trebuie să se denatureze scopul însuși al solicitării de clarificare.

Conchizând, având în vedere faptul că deținem certificate de conformitate și declarații de performanță pentru produsele de balastieră, că ne aflăm într-un stadiu avansat de obținere a noului permis de exploatare, faptul că deținem stocuri de balast în cantitățile precizate, considerăm că îndeplinim cerința solicitată prin adresa nr. 710/14.03.2017

Răspuns 2:

Datorită utilizării, la elaborarea ofertei de preț, a articolelor de deviz din indicatoarele de norme de deviz din anul 1981, indicatoare depășite din punct de vedere tehnologic la momentul de față, în extrasul de materiale reies multe materiale care nu mai există în prezent sau nu

se vor folosi la execuția lucrărilor. Astfel, în răspunsul transmis, cu nr. 98 din 07.03.2017, la paginile 4-38, am justificat prețurile ofertate pentru principalele materiale puse în operă, atât cele produse de societatea noastră cât și cele achiziționate de la diverși furnizori, prin prezentarea ofertelor de preț. Prin răspunsul dat, am justificat prețul pentru un număr de 14 materiale, reprezentând însumat un procent de 96,6% din valoarea totală a materialelor din ofertă. În cadrul extrasului de materiale C6 există un total de 68 materiale, de unde rezultă că procentul pentru restul de 54 materiale este de 3.4% din valoarea totală a materialelor. Considerăm că pentru toate aceste materiale nu era nevoie de o justificare a prețurilor din motivul că majoritatea dintre ele nu se vor folosi la execuția lucrărilor (ex.: Banda poroasă din cauciuc pentru etanșare, Cot PVC neplast. imbin.prin lip.pn 10 DN 110 tip g s7175, Dicloretan cs. 17/73, Hârtie slef.usc.sticla foi 23x30 gr 40 sl581, Lignolineum, Petrol distilat tip 0/200 np-nid 767, Reductie PVC g tip B 110-90 stas 7178, Teu PVC pentru imbin.prin lip.pn 10 DN 110 stas 7174, Sirmă ghimpată Zn D = 2,24 mm s 1179-80, etc) sau au o valoare infimă raportată la valoarea investiției.

Totuși, ca urmare a solicitării dvs. vă transmitem anexat oferte de preț primite pentru o parte din materiale: indicatoare rutiere și stâlpii aferenți, panourile de cofraj, plasa de sârmă zincată pentru gabioane, oțel beton, oțel pătrat, sârmă moale obișnuită, sârmă moale zincată, scoabe de oțel, sârmă ghimpată, diluant pentru produse de marcă, cuie, țevă de PVC rigid tip U 40x1.8, șuruburi, white spirit, piulițe.

Dorim să precizăm că pentru panourile de cofraj vă prezentăm un contract de închiriere mai vechi care a stat la baza formării prețului nostru, contract care va fi prelungit printr-un act adițional în cazul în care suntem declarați câștigători.

Prezentul răspuns conține următoarele anexe:

- declarația pe proprie răspundere nr. 117/15.03.2017,
- fișe de magazine nr. 7 și 8.

Din cele prezentate rezultă cu certitudine că adresa de solicitare clarificări are un caracter general și nu precizează care sunt elementele de preț care sunt aparent neobișnuit de scăzute și care sunt documentele ce trebuie prezentate în justificare, așa cum prevăd dispozițiile art. 136 mai sus citat. Autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerea financiară a contestatoarei și ulterior pentru elementele de preț pe care le considera a fi aparent neobișnuit de scăzute trebuia să solicite justificări punctuale și concrete. Legislația actuală privind achizițiile publice nu mai prevede un prag sub care ofertele sunt apreciate ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, prin urmare analiza autorității contractante privește elemente de preț ale ofertei care apar ca fiind neobișnuit de scăzute. Niciunde în solicitarea de justificare a prețului nu se regăsește cerința ca ofertantul să prezinte justificări de preț pentru toate materialele. În acest context, în mod corect ofertantul a prezentat justificări de preț pentru principalele materiale considerate relevante (aproximativ 96,4% din materialele aferente contractului). Mai mult, prin răspunsul la următoarea solicitare de clarificări a autorității contractante contestatoarea a prezentat

justificări de prețuri și pentru celelalte material (apreciate în procent de 3,4%). Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare justificările de preț prezentate de contestatoare prin adresa nr. 122/17.03.2017 și să le analizeze în consecință. Prin urmare, nedepunerea justificărilor de preț pentru toate materialele prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 98/07.03.2017 nu poate constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei pentru nesustținerea prețului declarat pentru agregate (nisip, pietriș), deoarece nu deține permis de exploatare a agregatelor pentru balastiera proprie declarată, Consiliul constată temeinicia motivului de respingere. Prin adresa nr. 98/07.03.2017 de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea a precizat:

JUSTIFICAREA PRETURILOR UNITARE A MATERIALELOR DIN OFERTA

*Societatea noastră are baza de producție în comuna Bonțida, jud. Cluj, la o distanță aproximativă de 17 km față de com. Borșa. Baza de producție este compusă din: o stație de mixturi asfaltice, o stație de sortare și spălare a agregatelor, **o balastieră, o stație de betoane** cât și o platformă pentru parcul auto al societății. Astfel, materialele de balastieră, mixturile asfaltice și betoanele oferite sunt produse de S.C. ... S.R.L., iar fundamentarea prețurilor unitare oferite este descrisă mai jos:*

1. Fundamentarea prețurilor propuse pentru agregate naturale de balastieră (balast, nisip) fabricate de SC ... SRL - conform ANEXA.

- Declarațiile de performanță pentru agregatele fabricate de SC ... SRL care conțin caracteristicile tehnice ale acestora.

2. Fundamentarea prețurilor propuse pentru mixturile asfaltice BAD25 și BA16 fabricate de SC ... SRL – conform ANEXA

- Declarațiile de performanță pentru mixturile asfaltice fabricate de SC ... SRL care conțin caracteristicile tehnice ale acestora;

- rețetele de fabricație emise de către laboratorul ...;

- oferte de preț pentru materialele prime necesare producerii mixturilor asfaltice:

- agregate de carieră – SC ...SRL;

- bitum rutier – SC ...SA;

- filer de calcar – SC ...SRL;

- motorină – ...SRL;

- combustibil termic lichid – ...SRL.

3. Fundamentarea prețurilor pentru betoane: C20/25 fabricate de SC ... SR - conform ANEXA 3.

- Rețetele de fabricație emise de către laboratorul ...;

- Oferte de preț pentru materialele prime necesare producerii betoanelor:

- ciment-SC ...

- aditiv - SC ...SRL

*- **agregate de balastieră - SC ... SRL***

- motorina - ...SRL

4. Oferta de preț pentru piatra spartă de la SC ...SRL

5. Oferta de preț pentru emulsie de bitum de la S.C. ... S.R.L.

6. Oferta de preț pentru plăcuțe carosabile de la S.C. ... S.R.L.

7. Oferta de preț pentru tuburile de PE de la S.C. ...S.R.L.

8. Oferta de preț pentru oțel beton OB37, Dn=10 mm de la S.C. ...S.R.L.

Pentru produsele de balastieră contestatoarea a declarat că sunt din balastiera proprie, prin urmare prețurile au fost constituite cu luarea în considerare a costurilor proprii de producere.

La o simplă accesare a site-ului Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, autoritatea contractantă a constatat că SC ... SRL nu se regăsește în registrul operatorilor economici ce dețin permis de exploatare activ. Prin urmare, prin adresa nr. 710/14.03.2017 autoritatea contractantă revine și solicită contestatoarei clarificări suplimentare, în sensul:

Având în vedere răspunsul nr. 98/07.03.2017 la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de 07.03.2017 la ora 17:50 vă solicităm următoarele:

- pentru fundamentarea prețurilor propuse pentru agregate, menționați că dețineți o stație de concasare-sortare-spălare a agregatelor și o balastieră amplasată pe terasa de pe malul stâng al râului Someșul Mic pe teritoriul localității Bontida, vă rugăm să ne prezentați și permisul de exploatare în termen de valabilitate pentru exploatarea nisipului și pietrișului.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 122/17.03.2017, prin care precizează:

Răspuns 1:

Societatea noastră deține în proprietate, la punctul de lucru din comuna Bontida, jud. Cluj, balastieră, stație de sortare-spălare agregate, stație de asfalt, stație de betoane, cât și parcul auto și logistica necesară desfășurării activităților. Astfel, în vederea exploatării agregatelor de balastieră, S.C. ... S.R.L. a deținut permisul de exploatare cu nr. 17772, iar actualmente suntem în curs de obținere a unui nou permis de exploatare, procedura fiind într-o stare avansată de finalizare. Dat fiind condițiile actuale, și anume, faptul că s-a prelungit perioada de evaluare a ofertelor până la data de 23.05.2017, data de începere a lucrărilor estimată de societatea noastră, 01.04.2017, conform graficului de execuție, nu va mai putea fi respectată.

De altfel, societatea noastră deține stocuri de agregate de balastieră în cantitate de 3800 mc, conform declarației pe propria răspundere atașată și conform fișelor de magazie anexate, stocuri care sunt suficiente pentru execuția lucrărilor în primele 4 luni, așa cum reiese de mai jos.

Conform Graficului de execuție atașat la propunerea tehnică depusă (pag. 297-304), în primele 4 luni ale contractului se va realiza Organizarea de Șantier și se vor executa următoarele străzi: Biserica Burtuca, Borzoi, Vie. Astfel, pentru primele 4 luni de execuție a contractului cantitatea de agregate de balastieră necesară este de 3683

mc. după cum urmează: 2919 mc balast necesar la execuția organizării de șantier și platformei drumului, respectiv 749 mc nisip natural sort 0-4 pentru execuția platformei drumului și 15 mc nisip natural sort 0-4 pentru realizarea asfaltului BAD25. cantități de care dispunem conform documentelor atașate.

În consecința, pentru execuția primelor 4 luni din contract dispunem de stocurile necesare de agregate pentru realizarea lucrărilor. Anexăm la prezenta extrasele de materiale pentru Obiectele: Organizare de șantier, Strada Biserica Burtuca, Strada Borzoi și Strada Vie.

În vederea prezentării documentelor de calitate aferente materialelor, solicitate prin Fișa de date și în legislația în vigoare menționăm că deținem certificate de conformitate și declarații de performanță pentru produsele de balastieră (anexate la prezenta).

Precizăm că am efectuat toate demersurile necesare în vederea obținerii noului permis de exploatare, astfel că, vă atașăm alăturat următoarele documente:

- Certificatul de urbanism nr. 55/21.06.2016 eliberat de Primaria Bontida,
- Aviz Administrația bazinală de apă Someș-Tisa nr. 11805 din 19.08.2016,
- Aviz Direcția Județeană pentru Cultură Cluj nr. 659/22.09.2016
- Aviz Agenția pentru Protecția Mediului Cluj nr. 9471/10.08.2016
- Referatul de expertiză hidrogeologică întocmit de ... nr. 651/09.08.2016.
- Adresa Transelectrica nr. 10048/01.11.2016.

Având în vedere cele menționate mai sus, și anume: faptul că deținem certificate de conformitate și declarații de performanță pentru produsele de balastieră, că ne aflăm într-un stadiu avansat de obținere a noului permis de exploatare, faptul că deținem stocuri de balast în cantitățile precizate, considerăm că îndeplinim cerința solicitată prin adresa nr. 710/14.03.2017 iar neprezentarea permisului de exploatare în termen de valabilitate, nu este de natură a afecta în vreun fel fundamentarea prețului propus.

În aceeași ordine de idei, suntem de părere că solicitările de clarificări sunt subordonate prevederilor documentației de atribuire, neputându-se adăuga alte cerințe la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de **atribuire pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora**. Or, analizând documentația de atribuire, nu se precizează că, în eventualitatea în care ofertanții dețin în proprietate stații de sortare și balastieră, va fi necesară prezentarea permisului de exploatare în termen de valabilitate.

Într-adevăr, pentru fundamentarea prețurilor propuse pentru agregate, am comunicat autorității contractante că deținem în proprietate stația de sortare balastieră, însă considerăm că prin cele expuse mai sus, justificăm prețurile propuse, urmând ca în cel mai scurt timp să obținem noul permis de exploatare, permis care va fi pus la dispoziția autorității contractante.

Conform articolului 133 din Hotărârea nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările necesare pentru evaluarea ofertelor, însă acesta nu este un drept potestativ care poate fi exercitat în mod discreționar. Acest drept cunoaște limitări impuse de dispoziții legale cât și de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă. Prin acest drept nu trebuie să se denatureze scopul însuși al solicitării de clarificare.

Conchizând, având în vedere faptul că deținem certificate de conformitate și declarații de performanță pentru produsele de balastieră, că ne aflăm într-un stadiu avansat de obținere a noului permis de exploatare, faptul că deținem stocuri de balast în cantitățile precizate, considerăm că îndeplinim cerința solicitată prin adresa nr. 710/14.03.2017

Conform formularului de ofertă, contestatoarea s-a angajat să execute contractul în termen de 16 luni. Obiectul contractului de achiziție este reprezentat de modernizarea a 19 străzi în localitatea Bocșa. La o simplă analiză a listelor de cantități de lucrări aferente celor 19 străzi, rezultă necesitatea punerii în opera a aproximativ 9000,0 mc balast și nisip. De asemenea, conform celor declarate mai sus, contestatoarea asigură agregatele (nisipul, și pietrișul) pentru producerea betonului în stația proprie de betoane, cantitatea de beton fiind de aproximativ 1060,0 mc. Pentru toate aceste agregate, contestatoarea a declarat că este producător, prin urmare prețurile declarate în oferta financiară sunt corespunzătoare producției proprii și nu unui terț. Mai mult, contestatoarea vine și susține că deține în stoc o anumită cantitate de agregate doar după ce autoritatea contractantă constată că aceasta nu deține permis de exploatare activ și îi solicită justificări cu privire la acest aspect.

Accesând site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu deține permis de exploatare activ nici la data actuală (10.05.2017).

Susținerile contestatoarei că este lipsit de relevanță că la acest moment nu deține permis de exploatare (deoarece nu s-a solicitat prin documentația de atribuire), sunt considerate de Consiliu nefondate. Necesitatea dovedirii posibilității asigurării agregatelor de balastieră a rezultat din faptul că autoarea contestației a susținut prețurile ofertate prin declararea balastierei proprii din Bonțida. Dacă a declarat că asigură agregatele din balastiera proprie, în mod normal trebuia să facă și dovada că poate exploata agregatele din această balastieră. Nedeținând permis de exploatare, în mod cert nu poate susține prețurile declarate în ofertă ca fiind din propria balastieră.

De asemenea, nu pot fi luate în considerare nici susținerile contestatoarei că are în stoc agregate de balastieră în cantitate de 3800 mc pe care le va folosi în primele 4 luni, deoarece, pe de o parte, conform fișelor de magazie prezentate stocul era la data de 09.01.2017 și nu la data de 15.03.2017 cum declara.

Pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 15 din Instrucțiunea privind eliberarea permiselor de exploatare din 2009 emisă în aplicarea Legii nr. 85/2003, Agenția Națională pentru Resurse

Minerale, prin compartimentele de inspecție teritorială, întocmește permisul de exploatare sau respinge solicitarea **în termen de cel mult 30 de zile de la depunerea documentelor prevăzute la art. 6.**

Art. 6. - (1) Solicitarea de obținere a permisului de exploatare se poate face oricând pe parcursul anului calendaristic și constă în: scrisoare-comandă pentru acordarea permisului de exploatare (anexa nr. 2 la prezentele instrucțiuni) și documentație tehnică (anexa nr. 1 la prezentele instrucțiuni).

Anexa 1:

CONȚINUTUL-CADRU al documentației tehnice pentru acordarea permisului de exploatare

A. Memoriul tehnic va cuprinde următoarele capitole:

- capitolul 1 - datele de identificare și de înregistrare ale operatorului economic;
- capitolul 2 - perioada pentru care se solicită permisul de exploatare;
- capitolul 3 - prezentarea resursei minerale, estimarea cantitativă și calitativă a acesteia;
- capitolul 4 - programarea indicatorilor tehnico-economici, respectiv eșalonări trimestriale;
- capitolul 5 - modalitatea de extracție (metoda de deschidere, pregătire și exploatare, haldarea materialului steril, protecția zăcământului), prelucrarea, închiderea, asigurarea calității impuse prin acordul și/sau prin autorizația de mediu;
- capitolul 6 - resursele minerale utile/produsele miniere pentru care se vor achita redevențe miniere, conform prevederilor legale în vigoare;
- capitolul 7 - deteriorări ale mediului*) ca urmare a lucrărilor propuse, măsurile de protecție, lucrările de refacere a mediului*) [care vor fundamenta calculul garanției financiare pentru refacerea mediului*) - anexa nr. 5 la instrucțiuni];
- capitolul 8 - efectele derocării cu ajutorul explozivilor asupra mediului*), determinate pe bază de studii de specialitate, în cazul exploatărilor care presupun realizarea unor asemenea operații;
- capitolul 9 - efectele activității de transport al produselor miniere, realizată de titular, asupra mediului*), în cazul exploatărilor care presupun realizarea unor asemenea activități.

B. Anexele scrise:

1. acte și documente privind legalitatea funcționării operatorului economic, inclusiv certificatul constatator emis de oficiul registrului comerțului, în termen de valabilitate;
2. act de reglementare pentru protecția mediului sau un document, emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, în care să se precizeze că proiectul propus nu se supune evaluării impactului asupra mediului/evaluării adecvate;
3. documente emise de autoritățile competente privind amplasarea perimetrului de exploatare pe terenuri pe care sunt situate monumente istorice, culturale, religioase, situri arheologice de interes deosebit, rezervații naturale, zonele de protecție sanitară și perimetrele de protecție hidrogeologică ale surselor de alimentare cu apă;
4. aviz/autorizație de gospodărire a apelor, după caz;
5. tabel cu valoarea garanției financiare pentru refacerea mediului (anexa nr. 5 la instrucțiuni), avizat de agenția județeană de protecție a mediului;
6. dovada constituirii garanției financiare pentru refacerea mediului;
7. tabel cu situația lucrărilor executate pentru refacerea mediului (anexa nr. 6 la instrucțiuni), avizat de agenția județeană de protecție a mediului;
8. certificat de atestare fiscală, în original sau în copie legalizată, valabil la data depunerii documentației complete, din care să rezulte că solicitantul nu înregistrează obligații restante exigibile cu privire la redevența și taxa pe activitatea de prospecțiune, explorare sau exploatare, după caz, ori din care să rezulte valoarea obligațiilor restante exigibile cu privire la redevența și taxa pe activitatea de

prospecțiune, explorare sau exploatare, după caz, precum și ordinul de plată și extrasul de cont care atestă plata taxei și redevenței miniere restante exigibile;

9. acord de reabilitare, încheiat cu autoritățile administrației publice locale pentru cazurile în care transportul rutier al resurselor minerale afectează infrastructura rutieră și clădirile adiacente din localitățile urbane sau rurale respective;

10. lista cuprinzând personalul de specialitate atestat implicat în managementul exploatării, cu prezentarea activității acestuia (C.V.);

11. plan de refacere a mediului și proiect tehnic de refacere a mediului.

C. Anexele grafice:

1. fișa de localizare a perimetrului de exploatare (anexa nr. 4 la instrucțiuni), la scara 1:25.000, pe care se vor figura în mod obligatoriu:

- caroiul rectangular, corespunzător sistemului de proiecție «Stereو '70»;

- conturul perimetrului solicitat;

- elemente de toponimie și relief (drumuri, localități, construcții, diguri, căi ferate, rețea hidrografică, direcția nord etc.);

2. planul topografic de situație la scara 1:500 - 1:1.000 (în funcție de densitatea punctelor de detaliu) în sistemul de proiecție «Stereو '70», care va fi realizat înainte de începerea activității de exploatare în perimetru și pe care se vor reprezenta:

- conturul perimetrului solicitat;

- puncte cotate, având densitatea corespunzătoare scării de redactare a planului;

- curbe de nivel, cu echidistanța corespunzătoare scării de redactare a planului;

- eșalonarea trimestrială a lucrărilor programate;

3. profiluri transversale și/sau longitudinale, pentru determinarea volumului de substanță minerală care se va extrage, atunci când sunt cunoscute date preliminare, cu eșalonarea trimestrială a lucrărilor programate.

Contestatoarea susține că va obține permisul de exploatare în perioada celor patru luni în care se presupune că va utiliza stocul de agregate declarat, însă nu face cel puțin dovada că a depus documentația mai sus descrisă la autoritatea competentă pentru emiterea permisului de exploatare.

Faptul că, începând cu luna iunie 2016 (într-o perioadă de aproximativ un an de zile) a obținut o parte din documentele necesare documentației ce trebuie depusă la autoritatea competentă pentru emiterea permisului de exploatare nu este suficient pentru a dovedi că va obține permisul de exploatare în acest interval.

Prin urmare, contestatoarea nu a putut dovedi că poate susține prețurile ofertate pentru produsele de balastieră la valorile declarate în ofertă, având în vedere cantitatea foarte mare de agregate necesară, respectiv aproximativ 9000,0 mc nisip și balast ce trebuie pusă în opera și cantitatea de nisip și pietriș necesară preparării a peste 1000,0 mc de beton Bc20/25.

Având în vedere că există un element de neconformitate de necontestat, Consiliul consideră lipsită de relevanță clarificarea aspectelor referitoare la valabilitatea ofertei și luarea în considerare a justificărilor pentru cele 3,6% materiale prezentate prin ultima adresă de răspuns la solicitarea de clarificări, starea ofertei neputând fi schimbată.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Redactată în cinci exemplare, conține 28 pagini