



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Privind contestația nr. 712/09.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17805/09.05.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional de ..., formulată împotriva răspunsului la notificarea prealabilă transmis cu adresa nr. 157/04.06.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „...”, cod CPV: ...(Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu consecința respingerii acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă răspunsul la notificarea prealabilă transmis cu adresa nr. 157/04.06.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că prin adresa nr. 137/26.04.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat, pe de o parte, faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul XI, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar pe de altă parte, că oferta declarată câștigătoare este cea depusă ..., cu o propunere financiară de 2.343.813,01 lei, fără TVA.

Nemulțumită de acest rezultat, societatea contestatoare menționează că a formulat notificarea prealabilă nr. 676 02.05.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 157/04.05.2017, precizând că nu înțelege să adopte măsuri de remediere a pretinselor încălcări invocate, apreciind că nu se impune revocarea deciziei.

Raportat la aspectele învederate, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a arăta motivele concrete care au stat la baza emiterii deciziei contestate.

În opinia sa, raportat la valoarea estimată a contractului prevăzută la art. II.2.1 din fișa de date, respectiv 4.089.872,43 lei, fără TVA, propunerea financiară declarată câștigătoare nu poate fi reținută ca fiind una serioasă din punct de vedere economic, valoarea acesteia fiind foarte scăzută, apreciind că nu au fost respectate cerințele art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 164/12.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 18541/12.05.2017, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea ei, ca fiind netemeinică și lipsită de interes, având în vedere faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul XI în clasamentul ofertelor declarate admisibile, prezenta contestație având doar scopul întârzierii finalizării procedurii de atribuire și a accesării fondurilor nerabursabile.

Autoritatea contractantă menționează că, la Notificarea prealabilă nr. 676/02.05.2017, a răspuns prin adresa nr. 157/04.05.2017, Comisia de evaluare aducând la cunoștința contestatoarei că nu va da curs solicitărilor ei, deoarece a respectat întocmai prevederile legislației care reglementează achizițiile publice.

Procedura fiind on-line, Comisia de evaluare numită prin Dispoziția ... nr. 422/04.11.2016, împreună cu observatorii desemnați din partea MFP - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-Ante, conform Deciziei de verificare nr. 478/394570/25.10.2016, au întocmit Procesul-verbal de evaluare nr. 1, în care a fost verificată conformitatea ofertelor depuse.

Ulterior, arată că au fost verificate formularele DUAE, propunerile tehnice și propunerile financiare prezentate de către ofertanți și răspunsurile la solicitările de clarificări trimise de Comisia de evaluare, consemnate în cadrul Proceselor verbale ale ședințelor de evaluare.

În analiza propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, Comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților clarificări privind

formarea prețului la principalele materiale de construcție, ce concură la realizarea obiectivului de investiții în condițiile calitative și cantitative impuse prin Caietele de sarcini și, totodată, prin reglementările tehnice în vigoare, respectând astfel prevederile art. 133 alin. (1) și art. 136 alin. (1) din HG nr. 365/2016.

În urma analizei răspunsurilor la aceste clarificări, Comisia de evaluare a constatat că acestea respectă prevederile art. 136, alin. (2) din HG nr. 365/2016, toți operatorii economici prezentând fundamente economice însoțite de documente privind prețurile obținute de la furnizorii autorizați (contracte de furnizare, oferte de la producători autorizați și documente care să ateste autorizarea producătorilor), situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și posturile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care să ateste posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă subliniază că a aplicat ofertelor declarate admisibile criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului lucrărilor „...”, cod CPV: cod CPV: ...(Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Nemulțumită de adresa nr. 137/26.04.2017, prin care autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul evaluării ofertelor depuse, comunicându-i că oferta sa a fost admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe „locul XI”, oferta desemnată câștigătoare aparținând Asocierii ..., în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. „676/05.02.2017”.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 157/04.05.2017, în sensul că „nu va da curs solicitărilor din notificarea transmisă de dumneavoastră”.

Apreciind că decizia emisă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu consecința respingerii acesteia.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai*

procedează la analiza pe fond a cauzei". Având în vedere norma legală de mai sus, precum și faptul că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul va analiza, cu prioritate, această excepție.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că, prin contestația înaintată, SC ... SRL critică exclusiv oferta clasată de primul loc, considerând că „propunerea financiară declarată câștigătoare nu poate fi reținută ca fiind una serioasă din punct de vedere economic, valoarea acesteia fiind foarte scăzută”.

Cu privire la ofertele clasate pe locurile 2-10, superioare locului său în clasamentul ofertelor admisibile, SC ... SRL nu evocă, prin contestația depusă, motive pentru care este nelegală decizia autorității contractante de a le declara admisibile.

În aceste condiții, Consiliul constată că admiterea contestației nu-i va aduce niciun fel de folos practic contestatoarei, cât timp aceasta s-ar situa doar cu un loc mai sus în clasamentul ofertanților, poziționându-se, în final, pe locul 11, în contextul în care nu a atacat și ofertele clasate pe locurile 2-10, aceasta neavând calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Potrivit acestora, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei, în acest caz, nu va putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și de declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În concluzie, Consiliul constată că atacarea numai a ofertei desemnată câștigătoare, fără a fi criticate și ofertele clasate înaintea sa, în condițiile în care oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 11, deci fără a exista posibilitatea modificării actualei finalități a procedurii de atribuire față de oferta depusă, reprezintă o acțiune fără interes.

În susținerea celor evocate, Consiliul reține, în soluționare, faptul că în hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În această direcție este și precedentul devenit practică statornică a instanțelor de judecată. Astfel, în decizia sa civilă nr. 2309 din 20 octombrie 2011, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a arătat că [ordonanța privind achizițiile publice] nu instituie posibilitatea introducerii unor acțiuni pentru analize și dezbateri pur teoretice, fără consecințe practice asupra persoanei pretins vătămate, sau susținerea exclusiv a vătămării unui interes public (contencios obiectiv). Decizia civilă nr. 6243 din 26 iulie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și deciziile nr. 2800/R-CONT din 10 decembrie 2012 și nr. 2076/R-CONT din 7 iunie 2013 ale Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, sunt în aceeași direcție.

Un alt exemplu este cel dat de Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care a pronunțat decizia nr. 434/CA/2016-R din 26 februarie 2016 (chiar dacă ofertele situate pe primele două locuri nu ar îndeplini cerințele impuse, se vor califica prioritar ofertele situate pe locurile trei și patru, nu oferta contestatoarei, aflată pe locul cinci).

De asemenea, în decizia civilă nr. 3033 din 10 septembrie 2012, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a reținut:

Pe fondul plângerii, Curtea va examina, în cele ce urmează, critica petentei referitoare la soluția Consiliului de respingere a excepției lipsei de interes a contestatoarei.

Se impune precizarea că petenta invocă, în esență, în susținerea lipsei de interes, împrejurarea că, prin contestația formulată, contestatoarea-intimată, situată pe locul al treilea în clasamentul ofertanților, critică doar oferta câștigătoare, nu și oferta de pe locul al doilea. Analizând această critică, Curtea apreciază că este întemeiată. (...)

Astfel, toate criticile formulate de intimata-contestatoare se referă numai la oferta declarată câștigătoare, nefiind formulate critici cu privire la ofertantul situat pe locul al doilea

și nici critici generale referitoare la modalitatea de evaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În aceste condiții, se constată că, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini criteriile de calificare impuse de autoritatea contractantă, intimata-contestatoare nu ar obține niciun folos practic, dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii [licitației] de către ofertantul situat pe locul al doilea, a cărui ofertă nu a fost criticată, și nu de către intimata-contestatoare, situată pe locul al treilea.

Curtea apreciază că nu poate fi reținută motivarea Consiliului, în sensul că există un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, dat de faptul că, dacă oferta petentei este respinsă, măsura ar determina reevaluarea ofertelor și creșterea șanselor contestatorului de a avansa în clasament, putând ajunge chiar pe prima poziție, mai ales în cazul în care actualul ofertant de pe locul secund s-ar retrage.

În primul rând, condiționarea existenței unui interes al contestatorului de eventualitatea retragerii ofertantului de pe locul al doilea nu poate reprezenta un argument valabil în respingerea excepției, întrucât, în această ipoteză, nu se poate vorbi despre un interes născut și actual, ci despre un interes eventual, care nu poate fi luat în considerare, fiind evident că nu se îndeplinește cerința actualității, iar retragerea viitoare a unui ofertant, deși este o situație posibilă, nu este certă.

În al doilea rând, nu este întemeiată nici susținerea, din considerentele deciziei atacate, în sensul că un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează, în condițiile în care, în urma soluționării contestației, se ajunge la respingerea ofertanților situați pe locurile superioare. Acest argument al Consiliului ar fi valabil, de principiu, în situația în care criticile formulate prin contestația admisă ar viza toate ofertele situate pe locurile superioare în clasament, astfel încât acestea ar putea fi respinse sau ar privi aspecte generale referitoare la modalitatea de evaluare, în ansamblu, determinând, astfel, o reevaluare a tuturor ofertelor.

În concret, în cazul de față, dat fiind că oferta situată pe locul al doilea nu a fost criticată, chiar și în ipoteza reevaluării ofertelor, ca urmare a admiterii contestației, această reevaluare se realizează numai în limitele criticilor considerate întemeiate și care vizează exclusiv oferta de pe primul loc.

Se reține că o contestație formulată de un ofertant situat pe o poziție inferioară împotriva rezultatului procedurii nu este, de principiu, lipsită de interes, nefiind excluse situațiile în care aceasta vizează aspecte generale care pot conduce la o schimbare a clasamentului, fiind necesar ca interesul legitim să fie examinat de la caz la caz. În situația de față, condiția interesului legitim în formularea contestației trebuie analizată nu numai din perspectiva poziției pe care contestatorul o ocupă în clasamentul ofertanților, ci și în raport de motivele contestației care se referă numai la oferta de pe locul întâi, or, în raport de aceste două elemente, se observă că nu ar fi îndeplinită, întrucât contestatorul nu ar obține niciun folos practic în ipoteza admiterii contestației, în sensul că nu ar putea câștiga procedura în condițiile în care oferta de pe locul al doilea nu a fost criticată.

Prin urmare, Curtea constată că intimata-contestatoare nu îndeplinește condițiile cumulative pentru a avea calitatea de persoană vătămată în accepțiunea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din ordonanță, întrucât, situându-se pe locul trei în clasament și criticând numai oferta de pe locul întâi, nu ar putea fi declarată câștigătoare, neputându-se dovedi existența interesului său legitim născut și actual și nici un eventual prejudiciu cauzat de actul autorității contractante.

Din aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 285 alin. (1) din ordonanță, **Curtea** va admite plângerea formulată de petentă, în calitate de ofertant câștigător, va modifica decizia Consiliului, în sensul că **va admite excepția lipsei de interes a contestatoarei, și va respinge contestația formulată de aceasta ca lipsită de interes.**

În aceeași direcție a decis și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, care a emis decizia civilă nr. 1782 din 8 decembrie 2011, din considerentele căreia cităm:

Consiliul a respins contestația ca lipsită de interes constatând că, în urma desfășurării fazei finale a procedurii de licitație electronică, contestatoarea s-a situat pe locul trei. Chiar dacă ar considera că referirile contestatoarei la prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător ar reprezenta o critică la adresa acestuia, lipsa oricărei critici cu privire la oferta clasată pe locul al doilea face ca susținerea autorității contractante să apară ca fiind întemeiată, dat fiind faptul că, în aceste condiții, contestatoarea nu are șanse de a i se atribui

acordul-cadru aferent acestei proceduri și nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere un prejudiciu, ca și consecință a unui act al autorității contractante de natură să producă efecte juridice.

Față de prevederile art. 137 alin. 1 C. proc. civ., ce obligă instanța a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură sau de fond ce fac inutilă cercetare a în fond a cauzei, instanța apreciază că se impune a fi analizată cu prioritate excepția lipsei de interes a petentei în formularea contestației, excepție reținută prin decizia atacată în prezenta cauză și care a fost reiterată și de către autoritatea contractantă prin întâmpinarea depusă la dosar. În analiza acestei excepții, instanța reține că petenta a contestat în fața Consiliului comunicarea rezultatului procedurii, iar din cuprinsul contestației rezultă că a formulat critici exclusiv prin raportare la oferta ce a fost declarată câștigătoare, arătând că este incorectă și că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza elementele de preț ce cuprind oferta financiară.

Curtea mai observă că în fapt contestatoarea nu a formulat nici o critică cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, astfel încât în mod corect Consiliul a reținut că și dacă criticile contestatoarei ar fi reale în ceea ce privește prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător, contestatoarea nu ar avea șanse de a i se atribui acordul cadru aferent acestei proceduri întrucât nu a formulat critici cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, astfel încât rezultă în mod logic faptul că soluționarea pe fond a contestației petentei nu ar conduce-o pe aceasta în poziția de lider.

Sub acest aspect, petenta a arătat că, în fapt, criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt valabile și pentru oferta clasată pe locul secund și că și-a justificat interesul în formularea contestației de vreme ce a avut calitatea de participant în procedură. Aceste observații nu sunt însă pertinente întrucât deși interesul petentei în formularea contestației rezidă din aceea că aceasta a avut calitatea de ofertant în procedura de achiziție publică, iar oferta acesteia, deși declarată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare ca urmare a punctajului obținut, totuși, reclamanta trebuia să formuleze critici cu privire la ambele oferte ce s-au clasat pe locurile 1 și 2, întrucât formularea unor critici doar pentru oferta declarată câștigătoare lipsește demersul petentei de orice folos practic; și în ipoteza reținerii ca întemeiate a unei asemenea critici, acestea nu afectează oferta clasată pe locul doi și, deci, nu clasează petenta în situația ca oferta sa să fie declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, nu se poate reține că petenta ar fi formulat critici implicite și la adresa ofertei situate pe locul doi întrucât, după cum rezultă din dispozițiile legale ce reglementează procedura în fața Consiliului, contestatoarea avea obligația de a-și preciza expres aspectele de nelegalitate raportate la fiecare din cele două oferte și la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să le evalueze, iar o analiză a ofertei clasată pe locul doi în lipsa unor precizări exprese din partea petentei, ar fi echivalat cu soluția potrivit căreia Consiliul s-ar fi pronunțat asupra unor lucruri ce nu s-au cerut.

Cu ocazia concluziilor orale susținute în cauză, reprezentantul petentei a arătat că la data formulării contestației nu a deținut date suficiente cu privire la oferta clasată pe locul doi, dar aceste aspecte nu sunt pertinente în cauză întrucât nu rezidă motivul pentru care în fapt contestatoarea a formulat critici la adresa ofertei declarate câștigătoare prin raportare la prețurile ofertate de aceasta, dar nu a putut prezenta critici similare cu privire la oferta clasată pe locul doi, deși este vorba despre oferte depuse în cadrul aceleiași proceduri.

Curtea concluzionează astfel că este lipsită de interes contestația prin care un ofertant clasat pe un loc inferior în clasament critică oferta aflată pe primul loc, în situația în care nu a adus obiecții concrete față de restul ofertelor situate pe locuri superioare ofertei sale întrucât, astfel cum s-a arătat anterior, lipsește folosul practic obținut în urma unei asemenea contestații.

Prin urmare, este corectă și legală soluția Consiliului, de respingere a contestației ca lipsită de interes.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, SC ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că este incidentă excepția privind introducerea contestației de către o persoană lipsită de interes, astfel că va admite excepția, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge ca lipsită de interes contestația înaintată de SC ... SRL.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția lipsei de interes în formularea contestației, *Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației.*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă, și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă
....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 8(opt) pagini.