

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5532/29.01.2024, formulată de în calitate de lider Asociere, cu sediul social în, punct de lucru în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, împotriva adresei nr. 452/18.01.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 451/18.01.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. Admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și, în consecință:

2. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 451/18.01.2024, publicat în SEAP la data de 18.01.2024, ca fiind nelegal și netemeinic,

3. Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 452/18.01.2024, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;

4. Constatarea caracterului neconform/inacceptabil al ofertei depusa de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv și a ofertei clasate pe locul 2, respectiv

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locul 1 și 2, respectiv SRL și și continuarea procedurii de analiză, ținând cont de prevederile legale în materie și prevederile documentației de atribuire - Continuarea procedurii de atribuire.

6. Solicităm acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 8330/09.02.2024, ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, solicită:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

2. în principal, admiterea excepției lipsei calității de reprezentant convențional a contestatoarei, cu consecința nulității contestației;

3. Admiterea excepției nulității contestației pentru lipsa motivării acesteia, conform art.10 alin. 1 lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016;

4. Admiterea excepției lipsei de interes a ofertantului clasat pe locul 3 după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut;

5. în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către ofertantul;

6. Menținerea Raportului procedurii nr. nr. 451/18.01.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii ca fiind temeinice și legale;

7. în temeiul art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, solicităm acces la dosarul nr. 236/C2/2024 constituit la Consiliu;

8. în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 453 Cod procedură civilă, solicităm obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa pentru soluționarea cererii”.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5712/30.01.2024, formulată de, cu sediul social localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 452/18.01.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 451/18.01.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„(i) anularea rezultatului Procedurii de Atribuire nr. 452 din data de 18 ianuarie 2024 ..., precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă prin care se consemnează rezultatul Procedurii de Atribuire, a raportului procedurii de achiziție publică nr. 451 din data de 18 ianuarie 2024 ... prin care oferta depusă de către a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2;

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul Procedurii de Atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date;

(iii) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea prezentei contestații în linie cu dispozițiile articolului 26 alineatul (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile articolului 453 din Codul de Procedură Civilă”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 8354/09.02.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, solicită:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

2. în principal, admiterea excepției tardivității contestației;

3. în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către ofertantul ca nefondată;

4. Menținerea Raportului procedurii nr.451/18.01.2024 precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale;

5. în temeiul art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, solicităm acces la dosarul nr.250/C2/2024 constituit la Consiliu;

6. în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 453 Cod procedură civilă, solicităm obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa pentru soluționarea cererii..

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 452/18.01.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire nr. 451/18.01.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă o serie de critici care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea și netemeinicia modului în care au fost evaluate ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv:

Oferta clasată pe locul 1 – - este inacceptabilă și neconformă, având în vedere următoarele aspecte:

1- ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința din fișa de date, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv nu a depus cazierile judiciare solicitate;

2- ofertantul cu subcontractant nu a respectat cerința din fișa de date, cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, conform căreia „Pentru contractele de achiziții de servicii: executarea de servicii de tipul specificat”, iar ca modalitate de îndeplinire se solicita "completarea DUAE";

3- nu a respectat cerința din fișa de date, cap. III. 1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, conform căreia „Avize/Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să

desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare, finală a deșeurilor medicale-conf OMS 103012009";

4- nu a respectat cerința din fișa de date, cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia „Avize/Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați sa desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale”;

5- nu a respectat cerința din fișa de date, cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, conform căreia „Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității; Documente emise de către organisme acreditate care confirmă certificarea ISO 14001:2004 sau echivalenta(sa fie deja implementat și valabil la data prezentării); Documente emise de către organisme acreditate care confirmă certificarea ISO 9001:2008 sau echivalenta (să fie deja implementat și valabil la data prezentării) Modalitatea de îndeplinire: Documentele solicitate, operatorii economici vor fi obligați să le prezinte doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor”;

6- nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 5 din caietul de sarcini, completată cu răspunsul nr. 2 din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 8552/24.11.2023 și nu a declarat în propunerea tehnică faptul că: „Colectarea se va face în recipiente (europubele cu saci galbeni aferenți, europubele cu saci negri aferenți și bidoane polipropilenă) ... puse la dispoziție de către prestator cu titlu gratuit.

Adaptat spațiului de depozitare temporară... este nevoie de un număr de 7(șapte europubele) de o capacitate de 120 litri. Pentru deșeurile menajere, cor 18 01 04 este de dorit un container pentru cantitățile estimate de 1.500 kg(minima)-2.000 kg(maxima), aferentă unei perioade de 1 luna”;

7- nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 5 din caietul de sarcini și nu a declarat în propunerea tehnică următoarele: „pentru categoria de deșeuri anatomo-patologice cod 18 01 02, ofertantul va pune, la dispoziție cu titlu gratuit o ladă frigorifică, de dimensiuni adaptate nevoilor...”;

8- nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 5 din caietul de sarcini, completată cu răspunsul nr. 1 din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 8552/24.11.2023 și nu a declarat în propunerea tehnică următoarele: „colectarea deșeurilor se va face zilnic de luni-duminică, între orele 6,00-7,00 am, pentru a se respecta intervalul de 48 ore din momentul producerii deșeurilor, conform OMS 1226/2012”;

9- nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 6 din caietul de sarcini, potrivit căreia „cântărirea deșeurilor se va face cu mijloacele proprii ale

prestatorului, avizate și certificate metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML";

10- nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 6 din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Autovehiculele necesare efectuării transportului vor deține licențe de transport eliberate de Autoritatea Rutieră Română (ARR) pentru operatorii de transport și copiile conforme după această licență eliberate de ARR pentru fiecare autovehicul în parte, împreună cu Referatul tehnic eliberat de INSP pentru fiecare autovehicul în parte";*

11- nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 7 din caietul de sarcini, conform căreia *„Conducătorii auto, Consilierul de Siguranță și Persoana Desemnată sunt certificați ADR și dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile rezultate din activitatea medicală";*

12- nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, respectiv 696.000 RON (52,72% din valoarea totală maximă estimată în fișa de date - 1.320.000 RON), în sensul art. 136 din HG nr. 395/2016; în cuprinsul raportului procedurii NU sunt incluse detalii cu privire la solicitarea unor clarificări de la ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferat, astfel că autoritatea contractantă a procedat la declararea celor 2 oferte „admisibile” cu încălcarea art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Oferta clasată pe locul 2 – – este inacceptabilă și neconformă, având în vedere următoarele aspecte:

1- nu a respectat cerința din fișa de date cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, potrivit căreia *„Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatare emis de ONRC/actul constitutiv";*

2- nu a respectat cerința din fișa de date, cap. III. 1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, conform căreia *„Avize/Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit : operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare, finală a deșeurilor medicale-conf OMS 103012009";*

3- ofertantul cu subcontractanți și nu a respectat cerința din fișa de date, cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia *„Pentru contractele de achiziții de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, iar ca modalitate de îndeplinire se solicită completarea DUAE";*

4- nu a respectat cerința din fișa de date, cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia *„Avize/Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub*

jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați sa desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale”;

5- nu a respectat cerința din fișa de date, cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, conform căreia *„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității; Documente emise de către organisme acreditate care confirmă certificarea ISO 14001 :2004 sau echivalenta(sa fie deja implementat și valabil la data prezentării); Documente emise de către organisme acreditate care confirmă certificarea ISO 9001:2008 sau echivalenta (să fie deja implementat și valabil la data prezentării)”;*

6- nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 5 din caietul de sarcini, completată cu răspunsul nr. 2 din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 8552/24.11.2023 și nu a declarat în propunerea tehnică faptul că: *„Colectarea se va face în recipiente (europubele cu saci galbeni aferenți, europubele cu saci negri aferenți și bidoane polipropilenă) ... puse la dispoziție de către prestator cu titlu gratuit.*

Adaptat spațiului de depozitare temporară... este nevoie de un număr de 7(șapte europubele) de o capacitate de 120 litri. Pentru deșeurile menajere, cor 18 01 04 este de dorit un container pentru cantitățile estimate de 1.500 kg(minima)-2.000 kg(maxima), aferentă unei perioade de 1 luna”;

7- nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 5 din caietul de sarcini și nu a declarat în propunerea tehnică următoarele: *„pentru categoria de deșeuri anatomo-patologice cod 18 01 02, ofertantul va pune, la dispoziție cu titlu gratuit o ladă frigorifică, de dimensiuni adaptate nevoilor...”;*

8- nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 5 din caietul de sarcini, completată cu răspunsul nr. 1 din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 8552/24.11.2023 și nu a declarat în propunerea tehnică următoarele: *„colectarea deșeurilor se va face zilnic de luni-duminică, între orele 6,00-7,00 am, pentru a se respecta intervalul de 48 ore din momentul producerii deșeurilor, conform OMS 1226/2012”;*

9- nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 6 din caietul de sarcini, conform căreia *„Transportul deșeurilor rezultate din activitățile medicale în afara unității sanitare în care au fost produse se face prin intermediul unui operator economic autorizat potrivit legii și care se conformează prevederilor:*

a) OUG nr. 92/2021 - privind regimul deșeurilor;

b) HG nr. 1061/2008 - privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României”;

10- nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 8 din caietul de sarcini, conform căreia *„Eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală se va face de către prestator în conformitate cu reglementările legale în*

vigoare referitoare la această categorie de deșeuri. Metodele de eliminare folosite de către prestator trebuie să asigure distrugerea rapidă și completă a factorilor cu potențial nociv pentru mediu și pentru starea de sănătate a populației, și să respecte prevederile art. 45 din Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale - aprobată prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012.";

11- nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, respectiv 912.000 RON (69,09% din valoarea totală maximă estimată în fișa de date - 1.320.000 RON), în sensul art. 136 din HG nr. 395/2016; în cuprinsul raportului procedurii NU sunt incluse detalii cu privire la solicitarea unor clarificări de la ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferat, astfel că autoritatea contractantă a procedat la declararea celor 2 oferte „admisibile” cu în călcarea art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și ansamblul dispozițiilor legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1104/05.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7167/05.02.2024, ... solicită respingerea contestației pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

În ce privește oferta SRL:

- în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, prin adresa nr. 304/12.01.2024, ofertantului SRL i s-a solicitat să depună cazierul judiciar;

- acesta a răspuns în termenul solicitat și a depus cazierul judiciar atât pentru societate, cât și pentru administrator, respectiv:

- Certificatul de cazier judiciar nr. 38061710 din 19.10.2023, emis de Inspectoratul de Poliție al Municipiului București, potrivit căruia societatea SRL nu este înscris în cazierul judiciar;
- Certificatul de cazier judiciar nr. 38061696 din 19.10.2023, potrivit căruia administratorul, persoană fizică, a societății nu este înscrisă în cazierul judiciar;
- Certificatul de cazier judiciar nr. 38804655 din 09.01.2024, potrivit căruia administratorul, persoană juridică, nu este înscrisă în cazierul judiciar.

- conform celor înscrise în DUAЕ, ... SRL a avut calitatea de antreprenor general în contractul indicat ca experiență similară, sens în care trebuie avute în vedere și prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 - emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Contrar celor susținute de contestator, ofertantul clasat pe primul loc a prezentat Notificarea Direcției de Sănătate Publică a Județului Ilfov

nr. 939/08.06.2017, în care se consemnează că sunt îndeplinite cerințele prevederilor legale în vigoare privind igiena și sănătatea publică pentru funcționarea obiectivului: Instalație de sterilizare termică a deșeurilor medicale având activitatea 3822 Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase cu următoarea structură funcțională: hala prelucrare deșeuri cu două echipamente de tratare prin decontaminare termică la temperatură scăzută a deșeurilor medicale periculoase tip HDU.

Totodată, a prezentat și Notificarea Direcției de Sănătate Publică Sibiu nr. 64/21.04.2015 cu privire la „*COLECTARE, TRANSPORT ȘI TRATARE PRIN DECONTAMINARE TERMICĂ LA TEMPERATURI SCĂZUTE A DEȘEURILOR MEDICALE PERICULOASE (Instalație tip Lajos TDS Clave 1000)*”, în care se consemnează faptul că obiectivul este în conformitate cu condițiile de igienă și sănătate publică prevăzute de reglementările sanitare în vigoare. Clauze: 1.Echipamentul de tratare va fi utilizat numai pentru decontaminarea deșeurilor medicale periculoase (18 01 01 și 18.01.OS); 2.Respectarea prevederilor Ord. MS 1226/2012, Ord. MS 1279/2012, HG 1061/2008.

De asemenea, ofertantul a prezentat licență emisă de ARR nr. 0189145 pentru transport rutier internațional de mărfuri contracost în numele unui terț, valabilă până la 12.08.2026

Contrar celor susținute de contestator, ofertantul SRL a prezentat Certificat ISO 9001:2015, Certificat ISO 14001:2015 și Certificat ISO 45001:2018, valabile până la data de 08.10.2026 pentru colectarea deșeurilor periculoase, tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase și nepericuloase, transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase.

În etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 9117/18.12.2023, la care SRL a răspuns, în termen, astfel: „*vom pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, 7 europubele de 120 L cu saci galbeni pentru deșeurile menajere cu cod 18 01 04, vom pune la dispoziție un container pentru cantitățile estimate de 1.500,00 kg (cant. minimă) - 2.000,00 kg (cant. maximă) aferente unei perioade de 1 lună și vom pune la dispoziție și o ladă frigorifică, cu titlu gratuit. Colectarea deșeurilor se va face zilnic, de luni-duminică între orele 6:00-7:00 a.m. așa cum a fost stabilit prin Răspunsul Consolidat cu nr. înregistrare 8552/24.11.2023*”.

Mai mult, subliniază autoritatea că, în condițiile în care aceste obligații sunt inserate în caietul de sarcini, iar acesta este parte integrantă din contractul de achiziție publică (acordul - cadru și contractul subsecvent ale căror modele au fost publicate în SEAP), îndeplinirea lor este aferentă etapei de executare a obligațiilor contractuale.

Totodată, se arată că ofertantul a depus documentele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: cartea de identificare a autovehiculului IF-47-STC, referat tehnic nr. 26135/09.01.2023 emis de INSP pentru

autovehiculul cu nr. de înmatriculare IF-47-STC, „copie conformă nr. 2465419 din 22.05.2023 pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț” valabilă până la 21.05.2024, eliberată de ARR pentru autovehiculul cu nr. înmatriculare IF-47-STC, cartea de identificare a autovehiculului IF-43-STC, referatul tehnic nr. 26130/09.01.2023, emis de INSP pentru autovehiculul cu nr. înmatriculare IF-43-STC, „copie conformă nr. 2465418 din 22.05.2023 pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț”, valabilă până la 21.05.2024, eliberată de ARR pentru autovehiculul cu nr. înmatriculare IF-43-STC.

De asemenea, ofertantul SRL a depus următoarele certificate:

- certificat de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase pentru întreprinderile care transportă rutier mărfuri periculoase și/sau efectuează operațiuni de ambalare, încărcare, umplere sau descărcare legate de acest transport eliberat de ARR cu seria CCS nr. 0026074/22.01.2022, valabil până la 21.01.2027;
- certificatul de competență profesională pentru transportul rutier de marfă nr. 0066460 din 05.02.2022 emis de ARR, precum și Decizia de desemnare în calitate de manager activități de transport rutier începând cu data de 01.04.2022;
- Certificate de pregătire profesională emise de ADR pentru conducătorii auto, în termen de valabilitate;
- Certificate de absolvire - pentru absolvirea cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, atât pentru conducătorii auto, cât și pentru consilierul de siguranță, respectiv pentru manager activități de transport rutier.

În ce privește prețul ofertat de către SRL, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care acesta a răspuns, justificând prețul ofertat și depunând totodată și documente justificative în susținere.

Raportat la oferta, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- În etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. 304/12.01.2024, la care acesta a răspuns, în termenul solicitat și a depus cazierul judiciar atât pentru societate, cât și pentru administrator, după cum urmează:

Pentru:

- certificat de cazier judiciar Nr. 37683145 din 20.09.2023, emis de Inspectoratul de Poliție al Municipiului București, potrivit căruia societatea nu este înscrisă în cazierul judiciar;

- certificat de cazier judiciar Nr. 37683088 din 20.09.2023, potrivit căruia nu este înscrisă în cazierul judiciar.

Pentru:

- certificat de cazier judiciar Nr. 36949180 din 17.07.2023, potrivit căruia societatea nu este înscrisă în cazierul judiciar;
- certificat de cazier judiciar Nr. H244041 din 28.09.2023, potrivit căruia nu este înscris în cazierul judiciar;
- certificat de cazier judiciar Nr. H244051 din 28.09.2023, potrivit căruia nu este înscris în cazierul judiciar.

Pentru:

- certificat de cazier judiciar Nr. 38528562 din 04.12.2023, potrivit căruia societatea nu este înscris în cazierul judiciar;
- certificat de cazier judiciar Nr. H322717 din 27.12.2023, potrivit căruia nu este înscrisă în cazierul judiciar;
- certificat de cazier judiciar Nr. H310625 din 08.12.2023, potrivit căruia nu este înscrisă în cazierul judiciar.

- contrar celor susținute de către contestator, ofertantul clasat pe locul 2 a prezentat:

- notificarea nr. 1719 din 20.05.2010 eliberată de Direcția de Sănătate Publică a județului Mureș, pentru funcționarea obiectivului: Stație de tartare și eliminare deșeuri periculoase, în care se desfășoară activitatea 3822 Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase;
- notificare - certificarea calității nr. 3077/2446/02.05.2022 eliberată de Direcția de Sănătate Publică Covasna, pentru Unitatea de sterilizare a deșeurilor din care reiese conformitatea obiectivului cu normele de igienă și sănătate publică;
- adresa eliberată de Direcția de Sănătate Publică Iași pentru prin care s-a solicitat avisarea spațiului pentru *„Eliminarea finală prin metoda incinerării (tratare termică și piroliză) a deșeurilor industrial periculoase, nepericuloase și rezultate din activități medicale”* și care precizează că acel obiectiv nu se autorizează din punct de vedere sanitar și că au obligația să respecte condițiile stabilite prin notificările eliberate de Direcția de Sănătate Publică Iași nr. 22294/15.12.2014 și nr. 24086/19.02.2015;
- pentru autorizație de mediu nr. 100/15.06.2010 revizuită la data de 11.01.2023, autorizație de mediu nr. 10/01.02.2013 cu viză anuală valabilă până la 01.02.2024, autorizație de mediu 7/09.02.2022 cu viză anuală valabilă până la 09.02.2025;
- pentru autorizație de mediu nr. 2/23.08.2015 viza anuală valabilă până la 23.11.2024;
- pentru autorizație de mediu nr. 1/11.06.2019 viza anuală valabilă până la 11.06.2024.

Conform celor înscrise în DUAE, ... a avut calitatea de antreprenor general în contractul indicat ca experiență similară, sens în

care trebuie avute în vedere și prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 - emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Contrar celor susținute de contestator, ofertantul a prezentat:

- pentru, certificat ISO 9001:2015 pentru eliminare și transport deșeuri medicale valabil până la data de 20.12.2024;

- pentru a prezentat certificat ISO 9001:2015 pentru colectarea, transportul, depozitarea temporară, tratarea și eliminarea/valorificarea deșeurilor periculoase și nepericuloase, valabil până la data de 12.03.2026;

- pentru a prezentat certificat ISO 9001:2015 & ISO 14001:2015 valabil până la data de 27 februarie 2026 pentru servicii de salubritate, administrare depozit deșeuri, colectarea, transportul și tratarea deșeurilor municipale, colectarea, sortarea și valorificarea deșeurilor reciclabile, deszăpezirea drumurilor, măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice, întreținerea și repararea vehiculelor și utilajelor, comercializarea pubelelor și containerelor.

Autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 9117/18.12.2023, la care a răspuns, în termen, astfel: „..... va pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, pe toată perioada acordului cadru o ladă frigorifică și europubele de 120 L și 240 L, certificate ADR, cu saci galbeni corespunzători, conform solicitării din caietul de sarcini așa cum au fost prezentate certificatele ADR în documentația depusă (OPIS nr. 40 și 41.)”;

În formularul de propunere tehnică, ... a precizat ca ridică deșeurile medicale periculoase de la depozitul temporar al spitalului, iar colectarea și transportul acestora se va face zilnic, de luni până duminică.

Se mai arată că a prezentat următoarele documente:

- Licența nr. 0194339 din 24.09.2018, valabilă până la 15.06.2026 emisă de ARR pentru transportul rutier internațional contra cost în numele unui terț;
- Dovada emisă de ARR prin care se confirmă faptul că societatea, identificată prin codul fiscal RO 13033778, în calitate de operator de transport a depus la Agenția ARR Mureș documentele impuse de art. 25 din anexa la OMTI nr. 980/2011 în vederea efectuării transportului rutier de mărfuri periculoase (inclusiv deșeuri periculoase);
- Referat tehnic emis de Centrul Regional de Sănătate Publică Cluj pentru mașina cu nr. de înmatriculare din care reiese ca autovehiculul este destinat transportului de deșeuri periculoase rezultate din activitate medicală;
- Referat tehnic emis de Centrul Regional de Sănătate Publică Cluj pentru mașina cu nr. de înmatriculare din care reiese că

autovehiculul este destinat transportului de deșeuri periculoase rezultate din activitate medicală;

- Referat tehnic emis de Centrul Regional de Sănătate Publică Cluj pentru mașina cu nr. de înmatriculare din care reiese că autovehiculul este destinat transportului de deșeuri periculoase rezultate din activitate medicală;
- certificatele de înmatriculare ale autoturismelor amintite mai sus din care se vede ca au inspecția tehnică la zi;
- Copie conformă nr. 2263372 din data de 20.09.2022 valabilă până la 15.06.2026, pentru mașina cu numărul de înmatriculare, emisă de ARR pentru transportul rutier internațional contra cost în numele unui terț;
- Copie conformă nr. 2432121 din data de 24.05.2023 valabilă până la 23.05.2024, pentru mașina cu numărul de înmatriculare, emisă de ARR pentru transportul rutier internațional contra cost în numele unui terț;
- Copie conformă nr. 2432119 din data de 24.05.2023 valabilă până la 23.05.2024, pentru mașina cu numărul de înmatriculare, emisă de ARR pentru transportul rutier internațional contra cost în numele unui terț;
- Certificat de pregătire profesională a conducătorului auto emis de ADR pentru, valabil până la 10.05.2024;
- Certificat de pregătire profesională a conducătorului auto emis de ADR pentru, valabil până la 24.01.2025;
- Certificat de pregătire profesională a conducătorului auto emis de ADR pentru, valabil până la 20.04.2028.

Potrivit autorității contractante, ofertantul a prezentat Notificarea nr. 1719 din 20.05.2010 eliberată de Direcția de Sănătate Publică a județului Mureș, pentru Funcționarea Obiectivului:, precum și Notificare - Certificarea calității nr. 3077/2446/02.05.2022 eliberată de Direcția de Sănătate Publică Covasna, pentru Unitatea de sterilizare a deșeurilor din care reiese conformitatea obiectivului cu normele de igienă și sănătate publică.

În ce privește prețul ofertat de către în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care acesta a răspuns, justificând prețul ofertat și depunând totodată și documente justificative în susținere.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind netemeinică, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 8330/09.02.2024, ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, precizând faptul că prin demersul său, sprijină argumentele

autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta societății sale a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire.

Totodată, intervenientul înțelege să invoce o serie de excepții, după cum urmează:

1. Excepția lipsei calității de reprezentant convențional a ofertantului, motivat de faptul că documentul *Delegație avocațială seria MS nr.0321137/29.01.2024* depus împreună cu contestația nu face dovada existenței mandatului necesar, din punct de vedere legal, a avocaților, deoarece aceștia au fost delegați doar pentru asistență și reprezentare juridică la, nu și în fața CNSC.

2. Excepția nulității contestației, motivat de faptul că, fără a aduce niciun argument în susținerea afirmațiilor sale, consideră că ofertantul câștigător nu ar fi respectat cerințe prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, pe care pur și simplu le copiază.

3. Excepția lipsei de interes a contestatorului, motivat de faptul că oferta acestuia ocupă locul 3, după ofertele depuse de SRL - locul 1 și - locul 2, conform Raportului procedurii nr. 451/18.01.2024.

Cu privire la cele criticate de către contestator, ... SRL învederează următoarele:

- societatea sa, cu subcontractant, a depus în cadrul ofertei următoarele documente: cazier judiciar nr. 38061710/19.10.2023 pentru ofertant, cazier judiciar nr. 38804655/09.01.2024 pentru asociat unic, cazier judiciar nr. 38061696/19.10.2023 pentru administrator unic ofertant, cazier judiciar nr. 36911067/12.07.2023 pentru subcontractantul și cazier judiciar nr. H330241/08.01.2024 pentru administrator unic subcontractant -

- din conținutul certificatelor constatatoare emise de către ONRC pentru cu nr. 1425009/21.12.2023 și pentru subcontractantul cu nr. 1391931/14.12.2023 rezultă că în cadrul fiecărei societăți există doar o persoană fizică împuternicită în calitate de administrator, cu puteri depline, potrivit actelor constitutive;

- raportat la propriile cerințe ale autorității contractante din fișa de date, aceasta nu a solicitat expres cazierile asociaților, astfel că, la acest moment, conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă.

- SRL a completat și depus DUAЕ cu toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă din care reiese dovada experienței similare și totodată dovada că poate desfășura în mod legal activitatea care face obiectul contractului.

În cadrul propunerii tehnice, în fișierele denumite „*Instalație incinerare*”, „*Instalație sterilizare & transport*” și „*Documente subcontractant*”, ... a depus următoarele documente:

- Pentru instalația de incinerare a deșeurilor - Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017, eliberată de ARPM București, revizuită la data de 11.01.2023, precum și Notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 43/17631/23.09.2013 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Mun. București;

- Pentru instalația de decontaminare termică, situată în - Autorizația de Mediu nr. SB 321/20.11.2013, transferată prin Decizia nr. 7/16.03.2015, revizuită la data de 27.05.2015, pentru (noua denumire), precum și Notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 64/21.04.2015 emisă de Direcția de Sănătate Publică a județului Sibiu;

- Pentru depozitul de deșeuri (groapa de gunoi din jud. Prahova) aparținând subcontractantului - Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.08.2013 emisă de APM Prahova, revizuită la data de 25.01.2022 și vizată conform Deciziei nr. 929/9412/12.07.2023 de către autoritatea de mediu competentă.

..... SRL a făcut dovada capacității tehnice și/sau profesionale prin depunerea documentelor doveditoare în cadrul Propunerii tehnice, în fișierul „*Instalație sterilizare & transport*”, respectând astfel cerința din fișa de date.

În cadrul documentelor suport DUAЕ au fost menționate certificatele solicitate de către autoritatea contractantă, astfel: dovada deținerii ISO9001:2008 - Certificatul nr. R0-3073 și dovada deținerii ISO14001:2004 - Certificatul nr. R0-0380.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9117/18.12.2023, ... a depus dovada faptului că va pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, un număr de 7 europubele cu capacitatea de 120 litri și de asemenea, pentru codul deșeu 18.01.04 un container pentru cantitățile estimate de 1.500 kg (minimă) 2000 Kg (maximă), aferentă unei perioade de 1 lună.

În acord cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. De asemenea, potrivit art. 135 din HG nr. 395/2016, permite corectarea viciilor de formă.

Tot prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9117/18.12.2023, ... a depus dovada faptului că va pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, o ladă frigorifică adaptată cerințelor achiziției, conform caietului de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9117/18.12.2023 a depus dovada faptului că va respecta întocmai programul de colectare

a deșeurilor impus de către autoritatea contractantă, conform caietului de sarcini.

În cuprinsul propunerii tehnice, în folderul „*Personal & auto*”, ... a depus dovada faptului că poate îndeplini cerința din caietul de sarcini referitoare la deținerea de cântare avizate și certificate metrologic de Biroul Român de Metrologie Legal BRML.

Tot în cadrul propunerii tehnice, în folderul „*Personal & auto*”, ... a depus dovada că poate asigura preluarea deșeurilor medicale cu autovehicule autorizate ARR și I.N.S.P., astfel: autovehicul cu nr. de înmatriculare, certificat ADR nr. 2465418/ 22.05.2023 emis de ARR și referatul tehnic nr. 26130/09.01.2023, și autovehicul cu nr. de înmatriculare, certificat ADR nr. 2465419/22.05.2023 emis de ARR și referatul tehnic nr. 26135/09.01.2023.

În propunerea tehnică, la pag. 11, ... SRL a prezentat detalii cu privire la personalul implicat în derularea contractului, certificatele pe care le deține fiecare dintre acestea cu privire la cunoștințele pe care le-au dobândit referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile rezultate din activitatea medicală.

..... a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă având nr. 9181/19.12.2023 și a justificat prețul ofertat de 2,90 Lei /Kg deșeu, cu exemplificarea costurilor care au determinat formarea sa.

Concluzionând, intervenientul este de părere că simpla indicare în cuprinsul contestației a unor cerințe din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, pe care contestatorul presupune că nu le-ar îndeplini ofertele clasate pe locurile 1 și 2, fără a aduce nicio probă sau măcar o argumentare temeinică a motivelor de neconformitate/inadmisibilitate, practic nu reprezintă o motivare validă a contestației.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Codului de procedură civilă, precum și alte acte incidente amintite în cuprinsul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 452/18.01.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire nr. 451/18.01.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

După ce, în prealabil, prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, contestatorul aduce o serie de argumente în susținerea faptului că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este necorespunzătoare, în contextul în care oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Într-o primă critică contestatorul susține faptul că nu face dovada respectării dispozițiilor articolului III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, în sensul deținerii unei autorizații de mediu valabile la data prezentării ofertei.

Potrivit contestatorului, în vederea îndeplinirii cerințelor prevăzute de documentația de atribuire, și anume, eliminarea deșeurilor periculoase prin decontaminare termică, ... a depus autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013 eliberată de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului Sibiu, însă, în cadrul documentelor de autorizare nu se menționează modalitatea de eliminare a deșeurilor rezultate ca urmare a decontaminării termice.

Raportat la dispozițiile art. 32 din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, susține contestatorul că autoritățile cu competențe de autorizare în domeniul protecției mediului analizează, la momentul autorizării, toate cerințele tehnice pentru fiecare tip de operațiune autorizată.

Ca atare, arată contestatorul, ... este datoare ca în cadrul soluției tehnice propuse să asigure eliminarea deșeurilor prin intermediul unei soluții tehnice avizate de către autoritățile cu competențe de autorizare în domeniul protecției mediului.

În aceste condiții, subliniază contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația ca în cadrul procedurii de reevaluare a ofertelor să constate că oferta formulată de SRL nu respectă dispozițiile documentației de atribuire.

În opinia contestatorului, prezintă relevanță și faptul că metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor rezultate din activități medicale sunt prevăzute de dispozițiile articolului 45 din OMS 1226/2012 , astfel: „(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt: a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare; b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002(...)”.

Totodată, relevant este și faptul că nu asigură eliminarea finală a deșeurilor în contextul în care nu deține o autorizare concretă din care să rezulte depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor rezultate ca urmare a decontaminării termice.

Sintetizând, este fără dubiu, în opinia contestatorului, că avea obligativitatea de a-și formula oferta în raport de rigorile documentației de atribuire, iar în lipsa respectării acestora, autorității contractante îi revenea obligația respingerii ofertei ca neconformă.

Cea de-a doua critică privind oferta vizează prețul ofertat, care, potrivit contestatorului, este anormal de scăzut și ridică îndoieli

serioase cu privire la faptul că ofertantul câștigător va putea îndeplini cerințele esențiale ale contractului.

Semnaleză contestatorul faptul că, prețul ofertat de către este de 2,90 RON și include colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că, oricând există îndoieli serioase cu privire la sustenabilitatea unui preț scăzut propus într-o ofertă, iar autoritatea contractantă trebuie să respingă respectiva ofertă pentru a evita consecințele negative asupra calității serviciilor sau respectării obligațiilor contractuale.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 2011/2011, ale OMS nr. 1226/2012, Normele Metodologice, ale Codului de Procedură Civilă, precum și toate dispozițiile legale invocat pe parcursul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1113/05.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7220/05.02.2024, ... solicită respingerea contestației pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

Referitor la critica ce vizează „*Lipsa autorizației de mediu pentru eliminarea finală a deșeurilor rezultate ca urmare a decontaminării termice*”, contrar celor afirmate de către contestator, autoritatea contractantă susține faptul că ofertantul a depus dovada autorizației de mediu, autorizație în care se menționează printre altele:

- „*tratare și eliminare deșeuri medicale - cod 18 01 01 și 18 01 03* prin sterilizare*”;

- 5. *Produsele și subprodusele obținute: - deșeuri rezultate în urma sterilizării cod 19 03 05, vor fi compactate într-un prescontainer cu vol. 20 mc și eliminate la un depozit autorizat ca atare sau ambalate în saci de polietilenă, în cazul defectării prescontainerului;*

- IV. *Modul de gospodărire a deșeurilor și a ambalajelor 1. Deșeuri produse (tipuri, compoziție, cantități) (...) deșeurile rezultate pe amplasament vor fi colectate selectiv în spațiu special amenajat, fiind apoi predate către societăți autorizate în preluarea și valorificarea/eliminarea acestora;*

- 4. *Deșeuri tratate (valorificate/eliminate):*

Cod deșeu	Denumire deșeu	Cantitatea tratată t/lună	Operațiune a de eliminare	Activitatea
18 01 03*	Deșeuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor	81	D 9	Decontaminare termica la temperaturi scăzute

18 01 01	Obiecte ascuțite	0,500	D 9	Decontaminare termică la temperaturi scăzute
----------	------------------	-------	-----	--

Potrivit autorității contractante, instalația de neutralizare prin sterilizare termică „Lajos TDS Clave 100” are o capacitate de procesare de 60 kg deșeurilor/oră și 1000 t/an, iar deșeurile rezultate, cod 19.03.05, sunt preluate de către, societate cu care, ... are încheiat actul adițional nr. 14/16.08.2023 la contractul de prestări servicii nr. 61 pentru depozitarea deșeurilor în depozitul de deșeurii industriale nepericuloase

În plus, arată achizitorul, ..., cu care este încheiat acord de subcontractare, deține, la rândul său, autorizația de mediu nr. 2 din data de 23.08.2013, revizuită în data de 25.01.2022, în cuprinsul căreia se menționează tipurile de deșeurii acceptate la depozitare inclusiv tipul de deșeurii cu codul 19.03.05.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul predă deșeurile rezultate ca urmare a decontaminării termice societății, iar aceasta din urmă posedă autorizație de mediu, astfel că este îndeplinită condiția invocată de contestator.

Referitor la critica potrivit căreia, „prețul este anormal de scăzut și ridică îndoieli serioase cu privire la faptul că va putea îndeplini cerințele esențiale ale contractului”, autoritatea contractantă precizează că a solicitat operatorului economic declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut, la care acesta a răspuns, justificând prețul astfel:

- folosește ca metode de eliminare a deșeurilor medicale atât decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare, cât și incinerarea pentru tipurile de deșeurii medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute;

- astfel, peste 80% din deșeurile medicale colectate sunt eliminate folosind metoda decontaminării termice la temperaturi scăzute, metodă mult mai eficientă energetic și economic și mai prietenoasă cu mediul înconjurător;

- instalația de decontaminare termică care va fi utilizată în contractul cu are următoarele performanțe tehnice:

- sistemul de instalație de sterilizare tip LAJOS TDS 1000 proiectat pentru capacitatea de aprox. 115 kg deșeurii/h, aprox. 2760 kg/zi;
- instalație de congelare refrigerare Grup Frigorific Bristol cu puterea de 3,2 kW;
- lisă hidraulică pentru manipulare deșeurii;
- tocător pentru mărunțirea prin tocare a deșeurilor nepericuloase dotat cu buncăr cu volumul total de 0,37 mc cu motor trifazat de 15kW;

- rezervor de stocare motorina, suprateran, amplasat pe platforma betonata, in cuva, acoperit si îngrădit cu vol. 3000 l;
- rezervor secundar stocare motorina cu vol. 1000 l amplasat in camera sterilizatorului;
- bancuri de lucru; foarfecă pneumatică pentru taiere metale; scule manual;
- prescontainer cu volum de stocare 20 mc, presă hidraulică cu raport de compactare 5:1.

- este prezentă pe piața din România de aproape 20 ani și are azi acoperire națională, stațiile de procesare fiind dispuse astfel încât să poată oferi servicii clienților din întreaga țară, iar volumul mare de deșuri colectate, transportate și procesate a ajutat la încheierea de parteneriate solide la nivel național și la obținerea unor condiții comerciale bune cu toți furnizorii;

- o altă condiție economică favorabilă este dată de flota proprie de autovehicule, costurile cu transportul și colectarea deșeurilor fiind mult mai reduse, numărul mare de vehicule și distanțele parcurse lunar permițând negocierea condițiilor comerciale în achiziția combustibilului;

- stațiile procesează deșuri provenite de la mii de generatori din România iar performanțele atinse în eficientizarea rutelor și activității de eliminare duc costurile marginale spre valori foarte mici.

- la nivelul companiei sunt implementate o serie de procese și proceduri, privind protecția mediului, condițiile de lucru, și eficientizarea permanentă a activității.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind netemeinică, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 8354/09.02.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă, precizând faptul că prin demersul său, sprijină argumentele autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta societății sale a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire.

Pe cale de excepție, intervenientul înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că ofertantul clasat pe locul 2 ar fi trebuit să formuleze și să depună contestația într-un termen de 10 zile calculat de la data la care a luat cunoștință de actul pe care îl contestă, respectiv data de 18.01.2024 (data publicării raportului procedurii în SEAP), astfel că ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire era data de luni 29.01.2024.

Cu privire la cele criticate de către contestator, intervenientul învederează următoarele:

Așa cum reiese din documentele depuse la dosarul achiziției, în ofertă a depus următoarele:

- pentru instalația de incinerare a deșeurilor - Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017, eliberată de ARPM București, revizuită la data de 11.01.2023, precum și Notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 43/17631/23.09.2013 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București; toate aceste documente se regăsesc depuse în cadrul Propunerii tehnice, în fișierul „*Instalație incinerare*”;

- pentru instalația de decontaminare termică, situată în, conform Autorizației de Mediu nr. SB 321/20.11.2013, transferată prin Decizia nr. 7/16.03.2015, revizuită la data de 27.05.2015, pentru - noua denumire, de către A.P.M. Sibiu, precum și conform Notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 64/21.04.2015 emisă de Direcția de Sănătate Publică a județului Sibiu se vor elimina deșeurile prin metoda tratării prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase;

- pentru depozitul de deșeuri (groapa de gunoi din jud.) aparținând subcontractantului - Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.08.2013 emisă de APM Prahova, revizuită la data de 25.01.2022 și vizată conform Deciziei nr.929/9412/12.07.2023 de către autoritatea de mediu competentă;

- documentele se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, finalitatea demersului fiind aceea ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul desemnat câștigător are capacitatea tehnică și profesională să desfășoare toate activitățile contractului în mod legal, cu detalierea clară a fiecăreia dintre aceste activități - colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, inclusiv depozitarea deșeurilor decontaminate termic la depozitul de deșeuri, conform cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012;

- a participat în cadrul procedurii organizate de către autoritatea contractantă împreună cu subcontractantul, tocmai în vederea îndeplinirii cerinței de a asigura eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic la depozitul de deșeuri (groapa de deșeuri) proprietatea subcontractantului declarat în cadrul ofertei depuse;

- referitor la calificarea ofertanților din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă a analizat detaliat conținutul ofertelor tehnice, având ca rezultat calificarea tuturor ofertanților, fiind garantat tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, așa cum rezultă din conținutul raportului procedurii.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 451/18.01.2024, ... SRL a ofertat prețul de 2,90 RON/Kg deșeu, iar a ofertat prețul de 3,80 RON/Kg deșeu, între cele două oferte fiind o diferență de preț de doar 0.90 RON/Kg deșeu;

- a justificat prețul prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, conform adresei nr. 9181/19.12.2023;

- critica evocată de către ofertantul este cel puțin hilară în contextul în care însăși oferta sa a avut un preț neobișnuit de scăzut, de 69.09% din valoarea estimată maximă a acordului-cadru, și prin urmare, în egală măsură ar ridica îndoieli serioase cu privire la sustenabilitatea prețului, însă acest aspect excedează cadrului procesual actual;

- în cuprinsul ofertei, a justificat modul de formare a prețului, respectiv: cantitatea de materiale, manoperă necesară (mâna de lucru), instalații, mijloace de transport etc. care au contribuit la formarea prețului respectiv, fiind depuse dovezi concludente pentru justificarea prețului.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, ... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către ofertantul în principal, ca tardivă și în subsidiar, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Codului de procedură civilă, precum și celelalte acte incidente amintite în cuprinsul cererii.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... a formulat *concluzii scrise* înregistrate la CNSC sub nr. 9632/15.02.2024, prin care renunță la excepția lipsei calității de reprezentant al contestatorului și își menține restul solicitărilor din cuprinsul cererii de intervenție.

De asemenea, prin *concluziile scrise* înregistrate la CNSC sub nr. 9945/16.02.2024, ... SRL renunță la excepția tardivității contestației și își menține restul solicitărilor din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10177/19.02.2024, ... formulează *concluzii scrise* ulterior studierii dosarului cauzei, prin care aduce argumente în susținerea criticilor sale, și solicită admiterea contestației în integralitate, respingerea cererii de intervenție formulată de și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 7.719,07 lei, potrivit facturii fiscale nr. 233/06.02.2024 și achitată la data de 13.02.2024, precum și factura fiscală nr. 058/24.02.2024, achitată la data de 15.02.2024.

Prin adresa nr. 36/19.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 10479/20.02.2024, ... formulează *concluzii scrise* ulterior studierii dosarului cauzei, prin care răspunde excepțiilor invocate de intervenient și prezintă argumente în susținerea criticilor sale, solicitând admiterea contestației. Subliniază contestatorul că înțelege să renunțe la criticile nr. 9, 10 și 11 privind oferta, respectiv la criticile nr. 5, 9 și 10 privind oferta

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 30.01.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 261/01.02.2024.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 30.01.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 245/31.01.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 451/18.01.2024 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor primite, precum și desemnarea ofertelor (locul 1), ... (locul 2) și (locul 3), câștigătoare ale dreptului de a încheia acordul-cadru cu autoritatea contractantă.

Împotriva acestui rezultat, ... și au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererile de intervenție formulate de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul clasat pe locul I, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 451/18.01.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizițoare, prin care oferta sa a fost desemnată ocupantă a locului I și câștigătoare.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată atât de cei doi contestatori, cât și de intervenient, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale

operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în oferta, prin adresa nr. 8185/236,250/C2/08.023.2024, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite contestatorilor să studieze respectivele documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Analizând răspunsul înregistrat la CNSC sub nr. 8366/09.02.2024, Consiliul observă că prezintă argumente în scopul justificării informațiilor din propunerea tehnică și financiară pe care le-a indicat ca fiind confidențiale, însă, în privința probatorului solicitat expres în susținerea acestei confidențialități, a anexat doar Regulamentul Intern al Societății, ale cărui prevederi invocate nu sunt suficiente pentru a demonstra pretinsul caracter confidențial al ofertei, cu excepția informațiilor care intră sub protecția GDPR.

Pe cale de consecință, analizând răspunsul primit, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorilor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere și jurisprudența CJUE, sens în care sunt invocate considerentele Hotărârii din 14 februarie 2008, pronunțată în cauza C-450/06, și anume:

„55. (...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

De asemenea, prin Hotărârea din 7 septembrie 2021, pronunțată în cauza C-927/19, CJUE a arătat:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac

administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia.** În acest scop, **instanța menționată**, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată **anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

Raportat la cele precizate anterior, deosebit de relevante în context vor fi reținute și concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-927/19, și anume:

„36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. **Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus-o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.**

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, **nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale.** Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”

Amintește Consiliul faptul că legiuitorul vorbește expres, la art. 57 din Legea nr. 98/2016, dar și la art. 19 din Legea nr. 101/2016, despre *dovezi/probe* privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum de despre motive/argumente/sușineri/teoretizări.

Nu trebuie omis nici faptul că, din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică, rezultă mai degrabă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informațiile de interes public este liber, mai cu seamă că unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența.

Preliminar analizării pe fond a criticilor din cuprinsul celor două contestații, Consiliul se va pronunța cu privire la excepțiile invocate în cauză de intervenient, într-o primă fază luând act de renunțarea acestuia

la excepția lipsei calității de reprezentant al contestatorului, respectiv excepția tardivității contestației formulată de

Față de excepția nulității contestației, Consiliul constată că, în cauză, nu se poate concluziona asupra lipsei informațiilor prevăzute la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, ci, cel mult, asupra caracterului generic și limitativ al motivelor de contestare – oferta nu respectă anumite cerințe ale documentației de atribuire, indicate, ca atare.

Pe cale de consecință, aceste critici vor fi analizate în acord cu principiul disponibilității, care guvernează procedura administrativ-jurisdicțională.

În privința dispozițiilor art. 10 lit. g) din același act normativ, Consiliul reține că însuși legiuitorul arată că mijloacele de probă pe care se sprijină contestația se depun *în măsura în care este posibil*, nefiind, așadar în cazul unei condiții imperative.

Referitor la excepția privind lipsa de interes a, prin prisma locului 3 ocupat în clasamentul ofertelor câștigătoare, se constată că, în opinia intervenientului, contestatorul nu mai justifică un interes în ipoteza în care oferta clasată pe locul 2, depusă de, se dovedește admisibilă, interpretare la care Consiliul nu achiesează, având în vedere că, potrivit *cap. IV.1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții* din fișa de date a achiziției, în cauză, suntem în prezența atribuirii unui acord-cadru cu 3 operatori economici, context în care pentru contestator, de interes este să elimine ofertele aflate înaintea lui, pentru a deveni ocupantul locului I și astfel, să aibă șanse mai mari la încheierea contractelor subsecvente.

Pe fond, analizând aspectele sesizate de reclamanta, Consiliul ia act că aceasta a ales să critice ofertele competitorilor săi situate pe locurile superioare în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv oferta, clasată pe locul 1, și oferta, situată pe locul 2.

Din ansamblul susținerilor contestatorului, Consiliul observă că parte din criticile formulate sunt comune ambelor oferte, cum este și cazul pretensei neîndepliniri a cerințelor tehnice stabilite prin caietul de sarcini, precum și a celor introduse prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 8552/24.11.2023, la documentația de atribuire, și anume:

1. În caietul de sarcini la pagina 5, specificați următoarele: „*colectarea deșeurilor se va face de către prestator, zilnic, de luni-vineri, între orele 6,00-7,00 a.m. astfel încât, conform art. 34 din Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale - aprobată prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012-, durata stocării temporare să nu depășească 48 ore din momentul producerii lor*”.

Va rugam sa clarificați si sa corectați sintagma "*colectarea deșeurilor se va face de către prestator, zilnic, de luni-vineri, între orele 6,00-7,00 a.m*" pentru a se respecta intervalul de 48 ore din momentul producerii deșeurilor, conform Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012, va rugam corectati cu "*zilnic, de luni-duminica, între orele 6,00-7,00 a.m.*"

În cazul unui răspuns negativ, va rog sa argumentati.

Răspuns: - colectarea deșeurilor se va face de către prestator, zilnic, de luni-duminică, între orele 6,00-7,00 a.m. pentru a se respecta intervalul de 48 ore din momentul producerii deșeurilor, conform Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012;

2. În caietul de sarcini la pagina 5, specificați următoarele: „*Colectarea se va face în recipiente (europubele cu saci galbeni aferenți, europubele cu saci negri aferenți și bidoane polipropilenă) inscripționate "Deșeuri medicale" și poartă pictograma "Pericol biologic", puse la dispoziție de către prestator cu titlu gratuit.*”

Va rugăm să clarificați pentru aceasta solicitare, câte europubele sunt necesare și capacitatea lor?

În cazul unui răspuns negativ, vă rog să argumentați.

Răspuns: Adaptat spațiului de depozitare temporară din spitalul nostru și pentru depozitarea adecvată a deșeurilor rezultate din activitățile medicale de pe secțiile medicale este nevoie de un număr de 7 (șapte europubele) de o capacitate de 120 de litri. Pentru deșeurile menajere, cod 18.01.04 este de dorit un container pentru cantitățile estimate de 1.500 Kg (minimă) - 2.000 Kg (maximă), aferentă unei perioade de 1 lună.

Astfel, susține contestatorul că niciunul dintre cei doi ofertanți nu au declarat în propunerea tehnică faptul că:

- Colectarea se va face în recipiente (europubele cu saci galbeni aferenți, europubele cu saci negri aferenți și bidoane polipropilenă) ..., puse la dispoziție de către prestator cu titlu gratuit.

Adaptat spațiului de depozitare temporară ... nevoie de un număr de 7 (șapte europubele) de o capacitate de 120 de litri. Pentru deșeurile menajere, cod 18.01.04 este de dorit un container pentru cantitățile estimate de 1.500 Kg (minimă) - 2.000 Kg (maximă), aferentă unei perioade de 1 lună.

- pentru categoria de deșeuri anatomo –patologice cod 18 01 02, ofertantul va pune la dispoziție cu titlu gratuit o ladă frigorifică, de dimensiuni adaptate nevoilor;

- colectarea deșeurilor se va face de către prestator, zilnic, de luni-duminică, între orele 6,00-7,00 a.m. pentru a se respecta intervalul de 48 ore din momentul producerii deșeurilor, conform Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012.

În privința acestor critici, autoritatea contractantă se apără, învederând faptul că în etapa de evaluare tehnică au fost cerute clarificări, iar răspunsurile primite au fost considerate concludente.

În lumina acestor argumente, reține Consiliul că pentru ofertantul a fost emisă solicitarea de clarificări nr. 9117/18.12.2023, cu următorul conținut:

Din analiza propunerii tehnice depuse comisia a constatat următoarele:

La cerințele:

- "Punerea la dispoziție cu titlu gratuit de europubele cu saci galbeni aferenți, pune gratuit la dispoziție 7 europubele de 120 lt, iar pentru deșeurile cu cod 18 01 04 vom pune la dispoziție un container pentru cantitățile estimate de 1,500 kg(minima)-2,000 kg(maxima) aferente unei perioade de 1 luna și punerea la dispoziție cu titlu gratuit a unei lăzi frigorifice", comisia de evaluare a regăsit următoarele informații în oferta depusă de dvs. voastră "Colectarea deșeurilor medicale periculoase (definite conform H.G.R. nr. 856/2002), în condițiile respectării Ordinului M.S. nr. 1226/2012 din spațiul de depozitare temporară și furnizarea în mod gratuit a tuturor ambalajelor necesare colectării deșeurilor generale". Va rugăm să precizați exact cum veți îndeplini aceste cerințe.

- " Colectarea deșeurilor se va face zilnic de luni-duminică între orele 6-7" (conform răspunsului consolidate) comisia de evaluare a regăsit în formularul de "Propunere tehnică pag. 7- Colectarea deșeurilor se va face de către prestator, zilnic, de luni-vineri, între orele 6.00-7.00 a.m." Va rugăm să precizați exact cum veți îndeplini această cerință.

Vă solicităm ca în termen de 1 zi lucrătoare să răspundeți prezentei solicitări de clarificări...

La această solicitare, prin răspunsul FN din data de 18.12.2023, ... a făcut următoarele precizări:

➤ Vom pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, 7 europubele de 120L cu saci galbeni; pentru deșeurile menajere cu cod 18 01 04 vom pune la dispoziție un container pentru cantitățile estimate de 1.500,00kg (cant.minimă) – 2.000,00 kg (cant. maximă) aferente unei perioade de 1 lună și vom pune la dispoziție și o ladă frigorifică, cu titlu gratuit.

➤ Colectarea deșeurilor se va face zilnic, de luni-duminică între orele 6:00-7:00 a.m. așa cum a fost stabilit prin Răspunsul Consolidat cu nr. înregistrare 8552/24.11.2023.

Față de diferendul dedus judecății, Consiliul apreciază oportună expunerea următoarelor considerente de ordin teoretic, reținând că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a

se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și

Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, inclusiv clarificările la conținutul acesteia, fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de

lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată și completată anterior depunerii ofertelor, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016)

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...”*, la alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal specificându-se *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*, respectiv *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care *„oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau

de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – abaterea tehnică minoră și anume *„acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”*, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – viciile de formă *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Se mai reține că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În lumina celor anterior expuse, Consiliul va proceda la analizarea criticilor contestatorului, verificând în ce măsură clarificările solicitate de autoritatea contractantă se încadrează în categoria celor formale sau de confirmare, respectiv în ce măsură răspunsurile primite aduc modificări propunerilor tehnice depuse, prin raportare la cerințele și regulile de întocmire a ofertelor, stabilite de autoritatea contractantă, corelativ cu încadrarea acestora în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, precum și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Relativ la situația ofertei, faptul că din propunerea tehnică inițial depusă lipsesc cerințele stabilite prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 8552/24.11.2023 este unul cert, concluzie ce se desprinde atât din actele întocmite pe parcursul evaluării, cât și din apărările părților, în cererea sa de intervenție făcând trimitere la instituția *viciilor de formă*.

Analizând situația din această perspectivă, Consiliul observă, din conținutul propunerii tehnice, că a ținut cont de cantitatea și capacitatea recipientelor de colectare, și nici de intervalul în care se vor colecta deșeurile, astfel cum au fost acestea clarificate și modificate prin răspunsul la clarificări nr. 8552/24.11.2023.

Aceeași concluzie se desprinde și cu privire la asumarea cerinței de la pagina 5 a caietului de sarcini conform cu care pentru categoria de deșeuri anatomo-patologice cod 18.01.02, ofertantul va pune la dispoziție cu titlu gratuit o ladă frigorifică, de dimensiuni adaptată nevoilor, pentru menținerea în condiții de siguranță a acestor deșeuri, până în momentul eliminării.

Textul general al propunerii tehnice invocat de comisia de evaluare în solicitarea de clarificări, și anume Colectarea deșeurilor medicale periculoase (definite conform H.G.R. nr. 856/2002), în condițiile respectării Ordinului M.S. nr. 1226/2012 din spațiul de depozitare temporară și furnizarea în mod gratuit a tuturor ambalajelor necesare colectării deșeurilor generale, nu este suficient pentru a se aprecia că deficiențele constatate reprezintă *vicii de formă*, mai ales în ceea ce privește intervalul de timp impus pentru colectarea deșeurilor și în privința căruia, atât în partea descriptivă – pag 7 a propunerii tehnice – dar și în Formularul de propunere tehnică – Anexa 3, ofertantul și-a asumat „*ne obligăm să colectăm deșeurile zilnic, de luni-vineri, între orele 6,00-7,00 a.m.*”, iar nu „*...zilnic, de luni-duminică...*”, potrivit răspunsului la clarificări.

Or, este evident că prin lămuririle aduse, ... a modificat conținutul propunerii sale tehnice, ceea ce a condus la crearea unui avantaj evident în favoarea sa, prin transformarea ofertei dintr-una neconformă, așa cum a fost depusă inițial, într-una admisibilă.

Referitor la același aspect, se observă că nu suntem în prezența nici a unei abateri tehnice minore, deoarece nu este în discuție ofertarea unor parametri tehnici diferiți de cei solicitați, care necesită o rectificare.

În soluționare, reține Consiliul că, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut că Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, în documentația tehnică elaborată, precum și în răspunsurile la eventualele solicitări la clarificări, rigoare de care nu a ținut seama, depunând o propunere tehnică al cărei conținut nu a avut în vedere și răspunsurile la clarificările privind documentația de atribuire.

Ofertantul ar fi trebuit să fie diligent și prudent și să se asigure că propunerea sa tehnică respectă toate cerințele impuse de autoritatea contractantă, tocmai pentru a înlătura orice suspiciune privind caracterul admisibil al acesteia.

Faptul că obligațiile constatate să nu fi asumate prin propunerea tehnică depusă sunt inserate în caietul de sarcini - parte integrantă din contractul de achiziție publică (acordul - cadru și contractul subsecvent ale căror modele au fost publicate în SEAP), iar îndeplinirea lor este aferentă etapei de executare a obligațiilor contractuale, conform apărărilor autorității contractante, nu are nicio relevanță în stabilirea conformității ofertei, având în vedere că, potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016, alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.... Alin. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul se vede nevoit să constate temeinicia criticii, neputând confirma, din documentele probatorii

regăsite la dosar, încadrarea răspunsului la clarificări în limitele stabilite de legiuitor la art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Aceeași soluție se impune și în cazul ofertei depusă de, cu privire la care se observă că, în etapa de evaluare tehnică, prin adresa nr. 9117/18.12.2023, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele:

Din analiza propunerii tehnice depuse comisia a constatat următoarele:

La cerințele din caietul de sarcini:

- "Punerea la dispoziție cu titlu gratuit de europubele cu saci galbeni aferenți" și „punerea la dispoziție cu titlu gratuit a unei lăzi frigorifice” comisia de evaluare nu a regăsit asumarea acestor cerințe.

Că rugăm să clarificați aceste aspecte și să precizați cum veți îndeplini cerințele menționate mai sus.

În răspunsul său, ... a arătat că:

...va pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, pe toată perioada acordului-cadru o ladă frigorifică și europubele de 120L și 240L, certificate ADR, cu saci galbeni corespunzători, conform solicitării din caietul de sarcini așa cum au fost prezentate certificatele ADR în documentația depusă (OPIS nr. 40 și 41).

Or, acest răspuns nu poate fi considerat o completare formală sau de confirmare, respectiv un viciu de formă, câtă vreme chiar din solicitarea adresată rezultă că membrii comisiei *nu au regăsit asumarea respectivelor cerințe*.

Mai mult, faptul că în ofertă erau depuse certificatele ADR pentru europubele de 120L și 240L nu echivalează cu asumarea punerii la dispoziție cu titlu gratuit a respectivelor ambalaje, și nu acoperă nici cerința separată privind punerea la dispoziție cu titlu gratuit a unei lăzi frigorifice.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a autorității contractante.

Cerințele în discuție au fost în mod clar, precis și neechivoc impuse prin caietul de sarcini, respectiv prin răspunsul la clarificări, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Față de cele consemnate mai sus, apare de prisos o eventuală analiză și a celorlalte motive de neconformitate invocate de contestator cu privire la ofertele criticate, câtă vreme caracterul de ofertă neconformă al acestora nu poate fi modificat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 451/18.01.2024, în partea care privește ofertele depuse de SRL și, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. Având în vedere că, deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, ... nici nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată se impune a fi respinsă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Față de această soluție, se impune a fi respinsă și cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Relativ la contestația secundă, prin care critică oferta, Consiliul constată că această ofertă s-a dovedit a fi una neconformă, în urma analizării criticilor din cuprinsul contestației înaintată de, drept

care efectuarea unei analize distincte a admisibilității ei și prin prisma motivelor reclamate de apare inutilă.

Prin urmare, contestația este rămasă fără obiect, și, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă, ca atare, actele autorității contractante atacate urmând să fie anulate, urmare a celor dispuse în privința contestației prime.

Referitor la cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală seria C nr. 058 din data de 14.02.2024, în sumă de 1.327,00 lei, reprezentând cheltuieli aferente fotocopierii documentelor din cadrul dosarului contestației nr.236/250/C2/2024 în cadrul procedurii organizate de către, alături de confirmarea plății, precum și factura seria PDP nr. 233 din data de 06.02.2024, în sumă de 6.392,07 lei, reprezentând Onorariu avocațial reprezentând servicii de asistență juridică aferente redactării, reprezentării și susținerii oricăror acte de procedură față de Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor din cadrul contestației având nr. 250/C2/2024 formulată împotriva procedurii organizate de către, și confirmarea plății, datată 13.02.2024.

Așa cum s-a reținut mai sus, o astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Consiliul constată că, în ceea ce privește cheltuielile de judecată reprezentate de onorariul avocațial, se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 451 alin. (2) Cod de procedură civilă potrivit cărora: instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

Astfel, se consideră că onorariul de 6.392,07 lei în sarcina unei unități cu profil medical este excesiv, iar suma de 3.196,04 lei reprezintă o sumă rezonabilă și proporțională în raport de complexitatea litigiului, muncii efectiv prestate.

Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către societatea contestatoare cu reprezentantul său convențional ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de partea în culpă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit cărora, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească cuantumul onorariilor.

În cauza *Străin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va

putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Vizavi de suma de 1.327,00 lei, indicată ca reprezentând cheltuieli aferente fotocopierii documentelor din cadrul dosarului contestației nr.236/250/C2/2024 în cadrul procedurii organizate de către, Consiliul observă că la dosar nu a fost depusă vreo probă care să certifice faptul că aceasta este suma plătită pentru copierea înscrisurilor din dosarul cauzei. Factura emisă de reprezentantul convențional nu este suficientă în acest scop. Pe cale de consecință, nefiind dovedite, ele nu pot fi acordate.

Raportat la cele reținute mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.196,04 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Față de situația cheltuielilor de judecată, prin Decizia nr. 3/2020, ÎCCJ (Complet RIL) a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și, în consecință, a stabilit că în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Față de această soluție, se impune a fi respinsă și cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenient.

I. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 451/18.01.2024, în partea care privește ofertele depuse de și, precum și actele subsecvente. Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Respinge, ca nefondată, cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

II. Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.196,04 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Respinge, ca nefondată, cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.