



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 02....3...0.46.4... Fax: +4 02....890.07.45 și +4 02....3...0.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. ...4 alin. (2) și ale art. 27 alin. (...) din Legea nr. ...0.../20...6 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 82.../...2.07.20...6, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2...2...4/...2.07.20...6, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., sc. ..., ap. ..., sectorul ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în ..., Șos. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuție locuri de joacă pentru copii și zone de recreere*, cod CPV 45.....2720-8 – *Lucrări de arhitectură peisagistică a terenurilor de sport și a zonelor de recreere (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 26899/08.07.20...6 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și eliminarea din procedură a ofertei declarate câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. ...2 alin. (...) din Legea nr. ...0.../20...6, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr. 26899/08.07.20...6 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât ...a oferat prețul cel mai scăzut.

Astfel, precizează că ...a prezentat graficele de execuție corespunzătoare propunerii tehnice, pentru o perioadă de șase luni calendaristice, iar formularul de ofertă avea prevăzut în anexă termenul de execuție de șase luni.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2...345/25.05.20...6, a clarificat, anterior datei limită de depunere a ofertelor, faptul că termenul de execuție este de trei luni, prin urmare, apreciază că oferta ..., declarată câștigătoare, trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu respectă cerințele minime din propunerea tehnică, respectiv termenul de execuție.

Menționează că a fost singurul operator economic ce s-a deplasat pentru a studia cele șapte terenuri care urmează a fi amenajate și a solicitat clarificări privind lucrările necesare pentru aducerea terenurilor la cotă.

În același timp, consideră că trebuie analizat modul în care ofertantul declarat câștigător a estimat cantitățile de lucrări necesare și cotația valorică a acestora în prețul unitar pentru: turnare pardoseală tartan ...0 cm grosime, demolare suprafețe betoane, evacuare moloz, decopertare strat vegetal, aducere la cotă a terenului, pentru toate terenurile ce necesită execuția unor asemenea lucrări.

În opinia contestatoarei, reprezintă abatere legislativă, a Legii nr. ...0/...995 și a Ordinului nr. ...568/2002, întocmirea unei liste de cantități în care într-un articol de deviz, de exemplu ... turnare pardoseală tartan, să cuprindă categorii de lucrări ce nu sunt de aceeași natură și nu au încadrare proprie în lista de cantități, astfel că acestea nu se pot asimila în rețeta propriu-zisă.

Concret, susține că, potrivit adreselor de clarificări nr. 2...82.../27.05.20...6 și 22949/03.06.20...6, emise de autoritatea contractantă, se sugerează că, în cadrul articolului ... turnare pardoseală tartan, rețeta trebuie să cuprindă materiale, manoperă, utilaj și transport pentru următoarele categorii de lucrări distincte ca și operațiuni, și anume: demolare, desfacere, decopertare strat vegetal, amenajare teren, aducerea la cotă a terenului.

...nu poate justifica sub nicio formă cuprinderea operațiunilor de mai sus alături de cele ce țin de infrastructura suprafeței antitraume în cadrul articolului în discuție, ținând cont de diferența valorică a ofertei depuse clasată pe locul ... și oferta contestatoarei clasată pe locul 2 cu o valoare de 8....258,56 lei.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă nu a menționat cantitățile de lucrări, deoarece nu se știa de existența platformelor betonate și într-o egală măsură contestatoarea este singura care poate aprecia valoarea și cantitatea lucrărilor pe baza măsurătorilor efectuate la fața locului.

Prin adresa nr. 27.77.../...5.07.20...6, înregistrată la Consiliu sub nr. 2...574/...5.07.20...6, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de

În referire la durata de execuție de șase luni din oferta de ..., autoritatea contractantă menționează că, potrivit celor specificate și în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 26899/08.07.20...6, cerința a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, în temeiul art. 78 și 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece, în urma

evaluării documentelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a constatat că există o neconcordanță între durata de execuție a lucrării menționată în formularul de ofertă lucrări și în graficul fizic și valoric de execuție a lucrării (6 luni) și durata de execuție prevăzută în modelul de contract de lucrări prezentat și asumat de ...de 3 luni.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat durata de execuție de șase luni ca fiind viciu de formă, întrucât reprezintă o eroare din cadrul unui document, respectiv graficul de execuție și formularul ofertă, a cărei corectare este susținută neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de ofertant (modelul de contract de lucrări prezentat și asumat de ofertantul declarat câștigător), a cărei corectare are rol de clarificare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj raportat la ceilalți participanți în procedură.

Autoritatea contractantă combate cele susținute de contestatoare cu privire la invocarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru solicitarea referitoare la clarificarea termenului de execuție și arată că prevederile acestui articol au stat la baza tuturor solicitărilor de clarificări formulate în procedură.

Cu privire la deplasarea reprezentanților societății ... pentru studierea celor șapte terenuri ce urmează a fi amenajate, autoritatea contractantă menționează faptul că vizitarea amplasamentului nu a fost o condiție obligatorie prevăzută în documentația de atribuire pentru elaborarea ofertei, întrucât a considerat că proiectul tehnic a fost suficient de cuprinzător, încât să nu fie obligatorie o vizită a amplasamentului lucrării.

În referire la critica contestatoarei privind întocmirea unei liste de cantități în care, într-un articol de deviz, respectiv ... turnare pardoseală tartan, să cuprindă lucrări ce nu sunt de aceeași natură fără a avea încadrare proprie în lista de cantități, autoritatea contractantă citează art. 2.2.2. al Ordinului nr. ...568/...5....0.2002 unde se menționează că *executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.*

Autoritatea contractantă precizează că, prin documentația tehnică pusă la dispoziție (caiete de sarcini, memorii tehnice, părți desenate) și răspunsurile punctuale, aferente fiecărei solicitări de clarificări, ofertanții au avut posibilitatea să-și prevadă în deviz propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic.

Sunt invocate și prevederile art. 2.2.5. al Ordinului nr. ...568/ ...5....0.2002.

Autoritatea contractantă susține că nu există indicator de norme de deviz pentru articolul turnare pardoseli tartan.

Mai mult, arată că, potrivit caietului de sarcini și listelor de cantități puse la dispoziție de proiectant, au fost prevăzute articole comasate care

sunt permise conform articolului 2.2.5 din Ordinul ...568/2002, alcătuirea acestor articole comasate fiind detaliată în documentația tehnică pusă la dispoziție (caiete de sarcini, memorii tehnice, părți desenate).

Totodată, menționează că în preambulul listei de cantități a atras atenția asupra existenței articolelor comasate.

Sustine că, în cadrul propunerii financiare, ofertantul desemnat câștigător a respectat întocmai listele cu cantitățile de lucrări postate în SEAP, acest lucru fiind valabil și în cazul articolului de deviz în discuție, deși contestatoarea a afirmat că e posibil ca ...să nu execute anumite lucrări, cele de pregătire a terenurilor, în cadrul propunerii tehnice, la pag. ..., ofertantul a descris tehnologia de execuție a lucrărilor de amenajare a terenului de joacă cu suprafața de siguranță elastică turnată, tartan, făcând referire și la lucrările pregătitoare pe care le va executa (defrișări, curățirea terenului de resturi vegetale și buruieni, decaparea și depozitarea pământului vegetal, asanarea terenului și demolarea construcțiilor existente.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 2...726/...8.07.20...6.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuție locuri de joacă pentru copii și zone de recreere*, cod CPV 45.....2720-8 – *Lucrări de arhitectură peisagistică a terenurilor de sport și a zonelor de recreere (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 388659/20.05.20...6.

Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului este de 765.926 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 07.06.20...6, ora ...0:00, iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 23270/07.06.20...6, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 26880/07.07.20...6, oferta ... clasându-se pe locul doi, cu un preț ofertat de 668.758,58 lei.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 26899/08.07.20...6, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și eliminarea din procedură a ofertei declarate câștigătoare.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că oferta ... a fost declarată admisibilă, însă s-a clasat pe locul II, câștigătoare fiind declarată oferta

Consiliul constată că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere, s-a consemnat că durata de execuție a lucrării este de 6 luni.

Prin clarificarea nr. 2...345/25.05.20...6, la întrebarea nr. 5 *Vă rugăm să clarificați cu exactitate perioada de execuție respectiv 6 luni*

conform FDA sau 3 luni conform prevederilor contractuale, autoritatea contractantă a răspuns: *Perioada de execuție este de **3 luni** și durata contractului este de 6 luni.*

Verificând oferta ..., se observă că graficul fizic și valoric cuprinde o perioadă de 6 luni.

De asemenea, în Formularul de ofertă, societatea s-a angajat să execute lucrările în termen de 6 luni de la primirea ordinului de începere, conform ordinului anexat.

În modelul de contract s-a făcut precizarea că durata contractului este de 6 luni de la data semnării lui, iar durata de execuție este de 3 luni.

Prin adresa nr. 780/09.06.20...6, ... a pus în vedere autorității contractante că, atât în propunerea tehnică, prin graficul fizic și valoric, cât și în formularul de ofertă, ...a menționat execuția lucrării într-un interval de timp neconform cu cel postat în SEAP.

Prin adresa nr. 23896/...3.06.20...6, autoritatea contractantă a solicitat ...clarificări cu privire la durata de execuție a lucrării menționată în formularul de ofertă și în graficul de execuție care este de 6 luni, durata de execuție din modelul de contract asumat fiind de 3 luni.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 2598.../30.06.20...6, la care a anexat graficul de execuție refăcut pentru o perioadă de 3 luni.

Potrivit art. 79 și 80 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în forma aplicabilă procedurii în cauză, "În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. ...70 și 20... din ordonanța de urgență, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 alin. (4), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare.

(3) În cazul în care ofertantul își modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, prețul/prețurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

- art. 80 alin. (...) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(...) (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Analizând documentele depuse, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația existenței unui viciu de formă.

Graficul fizic și valoric al lucrării prezentat de ofertantă inițial în propunerea sa tehnică cuprinde partea fizică (procentul din valoare) și valoarea pe fiecare lună, pentru fiecare stradă, cu referire la: organizare de șantier, loc de joacă și recreere, dotări. Detalierea a fost efectuată pentru fiecare lună din cele 6. Așadar, la întocmirea graficului fizic și valoric, ofertanta a avut în vedere categoriile de lucrări care vor fi executate, perioada în care vor fi executate, resursele umane și materiale implicate, cu referire expresă la fiecare dintre obiectele (străzile) lucrării.

Graficul fizic și valoric reprezintă un element esențial al ofertei, neputându-se accepta modificarea lui, în sensul reducerii perioadei de execuție de la 6 luni la 3 luni, pe motiv că această perioadă de execuție rezultă din modelul de contract însoțit de ofertant.

Prezentarea unui alt grafic, cu referire la o altă perioadă de execuție, și, implicit, o cu totul altă repartizare a resurselor pentru fiecare lună, nu se poate încadra în categoria viciilor de formă.

Graficul de execuție, astfel cum a fost prezentat în urma solicitărilor de clarificări, nu se poate aprecia că poate fi susținut de conținutul modelului de contract, vizavi de perioada de execuție de trei luni.

Eroarea în privința respectivei perioade nu se poate considera că a fost susținută în mod neechivoc de modelul de contract, având în vedere detalierea din graficul de execuție și angajamentul societății, prin formularul de ofertă, că va executa contractul într-o perioadă de 6 luni.

Alocarea resurselor umane, materiale și a consumurilor cu utilajele pe o anumită perioadă nu se poate aprecia că ar rezulta din alte documente depuse în cadrul ofertei.

Prezentarea unui grafic de execuție cuprinzând o altă perioadă decât cea din graficul inițial depus în ofertă constituie o modificare a propunerii tehnice, astfel că oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006.

Față de cele de mai sus, se constată că, în mod incorect, comisia de evaluare a considerat că se află în prezența unui viciu de formă și să accepte corectarea graficului de execuție.

Oferta contestatoarei, astfel cum a fost prezentată inițial nu respectă cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost lămurite prin răspunsul la clarificări nr. 2...345/25.05.20...6, respectiv o perioadă de execuție de trei luni.

În privința articolului de deviz ... Turnare pardoseală tartan, în clarificarea nr. 2....82.../27.05.20...6, la **Întrebare 2:** Avand in vedere grosimile suprafetei antitrauma si a stratului suport din nisip/pietris/balast/macadam, rezultate in urma raspunsului dvs postat in SEAP, va rugam sa precizati unde pot fi regasit, in listele de cantitati FORMULARUL F3, articolul de deviz si incadrarea aferenta ce face referire la decopertarea sau excavarea stratului vegetal in cantitatea necesara pentru executia stratului suport si pentru turnarea suprafetei antitrauma.

s-a răspuns:

În cadrul preambulului listei de cantități la litera (s) este menționat :

«În cadrul unui articol se vor oferi toate cantitățile necesare realizării finite aceluși articol. În acest sens, proiectul se va studia în întregime (parte scrisă – memorii tehnice, caiete de sarcini, breviare de calcul și parte desenată). Ex: pentru articolul din F3 – turnare pardoseli tartan se va oferi inclusiv infrastructura necesară pentru turnarea acestuia așa cum aceasta este definită în memorii și planșe.» Astfel, decopertarea stratului vegetal se va oferi în cadrul articolului nr. ... din cadrul F3 (turnare pardoseli tartan).

De asemenea, în clarificarea nr. 22949/03.06.20...6, s-au precizat următoarele:

Va solicităm următoarele clarificări :

1. Pe terenul locației ... strada ..., există o platformă betonată (formată din dale beton) cu dimensiunile ...6x8 m (Lxl). Vă rugăm să precizați unde se vor face lucrările de demolare, amenajare teren, transportul molozului în listele de cantități atașate documentației de atribuire.
2. Pe terenul locației J3 ..., există o rampă betonată (placă beton) cu dimensiunile 5x6x... m (Lxlxh) iar grosimea peretelui este de 0,25 m. Vă rugăm să precizați unde se vor face lucrările de demolare, amenajare teren și aducere la cote a terenului date fiind diferențele de nivel, transportul molozului, în listele de cantități atașate documentației de atribuire.

Răspuns:

În cadrul preambulului listei de cantități la litera (s) este menționat :

«În cadrul unui articol se vor oferi toate cantitățile necesare realizării finite aceluși articol. În acest sens, proiectul se va studia în întregime (parte scrisă – memorii tehnice, caiete de sarcini, breviare de calcul și parte desenată).

Ex: pentru articolul din F3 – turnare pardoseli tartan se va oferi inclusiv infrastructura necesară pentru turnarea acestuia așa cum aceasta este definită în memorii și planșe.»

Astfel, toate lucrările de demolare, desfacere, amenajare și aducere la cotă teren se vor oferi în cadrul articolului nr. ... din cadrul F3 (turnare pardoseli tartan).

Verificând propunerea financiară a ..., Consiliul constată că, pentru articolul ..., a fost prevăzută suma de 20.002,64 lei.

Prin adresa nr. 23896/...3.06.20...6, autoritatea contractantă a cerut ofertantei justificări cu privire la prețul oferit, invocând prevederile art. 202 alin. (...) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la primărie sub nr. 24546/...6.06.20...6, atașând justificări cu privire la preț în maniera în care a considerat corespunzător, prezentând și oferte de la furnizori, registru salariați, tehnologia de execuție a lucrării.

Se poate observa că solicitarea autorității contractante a fost simplistă, urmărind să aplice doar la nivel formal dispozițiile legale, fără a depune toate diligențele să obțină documente și informații pe baza cărora să stabilească corectitudinea prețului oferit.

Comisia de evaluare trebuia să analizeze în detaliu oferta, să solicite detaliile și precizările semnificative cu privire la aceasta și să verifice răspunsurile primite.

Având în vedere și conținutul clarificărilor publicate în SEAP în referire la art. ..., prezentat ca exemplu [Ex: pentru articolul din F3 – turnare pardoseli tartan se va oferta inclusiv infrastructura necesara pentru turnarea acestuia asa cum aceasta este definita in memorii si planse.” Astfel, decopertarea stratului vegetal se va oferta in cadrul articolului nr. ... din cadrul F3 (turnare pardoseli tartan); Ex: pentru articolul din F3 – turnare pardoseli tartan se va oferta inclusiv infrastructura necesară pentru turnarea acestuia așa cum aceasta este definită în memorii și planșe. Astfel, toate lucrările de demolare, desfacere, amenajare și aducere la cotă teren se vor oferta în cadrul articolului nr. ... din cadrul F3 (turnare pardoseli tartan).], autoritatea contractantă trebuia să întreprindă demersuri pentru a verifica dacă articolul cuprinde toate lucrările prevăzute. O solicitare de detalieri a articolului, inclusiv pentru resursele fiecărei categorii de lucrări, ar fi permis comisiei să stabilească cu certitudine dacă articolul respectă clarificările publicate în SEAP.

Faptul că ofertanții au deplină libertate de a-și cuprinde în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, conform Ordinului nr. ...568/2002, cum a invocat achizitoarea, nu înseamnă că nu avea obligația de a verifica propunerea financiară ofertată de ...și să stabilească dacă prețul este justificat și contractul poate fi îndeplinit în mod corespunzător la respectivul preț.

Astfel fiind, se constată că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare nu a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor legale, fiind necesară o reevaluare a acesteia.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite în parte contestația formulată, urmând a fi respins ca inadmisibil capătul de cerere referitor la eliminarea din procedură a ofertei desemnate câștigătoare, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform atribuțiilor sale prevăzute la art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. ...0.../20...6 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 26880/07.07.20...6 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de ...5 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind eliminarea din procedură a ofertei desemnate câştigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de ... zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...