

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79011/09.12.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției publice desfășurată prin licitație deschisă, privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 98310000-9 Servicii de spălătorie și de curățătorie uscata (Rev. 2), anunț de participare nr. .../28.11.2024, s-au solicitat următoarele: *„1) anularea în parte a documentației de atribuire; 2) obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date a achiziției și a secțiunii caiet de sarcini, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor; 3) suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul art. 22 din legea nr. 101/2016”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79011/09.12.2024, societatea ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea invocă principiul egalității de șanse, conform căruia *„egalitatea șanselor are drept scop asigurarea echilibrului între părțile la procedura, garantând astfel faptul că orice documente furnizat poate fi verificat și contestat de oricare parte la procedură”.*

De asemenea, având în vedere valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, precizează că a formulat prezenta contestație în termenul aferent, fiind transmisă și autorității contractante, cu mențiunea că va achita și cautiunea datorată.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, contestatoarea susține că au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate de art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, precum și alte dispoziții legale, cu intenția autorității contractante de a favoriza anumiți operatori economici. În susținere, invocă, art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. z), art. 50, art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (2), art. 20 alin. (2), din HG nr. 395/2016 și art. 42 din Directiva nr. 24/2014.

Referitor la fondul cauzei, în opinia sa, documentația de atribuire are o descriere neclară și ambiguă a ceea ce vrea autoritatea contractantă să achiziționeze și a procedurii prin care se va realiza această achiziție, contrar faptului că respectiva documentație trebuie elaborată astfel încât să asigure „informarea completă, corectă și explicită” a potențialilor ofertanți.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează: „Cel mai bun raport calitate – preț; factorul de evaluare - *Asigurarea continuității fluxului operațional, exprimat în ore*”, descrierea acestui factor fiind următoarea: „*Asigurarea continuității fluxului operațional, exprimat în ore: se justifică prin faptul că autoritatea contractantă se încadrează în categoria unităților medicale de urgență, iar operatorul economic căruia i se va atribui acordul cadru, va trebui să dovedească, că se poate mobiliza într-un timp scurt, exprimat în ore, pentru a ajunge la cele trei puncte de colectare indicate în caietul de sarcini, să preia inventarul moale și să execute serviciile de spălare, dezinfecție, uscare și calcare a inventarului moale și sa-l predea achizitorului* Perioada de timp minimă de răspuns la solicitarea beneficiarului sub care ofertele vor fi considerate neconforme este de: 8 ore, iar perioada de timp maximă de răspuns la solicitarea beneficiarului peste care ofertele nu vor fi punctate suplimentar este de: 12 ore. Perioada de timp se raportează la prelucrarea și transportul unei cantități de aproximativ 750 kg de inventar moale”.

Cu privire la factorul de evaluare de mai sus, contestatoarea susține că are efect de restricționare a operatorilor economici care pot ofera un termen justificat mai mic de 8 ore pentru perioada de timp minimă de răspuns la solicitarea beneficiarului.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, deși ar avea posibilitatea de a ofera un timp mai mic de 8 ore, conform cerinței de mai sus, oferta sa ar fi declarată neconformă. În opinia contestatoarei, prin stabilirea condiției de mai sus, autoritatea contractantă încearcă favorizarea unui operator economic care nu poate oferi un timp de răspuns mai mic de 8

ore, sens în care solicită modificarea punctajului acordat factorului de evaluare pentru a se puncta și timpul de răspuns mai mic de 8 ore.

În continuare, precizează că la cap. II din caietul de sarcini se menționează următoarele: *„II. Locația desfășurării activității de spălătorie și curățătorie uscată. ..., dispune în cadrul Staționarului nr. 1, de un spațiu destinat spălătoriei, racordat la utilitățile necesare acestui tip de activitate; Prestatorul poate deține un spațiu propriu, destinat activității de spălare și curățătorie uscată, spațiu care este obligatoriu să fie în conformitate cu legislația în vigoare”*.

Prin urmare, susține contestatoarea, chiar dacă ar deține un spațiu propriu în vederea desfășurării prestării serviciilor, din enunțările ulterioare din caietul de sarcini, rezultă că este obligatoriu ca prestatorul de servicii să-și desfășoare activitatea în spațiul din cadrul autorității contractante. Și această cerință este în opinia contestatoarei destinată să favorizeze un anumit operator economic, care își desfășoară activitatea de foarte mulți ani în cadrul aceluși spațiu din incinta autorității contractante.

De asemenea, afirmă că obligativitatea de a închiria spațiul autorității contractante pentru prestarea serviciilor îngrădește libera concurență și posibilitatea ofertării altor operatori economici care își desfășoară activitatea în spațiile proprii. În susținere, citează cerința în cauză: *„3. Locul de prelucrare: ..., STAȚIONAR 1 sau ..., nr. 18 cu următoarele puncte de colectare: Staționar 1, str. ... nr. 18; Staționar 2, str. Spitalului nr. 36; Staționar 3, str. Crișan nr. 13; Obs. Se va încheia contract de: închiriere pentru - spațiu pus la dispoziție de SJUR; plata utilității”*. Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea sau modificarea cerinței de mai sus.

În continuare, societatea contestatoare arată că potrivit cerinței de la pct. 5, pag. 3/12 din caietul de sarcini *„5) Locul de desfășurare a activității ofertantului: Rufele vor fi spălate, tratate și călcate în locația Staționar 1, str. ... nr. 18”*, cerința în cauză probând că se impune obligativitatea închirierii spațiului spitalului pentru prestarea serviciilor, fiind îngrădită astfel libera concurență și posibilitatea de a oferta și alți operatori economici care își desfășoară activitatea în spațiul propriu, în afara unității spitalicești. Prin urmare, solicită eliminarea sau modificarea cerinței în cauză.

Contestatoarea arată că în cadrul Secțiunii de la pag. 2/12 din caietul de sarcini se menționează: *„a) spălarea, fixarea, decontaminarea, dezinfectarea, uscarea și călcarea continuă a articolelor de lenjerie necesare pacienților internați în cadrul ..., conform specificațiilor”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că termenul - *fixare* pentru articolele de lenjerie necesare pacienților este neîntâlnit în literatura și legislația de specialitate, motiv pentru care solicită eliminarea sau explicitarea acestui termen, fără să existe neclarități și ambiguități.

Societatea contestatoarea menționează că la pct. 4, pag. 3/12 din caietul de sarcini este prevăzută următoarea cerință: „4) Program de preluare/predare - Preluarea/predarea rufelor se va realiza zilnic după cum urmează: - Pentru materialele preluate până la ora 10 a fiecărei zile, predarea lor în stare curată se face în aceeași zi între orele 13 - 14. Pentru materialele preluate între orele 10 - 14, predarea lor în stare curată se face a doua zi între orele 7-8”.

De asemenea, precizează că la factorul de evaluare „Asigurarea continuității fluxului operațional, exprimat în ore” există următoarea mențiune: „Asigurarea continuității fluxului operațional, exprimat în ore: se justifică prin faptul că autoritatea contractantă se încadrează în categoria unităților medicale de urgență, iar operatorul economic căruia i se va atribui acordul cadru, va trebui să dovedească, că se poate mobiliza într-un timp scurt, exprimat în ore, pentru a ajunge la cele trei puncte de colectare indicate în caietul de sarcini, să preia inventarul moale și să execute serviciile de spălare, dezinfecție, uscare și calcare a inventarului moale și să-l predea achizitorului. Perioada de timp minimă de răspuns la solicitarea beneficiarului sub care ofertele vor fi considerate neconforme este de: 8 ore, iar perioada de timp maximă de răspuns la licitarea beneficiarului peste care ofertele nu vor fi punctate suplimentar este de: 12 ore. Perioada de timp se raportează la prelucrarea și transportul unei cantități de aproximativ 750 kg de inventar moale”.

Având în vedere mențiunea de mai sus, contestatoarea susține că făcând un calcul referitor la faptul că materialele preluate până la ora 10 a fiecărei zile, iar predarea lor curată se face în aceeași zi, între orele 13 - 14, rezultă că acestea trebuie preluate la ora 5 AM pentru ca oferta să nu fie declarată neconformă. Prin urmare, solicită eliminarea cerinței în cauză.

În continuare, contestatoarea arată că la cap. „Condiții minime impuse de a se îndeplini de către prestator”, pag. 4/12 din caietul de sarcini, se precizează următoarele: „Menționez faptul că lenjeria de pat adulți, nou născuți va fi în proprietatea prestatorului pe toată durata derulării Acordului cadru, acesta obligându-se să o pună la dispoziția achizitorului în termen de 30 zile de la data încheierii contractului subsecvent. Scutecele, halatele pentru operații, câmpurile vor intra în proprietatea achizitorului după expirarea perioadei de valabilitate a Acordului cadru și vor trebuie puse la dispoziția achizitorului în termen de 15 zile de la data încheierii contractului subsecvent”.

Or, susține contestatoarea, faptul că „scutecele, halatele pentru copii, câmpurile” vor intra în proprietatea spitalului, în timp ce lenjeria de pat adulți va fi în proprietatea prestatorului, demonstrează că autoritatea contractantă vrea să intre în proprietatea unei valori considerabile de produse, deși contractul în cauză este unul de prestări servicii și nu de furnizare. Prin urmare, se solicită eliminarea cerinței

ca „scutecele, halatele pentru copii, câmpurile vor intra în proprietatea achizitorului”.

Totodată, contestatoarea arată că în cadrul cap. „Condiții minime impuse de a se îndeplini de către prestator” din caietul de sarcini se menționează dimensiunile inventarului moale, comunicându-se și valorile nete. Urmare a experienței cu alte unități spitalicești, contestatoarea consideră ca fiind indicat să se menționeze și un interval pentru dimensiunile inventarului moale. În acest sens, solicită modificarea informațiilor din caietul de sarcini, în sensul de a se stabili un interval pentru dimensiunile inventarului moale.

Tot în cadrul cap. „Condiții minime impuse de a se îndeplini de către prestator” din caietul de sarcini, menționează contestatoarea, la obligațiile prestatorului – pct. b), se prevede *„a) preluarea și predarea inventarului moale se va efectua zilnic de luni până sâmbătă inclusiv, în urma unui program de preluare - predare, stabilit de comun acord cu ...”*. Or, în situația în care în caietul de sarcini se menționează, în mod clar, un program de preluare și predare a inventarului moale, pentru a nu se crea confuzii, contestatoarea solicită eliminarea mențiunii cu privire la stabilirea programului de comun acord cu autoritatea contractantă, atât timp cât este comunicat un program clar de preluare și predare a inventarului moale.

De asemenea, contestatoarea precizează că în cuprinsul cap. „Condiții minime impuse de a se îndeplini de către prestator”, pag. 5/12 din caietul de sarcini, la obligațiile prestatorului, pct. z) se menționează: *„z) prestatorul se obligă, în cazul constatării de către beneficiar al unor lipsuri sau distrugerii suferite din cauza prestatorului, înlocuirea acestora cu altele sau echivalent, în termen de 24 de ore de la constatarea lipsurilor, pe cheltuiala sa”*.

Față de cerința de mai sus, contestatoarea solicită introducerea unei obligații și pentru autoritatea contractantă cu referire la inventarul moale distrus în cadrul spitalului urmare a folosirii unor substanțe în procesul medical (ex. betadina etc), substanțe care nu pot fi îndepărtate din inventarul moale afectat/distrus cu nici un fel de înălbitor/detergent.

În continuare, societatea contestatoare menționează că în caietul de sarcini, la cap. „Colectarea la sursa și ambalarea lenjeriei” din Caietul de sarcini, există următoarea cerință: *„Colectarea și ambalarea la sursă a lenjeriei de spital se face respectând Precauțiunile Universale. Lenjeria murdară se colectează și ambalează la locul de producere, în așa fel încât să fie cât mai puțin manipulată și scuturată, în scopul prevenirii contaminării aerului, a personalului și a pacienților. Se interzice sortarea la locul de producere a lenjeriei pe tipuri de articole. Rufe murdare nu trebuie atinse din momentul în care se ridică de la patul bolnavului până la mașina de spălat. Rufe vor fi transportate în saci care se desfac singuri eliberând astfel rufe în mașina de spălat. Nu se permite*

scoaterea lenjeriei din ambalajul de transport până la momentul predării la spălătorie".

Referitor la conținutul cerinței de mai sus, contestarea susține că este ambiguu în ceea ce privește colectarea și ambalarea inventarului moale contaminat, în sensul că inițial se menționează că lenjerie se colectează și se ambalează astfel încât să fie cât mai puțin manipulată și scuturată, ceea ce este contrar Ordinului nr. 1.025/07.12.2000 pentru aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale, pentru ca apoi să se menționeze că rufele murdare nu trebuie atinse din momentul în care se ridică de la patul bolnavului până la mașina de spălat, conduce la neînțelegerea cu acuratețe a acestui proces.

Față de cele de mai sus, constatatoarea propune dotarea inventarului moale cu cipuri, care să faciliteze citirea cantității fără a mai fi nevoie de deschiderea sacilor.

O altă cerință adusă în discuție de către contestatoare este cea din caietul de sarcini unde se menționează că *„Pentru un calcul corect al costurilor efectuării serviciului, ofertantul este solicitat a programa cu cel puțin 15 zile înainte de data procedurii de comun acord cu autoritatea contractantă inspectarea spațiilor existente și a utilajelor puse la dispoziție de aceasta cu încheierea unui proces verbal între părți”*. Contestatoarea solicită eliminarea acesteia, deoarece autoritatea contractantă ar afla posibilități potențiali ofertanți înainte de data limită de depunere a ofertelor, fapt ce contravine legislației în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea redă cerința de la cap. „Condiții pe care trebuie să le îndeplinească detergenții și dezinfecțanții chimici folosiți la procesul de spălare” din caietul de sarcini unde se precizează următoarele: *„1. Produsele folosite la spălare și dezinfecție să fie conforme prevederilor OMS 1761/2021 cu modificările și completările ulterioare, să fie autorizate de MS (Comisia de Biocide), să fie ecologice și să corespundă standardelor de calitate ale CE. Produsele folosite vor trebui să îndeplinească următoarele cerințe impuse de autoritatea contractantă: să nu fie toxic; să aibă un miros plăcut; agenții de înălbire să fie pe baza de oxigen activ; să aibă un spectru larg de acțiune; să nu aibă aldehyde, clor, fenoli; să aibă un conținut de enzime de minim 1%; să aibă un conținut de substanțe active de minim 10%; să aibă o bună compatibilitate cu majoritatea țesuturilor”*.

Cu privire la mențiunea *„să aibă un miros plăcut”*, contestatoarea afirmă că este greu de definit ce înseamnă miros plăcut iar interpretările pot fi subiective, inclusiv cea potrivit căreia *„acest miros parfumat să nu afecteze pacienții”*. De aceea, contestatoarea solicită să se specifice ca aceste substanțe să aibă un miros neutru.

Totodată, contestatoarea arată că la cap. *„Atribuțiile și responsabilitățile autorității contractante în implementarea contractului”*,

din caietul de sarcini, se menționează: „6. Să verifice ori de câte ori considera necesar, modul de prestare a serviciului; verificările pot fi inopinate la sediul prestatorului”. Or, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu este și nu are prerogativele unei instituții de control, prin urmare, nu întrevade modalitatea prin care aceasta ar putea realiza vizite inopinate la sediul prestatorului, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe.

În drept, întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în contestație. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 79603/.../10.12.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 72.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 80762/16.12.2024, ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210853788/1 din 12.12.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Drobeta Turnu Severin, în sumă de 72.000,00 lei.

Prin adresa nr. 17557/17.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 81026/17.12.2024, autoritatea contractantă a transmis „punctul de vedere” privitor la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținere, autoritatea contractantă afirmă că întocmirea documentației de atribuire s-a realizat cu respectarea prevederilor art.155 - 156 din Legea 98/2016, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de legea anterior invocată, la art.2.

Totodată, precizează că cerințele caietului de sarcini permit accesul egal al operatorilor interesați la procedura de atribuire pentru serviciile descrise, care corespund priorităților și necesităților autorității contractante, și, prin urmare, nu există obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. De asemenea, afirmă că societatea contestatoare nu-i poate impune să nu definească prin specificațiile tehnice, categoria de servicii necesare, respectiv nivelul de performanță astfel încât să corespundă activităților ce se desfășoară într-un spital județean de urgență.

În continuare, referitor la perioada minimă de timp de răspuns la solicitările beneficiarului peste care ofertele nu vor fi punctate suplimentar, autoritatea contractantă menționează că este de 8 ore, iar perioada minimă de răspuns care va fi stabilită de fiecare prestator cu condiția respectării cerințelor caietului de sarcini, este de: 12 ore. Perioada de timp se raportează la prelucrarea și transportul unei cantități de aproximativ 750 kg de inventar moale.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare a interpretat eronat factorul de evaluare aferent, pentru perioadele de timp ofertate sub 8 ore acordându-se punctaj conform algoritmului de calcul: „Punctajul pentru factorul de evaluare Asigurarea continuității fluxului operațional, se acordă astfel: a) pentru cea mai mică perioadă de timp ofertată (exprimată în ore) pentru răspunsul la solicitarea beneficiarului privind asigurarea continuității fluxului operațional (în cazul duminicilor și sărbătorilor legale) serviciilor ce fac obiectul contractului, se acordă punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 30 de puncte, b) pentru altă perioadă de timp ofertată decât cea prevăzută la lit. a) punctajul se acordă astfel: $A = [\text{perioada de timp minimă ofertată} / \text{perioadă de timp ofertată (n)}] \times \text{punctajul maxim alocat [30]}$ ”.

În continuare, autoritatea contractantă arată că își desfășoară activitatea în sistem pavilionar, iar așa cum este menționat în caietul de sarcini, „în situația în care ofertantul câștigător *nu deține un spațiu* pentru desfășurarea activității conform solicitărilor din caietul de sarcini – autoritatea contractantă pune la dispoziția prestatorului câștigător spațiu în incinta SJUR cu destinația specifică pentru desfășurarea acestei activități de spălare inventar moale, spațiu validat de către ANMCS (Autoritatea Națională de Management al Calității în Sănătate)”. Punerea la dispoziție a spațiului se va face conform cerințelor din caietul de sarcini în baza unui contract de închiriere și a plății utilităților aferente acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini, pag. 2/12, se menționează: a), spălarea , *fixarea* , decontaminarea , dezinfectarea. Referitor la termenul *fixare*, autoritatea contractantă precizează că „fixarea lenjeriei poate fi cantitativă - stabilirea cantității necesare de lenjerie în vederea spălării și calitativă - verificarea stării lenjeriei”.

În ceea ce privește programul de preluare/predare conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că acesta corespunde nevoilor sale, iar interpretarea contestatoarei față de factorul de evaluare aferent, este eronată.

Cu privire la inventarul moale pus la dispoziție de prestator, autoritatea contractantă precizează că va fi proprietatea prestatorului pe toată durata derulării acordului cadru și va intra în proprietatea sa numai după expirarea perioadei de valabilitate a acordului cadru, așa cum este menționat în caietul de sarcini.

Cu privire la specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că acestea corespund necesităților sale, și permit accesul egal al operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire pentru serviciile descrise, motiv pentru care consideră că nu reprezintă un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Reiterează faptul că

societatea contestatoare nu-i poate impune să nu-și definească prin specificații tehnice categoria de servicii necesare, precum și nivelul de performanță solicitat pentru aceste servicii, astfel încât să corespundă activităților ce se desfășoară într-un spital județean de urgență.

În ceea ce privește „b) preluarea și predarea inventarului moale”, autoritatea contractantă precizează că se va efectua zilnic, de luni până sâmbătă inclusiv, în urma unui program de preluare - predare, stabilit de comun acord cu ..., respectiv cu secțiile beneficiare ale serviciului, cu încadrarea în programul stabilit la pag.3, pct. 4 Program de preluare – predare din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că folosește pentru desfășurarea actului medical, substanțe avizate, achiziționate prin proceduri transparente, documentate, desfășurate prin Serviciul Achiziții Publice, Aprovizionare. Prin urmare, este obligația prestatorului să folosească detergenți specifici pentru înlăturarea oricărui tip de pată ce poate apărea în desfășurarea activității medicale în vederea îngrijirii pacientului (sânge, alte materii organice, substanțe dezinfectante cum ar fi: betadina, clorhexidină, etc).

În ceea ce privește colectarea la sursă și ambalarea lenjeriei, autoritatea contractantă precizează că cerința din caietul de sarcini este corelată cu art. 3 alin. (3) din Ordinul nr. 1025/07.12.2000: „3.1. Colectarea și ambalarea la sursă a lenjeriei de spital se fac respectând Precauțiunile Universale. Lenjeria murdară se colectează și ambalează la locul de producere, în așa fel încât să fie cât mai puțin manipulată și scuturată, în scopul prevenirii contaminării aerului, a personalului și a pacienților. Se interzice sortarea la locul de producere a lenjeriei pe tipuri de articole. Rufe murdare nu trebuie atinse din momentul în care se ridică de la patul bolnavului până la mașina de spălat. Rufe vor fi transportate în saci care se desfac singuri eliberând astfel rufe în mașina de spălat. Nu se permite scoaterea lenjeriei din ambalajul de transport până la momentul predării la spălătorie”.

În ceea ce privește montarea cipurilor pe lenjerie, autoritatea contractantă precizează că nu face obiectul acestei proceduri, montarea cipurilor rămânând la alegerea și pe cheltuiala ofertanților.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că oferă, pentru transparență, posibilitatea vizionării spațiilor de către toți operatorii economici care doresc să participe la procedură, iar potențialii ofertanți își pot estima astfel corect cheltuielile. Din cauza riscului de acces în locațiile cu risc epidemiologie se va încheia un proces verbal de vizitare care va rămâne la dosarul achiziției. Participarea sau refuzul de a vizita spațiile existente, anterior depunerii ofertei, rămâne la latitudinea eventualelor ofertanți, fără a afecta în nici un fel procedura de achiziție.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că produsele folosite la spălare și dezinfecție sunt conforme prevederilor OMS 961/2016, fiind autorizate de către Ministerul Sănătății - Comisia de

Biocide, sunt ecologice și corespund standardelor de calitate ale CE. Produsele folosite vor trebui să îndeplinească următoarele cerințe impuse de autoritatea contractantă: să nu fie toxice; să aibă un miros *neutru*; agenții de înălbire să fie pe bază de oxigen activ; să aibă un spectru larg de acțiune; să nu aibă aldehide, clor, fenoli; să aibă un conținut de enzime de minim 1%; să aibă un conținut de substanțe active de minim 10%; să aibă o bună compatibilitate cu majoritatea țesuturilor.

Autoritatea contractantă precizează că este un spital județean de urgență ce are obligația de a respecta toate prevederile legale privind serviciile de sănătate pe care le oferă. Prin SPLIAAM (Serviciul de Supraveghere Prevenire și Limitare a Infecțiilor Asistentei Medicale) asigură implementarea și verificarea normelor de igienă în cadrul secțiilor SJUR, conform Ordinului nr. 1101/2016 și Ordinului nr. 1025/2000. Una din condițiile obligatorii care trebuie verificată permanent, prin serviciul SPLIAAM, este obligația prestatorului de a spăla, în cadrul spălătoriei organizate, numai *„lenjeria provenită din cadrul unității sanitare cu care prestatorul are contract. Se interzice spălarea altor efecte ce nu aparțin unității sanitare”*. SPLIAAM verifică și respectarea circuitelor lenjeriei infectate și tratarea acestora pe fluxuri separate pentru a împiedica contaminarea încrucișată. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că își menține cerința.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că documentația aferentă procedurii contestate corespunde documentației unei proceduri similare din anul 2022 (anunț de participare nr.CN1038124) care a fost supusă controlului ex-ante, diferențele dintre cele două proceduri referindu-se numai la estimările cantitativ valorice.

În final, autoritatea contractantă arată că serviciile în cauză sunt deosebit de importante pentru funcționarea unui spital și solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Prin adresa nr. 300/.../08.01.2025, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei *„strategia de contractare”/referat de necesitate*, după caz.

Prin adresa nr. 100/08.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 554/08.01.2025, autoritatea contractantă a transmis *„Strategia de contractare”*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3562/21.01.2025, autoritatea contractantă transmite documentul «Declarație de participare», conform căruia a fost depusă o singură ofertă, aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL.

În anexa adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 3839/22.01.2025, autoritatea contractantă a transmis procesul – verbal nr. 56/21.01.2025, din conținutul căruia rezultă că a deschis oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3878/22.01.2025, contestatoarea precizează că *„(...) prin clarificarea din oficiu (...) noua*

limită de depunere a ofertelor a devenit data de 20.01.2025 (...) prin intermediul SEAP a solicitat clarificări în data de 17.01.2025, orele 11.30 autorității contractante cu privire la decalarea din nou a datei limită de depunere a ofertelor (...) solicitare care a rămas fără răspuns. Fără a da un răspuns unei solicitări a unui operator economic referitor la decalarea datei limită de depunere a ofertelor (...) autoritatea contractantă (...) a realizat demersurile în vederea decalării datei limită de depunere a ofertelor, demersuri care s-au finalizat în data de 21.01.2025, ora 13.00, după data limită de depunere a ofertelor de 20.01.2025, orele 15.00 (...) societatea noastră a depus ofertă la procedura de atribuire (...) la acest moment autoritatea contractantă are acces la toate documentele de calificare și ale propunerii tehnice depuse de către societatea noastră, precum și faptul că, în mod surprinzător, din alți trei ofertanți înscriși la procedura de atribuire, niciunul nu a depus ofertă”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin licitație deschisă, procedura de atribuire a acordului – cadru având ca obiect: „Servicii de spălare, dezinfecție, uscare, călcare a inventarului moale în cadrul ...”, cod CPV 98310000-9 Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../28.11.2024.

Potrivit mențiunii de la pct. II.1.5) din anunțul de participare aferent, valoarea estimată este de 3.600.000 lei fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) este precizat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 70 %, Asigurarea continuității fluxului operațional, exprimat în ore – 30%”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire în cauză, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, precizând cele menționate în partea introductivă, solicitând inclusiv „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”.

Prin raportare la dispozițiile art. 22 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”, asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoare, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 4070/.../18.12.2024, în sensul respingerii solicitării în cauză.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că potrivit societății contestatoare, *„documentația de atribuire conține cerințe restrictive, menite să favorizeze anumiți operatori economici”*.

În acest sens, Consiliul reține că prima critică a contestatoarei vizează unul dintre factorii de evaluare, respectiv *«Asigurarea continuității fluxului operațional, exprimat în ore»*, în sensul că *„perioada de timp minimă de răspuns la solicitarea beneficiarului sub care ofertele vor fi considerate neconforme este de 8 ore (...) să aveți în vedere restricționarea operatorilor economici care pot oferta un termen justificat mai mic de 8 ore (...) se observă favorizarea unui anumit operator economic care nu are posibilitatea de a oferi un răspuns la solicitarea autorității contractante mai mic de 8 ore”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare *«Asigurarea continuității fluxului operațional, exprimat în ore»* se precizează următoarele: *„Asigurarea continuității fluxului operațional, exprimat în ore: se justifică prin faptul că autoritatea contractantă se încadrează în categoria unităților medicale de urgență, iar operatorul economic căruia i se va atribui acordul cadru, va trebui să dovedească, că se poate mobiliza într-un timp scurt, exprimat în ore, pentru a ajunge la cele trei puncte de colectare indicate în caietul de sarcini, să preia inventarul moale și să execute serviciile de spălare, dezinfecție, uscare și călcare a inventarului moale și să-l predea achizitorului. Perioada de timp minimă de răspuns la solicitarea beneficiarului sub care ofertele vor fi considerate neconforme este de: 8 ore, iar perioada de timp maximă de răspuns la solicitarea beneficiarului peste care ofertele nu vor fi punctate suplimentar este de: 12 ore. Perioada de timp se raportează la prelucrarea și transportul unei cantități de aproximativ 750 kg de inventar moale”*.

Prin urmare, conform textului de mai sus, în situația în care un ofertant ar fi prevăzut o perioadă de timp mai mică de 8 ore, oferta acestuia ar fi fost respinsă ca neconformă.

În urma primirii contestației în cauză, referitor la aspectul de mai sus, prin adresa nr. 17557/16.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 81026/17.12.2024, autoritatea contractantă modifică factorul de evaluare aferent, după cum rezultă din următorul conținut: *„perioada minimă de răspuns la solicitările beneficiarului peste care ofertele nu vor fi punctate suplimentar este de 8 ore. Perioada minimă de răspuns va fi stabilită de fiecare prestator cu condiția respectării cerințelor caietului de sarcini de: 12 ore. Perioada de timp se raportează la prelucrarea și transportul unei cantități de aproximativ 750 kg d inventar moale – Interpretarea factorului de evaluare a fost eronată de către SC ... SRL - pentru perioadele de timp ofertate sub 8 ore se acordă punctaj conform*

algoritmului de calcul: Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare Asigurarea continuității fluxului operațional, se acordă astfel: a) pentru cea mai mică perioadă de timp ofertată (exprimată în ore) pentru răspunsul la solicitarea beneficiarului privind asigurarea continuității fluxului operațional (în cazul duminicilor și sărbătorilor legale) serviciilor ce fac obiectul contractului, se acordă punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 30 de puncte; b) pentru altă perioadă de timp ofertată decât cea prevăzută la lit. a) punctajul se acordă astfel: $[A = \text{perioada de timp minimă ofertată} / \text{perioada de timp ofertată (n)} \times \text{punctajul maxim alocat (30)}]$ ”.

Așadar, în conformitate cu cele modificate, perioada de timp în discuție va fi stabilită de către fiecare ofertant în parte, și, prin urmare, în acest caz, nu se mai face vorbire despre respingerea ofertelor ca neconforme, ci, fie ofertele „nu vor mai fi punctate suplimentar”, fie „se acordă punctaj conform algoritmului de calcul”.

Referitor la factorul de evaluare criticat este de reținut faptul că prin punctul de vedere nr. 17557/16.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 81026/17.12.2025, autoritatea contractantă nu a motivat necesitatea impunerii unui prag minim rezonabil de timp în ceea ce privește perioada de răspuns la solicitarea beneficiarului, ci a ales să procedeze la modificarea acestuia numai prin conținutul documentului în cauză, dar nici această modificare nu a fost argumentată.

Totodată, în ceea ce privește factorul de evaluare în cauză, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. 17557/16.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 81026/17.12.2024, potrivit căreia „*explică solicitările caietului de sarcini (...) Interpretarea factorului de evaluare a fost eronată de către SC ... SRL*”, deoarece nu interpretarea contestatoarei a fost eronată, critica acesteia cu privire la faptul că ofertele care vor prevedea un timp mai mic de 8 ore urmând a fi respinse, ci lămuririle contradictorii furnizate de către autoritatea contractantă, respectiv că „*perioada minimă de răspuns la solicitările beneficiarului peste care ofertele nu vor fi punctate suplimentar este de 8 ore*” față de „*pentru perioadele de timp ofertate sub 8 ore se acordă punctaj conform algoritmului de calcul*”, conduită contrară celei prescrise de prevederile art. 103 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități*”

De altfel, ambiguitatea informațiilor conținute în caietul de sarcini nu se referă numai la aspectul mai sus menționat, ci are în vedere și alte aspecte, cum ar fi faptul că, pe de-o parte, la pct. 4) Program de preluare/predare din caietul de sarcini, pag. 3, se menționează că „*Preluarea/predarea rufelor se va realiza zilnic după cum urmează: Pentru materialele preluate până la ora 10 a fiecărei zile, predarea lor în stare curată se face în aceeași zi între orele 13 – 14; Pentru materialele*

preluate între orele 10 – 14., predarea lor în stare curată se face a doua zi între orele 7 – 8”, în timp ce la pct. Condiții minime impuse a fi respectate de către Prestator, pag. 5 din caietul de sarcini, se menționează că „Predarea și preluarea inventarului se va efectua zilnic (...) în urma unui program de predare – primire în urma unui program stabilit de comun acord cu Spitalul Județean”.

Deși cu privire la cerințele de mai sus, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 17557/16.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 81026/17.12.2024, lămurește faptul că *„programul de predare – preluare, va fi stabilit de comun acord cu Spitalul Județean (...) respectiv cu secțiile beneficiare ale serviciului, încadrându-se în programul stabilit la pag. 3”,* prin nepublicarea, în S.E.A.P., a acestora, nu se poate face vorbire despre opozabilitate față de potențialii ofertanți.

După cum nici termenul *„proprietatea prestatorului”,* utilizat la cap. Condiții minime impuse de a se îndeplini de către prestator, pag. 4 – 5 din caietul de sarcini, potrivit căruia *„lenjeria de pat adulți, nou născuți va fi în proprietatea prestatorului pe toată durata derulării acordului – cadru (...) scutecele, halatele pentru operații, câmpurile vor intra în proprietatea achizitorului după expirarea perioadei de valabilitate a acordului – cadru”,* nu este adecvat, deoarece în cazul de față, toate aceste articole se află exclusiv în proprietatea autorității contactante, prestatorul serviciilor aferente, urmând a răspunde în situația în care le va deteriora ca urmare a «spălării, dezinfectării, uscării, călcării».

În continuare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a rezumat numai la modificarea factorului de evaluare mai sus analizat, ci, prin punctul de vedere de mai sus, a procedat și la modificarea unei cerințe din caietul de sarcini, respectiv a celei de la cap. *„Condiții pe care trebuie să le îndeplinească detergenții și dezinfectanții chimici folosiți la procesul de spălare”,* pag. 11, conform căreia inițial, *„Produsele folosite vor trebui să îndeplinească următoarele cerințe (...) să aibă un miros plăcut”,* pentru ca ulterior, conform aceluiași punct de vedere, autoritatea contractantă să achiese la propunerea contestatoarei și să modifice cerința în cauză, astfel: *„să aibă un miros neutru”.*

Or, în condițiile în care modificarea în cauză nu se regăsește publicată în S.E.A.P. conform normelor legale anterior invocate, Consiliul constată că și pe acest aspect se impune obligarea autorității contractante la aplicarea măsurii extreme de anulare a procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 212 alin. 1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, invocate mai sus.

Un alt aspect, pentru care Consiliul constată că se impune admiterea prezentei contestații, este și critica referitoare la cerința de la cap. Atribuțiile și responsabilitățile autorității contractante în implementarea contractului” din caietul de sarcini, pag. 12, potrivit căreia autoritatea contractantă poate *„să verifice ori de câte ori*

consideră necesar, modul de prestare a serviciului, verificările pot fi inopinate la sediul prestatorului”.

În acest sens, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate mențiunile autorității contractante din punctul de vedere nr. 17557/16.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 81026/17.12.2024, potrivit căroră „*una din condițiile obligatorii care trebuie verificată permanent (...) este obligația prestatorului de a spăla numai lenjeria unității sanitare cu care prestatorul are contract*”, întrucât, în lipsa unei metodologii care să prevadă cum anume se va derula controlul în cauză, modul generic în care este formulată cerința aferentă este în măsură să conducă la abuzuri din partea acesteia, contrar atât prevederilor art. 155 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”, cât și principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art.9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP*”.

În speța de față, relevante sunt și prevederile art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice , care stipulează următoarele: „*1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condițiile [art. 153](#) din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea*

indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează; b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici”.

Așadar, în situația în care autoritatea contractantă a considerat necesar, ca în urma prezentei contestații, să modifice factorul de evaluare, aceasta trebuia să publice, în S.E.A.P., modificările aferente, astfel încât acestea să devină opozabile tuturor operatorilor economici interesați, cu respectarea prevederilor imperative ale art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

Cu toate acestea, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu numai că nu a publicat, în S.E.A.P., modificarea în cauză, însă a și procedat la deschiderea ofertei aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL. astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 56/ 21.01.2025, anexat adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 3839/ 22.01.2025. În situația dată, modificarea datei limită a depunerii ofertelor, după data deschiderii ofertei asocierii în cauză, respectiv în data de «03.02.2025» de către autoritatea contractantă nu respectă principiile tratamentului egal și transparenței, enunțate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu-și mai poate exercita rolul său active de instituție de remedii, cu privire la procedura de atribuire, impunându-se obligarea autorității contractante la aplicarea măsurii extreme de anulare a procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 212 alin. 1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 [alin. \(2\)](#)”.*

Pe acest aspect, Consiliul reiterează raționamentul promovat prin Încheierea nr. 4070/.../18.12.2024, potrivit căruia *„răspunderea ce*

decurge din continuarea procedurii, știind că aceasta este contestată, în virtutea principiului asumării răspunderii anterior invocat, revine autorității contractante, care va suporta eventualele consecințe în raport cu ofertanții dacă, în final, se ajunge la anularea achiziției de către Consiliu. Nimic nu împiedică autoritatea contractantă să adopte o atitudine prevăzătoare și să recurgă din oficiu sau la cerere la suspendarea temporară a procedurii, pentru a elimina riscul anulării ei de către Consiliu în ipoteza în care contestația se dovedește a fi întemeiată, iar măsurile de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi achiziția. Deopotrivă, Consiliul nu poate impune autorității contractante să adopte o poziție responsabilă, precaută, în sensul obligării acesteia să adopte măsuri pentru a preîntâmpina eventuale complicații și neplăceri viitoare, în ipoteza în care cererea de suspendare nu întrunește condițiile legii, însă îi poate recomanda”.

În același sens, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 20 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu va mai continua la examinarea celorlalte critici ale contestatoarei, întrucât, din cele de mai sus, modificările au fost aduse numai prin punctul de vedere amintit anterior, autoritatea contractantă neuzând de dispozițiile art. 9 alin 1) din Legea nr. 101/2016, rezultă, în mod evident, imposibilitatea remedierii documentației de atribuire fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă a ales să procedeze la deschiderea ofertei aparținând ASOCIERII SC ... SRL/ ... SRL, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 56/21.01.2025, anexat adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 3839/22.01.2025.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va anula procedura de atribuire în cauză, cu aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. 7) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, anulează procedura de atribuire în cauză, cu aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. 7) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”*, potrivit motivării aferente.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...