CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 707/21.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 35174/23.08.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ...., bloc ..., scara ..., ap. ..., județul ..., cod de identificare fiscală ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru de servicii având ca obiect *Închiriere vehicule de transport mixt*, *persoane și materiale, cu șofer pentru subunități ale direcției miniere, Lotul nr. 3*, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 6486/18.08.2017 ca netemeinică și nelegală și a adresei nr. 6328/11.08.2017/19.05.2017 – parțial, pentru lot 3, a raportului procedurii de atribuire nr. 6295/10.08.2017 - parțial, cu referire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare pentru lot nr. 3 prin care propunerea tehnică prezentată de ... a fost declarată admisibilă, respectiv câștigătoare și a tuturor actelor precedente, inclusiv raportul intermediar de evaluare, și subsecvente raportului procedurii de atribuire referitoare la oferta declarată câștigătoare aferentă lotului 3, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., respectiv a propunerii tehnice aferentă lotului 3, declararea ca neconformă și inadmisibilă a ofertei declarată abuziv căștigătoare pentru lotul 3, continuarea procedurii de evaluare și desemnare a ofertantului câștigător cu luarea în considerare exclusiv a ofertei admisibile și conforme, potrivit Legilor nr. 98/2016 și 99/2016, respectiv a Normelor metodologice de punere în aplicare a acestora, astfel cum sunt aprobate prin HG nr. 395/2016 și 394/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 472/04.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37730/07.09.2017, ..., cu sediul în sat ..., comuna ..., județul ..., cod de identificare fiscală ..., înmatriculată la Oficiul

Registrului Comerțului cu nr. ..., a solicitat respingerea contestației formulate de ..., menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de ..., în cuprinsul căreia se critică adresa nr. 6328/11.08.2017, prin intermediul căreia autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul evaluării procedurii.

Contestatoarea citează prevederile documentației de atribuire, respectiv cap. IV.4.1. – Modul de elaborare al propunerii tehnice și susține că, pentru lotul 3, potrivit caietului de sarcini, pct. 3.2.II, autoritatea contractantă a prevăzut pentru exploatarea minieră de un necesar de două buc. autovehicule transport mixt persoane și materiale cu următoarele caracteristici tehnice: tracțiune integral (4x4), P 100-135 kW; greutatea >5 t.

Așadar, ofertanții erau obligați ca, la elaborarea propunerii tehnice, să respecte toate cerințele caietului de sarcini, fără nicio derogare, însă ...a ofertat două buc. autovehicule transport mixt persoane și materiale cu următoarele caracteristici tehnice: tracțiune integrală (6x6), pe care le-a prezentat inclusiv comisiei tehnice, astfel că, din compararea directă a cerințelor caietului de sarcini cu specificațiile autovehiculelor ofertate și prezentate spre verificare comisiei de evaluare, sunt evidente inadvertențele, raportat la cerințele tehnice din caietul de sarcini, și anume:

- au fost solicitate două autovehicule tracțiune integrală (4x4), P (100-135 kW; greutatea >5 t;
- s-au prezentat două autovehicule tracțiune integrală (6x6), conform procesului–verbal nr. 5974/31.07.2017.

În opinia contestatoarei, ...a acceptat prevederile documentației de atribuire, însă prin prezentarea ofertei, respectiv a autovehiculelor cu alte caracteristici tehnice decât cele solicitate nu a dovedit îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, precizează că ulterior vizualizării dosarului achiziției, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare, a constatat că lipsesc din oferta ...dovada ITP (inspecția tehnică periodică) și cartea de identitate ce se eliberează de RAR, din care să rezulte caracteristicile autovehiculelor ofertate.

Contestatoarea susține că autovehiculele pentru transport mixt persoane și materiale (≥ 6 locuri), cu tracțiune integrală cu 3 axe (6x6) prezentate de ofertantul declarat câștigător, pe lângă faptul că nu corespund cerințelor caietului de sarcini, specificațiilor tehnice statuate imperativ de entitatea contractantă și raportat la tipul serviciului pentru care s-a organizat procedura criticată, respectiv pentru lotul 3, au și altă putere (CP), înregistrează consumuri de carburant superioare și, evident, costuri de exploatare cu mult mai mari decât cele solicitate de entitatea contractantă ceea ce conduce la concluzia că prețul ofertat nu este unul real, serios, că evaluarea nu s-a realizat cu maximă diligență, ci cu un formalism evident.

Sunt citate prevederile legale pe care le consideră relevante.

Prin adresa nr. 25931/28.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 35998/28.08.2017, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației.

În susținerea acestei finalități, prezintă succint modul de desfășurare a procedurii, pentru fiecare lot în parte, și, referitor la lotul 3, arată că potrivit SEAP ofertanții au fost ..., și ..., oferte declarate conforme si admisibile pentru faza de evaluare a propunerilor finianciare.

Ulterior prezentării prețului ofertat, ofertantul ...s-a clasat pe primul loc cu un preț de 310.338 lei, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Entitatea contractantă apreciază că toate criticile formulate asupra modului de evaluare al propunerilor tehnice sunt formale, neîntemeiate, bazate pe presupuneri care dovedesc reaua credință.

Susține că oferta desemnată câștigătoare a respectat documentația de atribuire și precizează că, în procesul verbal de vizualizare nr. 5974/31.07.2017 s-au prezentat *caracteristici tehnice superioare celor solicitate de entitatea contractantă (tracțiune integrală 6x6).*

Prin adresa nr. 746/30.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36657/31.08.2017, ... combate cele susținute de entitatea contractantă în punctul său de vedere și subliniază că, în evaluarea propunerii tehnice elaborată de ..., entitatea contractantă s-a abătut de la cerințele tehnice descrise de ea însăși în cadrul caietului de sarcini.

Sunt citate prevederile art. 143 alin. (2) lit. c) din HG nr. 394/2016.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 36393/30.08.2017 și 37031/ 04.09.2017.

Prin cererea de intervenție nr. 472/04.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37730/07.09.2017, ...a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. În cuprinsul cererii de intervenție a prezentat comparativ caracteristicile tehnice ale autovehiculelor pe care le-a ofertat și cele ofertate de contestatoare. De asemenea, a susținut că au fost prezentate, în cadrul propunerii tehnice, dovezile ITP și cartea de identitate, precum și dovezile actelor din care rezultă numărul de

locuri ale autovehiculelor. A fost atașat un raport de expertiză, în care s-au prezentat comparativ caracteristicile tehnice ale autovehiculelor de tip ... 665T 6x6 și ... 4x4.

Cu adresa nr. 497/13.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38562/14.09.2017, ...a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru de servicii având ca obiect *Închiriere vehicule de transport mixt*, *persoane și materiale, cu șofer pentru subunități ale direcției miniere, Lotul nr. 3*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 176165/15.06.2017. Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui este stabilită între 227.308,21 și 2.727.698,5 lei, fără TVA, criteriul de atribuire*, prețul cel mai scăzut*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 20.07.2017, ora 16:00.

Nemulţumită fiind de rezultatul procedurii, ..., a înaintat contestaţia în analiză.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au prevăzut următoarele: *Propunerea tehnica se va elabora obligatoriu în strânsa concordanta cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si anexele la acesta si se va prezenta cel putin la nivelul cerut. Propunerea tehnica va include anexe distincte completate cu parcul activ RT 1 si fisa de prezentare a fiecarui mijloc de transport ofertat din care sa rezulte tipul (modelul), serie sasiu, an fabricatie, producator, numar de înmatriculare, caracteristicile tehnice ale vehiculelor si forma de detinere. Se vor anexa fisei de prezentare a fiecarui mijloc de transport ofertat documente specifice activitatii pe care o desfasoara, conform precizarilor din caietul de sarcini. Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a numi o comisie tehnica pentru verificarea ofertelor tehnice si vizualizarea parcului ofertat si stabilirea corespondentei între informatiile din propunerea tehnica si situatia reala din teren. Comisia tehnica își va desfasura activitatea în termen de 7 zile de la numire si își va finaliza activitatea de vizualizare a parcului ofertat printr-o Nota de Constatare care va fi pusa la dispozitia comisiei de evaluare. Propunerea tehnica se va întocmi astfel încât aceasta sa respecte în totalitate cerintele prevazute in caietul de*

sarcini si sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice din acesta.

Conform caietului de sarcini și anexei 1 a acestuia, pentru cariera ..., lotul 3, s-a solicitat pentru transport mixt persoane și materiale, 2 autovechicule, având următoarele caracteristici tehnice: tracțiune integrală: (4x4), P (100-135) kw, greutate › 5 tone.

Potrivit caietului de sarcini, cap. 3.4 *Condiții de calitate*, autovehiculele trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: dețin carte de idenitate (omologare) conform destinației – număr de locuri; dețin certificat de înmatriculare și ITP valabile; dețin asigurare de răspundere civilă RCA pentru toate tipurile de riscurile valabile pentru autovehicule închiriate (...). De asemenea, la cap. 3.7 *Condiții comerciale de efectuare a transporturilor*, s-a menționat: la data semnării contractului, se vor prezenta autorității contractante, în copie, următoarele documente: autorizația de transport, cartea de identitate și certificatul de înmatriculare pentru fiecare autovehicul, însoțite de asigurarea obligatorie RCA, valabile pe toată perioada de derulare a contractului (...).

În procesul-verbal nr. 5974/31.07.2017, încheiat cu ocazia evaluării și verificării tehnice a parcului activ al ..., s-a consemnat că *"pentru lotul 3, ofertantul a prezentat autovehicule cu caracteristici tehnice 6x6, corespunzătoare din puncte de vedere tehnic, conform cu documentația depusă*".

Analizând propunerea tehnică a ofertantei desemnate câștigătoare, se constată că aceasta a depus:

- pentru autovehicul ... 665T, număr de înmatriculare ...: o fișă de prezentare; certificatul de înmatriculare și cartea de identitate a autovehiculului, precum și polița de asigurare;

- pentru autovehicul ... 665T, număr de înmatriculare provizoriu ...: autorizație de circulație provizorie (număr de identificare 67108); declarație de conformitate și adresă din parte Companiei Industriale Grivița SA privind modificare autovehiculelor, în care se specifică numărul de locuri, polița de asigurare.

Se observă că, pentru autovehiculul cu număr de înmatriculare provizoriu, societatea a depus documentele deținute. Lipsa cărții de identitate și a certificatului de înmatriculare nu putea atrage respingerea ofertei, câtă vreme autovehiculul este înmatriculat provizoriu, iar în caietul de sarcini, s-a prevăzut posibilitatea depunerii documentelor la momentul semnării contractului.

Din documentele depuse rezultă numărul de locuri solicitat, contrar celor susținute de contestatoare.

Relevanță prezintă și faptul că solicitarea autorității contractante era ca autovehiculele să aibă *tracțiune integrală* (4x4), condiție îndeplinită și de autovehiculul ofertat (6x6). Cerința impusă privea tipul tracțiunii, nu numărul de roți/axe.

Mai mult decât atât, conform procesului-verbal nr. 5974/ 31.07.2017, parcul auto al ofertantei desemnate câștigătoare a fost verificat de comisia achizitoarei.

De altfel, după cum s-a arătat și în concluziile scrise depuse de intervenientă, până la încheierea raportului procedurii de atribuire, au fost depuse cartea de identitate pentru autovehiculul cu număr de identificare 67108 și certificatul de înmatriculare, înmatricularea fiind efectuată la data de 08.08.2017.

În ce privește tracțiunea 6x6 care nu ar corespunde cerințelor din caietul de sarcini și, implicit, puterea autovehiculului și numărul de axe, care sunt mai mari decât cele solicitate, Consiliul reține că, astfel cum a susținut și entitatea contractantă, caracteristicile autovehiculelor ofertate în mod evident sunt superioare celor cerute, neputându-se aprecia că serviciile de transport nu puteau fi prestate cu autovehiculele propuse.

Potrivit art. 22 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii entităţii contractante. (11) Cerinţele minime de ordin tehnic se definesc astfel încât să ţină seama de cerinţele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilităţi şi de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori.*

De asemenea, conform art. 139 din același act normativ *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă* ***cerinţelor minime*** *prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Autovehiculele propuse au caracteristici tehnice superioare celor solicitate, fapt ce nu putea atrage respingerea ofertei. Entitatea contractantă nu a constatat că ar exista specificații tehnice care, deși sunt superioare, ar împiedica derularea în mod corespunzător a contractului.

Totodată, Consiliul are în vedere raportul de expertiză atașat cererii de intervenție, în care sunt detaliate caracteristicile autovehiculului ...665T cu care va presta serviciile ofertanta desemnată câștigătoare și cele ale ...al contestatoarei.

Petenta nu a adus argumente care să formeze convingerea Consiliului că serviciile în cadrul contractului nu vor putea fi prestate în mod corespunzător cu un autovehicul ale cărui caracteristici tehnice sunt superioare celor solicitate, astfel cum este cel ofertat de ....

În privința criticilor aduse faptului că ofertanta câștigătoare a ofertat tarife diferite la loturile 3 și 4, deși a propus același tip de autovehicule, analizând propunerea tehnică pentru cele două loturi, se poate observa că, deși au fost ofertate pentru ambele loturi

autoutilitare ...665T, caracteristicile tehnice ale acestora în privința masei proprii și a cilindreei sunt diferite și, de asemenea, anii de fabricație ai autovehiculelor. În ce privește propunerea financiară, diferența de preț este dată de prețul unitar pentru: combustibil, 1,68 lei/km - lotul 4, 1,40 lei/km - lotul 3, alte cheltuieli directe – taxe – 0,10 lei - lotul 4, 0,20 lei – lotul 3, profit – 0,14 lei – lotul 4, 0,15 lei – lotul 3.

În concluziile scrise, intervenienta a explicat că diferențele de tarife au fost determinate și de următorii factori: distanța de alimentare cu carburant necesar funcționării autovehiculelor, respectiv ..., este mai mică față de cea pentru lotul 4 – Roșiuța Motru; drumurile tehnologice, pentru cariera ..., sunt mai bune, mașinile folosite pentru lotul 3 au fost îmbunătățite cu reparații capitale conform standardelor europene 2017.

Având în vedere lipsa unei motivări concrete în contestație și diferențele existente între autovehiculele propuse, Consiliul constată că nu există motive pentru a se considera că prețurile ofertate nu sunt reale.

Față de cele mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ....

Fiind nefondată contestația, cererea de intervenție va fi admisă. În privința solicitării de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, au fost depuse factura fiscală nr. 10/01.09.2017 și chitanța nr. 42/01.09.2017, referitoare la plata sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat, către Cabinet avocat ...; factura fiscală nr..../05.09.2017 și chitanța nr. .../05.09.2017, privind plata sumei de 600 lei, reprezentând contravaloare expertiză efectuată de ....; ordinul de deplasare pentru administratorul societății, în vederea studierii dosarului cauzei, în data de 12.09.2017, și bonul fiscal nr. .../12.09.2017, privind plata combustibilului, în valoare de 254,41 lei, pentru respectiva deplasare.

Față de complexitatea cauzei și documentele întocmite de intervenientă, Consiliul va reduce onorariu avocat până la suma de ... lei, astfel că va obliga contestatoarea la plata către ...a sumei de ... lei, reprezentând onorariu avocat ... lei), contravaloare expertiză tehnică (... lei) și contravaloare combustibil (... lei).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...și o admite. Admite solicitarea intervenientei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de ... lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**