

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1081/11.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva raportului procedurii nr. 13282/04.07.2024, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, aferente lotului nr. 1 – *STAȚIE STERILIZARE*, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea unui *Acord cadru de achiziție publică de servicii de mentenanță și reparații aparatură medicală divizat pe 22 loturi*, cod CPV 50421000-2 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„- Anularea Raportului procedurii final pentru lotul 1, cu nr. 13282 din 04.07.2024, publicat în S.E.A.P. în data de 04.07.2024;

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a oricăror comunicări subsecvente cu privire la lotul 1;

- Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de evaluare și la admiterea ofertei noastre tehnice ca fiind conforme, cu emiterea unui nou Raport al procedurii”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 1081/11.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva rezultatului procedurii organizate de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Preliminar, contestatorul prezintă procedura de atribuire în cauză, punctând că oferta pe care a depus-o pentru lotul nr. 1 a fost respinsă ca neconformă. De asemenea, arată că, înainte de a se emite raportul procedurii și de a i se comunica decizia comisiei de evaluare, i-au fost

cerute clarificări (sens în care redă extras din adresa primită), pentru care a formulat răspuns în termenul prevăzut.

Redând considerentele pentru care contestă modul de evaluare a propunerii sale tehnice, face următoarele precizări:

1. Cu privire la valabilitatea certificatelor/diplomelor personalului ... SRL, subliniază că, în caietul de sarcini (ce face parte din documentația de atribuire, care are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă) nu este prevăzută, în mod expres, deținerea de diplome sau certificate în „*termenul de valabilitate*”.

Totodată, învederează că personalul pe care l-a indicat ca fiind alocat acestui contract deține certificări eliberate de producătorul Steris, precum și de producătorul Kordon, în acord cu documentele comunicate în cadrul ofertei tehnice.

Mai exact, precizează că:

- ... deține încă din 2001 certificat emis de Steris pentru Amsco Product în urma unui seminar de training tehnic - fără termen limită de valabilitate;

- ... deține încă din 2007 certificat emis de Steris pentru echipamentele Easymax, Surgimax, Cmax S, Cmax T, Steris Led Surgical Lighting, precum și pentru Evolution Steriliser, Endoscope Processors, reliance Vision Washer, V-Pro 1 Steriliser, Vaporsure Room Decontamination - fără termen limită de valabilitate;

- ... deține încă din 2007 certificat de expert emis de Steris pentru echipamentul Surgical Tables - fără termen limită de valabilitate;

- ... deține încă din 2011 certificat emis de Steris pentru Amsco V-Pro 1 4 fără termen limită de valabilitate;

- ... deține încă din 2001 certificat emis de Steris pentru Steris System 1 pentru model 99A1/A2 - fără termen limită de valabilitate;

- ... deține încă din 2017 certificat emis de Steris pentru CSSD Solutions Level 2 - fără termen limită de valabilitate;

- ... deține încă din 2017 certificat emis de Steris pentru Tehnologii de Prevenire a Infecțiilor, endoscopii și procesarea la temperatură joasă - fără termen limită de valabilitate;

- ... - deține încă din 2008 certificat emis de Steris Training Facilities pentru Amsco Product Service - fără termen limită de valabilitate;

- ... - deține încă din 2012 certificat emis de Steris Training Facilities pentru Amsco Envister Steam Steriliser (valabil până în 2013);

- ... - deține încă din 2011 certificat emis de Steris Training Facilities pentru Amsco V-Pro 1 - fără termen limită de valabilitate

- ... - deține încă din 2017 certificat emis de Steris Training Facilities pentru Amsco V-Pro 1+, V-Pro maX, V-Pro 60 - valabil până în mai 2019;

- ...n deține încă din 2017 certificat emis de Steris Training Facilities pentru Amsco V-Pro 1+, V-Pro maX, V-Pro 60 - valabil până în mai 2019;

- ... deține certificat emis de KORDON TIP SAGLIK ARAC GERECLERI, pentru mașini de etanșare pentru oxid de etilen gazos, ca urmare a certificărilor din 2015, 2016 și 2017 - fără termen limită de valabilitate;

- ..., ... și ... dețin certificat emis de KORDON TIP SAGLIK ARAC GERECLERI, pentru mașini de etanșare pentru oxid de etilen gazos, emis în 2024 de KORDON TIP LTD STI - fără termen limită de valabilitate;
- ... deține certificat emis de Aqua System Plus SA pentru mentenanță, întreținere, reparare și testare a echipamentelor de filtrare a apei dedurizare automate - fără termen limită de valabilitate;
- ... SRL deține autorizație ISCIR pentru instalare, montare și reparare cazane cu abur emisă în 2014 fără termen limită de valabilitate;

- ... SRL deține autorizație ISCIR pentru instalare, montare și reparare instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane, emisă în 2014 fără termen limită de valabilitate;

- ... SRL deține Avizul de funcționare nr. 5186/29.06.2023, emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, pentru desfășurarea activităților de import dispozitive medicale distribuție dispozitive medicale instalare dispozitive medicale mentenanță dispozitive medicale pentru categoriile de echipamente care fac obiectul contractului supus procedurii de față.

Petentul admite că o parte din certificatele depuse ar avea aparent un termen de valabilitate „expirat”, dar adaugă că, separat de acestea, personalul alocat proiectului este deținătorul unor certificate emise de producător fără dată de valabilitate, care, însă, au fost ignorate de autoritatea contractantă în mod nelegal.

Prin urmare, conchide că, potrivit caietului de sarcini (care nu indică, în mod expres, tipul de certificat avut în vedere de autoritatea contractantă și nici că acest certificat ar trebui să aibă un termen de valabilitate în interiorul căruia să se încadreze), documentele depuse în cadrul propunerii tehnice acoperă cerința autorității contractante. Astfel reiterează că decizia acesteia din urmă este nelegală.

De asemenea, contestatorul menționează că stația de sterilizare, ce face obiectul lotului nr. 1, a fost livrată, instalată și pusă în funcțiune de ... SRL în anul 2017. În plus, indică faptul că în baza unor acorduri cadru anterior încheiate (nr. 358/23.03.2020 și nr. 1595/23.03.2020), societatea a executat operațiunile de întreținere și reparații ale aparaturii medicale din cadrul autorității contractante, adică inclusiv a stației de sterilizare. În acest context, consideră importat de comunicat că documentele de certificare depuse în cadrul procedurilor anterioare, în urma cărora s-au încheiat acordurile cadru anterior menționate, au fost aceleași documente pe care le-a depus în prezenta procedură de atribuire.

Mai mult, petentul precizează că echipamentele Steris, care fac parte din stația de sterilizare nu se mai produc, astfel că diplomele de instruire pentru aceste tipuri de echipamente sunt și rămân valabile, indiferent de data emiterii, neputând fi puse în discuție eventuale upgrade-uri care să necesite informări suplimentare. Celelalte diplome depuse, subliniază acesta, nu au termen de valabilitate și probează suplimentar capacitatea inginerilor service ai ... SRL.

Referitor la răspunsul, prin e-mail, al dlui ..., apreciază că acesta este irelevant deoarece, pe de o parte, nu poate fi considerat ca fiind poziția oficială a producătorului, iar pe de altă parte, este străin de contextul procedurii.

2. Cu privire la a doua critică, anume pretinsa lipsă a suportului tehnic al producătorului, cu consecința de a nu putea respecta cerințele din caietul de sarcini referitoare la upgrade a softului și ale echipamentelor, contestatorul face următoarele precizări:

- „lipsa suportului tehnic” nu este o cerință a caietului de sarcini, în modalitatea invocată de autoritatea contractantă. Dimpotrivă, fișa de date, la secțiunea VI.3 - în conformitate cu Ordinul 509/2011-, confirmă subînțelegerea mențiunii „prin echivalent” de fiecare dată când se face

referire la un anumit produs/producător. În aceste condiții, apreciază că oferta sa nu poate fi decât conformă.

- prin raportare la dispozițiile art. 926 din Legea nr. 95/2006, precum și la jurisprudența Consiliului, distribuirea și mentenanța dispozitivelor medicale se poate realiza doar de către operatori economici care dețin avizul emis de Ministerul Sănătății - ANMDM. Prin urmare, capacitatea de servizare este oricum dovedită prin depunerea avizului MS.

- cât privește pretinsa lipsă a accesului la „piese de schimb originale”, aceasta nu este o cerință inclusă în caietul de sarcini, față de prevederile art. 5.1 și 5.2 din caietul de sarcini, coroborat cu secțiunea VI.3 din fișa de date. De altfel, ar fi imposibil de respectat o asemenea cerință, producătorii de echipamente nefiind producători de piese de schimb.

- modalitatea în care autoritatea pretinde că „a verificat lipsa suportului producătorului” este în afara oricărei proceduri. Pretinsul e-mail de răspuns, din partea Steris, este transmis în absența oricăror modalități de verificare a identității expeditorului, într-o manieră eliptică și, mai ales, contrară documentelor scrise oficiale emise de Steris și depuse de ... SRL.

- la adresa comunicată de autoritatea contractantă către Steris, pentru verificarea posibilităților de a utiliza piese de schimb compatibile, nu s-a răspuns. În eventualitatea primirii unui răspuns negativ, este de luat în considerare că, prin caietul de sarcini, s-a prevăzut în mod expres posibilitatea utilizării de piese de schimb compatibile și utilizarea subînțeleasă a expresiei „sau echivalent”.

Sintetizând cele relevate, autorul contestației transmite că:

- a dovedit experiența și certificarea necesare pentru a justifica prestarea autorizată a acestor servicii de mentenanță;

- este prestatorul care acordă în acest moment acest servicii, pe aceste echipamente, dovedind pe deplin capacitatea de a asigura mentenanța dorită de autoritate. Stația de sterilizare la care se referă procedura de față a fost furnizată și servisată de ... SRL până în prezent, de același personal calificat (contractul expiră la data de 30.08.2024);

- prin caietul de sarcini s-a permis utilizarea de piese de schimb compatibile - fără a fi restricționată procedura doar la „piese originale”;

- echipamentele sunt ieșite din fabricație, ceea ce determină oricum aplicabilitatea pieselor de schimb compatibile;

- avizul emis de Ministerul Sănătății îi permite societății să intervină în mod autorizat pe echipamente medicale;

- motivul de constatare a neconformității, bazat pe pretinsa „lipsă a suportului” producătorului depășește cerințele caietului de sarcini (fără a

mai aduce în discuție că este o cerință restrictivă, contrară Ordinului 509/2011);

- cu toate acestea, cerința autorității contractante este acoperită, ceea ce înseamnă că oferta ... SRL este conformă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 46545/16.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... precizează, în prealabil, că, prin cerințele

caietului de sarcini, prin care se solicită anumite documente relevante tehnic nevoilor autorității contractante, se înțelege că acestea din urmă trebuie să fie într-un termen de valabilitate valabil (nu expirat).

Lipsa acestora, respectiv lipsa pregătirii profesionale de servizare acordată de producător, atrage după sine lipsa suportului tehnic al producătorului și, astfel, incapacitatea de efectuare a serviciilor de mentenanță și reparații ale echipamentelor medicale ce fac obiectul lotului, susține autoritatea contractantă. Ca atare, apreciază că nu se vor putea respecta, în totalitate, toate cerințele tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini precum: „e) Prestatorul de servicii va executa în cadrul contractului operațiuni de update și securitate software a echipamentelor” sau „f) Prestatorul de servicii va informa beneficiarul despre posibilitățile tehnice de upgrade ale echipamentelor”, „posibilitatea ofertantului de a demonstra asigurarea componentelor originale/compatibile recomandate de producător sau reprezentanța producătorului în vederea înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor din componența loturilor”.

Organizatoarea procedurii menționează că răspunsul producătorului, respectiv al dlui ..., manager Steris, a fost dat în urma unei solicitări a autorității contractante, cu privire la personalul calificat pentru efectuarea mentenanței echipamentelor Steris, dar și la piesele de schimb probate/testate de producător.

Solicitarea de informații privind valabilitatea certificatelor, mai adaugă, a avut la bază schimbările tehnologice majore și rapide în domeniu, fiind de la sine înțeles că o persoană instruită în anul 2001, adică acum 23 ani, în contextul dinamicii echipamentelor medicale, nu poate asigura o mentenanță eficientă și sigură fără a pune în pericol atât integritatea echipamentelor, cât și siguranța în exploatare a acestora.

În condițiile în care poșta electronică este considerată un canal oficial de comunicare, consideră că răspunsul primit de la managerul Steris este unul oficial și reprezintă punctul de vedere al producătorului, cu atât mai mult cu cât vine de la sediul central al acestuia.

Autoritatea contractantă subliniază că, din răspunsul producătorului, reiese că nimeni din personalul societății ... SRL nu deține, în prezent, certificarea și, deci, competențele necesare pentru servizarea produselor Steris.

De asemenea, afirmă că răspunsul producătorului nu a fost publicat în SEAP pentru că se făcea referire la un alt producător de piese de schimb și, astfel, nu se justifica publicarea acestuia. În plus, transmite că trebuie reținut și coroborat răspunsul primit în cadrul procedurii de furnizare de piese de schimb, prin care același ofertant - ... SRL - propune utilizarea de piese de schimb produse de către Erygit End.Mak.Tibbi Cih.Imlith.Ihr.Ins.Tic. A.Ș, iar răspunsul Steris la

solicitarea de informații privind compatibilitatea acestora cu echipamentele Steris este unul negativ.

În consecință, având în vedere că:

- serviciile solicitate în caietul de sarcini includ mentenanța preventivă, dar și corectivă;
- echipamentele aferente lotului nr. 1 prezintă o complexitate ridicată și o incidență mare de defectare, datorată utilizării permanente, la capacitatea maximă a acestora;

- echipamentele aferente lotului nr. 1 au o importanță vitală funcționării în condiții optime a întregului spital, defectarea acestora sau întârzierea reparațiilor ducând la incapacitatea de funcționare a blocului operator, UPU, compartimentelor de mici intervenții din dotarea ambalatorului,

conchide că cerințele caietului de sarcini sunt în concordanță cu nevoile autorității contractante, că servisarea echipamentelor prezintă complexitate și importanță deosebită și trebuie să se realizeze în conformitate cu cerințele producătorului, cu personal instruit pe tipul și modelul de echipament medical.

Astfel, apreciază că oferta contestatorului nu a îndeplinit cerințele minime solicitate, motive pentru care, în mod corect, a fost declarată neconformă.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării punctului de vedere către petent.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, documente din componența dosarului achiziției publice.

Prin nota internă încheiată la data de 16.05.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa nr. 1082/11.07.2024, atașată contestației înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 10.07.2024, eliberată de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 6.624,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui *Acord cadru de achiziție publică de servicii de mentenanță și reparații aparatură medicală divizat pe 22 loturi*, cod CPV 50421000-2 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 843.850,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 20.05.2024, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii au fost depuse două oferte, printre care și cea a ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13282/04.07.2024, oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii a fost declarată neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat la data de 04.07.2024, prin intermediul SEAP, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- *Anularea Raportului procedurii final pentru lotul 1, cu nr. 13282 din 04.07.2024, publicat în S.E.A.P. în data de 04.07.2024;*

- *Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a oricăror comunicări subsecvente cu privire la lotul 1;*

- *Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de evaluare și la admiterea ofertei noastre tehnice ca fiind conforme, cu emiterea unui nou Raport al procedurii*”.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că, în cadrul acesteia au fost formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei ... SRL, contestatorul considerând că oferta sa îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi regăsite în documentul intitulat „*Caiet de sarcini*”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../... sub identificatorul „*[.../00002] Caiet de sarcini_5603_25.03.2024-semnat.pdf.p7s*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 2):

*„/.../ 5. **Cerințe tehnice minimale:***

Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor de mentenanță și service pentru aparatura medicală în mod autorizat și va face dovada deținerii acestora, conform legislației în vigoare, autorizație ANMDM pentru întreținere și/sau mentenanță dispozitive medicale.

5.1. În propunerea tehnică, ofertantul va face dovada capacității tehnice (apartenența la categoria profesională/nivel de instruire) și de personalul de care dispune pentru îndeplinirea contractului (cursuri/certificate nominale la producător).

5.2. /.../ Prestatorul activității de service va avea personal instruit și autorizat de către producătorii echipamentelor medicale.

*5.3. **Se vor prezenta documente, respectiv autorizații de la producător, care să confirme/probeze/ateste posibilitatea ofertantului de a demonstra asigurarea componentelor originale/compatibile recomandate de producător sau reprezentanța producătorului în vedere înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor din componența loturilor.***

/.../

5.8. Prestatorul trebuie să asigure beneficiarului minim următoarele servicii:

a) asistență tehnică prin telefon, în termen de maxim 24 de ore, pentru:

- identificarea defecțiunilor care generează erorile de funcționare;*
- identificarea defecțiunilor minore, dacă este posibil și nu sunt necesare piese de schimb;*
- identificarea pieselor defecte în scopul înlocuirii, dacă este posibil.*

/.../

k) piesele de schimb se vor achiziționa pe bază de comandă /.../”.

În ceea ce privește echipamentele din cadrul lotului nr. 1, pentru care sunt achiziționate servicii de servicii de mentenanță și reparații, în

caietul de sarcini este precizat că producătorul acestora este „*STERIS*” (pag. 9).

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor

depusă prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Verificând propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, au fost incluse mai multe certificate de pregătire profesională, nefiind regăsite autorizații de la producătorul STERIS care să precizeze posibilitatea ofertantului de a asigura componentelor originale sau compatibile, recomandate de producător sau reprezentanța producătorului, în vederea înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că au fost solicitate ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 775/30.05.2024, următoarele clarificări (pag. 130 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

«/.../ LOT. 1 - STAȚIE STERILIZARE

1. În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația "1. în Propunerea Tehnică, ofertantul va face dovada capacității tehnice (apartenența la categoria profesională/nivel de instruire) și de personalul de care dispune pentru îndeplinirea contractului (cursuri/certificate nominale la producător).", "Prestatorul activității de service va avea personal instruit și autorizat de către producătorii echipamentelor medicale.". În urma evaluării propunerii tehnice, referitor la certificatele care dovedesc capacitatea tehnică a ofertantului, a societății și a personalului, pentru efectuare de servicii conform celor declarate în tabelul dc la pagina 28 a propunerii tehnice, s-a constatat că:

a. pentru inginerul ...: certificatele depuse, emise de către producătorul Steris, sunt expirate din Mai 2019;

b. pentru inginerul Alin Totan: certificatul depus, emis de producătorul Steris este expirat din Mai 2019;

Având în vedere cele menționate mai sus, vă rugăm să prezentați diplome/certificate emise de producătorul Steris în termen de valabilitate.

2. În conformitate cu cerința caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația: **"Se vor prezenta documentele, respectiv autorizații de la producător, care să confirme/probeze/atesta posibilitatea ofertantului de a livra componente originale/compatibile recomandate de producător sau reprezentanța producătorului în vederea înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor din componența loturilor"**. În urma evaluării propunerii tehnice, **nu s-au regăsit documentele doveditoare care să confirme îndeplinirea acestei cerințe**. Vă rugăm să atașați documentele solicitate, respectiv autorizații de la producător, care să

confirme/probeze/ateste posibilitatea ofertantului de a demonstra asigurarea componentelor originale/compatibile recomandate de producător sau reprezentanța producătorului în vederea înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor din componența loturilor /.../».

... SRL a răspuns prin adresa nr. 865/03.06.2024, precizând următoarele:

«/.../ Ca raspuns la solicitarea dumneavoastra /.../ nr. 775 în data de 30.05.2024 /.../ precizăm următoarele:

Echipamentele care fac obiectul Lotului 1: Statie Sterilizare au fost livrate, instalate si puse in functiune de ... in anul 2018. Statia Sterilizare consta atat din echipamente produse de Steris, cat si echipamente produse de alti producatori.

Echipamentele din Statia Sterilizare au fost intretinute in perioada de garantie si post-garantie, pana in prezent, de catre echipa service

Echipa service a ... are o experienta de peste 20 de ani in exploatarea si intretinerea echipamentelor Steris. Ca dovada, ... are un contract de mentenanta cu armata americana de peste 10 ani de zile, in care am efectuat intretinere pentru echipamente Steris, dar si inlocuirea unor echipamente cu echipamente mai noi. Contractul este in derulare, iar ultima intretinere a fost efectuate in luna martie 2024.

Precizam ca echipamentele Steris care fac parte din Statia Sterilizare nu se mai produc, asadar diplomele de instruire pentru aceste tipuri de echipamente raman valabile, ne-existand noutati care ar putea face obiectul instruirii, iar faptul ca echipa ... a efectuat si efectueaza in continuare servicii de mentenanta si reparatie pe acest tip de echipamente dovedeste ca nu exista posibilitatea pierderii cunostintelor acumulate in timpul acelor instruirii. Prin urmare, termenul de valabilitate al diplomelor este doar un aspect administrativ si nu are nici o insemnatate in ceea ce priveste capacitatea tehnica a inginerilor service ai Un termen de valabilitate ar avea importanta doar in cazul unor echipamente care sunt produse in continuare, si carora li se pot aduce imbunatatiri, care ar putea face obiectul unei noi instruirii.

In plus, celelalte diplome depuse la procedura nu au termen de valabilitate si probeaza suplimentar capacitatea inginerilor service ai

In ceea ce priveste piesele de schimb, procedura curenta este de service, fara piese de schimb incluse. Piesele de schimb fac obiectul unei proceduri de achizitie separate. Prin urmare, solicitarea autorizatiei de la producator in vederea furnizarii pieselor de schimb nu are sens.

In plus, va facem precizarea ca **producatorii de sterilizatoare nu sunt si producatori de piese de schimb**. Astfel, de exemplu, piesele din componenta sterilizatoarelor sunt produse de diversi alti producatori, care furnizeaza aceleasi piese si altor producatori de sterilizatoare si nu numai, care apoi le asambleaza, impreuna cu alte piese de la alti producatori, in echipamentul complet, pe care apoi il comercializeaza. Prin urmare, **producatorul sterilizatorului nu este singurul furnizor de piese de**

schimb compatibile cu sterilizatorul. Acelasi principiu se aplica si la celelalte echipamente din componenta Statiei Sterilizare.

Ca exemplu, valvele pneumatice din componenta sterilizatoarelor cu abur Steris Envister sunt produse de Burkert, pompa de vacuum este SIHI, contactorii sunt Schneider etc.

Avand in vedere experienta de 7 ani in mentenanta si reparatie echipamentelor din Statia Sterilizare, ... ***cunoaste foarte bine piesele de schimb si producatorii acestora.***

De asemenea, atata timp cat aceste echipamente nu se mai produc, nu exista variante de a face upgrade. De altfel, ... a instalat periodic software-ul acestor echipamente, ori de cate ori au dat erori.

Nu in ultimul rand, conform numeroase decizii CNSC, cadrul legal in ceea ce priveste dispozitivele medicale "este un domeniu reglementat de catre Agentia Nationala a Medicamentului si Dispozitivelor Medicale Romania si nu de producatorul dispozitivelor sau alti operatori economici aflati pe piata de profil.

Prin urmare, activitatea de avizare în domeniul dispozitivelor medicale este reglementata de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare care la art. 926, precizează că: „(1) Activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale se desfășoară cu respectarea prevederilor prezentului titlu și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății*)." (Sursa: <http://portal.cnsr.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=MjZiZjRiMTUtZTE0MC00ZW5LTk3MTYtYmQ2ZjU1NWQxMjM4&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDIyXzIwODAwGRm&action=aW5saW5l>)

... este avizata de Ministerul Sanatatii pentru activitati de instalare, intretinere si reparare pentru Sterilizatoare cu abur/(...)/peroxid de hidrogen si Masini de spalat/dezinfectat instrumentar, echipamente care compun statia de sterilizare. Precizam ca Ministerul Sanatatii nu avizeaza pe producator, ci pe tipuri de echipament, in ceea ce priveste executarea lucrarilor de instalare si/sau mentenanta.

Astfel, avand in vedere si nota cu privire la considerarea solicitarilor care indica un anumit producator vor fi intotdeauna considerate ca avand mentiunea "sau echivalent", precum si Ordinul nr. 509 din 14.09.2011, al presedintelui Autoritatii Nationale pentru Reglementarea si Monitorizarea Achizitiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare si selectie, conform caruia, solicitarea de autorizatie de la producator este restrictiva, consideram ca avizul de functionare mai sus mentionat, depus la procedura, este echivalent cu autorizatia de la producator.

In concluzie, ... si-a demonstrat capacitatea tehnica si profesionala de intretinere a echipamentelor de sterilizare. Ca dovada, echipamentele care au fost in service pana la 31.05.2024 au fost in totalitate functionale.

Membrii comisiei de evaluare a ofertelor au consemnat, în cadrul procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1004/28.06.2024, următoarele (pag. 182 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

«/.../ În urma analizării documentelor primite, comisia de evaluare stabilește următoarele:

Oferta depusă de ... SRL este considerată neconformă pentru lotul 1 – Stație sterilizare, potrivit art. 137, alin. 3 lit. a, din HG 395/2016- oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În urma solicitărilor de clarificări și conform caietului de sarcini, se cerea dovedirea capacității de servizare a echipamentelor aferente lotului, prin depunerea de diplome/certificate/cursuri de formare profesionale în termen de valabilitate, acordate de producătorul STERIS.

Considerăm că lipsa suportului tehnic al producătorului sau reprezentanței producătorului, atrage de la sine incapacitatea de efectuare a serviciilor de mentenanță și reparații a echipamentelor medicale ce fac obiectul lotului și nu se vor putea respecta în totalitate toate cerințele tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini precum: „e. Prestatorul de servicii va executa în

cadrul contractului operațiuni de update și securitate software a echipamentelor” sau „f. Prestatorul de servicii va informa beneficiarul despre posibilitățile tehnice de upgrade ale echipamentelor” etc.

De asemenea, prin răspunsul atașat al producătorului, respectiv a domnului ..., manager STERIS, se confirmă faptul că nimeni din personalul SC ... SRL nu deține în prezent certificarea, respectiv competențele necesare pentru servisarea produselor STERIS.

În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, coroborat cu solicitarea de clarificări și cu răspunsul ofertantului, considerăm că, n s-a îndeplinit cerința solicitată, astfel, nesatisfăcând nevoile autorității contractante. Prin urmare, oferta tehnică se consideră neconformă /.../».

Prin punctul de vedere nr. 46545/16.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că a solicitat STERIS confirmarea aspectelor menționate în solicitarea de clarificări, fiind atașată „scrisoarea de solicitare” înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. TR3015/17.06.2024 (nota Consiliului: ulterior răspunsului ... SRL la solicitarea de clarificări și anterior întocmirii procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice), în care au fost precizate următoarele:

„/.../ Vă scriem pentru a solicita informații despre produsele companiei dumneavoastră care ne pot ajuta în luarea unei decizii de achiziție.

În calitate de client al produselor Steris, suntem interesați de piesele de schimb și serviciile de întreținere pentru toate echipamentele noastre Steris și anume: Amsco Envister 6 STU și 12 STU, V-PRO MSAX, Amsco 5053. Am aprecia dacă ne-ați putea oferi orice documente relevante care ne-ar putea ajuta în evaluarea compatibilității pieselor de schimb produse de alți producători cu produsele dumneavoastră.

Pentru a lua o decizie în cunoștință de cauză, ne interesează dacă piesele de schimb furnizate de producătorul ERYGIT END.MAK.TIBBI CIH.IMLITH.IHR.INS.TIC. A.Ș sunt compatibile, testate sau recomandate cu produse Steris /.../. De asemenea, am dori să știm dacă mentenanța împreună cu piesele de schimb ERYGIT END.MAK.TIBBI CIH.IMLITH.IHR.INS.TIC. A.Ș poate afecta funcționarea optimă a echipamentelor /.../”.

De asemenea, autoritatea contractantă a prezentat răspunsul prin e-mail din data de 19.06.2024 al domnului ..., „Healthcare Manager Dealer Markets EMEA”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 146544/25.06.2024, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ As the listed products are medical devices certified and tested to be used only with the STERIS endorsed parts/components and accessories, we can answer that the mentioned producer and the parts were never checked and approved by STERIS.

With this we cannot confirm their compatibility and guarantee performance, efficacy and durability of STERIS systems /.../” (traducerea Consiliului: Întrucât produsele menționate sunt dispozitive medicale certificate și testate pentru a fi folosite numai cu componente/piese și accesorii aprobate

de STERIS, putem răspunde că producătorul menționat și piesele nu au fost niciodată verificate și aprobate de STERIS.

Prin prezenta nu putem confirma compatibilitatea și garanta performanța, eficacitatea și durabilitatea sistemelor STERIS”).

Consiliul constată că este întemeiată concluzia autorității contractante, de a considera că nu a fost îndeplinită cerința de la punctul 5.3 din caietul de sarcini, prin care a fost solicitată, în mod expres, prezentarea unei „autorizații de la producător, care să confirme/probeze/atestare posibilitatea ofertantului de a demonstra

asigurarea componentelor originale/compatibile recomandate de producător sau reprezentanța producătorului în vederea înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor”.

Chiar dacă piesele de schimb în discuție urmează a fi achiziționate separat de serviciile din cadrul prezentului acord-cadru, cerința de la pct. 5.3 trebuia îndeplinită, fiind precizată în mod clar și fiind solicitată prezentarea autorizației în discuție în cadrul prezentei proceduri.

Contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile de la pct. 5.1 și 5.2 din caietul de sarcini, coroborat cu secțiunea VI din fișa de date a achiziției, care precizează următoarele:

«/.../ VI.3 Informatii suplimentare

”Cerintele tehnice definite la nivelul anuntului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producator, la marci, brevete, tipuri, la o origine sau la o productie/metoda specifica de fabricatie/prestare/executie, vor fi intelese ca fiind insotite de mentiunea ”sau echivalent” /.../».

Consiliul constată că cerința neîndeplinită de contestator este menționată la pct. 5.3 din caietul de sarcini și menționează explicit necesitatea prezentării unei autorizații din partea producătorului echipamentelor pentru care se prestează serviciile din cadrul lotului nr. 1 al prezentului contract, nefiind impus un anumit producător pentru piesele de schimb, astfel încât să fie incidente dispozițiile secțiunii VI din fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nr. 775/30.05.2024, adresată de autoritatea contractantă ofertantului contestator a fost clară, fiind indicată, în mod expres, cerința de la pct. 5.3 din caietul de sarcini.

De asemenea, solicitarea de clarificări a menționat, în mod expres, transmiterea *„documentele solicitate, respectiv autorizații de la producător, care să confirme/probeze/ateste posibilitatea ofertantului de a demonstra asigurarea componentelor originale/compatibile recomandate de producător sau reprezentanța producătorului în vederea înlocuirii pieselor defecte ale echipamentelor”*. Or, răspunsul ofertantului contestator a făcut referire exclusiv la aspect ce țin de autorizarea acestuia de a presta serviciile ce fac obiectul prezentului acord-cadru, fiind ignorată cerința expresă din caietul de sarcini și reprodusă în solicitarea de clarificări primită.

Astfel, chiar dacă mențiunile consemnate de comisia de evaluare în procesul verbal nr. 1004/28.06.2024 sunt formulate neclar, din conținutul acestora, din conținutul mesajului de poștă electronică transmis către STERIS și din punctul de vedere nr. 46545/16.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., rezultă faptul că acesta a considerat neîndeplinită cerința de la pct. 5.3 din caietul de sarcini. În aceste condiții, Consiliul constată că o eventuală obligare a autorității

contractante de a reevalua oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii ar fi expresia unui formalism excesiv, rezultatul unei astfel de reevaluări a ofertei contestatorului fiind același.

De asemenea, Consiliul constată că autorul contestației nu a prezentat în fața comisiei de evaluare a ofertelor nicio dovadă cu privire la compatibilitatea pieselor de schimb avute în vedere cu echipamentele pentru care se prestează servicii, susținerile sale fiind exclusiv cu privire la pretinsa inexistență a cerinței caietului de sarcini de a fi prezentată autorizația în discuție. Mai mult, nici în fața Consiliului contestatorul nu a

prezentat probe cu privire la produsele avute în vedere și la compatibilitatea acestora cu echipamentul pentru care se prestează serviciile, susținerile sale fiind tot în sensul pretinsei inexistențe a cerinței caietului de sarcini de a fi prezentată autorizația în discuție.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul constată că este întemeiată concluzia autorității contractante, de a considera că oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește cerința de la pct. nr. 5.3 din caietul de sarcini, fiind neconformă.

Cu privire la restul criticilor formulate de contestator, referitoare la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini al lotului nr. 1 al procedurii, cu privire la experții propuși, Consiliul nu le va mai analiza, având în vedere faptul că, din motivul menționat mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depusă de ... SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.