

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționări a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2781/C3/2989

Data: 16.12.2021

În licitația deschisă inițiată cu anunțul de participare nr. CN1030090 din 09.04.2021, de entitatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect Reabilitare a stațiilor de pompare SP8,SP11,SP12 aferente sistemului de canalizare din ... și ..., prin contestația nr. 658/18.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60339/18.11.2021, precizată prin adresa nr. 666/23.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 61378/23.11.2021, formulată de SRL, cu sediul în, str. județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii, se solicită anularea adresei nr. B7317/11.11.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți din procedură și a tuturor actelor subsecvente acestora, anularea raportului procedurii nr. B7316/11.11.2021, în partea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria SRL -

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. /26.11.2021, ...SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator și convențional de avocat, a transmis cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, menținerea raportului procedurii de atribuire nr. B7316/11.11.2021 și a adresei nr. B7319/11.11.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii precum și obligarea SRL la plata cheltuielilor cu onorariul de avocat.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea 01/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 658/18.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60339/18.11.2021, precizată prin adresa nr. 666/23.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 61378/23.11.2021, ... SRL atacă raportul procedurii de atribuire nr. B7316/11.11.2021, în procedura organizată de entitatea contractantă, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara oferta admisibilă, dar necâștigătoare dar și decizia de a declara câștigătoare oferta depusă în procedură de Asocierea SRL -

În prealabil, contestatoarea susține că, în acord cu dispozițiile art. 8, coroborate cu cele ale art. 2-3 din Legea 01/2016, contestația sa îndeplinește toate condițiile de admisibilitate.

Pe fond, ... SRL invocă aspecte de netemeinicie ale raportului procedurii de atribuire și ale modalității în care oferta asocierii SRL - a fost desemnată câștigătoare, considerând că această ofertă trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În concret, apreciază contestatoarea, oferta amintită este neconformă deoarece nu a respectat mai multe cerințe din caietul de sarcini, precum:

- pag. 11, 15 și 20: *Automatizarea va asigura:... Oprirea/repornirea pompelor în mod automat, atât în sensul normal de rotație, cât și în sens invers, în scopul desprinderii și eliminării corpurilor solide fixate pe rotor și partea interioară a corpului pompei, evitându-se intervențiile de service neprogramate;*

- pag. 12. 16 și 21: *„Caracteristici echipament pompare:... Funcția de curățare trebuie să oprească forțat, să schimbe sensul de rotație și să funcționeze înainte și înapoi pentru a permite resturilor să cadă de pe rotor. După finalizarea ciclului de curățare, unitatea de acționare își va relua funcționarea automată.*

Neconformitatea ofertei, în opinia contestatoarei, izvorăște și din faptul că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la *Palele rotorului care trebuie să asigure autocurățarea la fiecare rotație, menținând rotorul curat și permițând trecerea prin pompă a materialelor fibroase, șervețelelor, cârpelor. Este obligatorie demonstrarea acestei capacități pentru echipamentele de pompare oferite, deoarece Compania de Apă se confruntă permanent cu probleme generate de blocarea rotoarelor cu materiale fibroase.*

În cadrul ofertei tehnice, echipamentele oferite nu îndeplinesc nici următoarele cerințe:

1. *Set accesorii montaj pentru fiecare electropompă: ... Dispozitiv de ridicare (macara pivotantă) acționat de un electropalan, lanț de ridicare/manipulare din oțel inox, cu inel intermediar de ridicare din metru în metru - împreună cu documente de calitate din care să reiasă capacitatea portant;*

2. Achiziționarea și montarea unui coș grătar Coșul grătar va fi realizat din oțel inox, minim X5CrNi17-12-2, și cu distanța între bare de 50 mm care să permită colectarea corpurilor solide grosiere din apele reziduale: coșul va fi curățat manual de operatorul stației și Antreprenorul va proiecta și monta o platformă în apropierea coșului care să permită operatorului staționarea și curățarea facilă a coșului grătar. Se va monta un sistem de ridicare tip macara pivotantă pentru coșul grătar, ridicarea coșului fiind prevăzută cu un palan electric, având comanda manuală.

Montarea și demontarea coșului grătar nu necesită coborârea în cămin deoarece acesta se montează prin alunecare pe sine prinse de perete. Acest lucru se va realiza prin acționarea lanțului/cablului montat la partea superioară a coșului grătar.

Pe peretele căminului vor fi prevăzute sine de ghidaj cu role care să permită extragerea facilă a coșului în vederea curățirii, complet în exteriorul căminului (sau alt sistem proiectat de către Antreprenor care va îndeplini aceiași funcțiune). Materialul sistemului de ghidaj va fi din oțel inoxidabil.

De asemenea, oferta asocierii SRL - este inacceptabilă, în opinia contestatoarei, deoarece ofertantul nu a respectat cerințele din caietul de sarcini de la capitolul 7, paginile 10 – 22 și anume:

Automatizarea va asigura: schimbarea secvențială a pompelor în timpul operării; operarea în regim manual; oprirea/repornirea pompelor în mod automat, atât în sensul normal de rotație, cât și în sens invers, în scopul desprinderii și eliminării corpurilor solide fixate pe rotor și partea interioară a corpului pompei; pornirea/oprirea lentă a echipamentelor de pompare, prin mărirea, respectiv scăderea graduală a turației, pentru a proteja componentele pompei, set accesorii montaj pentru fiecare electropompă; piesă de autocuplare din fontă, cu cot de refulare și talpă de fixare pe radier colector, împreună cu kitul de montaj; set 2 bucăți bare de ghidare din oțel inox cu diametrul de minim 2", inclusiv suportul de ghidare superior și kitul de fixare al acestuia; dispozitiv de ridicare (macara) acționat de un electropalan, lanț/cablu de ridicare/manipulare din oțel inox, cu inel intermediar de ridicare din metru în metru și cu documente de calitate din care să reiasă capacitatea portantă.

Unitatea de acționare a pompei are incorporată funcția de auto-curățare pentru a elimina resturile din interior, care pot produce colmatarea și blocarea pompei.

Curățarea se va declanșa în următoarele circumstanțe și anume:

1. colmatare ușoară când puterea motorului crește într-o perioadă de timp definită de furnizor.
2. colmatare grea când curentul motorului crește drastic și pompa se oprește.

Funcția de curățare trebuie să oprească forțat, să schimbe sensul de rotație și să funcționeze înainte și înapoi pentru a permite resturilor să cadă de pe rotor.

După finalizarea ciclului de curățare, unitatea de acționare își va relua funcționarea automată.

De asemenea, oferta nu respectă nici unele criterii de calificare, nefiind aplicate prevederile art. 138 și 143 din HG nr. 394/2016.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită să îi fie admisă contestația, ce este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale Legii 01/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. B7516/23.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 61187/23.11.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată, precum și menținerea documentelor atacate.

Preliminar, entitatea contractantă susține că procedura de achiziție s-a desfășurat în deplină legalitate, cu respectarea legislației incidente în domeniul achizițiilor sectoriale, incluzând și respectarea tuturor etapelor procedurale.

În acest context, entitatea contractantă precizează faptul că în cadrul ședințelor comisiei de evaluare, în conformitate cu art. 138 alin. (1) din HG nr. 394/2016 au fost verificate toate documentele DUAЕ depuse de ofertanți, iar aceștia au îndeplinit criteriile de calificare.

Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/2016, ofertantului clasat pe primul loc i-au fost solicitate documentele doveditoare DUAЕ, care au fost verificate în cadrul comisiei de evaluare și a fost constatat faptul că acestea demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare.

Entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca nejustificată, a criticilor privind inacceptabilitatea ofertei depuse de Asocieria SRL-

Analizând criticile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei (punctul 2.1 pag. 4 din contestație), entitatea contractantă prezintă argumentele considerate relevante, corespunzătoare fiecărei critici:

- *Automatizarea va asigura:*

- *Schimbarea secvențială a pompelor în timpul operării*
- *Operarea în regim manual*
- *Oprirea/repornirea pompelor în mod automat, atât în sensul normal de rotație, cât și în sens invers, în scopul desprinderii și eliminării corpurilor solide fixate pe rotor și partea interioară a corpului pompei, evitându-se intervențiile de service neprogramate*
- *Pornirea/oprirea lentă a echipamentelor de pompare, prin mărirea, respectiv scăderea graduală a turației, pentru a proteja componentele pompei*

- *Unitatea de acționare a pompei are încorporată funcția de auto-curățare pentru a elimina resturile din interior, care pot produce colmatarea și blocarea pompei. Curățarea se va declanșa în următoarele circumstanțe:*

- *Colmatare ușoară: când puterea motorului crește într-o perioadă de timp definită de furnizor.*

- *Colmatare grea: când curentul motorului crește drastic și pompa se oprește.*

- *Funcția de curățare trebuie să oprească forțat, să schimbe sensul de rotație și să funcționeze înainte și înapoi pentru a permite resturilor să cadă de pe rotor. După finalizarea ciclului de curățare, unitatea de acționare își va relua funcționarea automată.*

Entitatea contractantă precizează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, deoarece în cuprinsul propunerii financiare nu au fost regăsite documente care să susțină îndeplinirea acestor cerințe, au fost solicitate clarificări asocierii SRL--& CO.KG cu adresa nr. B 4793/14.07.2021, ofertantul răspunzând prin adresa 009/19.07.21, înregistrată la cu nr. SAP 2555/20.07.2021.

În cadrul răspunsului, Asocierea SRL--& CO.KG a transmis ANEXA 1- confirmarea producătorului echipamentelor de pompare și a tablourilor de comandă ale acestora, ANEXA 2 - manualul de instalare și operare pentru tablourile de automatizare "unde se specifică setările de autocurățire, pornire și oprire în rampă și ANEXA 3 - pag. 5 din catalogul tehnic".

Deoarece a existat o neconcordanță în documentele furnizate, privind funcția de auto-curățire, în sensul că în răspunsul ofertantului (parte scrisă) este declarat un soft starter, iar în ANEXA 1 este menționat un convertizor, entitatea contractantă arată că a solicitat o clarificare suplimentară, prin adresa nr. 4985/26.07.2021. Ofertantul Asocierea SRL--& CO.KG a răspuns, prin adresa 050/29.07.2021, la care atașează răspunsul producătorului echipamentelor de pompare și al tablourilor de comandă ale acestora, care precizează faptul că funcția de autocurățire se va realiza doar cu convertizor de frecvență, iar soft starterul asigură doar una din funcțiile convertizorului de frecvență, și anume, limitarea curentului de pornire.

În concluzie, entitatea contractantă susține că, urmare a evaluării documentelor din propunerea tehnică și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a constatat conformarea ofertei la cerință.

Referitor la cerința *Set accesorii montaj pentru fiecare electropompă:*

- *piesa de autocuplare din fontă, cu cot de refulare și talpă de fixare pe radier colector, împreună cu kitul de montaj;*

- set 2 buc. bare de ghidare din oțel inox cu diametrul de minim 2", inclusiv suportul de ghidare superior și kitul de fixare al acestuia;

- dispozitiv de ridicare (macara pivotantă) acționat de un electropalan, lanț de ridicare/manipulare din oțel inox, cu inel intermediar de ridicare din metru în metru - împreună cu documente de calitate din care să reiasă capacitatea portantă, entitatea contractantă susține că, în propunerea tehnică, îndeplinirea cerinței se regăsește pentru fiecare stație de pompare ape uzate, după cum urmează:

- SPAU 8 pag. 84, respectiv pag. 273 fișe tehnice;
- SPAU 11 pag. 86, respectiv pag. 276 fișe tehnice;
- SPAU 12 pag. 91, respectiv pag. 279 fișe tehnice.

Astfel, contrar afirmației contestatoarei SRL, cerința caietului de sarcini este îndeplinită.

Referitor la cerința *Achiziționarea și montarea unui coș grătar*:

- Coșul grătar va fi realizat din oțel inox, minim X2CrNi17-12-2 și cu distanța între bare de 50 mm care să permită colectarea corpurilor solide grosiere din apele reziduale; coșul va fi curățat manual de operatorul stației și Antreprenorul va proiecta și monta o platformă în apropierea coșului care să permită operatorului staționarea și curățarea facilă a coșului grătar. Se va monta un sistem de ridicare tip macara pivotantă pentru coșul grătar, ridicarea coșului fiind prevăzută cu un palan electric, având comandă manuală.

- Montarea și demontarea coșului grătar nu necesită coborârea în cămin deoarece acesta se montează prin alunecare pe șine prinse de perete. Acest lucru se va realiza prin acționarea lanțului/cablului montat la partea superioară a coșului grătar prin intermediul macaralei pivotante.

- Pe peretele căminului vor fi prevăzute șine de ghidaj cu role care să permită extragerea facilă a coșului în vederea curățării, complet în exteriorul căminului (sau alt sistem proiectat de către Antreprenor care va îndeplini aceiași funcțiune). Materialul sistemului de ghidaj va fi oțel inoxidabil, entitatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică se regăsește, pentru fiecare stație de pompare ape uzate, mențiunea de îndeplinire a cerinței, după cum urmează:

- SPAU 8 pag. 85 și pag. 282;
- SPAU 11 pag. 89 și pag. 282;
- SPAU 12 pag. 92 și pag. 282.

Astfel, contrar afirmației contestatoarei SRL, entitatea contractantă susține că cerința caietului de sarcini este îndeplinită.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. /26.11.2021, ... SRL a transmis cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației înaintate de SRL, ca neîntemeiată, menținerea raportului procedurii de atribuire nr. B7316/11.11.2021 și a adresei nr. B7319/11.11.2021 privind

comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ce reprezintă onorariul de avocat.

În prealabil, în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a cererii sale, intervenienta susține că, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, își justifică interesul de a interveni în cauză, deoarece oferta sa este clasată pe locul 1.

Intervenienta susține că SRL nu motivează, în mod concret și justificat, în ce anume constă nerespectarea cerințelor entității contractante, iar simpla îngroșare a unor prevederi din caietul de sarcini nu poate să reprezinte un argument în privința neconformității ofertei Asocierii

În ceea ce privește susținerea: "ne rezervăm dreptul de a oferi orice alte lămuriri, clarificări explicații C.N.S.C., precum și acela de a depune probe la dosarul contestației, potrivit art. 20 alin. 1 din Legea 101/2016", intervenienta arată că SRL nu își poate rezerva acest drept. Din contră, are obligația, conform prevederilor art. 10 alin (1) lit. f) din Legea 01/2016, de a motiva în fapt și în drept contestația, iar conform lit. g) din cadrul aceluiași articol, contestatoarea are obligația de a indica mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Intervenienta mai invocă faptul că, în speță, sunt incidente și prevederile art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revenind contestatoarei.

Totodată, este adevărat că, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea 01/2016, ... SRL are dreptul de a studia dosarul achiziției, dar nu își poate motiva în fapt contestația după studierea lui, la sediul CNSC, fiind important că motivarea contestației sau completarea acesteia cu motive noi, după studierea dosarului la Consiliu, este interzisă de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Invocând și citând din jurisprudența Consiliului, intervenienta susține că SRL trebuia să acționeze în mod diligent și să formuleze o cerere de acces la dosarul achiziției, întemeiată pe dispozițiile 236 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, însă a stat în pasivitate și a formulat o contestație total nemotivată/informă.

Întrucât motivarea în fapt a contestației lipsește cu desăvârșire, intervenienta arată că, în speță, sunt incidente prevederile art. 11 din Legea 01/2016, pe care le citează.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice la CNSC și, ulterior, de a formula concluzii scrise, pentru a elimina din start orice altă interpretare, intervenienta susține că orice modificare/completare a criticilor incluse în contestație trebuie să fie respinsă, ca inadmisibilă.

Pe de altă parte, pentru a elimina toate alegațiile contestatoarei, referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a Asocierii, intervenienta învederează faptul că, în ceea ce privește cerința referitoare la Automatizare, în conformitate cu prevederile caietului de

sarcini (filele 10-11, pe care le citează), toate aceste cerințe au fost îndeplinite prin oferta Asocierii sale. Tablourile de comandă oferite sunt echipate cu procesoare/module de acționare dedicate stațiilor de pompare apă uzată echipate cu electropompe

În ce privește pornirea/oprirea lentă a echipamentelor, aceasta se realizează cu ajutorul convertizoarelor de comandă din componenta tablourilor de comandă (câte o bucată pentru fiecare pompă) convertizoare prin care se realizează alimentarea/comanda pompelor (modificare frecvență/turație/debit/înălțime de pompare). Convertizoarele de frecvență primesc informațiile de comandă de la modulele de acționare ale electropompelor din tablourile de comandă menționate.

Referitor la cerințele: "Set accesorii montaj pentru fiecare electropompă", intervenienta susține că aceste cerințe au fost îndeplinite prin oferta Asocierii

Astfel, în fișele tehnice ale electropompelor sunt prezentate desenele de ansamblu complete, cu fixarea electropompelor pe radier prin utilizarea auto-cuplajelor. În desenul de ansamblu al montajului electropompelor este menționată dimensiunea țevii de ghidare - se respectă dimensiunea minimă de 2" a țevelor de ghidare, recomandată în caietul de sarcini. De asemenea, pentru fiecare electropompă oferită s-au precizat, pe poziție independentă, autocuplaj și barele de ghidaj din inox și kitul de fixare.

Intervenienta mai arată că în propunerea tehnică au fost menționate autocuplajele și barele de ghidaj pentru fiecare poziție de electropompă SPAU - prin autocuplaj înțelegându-se ansamblul de fixare a electropompelor, compus din piesa de cuplare a pompei și talpa de fixare pe radier, bare de ghidare și suport de fixare a acestora, cu kiturile de fixare.

Menționează intervenienta, totodată, faptul că, în caietul de sarcini, se prevede o fază de proiectare, ca primă etapă în implementarea investiției pentru care s-a organizat licitația. La rândul ei, proiectarea are două sub-etape. Proiectul tehnic de montaj reprezintă etapa a doua de proiectare, în care va fi stabilită soluția tehnică finală pentru realizarea concretă a montajului în cazul fiecărei stații de pompare - soluție ce trebuie aprobată de entitatea contractantă.

Totodată, în ceea ce privește dispozitivul de ridicare (macara pivotantă) acționat de un electropalan, intervenienta susține că această solicitare a fost îndeplinită, așa cum reiese, clar și fără echivoc, din cadrul propunerii tehnice, precum și din cadrul răspunsului său aferent solicitării de clarificare nr. B4793/14.07.2021.

Referitor la critica privind:

- *Unitatea de acționare a pompei are incorporată funcția de auto-curățare pentru a elimina resturile din interior, care pot produce*

colmatarea și blocarea pompei. Curățarea se va declanșa în următoarele circumstanțe:

■ *Colmatare ușoară: când puterea motorului crește într-o perioadă de timp definită de furnizor.*

■ *Colmatare grea: când curentul motorului crește drastic și pompa se oprește.*

■ *Funcția de curățare trebuie să oprească forțat, să schimbe sensul de rotație și să funcționeze înainte și înapoi pentru a permite resturilor să cadă de pe rotor. După finalizarea ciclului de curățare, unitatea de acționare își va relua funcționarea automată, intervenienta susține că toate aceste condiții sunt îndeplinite de oferta Asocierii*

Astfel, unitățile de acționare ale electropompelor prezentate în cadrul "Specificații tablouri de comandă SPAU 08: SPAU 11 tip Control DC 3xO-44A ESS 3x400V IM: Control DC 2xO-44A ESS 3x400V IM și Control DC 2xO-16A ESS 3x400V 1M" au incorporate, din construcție, modulul cu funcția de auto-curățare, funcție care la producătorul este denumită "anti-blocare" și este marcată cu culoarea roșie.

La dispozitivele cu această funcție, analiza curenților absorbiți în funcționare de electropompe se face prin centrala de măsură instalată în TGD (tabloul general de distribuție - în ofertă este prevăzut câte un astfel de tablou pentru fiecare SPAU), care transmite unității de acționare valoarea măsurată și care va acționa pompa conform setărilor, respectiv:

- Colmatare ușoară: când puterea motorului crește într-o perioadă de timp definită de furnizor.

- Colmatare grea: când curentul motorului crește drastic și pompa se oprește.

În ce privește funcția de curățare care oprește motorul, respectiv schimbă sensul de rotație, pentru a permite resturilor să cadă de pe rotor, intervenienta susține că și această cerință este îndeplinită. Valorile setate ale curentului absorbit de pompă, în aceste situații, se vor stabili prin proiectul de execuție a tablourilor de comandă, respectiv filozofia de automatizare, care va fi aprobată de Beneficiar.

Faptul că toate condițiile menționate sunt îndeplinite de electropompele și tablourile de comandă propuse de producătorul este dovedit de răspunsul producătorului SRL care este cuprins, împreună cu anexele doveditoare, în răspunsul 009/19.07.2021, transmis de Asocieria, ca răspuns la solicitarea nr. B4793/14.07.2021.

În ceea ce privește cerința referitoare la achiziționarea și montarea unui coș grătar (fila 22 din caietul de sarcini, pe care o citează), intervenienta susține că toate aceste condiții sunt îndeplinite de oferta Asocierii

Astfel, a fost cuprins în ofertă coșul de grătar pe o poziție independentă, pentru fiecare sistem în parte:

Coș grătar din oțel inox

- *distanța între bare 50 mm;*
- *dimensiunile reale se vor stabili în urma proiectării tehnice, în funcție de locul de amplasare*
- *acționare manuală - ridicare pentru curățare cu macara;*
- *fixare pe sistem de șine din oțel inox.*

Menționează intervenienta faptul că, prin caietul de sarcini se prevede, ca primă etapă în implementarea investiției pentru care s-a organizat licitația, o fază de proiectare, care are două etape, la rândul ei. Citând extras din caietul de sarcini (filele 2, 3): *Capitolul 4.2 – Proiectarea*, intervenienta susține că, așa cum rezultă din cerințele lui, proiectul tehnic de montaj reprezintă etapa a doua de proiectare, în care va fi stabilită soluția tehnică finală, pentru realizarea concretă a montajului grătarului în cazul fiecărei stații de pompare - soluție ce trebuie aprobată de entitatea contractantă.

Astfel, execuția, poziția și montajul grătarelor (care au fost cuprinse în ofertă) se vor stabili în urma elaborării Proiectului tehnic - Faza 2 - aprobată de entitatea contractanta.

Prin urmare, intervenienta susține că toate cerințele caietului de sarcini, referitoare la achiziționarea și montarea unui coș grătar, sunt îndeplinite prin oferta Asocierii

În concluzie, entitatea contractantă a evaluat în mod complet și corect oferta Asocierii, afirmațiile generice ale contestatoarei, cu privire la pretinsa nerespectare a cerințelor caietului de sarcini fiind nefondate, precizează intervenienta.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63608/07.12.2021, intervenienta a transmis Note scrise cu privire la adresa nr. 666/23.11.2021 emisă de contestatoarea SRL, susținând că aceasta nu și-a motivat în fapt contestația, raportat la prevederile art. 10 și art. 11 din Legea 01/2016, restructurarea contestației și împărțirea acesteia în patru sub-puncte nu echivalează cu motivarea în fapt a contestației.

Intervenienta arată că, în cuprinsul adresei nr. 666/23.11.2021, nu se regăsește nici măcar o singură critică concretă cu privire la oferta Asocierii Contestatoarea SRL trebuia să indice, în mod concret, care echipamente ofertate de Asocieria sunt neconforme, care este motivul neconformității lor și care sunt mijloacele de probă pe care se sprijină afirmațiile sale.

Intervenienta susține că SRL nu s-a conformat obligației impuse de Consiliu, nu și-a motivat contestația în fapt, sancțiunea prevăzută de textul de lege fiind anularea contestației și, pe cale de consecință, solicită anularea contestației formulată de SRL.

În continuare, intervenienta răspunde punctual celor patru sub-puncte din adresa nr. 666/23.11.2021 emisă de contestatoare, reiterând faptul că acestea sunt nemotivate și nedovedite.

De asemenea, intervenienta solicită respingerea criticilor referitoare la "palele rotorului", ca inadmisibile, având în vedere că nu au fost precizate în contestația inițială.

Prin adresa nr. 673/08.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63826/08.12.2021, contestatoarea SRL a transmis Concluzii scrise", prin care solicită admiterea contestației sale.

Contestatoarea reiterează faptul că oferta Asocierii este neconformă, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsurile la clarificări a modificat conținutul propunerii tehnice, fiind astfel aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă a inițiat, la 09.04.2021, o licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Reabilitare a stațiilor de pompare SP8, SP11, SP12 aferente sistemului de canalizare din și", prin publicarea anunțului de participare nr. CN1030090.

Împotriva rezultatului procedurii, nr. B7317/11.11.2021, consemnat și în raportul procedurii de atribuire nr. B7316/11.11.2021, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (2) din Legea 01/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207647627/1, în valoare de 32.800 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 18.11.2021.

Totodată, Consiliul reține că SRL (oferant câștigător) a înaintat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației înaintate de SRL, ca neîntemeiată, menținerea raportului procedurii de atribuire nr. B7316/11.11.2021 și a adresei nr. B7319/11.11.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, ce reprezintă onorariul de avocat.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea 01/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie, desemnată câștigătoare. Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea deciziilor autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

În privința susținerilor intervenientei privind lipsa motivării contestației, ceea ce ar conduce la o anulare a ei, Consiliul constată lipsa lor de temei. SRL a completat contestația, prin adresa nr.

666/23.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61378/23.11.2021, menționând care sunt motivele de fapt ale atacării deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, urmare a corespondenței inițiate din oficiu de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea 01/2016: În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.

Prin această completare, autoarea contestației a indicat motivele de pretinsă neconformitate a ofertei intervenientei, fără a mai susține și nerespectarea unor criterii de calificare, la care făcea trimitere prin cererea introductivă.

Conform susținerilor contestatoarei, decizia de stabilire a ofertei câștigătoare este afectată de neconformitatea pe care nu a sesizat-o achizitorul (prin comisia de evaluare) în raport cu cerințele caietului de sarcini privitoare la automatizarea pompelor (prin care să se asigure: pornire/oprire în sens normal/invers; funcția curățare), la autocurățarea asigurată de palele rotorului, la dispozitivul de ridicare acționat de un electropalan, la coșul grătar.

În consecință, Consiliul va face analiza modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, privitor la motivele de fapt și de drept prezentate de contestatoare, văzând conținutul ofertei și regulile din documentația de atribuire.

Entitatea contractantă a confirmat faptul că, în documentația tehnică a pompelor submersibile, emisă de producător, din oferta intervenientei, nu au fost regăsite informații de nivelul cerut în caietul de sarcini privitor la funcția de auto curățare, motiv pentru care a solicitat clarificări, urmare cărora, prin două corespondențe, succesive, s-a confirmat asigurarea cerinței tehnice în cauză, pe baza convertizorului de frecvență.

Văzând conținutul propunerii tehnice, dar și al corespondenței de clarificare, Consiliul constată că niciun document tehnic prezentat de ofertant și emis de producător nu confirmă îndeplinirea specificației tehnice prin soluția impusă prin caietul de sarcini, adică autocurățarea prin oprirea/pornirea în sensul normal de rotație, cât și în sens invers. Prin propunerea tehnică, ofertantul s-a angajat la asigurarea specificației de nivelul impus prin caietul de sarcini, partea descriptivă a ei, inclusiv fișele tehnice, reproducând textul caietului de sarcini. Însă, documentele producătorului desemnat nu susțin în tot informațiile din propunerea tehnică. Conform soluției asigurate de producătorul, prin convertizorul de frecvență (adresa anexată precizării din clarificarea 050/29.07.2021), nu prin soft starter, cum indicase în primul răspuns de clarificare, curățarea se asigură prin schimbarea

vitezei de rotație la un debit de 1m/s (pagina 47 a manualului atașat răspunsului de clarificare).

În consecință, deși entitatea contractantă a revenit prin solicitarea de informații de precizie, ofertantul în cauză nu a confirmat decât existența funcției de curățare, dar nu a confirmat și soluția tehnică impusă prin caietul de sarcini (adică, oprirea și schimbarea sensului de rotație).

Sub acest aspect, răspunsurile de clarificare nu au concludența necesară stabilirii conformității ofertei cu caietul de sarcini, ci dimpotrivă, consolidează caracterul ei neconform. Pe baza răspunsurilor în cauză, comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (4) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Eronat, comisia de evaluare a considerat concludente răspunsurile în cauză (prin procesul-verbal nr. B 6958/28.10.2021), deși a remarcat absența informațiilor de precizie în asigurarea funcției specifice de oprire/pornire în ambele sensuri, pentru asigurarea curățării rotorului/părții interioare a corpului pompei (prin solicitările de clarificare).

Și în cazul dispozitivelor de ridicare (macara pivotantă) oferta a inclus informații care au indicat soluția unor macarale (troliu) manuale. Schița informativă de la pagina 351 a propunerii tehnice a prezentat două macarale (de 250/500 kg) cu caracteristica tehnică explicită – winch manual.

Or, răspunsul de clarificare a propunerii financiare, în sensul că ar putea fi livrate macarale cu acționare electrică, nu manuală (așa cum s-a cotat) fără a se proba existența efectivă a acestei posibilități, adică fără modificarea propunerii financiare, dar și suplimentarea cantității inițiale de astfel de echipamente (unul pentru pompă și unul pentru grătar) nu concordă cu conținutul efectiv al propunerii tehnice. Prin propunerea tehnică, ofertantul s-a angajat la livrarea/instalarea unor dispozitive de ridicare de tipul celor din caietul de sarcini, partea descriptivă a ei, inclusiv fișele tehnice, reproducând textul caietului de sarcini. În același timp, documentele producătorului macaralei nu susțin informațiile din propunerea tehnică, acesta fiind raționamentul solicitării de clarificări, pe care entitatea contractantă nu-l menționează.

În fapt, schița de poziționare a echipamentelor (pagina 269 a propunerii tehnice) indică existența a câte două macarale, indiferent de soluția constructivă aleasă. Astfel, propunerea unei singure macarale,

pentru manevrarea pompei și a grătarului, ca alternativă tehnică ce ar putea rezulta după proiectare, așa cum se prezintă în răspunsul de clarificare 554/04.11.2021, reprezintă atât o discrepanță față de propunerea tehnică, cât și o propunere alternativă cerințelor din caietul de sarcini, care stabilea nevoia de ofertare/amplasare a unei macarale pentru fiecare echipament de ridicat (pompă și grătar). Susținerile ofertantului că, din proiectul tehnic, ar putea rezulta posibilitatea utilizării unei singure macarale (datorită poziționării apropiate a pompei și grătarului) sunt speculative și pot conduce la oferte cu soluții tehnice/financiare ce nu se pot compara, dacă s-ar accepta conformitatea lor, adică la situația ce ar impune anularea procedurii, conform prevederilor art. 225 alin. (1) litera b) din Legea nr. 99/2016: Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...] b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Ofertanții aveau obligația întocmirii ofertei la nivelul documentației de atribuire, tocmai pentru a se obține soluții uniforme de comparat, iar posibilitatea de intervenire a unor modificări de tipul celui invocat de intervenient reprezintă o etapă ulterioară atribuirii contractului, după întocmirea și aprobarea proiectului tehnic.

Prin urmare, răspunsul de clarificare nu asigură nici respectarea cantităților de macarale pivotante din documentația de atribuire și nici a tipului de utilaj (nefiind probată posibilitatea livrării unor echipamente acționate electric la prețul unor echipamente acționate manual).

Drept pentru care, Consiliul consideră lipsit de concludență necesară răspunsul în cauză (punctul 1 din adresa nr. 554/04.11.2021), în raport cu nevoia de a se confirma conformitatea ofertei cu caietul de sarcini, acesta nefiind un răspuns de tipul celui acceptat la alin. (6) al art. 140 din Normele metodologice sus evocate: Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Este relevant în cauză că informațiile discordante dintre propunerea tehnică/financiară și răspunsul de clarificare amintit nu ar putea fi considerat nici viciu formal, care să fie acoperit în limitele prevăzute la alin. (3) al art. 141 din Normele metodologice, întrucât erorile în cauză nu sunt susținute de alte informații din ofertă: *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc*

de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Fiind evidentă situația neconformă a datelor din oferta desemnată câștigătoare, dar și lipsite de concludență răspunsurile de clarificare a acestora, în privința amintitelor caracteristici tehnice, Consiliul consideră de prisos a analiza alte susțineri de fond ale părților, situația de fapt și de drept statuată neputând fi înlăturată prin vreo măsură de remediere.

Din cele de mai sus, rezultă că oferta intervenientei a fost întocmită cu neglijarea parțială a regulilor impuse la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, care nu admiteau reduceri/limitări ale obligațiilor de respectare a cerințelor documentației de atribuire: *Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze ca Ofertantul a inteles corect cerintele din documentatie. Propunerea tehnica a Ofertantului trebuie sa includa informatii si detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Comentariile de tipul DA/NU nu reprezinta indeplinirea cerintelor solicitate, sub sanctiunea declararii propunerii tehnice ca fiind neconforma. Nu sunt acceptate limitari ale obligatiilor ofertantului fata de cerintele prezentate in documentatia de atribuire. In cazul in care oferta tehnica nu respecta toate cerintele prevazute in documentatia de atribuire si nu reflecta asumarea de catre Ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in documentatia de atribuire, Entitatea Contractanta are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 99/2016.*

Prin modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, entitatea contractantă a încălcat obligația expresă de la art. 219 alin. (1) litera a) din Legea nr. 99/2016, care impune analiza tuturor cerințelor din propria documentație de atribuire și din lege, înainte de stabilirea rezultatului în cauză: *Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției.*

În consecință, Consiliul va admite contestația, va anula decizia de stabilire a rezultatului procedurii, în privința ofertei câștigătoare, consemnat în raportul procedurii nr. B7316/11.11.2021 și în actele subsecvente lui și va obliga entitatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a acesteia, pornind de la constatarea lipsei de concludență a informațiilor de clarificare a neconformităților statuate mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Măsurile anterioare sunt dispuse în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea 01/2016.

Implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ofertantul desemnat câștigător, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, entitate contractantă în procedura inițiată prin anunțul de participare nr. CN1030090 din 09.04.2021.

Anulează decizia de stabilire a rezultatului procedurii, în privința ofertei câștigătoare, consemnat în raportul procedurii nr. B7316/11.11.2021 și în actele subsecvente lui și obligă entitatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a acesteia, conform motivării ce precede, în termen de 15 zile de la primirea deciziei

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL în favoarea entității contractante, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea 01/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

