CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația din 13.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17647/14.05.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), aferentă lotului 1, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente medicale”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- în principal:
- obligarea autorității contractante la modificarea procedurii, pentru lotul 1, astfel încât acest lot să se divizeze în două loturi separate, câte unul pentru fiecare sistem de computer tomografie, cu factorii de evaluare aferenți;
- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, așa cum sunt acestea indicate în cuprinsul contestației, prin eliminarea sau modificarea cerințelor restrictive și/sau nelegale din documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură, implicit la reluarea/republicarea procedurii

de atribuire, cu includerea cerințelor modificate ale documentației de atribuire astfel cum sunt expuse în contestație;

- în subsidiar, anularea procedurii, pentru lotul 1, în situația în care nu este posibilă remedierea sau măsurile dispuse prin remediere conduc la necesitatea anulării procedurii, aferente lotului 1, și a republicării acesteia, ca urmare a complexității și numărului ridicat de modificări, deoarece este restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile echipamentelor.

Prin contestația din 13.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17650/14.05.2019, formulată de SC ... SRL, cu datele de mai sus, împotriva documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), aferentă lotului 2, elaborată de ..., cu sediul arătat mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat Consiliului admiterea contestații și:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, aferentă lotului 2, prin eliminarea sau modificarea cerințelor restrictive și/sau nelegale din documentația de atribuire, astfel cum sunt expuse în contestație;

- în subsidiar, anularea procedurii, pentru lotul 2, deoarece este restrictivă pentru toți operatorii economici, în ceea ce privește specificațiile echipamentelor.

Prin contestația nr. 1328/13.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17652/14.05.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva documentației de atribuire, aferentă lotului 2, elaborată de ..., cu sediul arătat mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, cu privire la lotul 2, și anume: înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, modificarea unor prevederi ale modelului de contract de furnizare, precum și ale caietului de sarcini, așa cum sunt prezentate în cadrul contestației, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, dacă va fi cazul, anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică, în situația în care modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă.

Prin contestația din 13.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17653/14.05.2019, formulată de SC ... SRL, cu datele de mai sus, împotriva documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), aferentă lotului 3, elaborată de ..., cu

sediul arătat mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, aferentă lotului 3, prin eliminarea sau modificarea cerințelor restrictive și/sau nelegale din documentația de atribuire, astfel cum sunt expuse în contestație;

- obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură, prin reluarea procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire în acord cu aspectele prezentate în contestație;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, pentru lotul 3, în situația în care nu este posibilă remedierea, deoarece este restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile echipamentelor și utilizarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", cu încălcarea prevederilor legale în domeniu, impunându-se, în acest caz, utilizarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț".

Prin Încheierea nr. ..., s-au admis cererile de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3, formulate de către SC ... SRL și de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3 până la soluționarea contestațiilor.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, critică dispozițiile documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), pentru lotului 1, pe care o consideră ca fiind restrictivă și nelegală, având în vedere de următoarele aspecte:

Referitor la motivele de nelegalitate a cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea învederează următoarele:

1. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea procedurii, pentru lotul 1 - "Computer tomograf", astfel încât acesta să se divizeze în două loturi separate, câte unul pentru fiecare sistem de computer tomografie, cu factorii de evaluare aferenți, motivat de faptul că:

- dacă un producător nu îndeplinește caracteristicile tehnice pentru computer tomograful de 64 slice-uri, nu-l poate oferta nici pe cel de 128 slice-uri, chiar dacă pentru aceasta îndeplinește complet și poate superior caracteristicile tehnice aferente caietului de sarcini. În același fel, un producător care îndeplinește caietul de sarcini pentru sistemul de 128 slice-uri dar nu și pe cele ale tomografului de 64 slice-uri, nu se poate înscrie în procedura, fiindu-i limitat accesul;

- cele două sisteme de computer tomografie nu sunt interconectate și nu există niciun motiv pentru care acestea să nu fie achiziționate pe loturi separate, existând astfel șansa ca orice producător să poată oferta pentru cel de 64 slice-uri sau pentru cel de 128 slice-uri, în funcție de ceea ce există în portofoliul acestuia;

- prin alăturarea celor două sisteme de computer tomografie într-un singur lot, autoritatea contractantă restrânge competiția, putând participa doar acei producători care îndeplinesc cerințele ambelor caiete de sarcini, deși sunt două sisteme independente care nu au nimic în comun și care funcționează de sine stătător.

2. SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, prin eliminarea sau modificarea cerințelor restrictive și/sau nelegale din documentația de atribuire, astfel:

Modificarea/eliminarea următoarelor cerințe și caracteristici tehnice, deoarece sunt restrictive și nelegale, astfel încât să se permită oricărui ofertant dreptul egal la procedură, după cum urmează:

A. Lot 1 - Computer tomograf 64 slice-uri:

a. Înlocuirea cerinței „Comenzi bilaterale pentru masă, înclinare gantry, lumini de poziționare” din cadrul caietul de sarcini, cu cerința „Comenzi bilaterale sau tabletă pentru masă, înclinare gantry, lumini de poziționare”, deoarece tehnologia evoluează și butoanele încastrate în gantry sunt înlocuite cu tablete care sunt detașabile și care permit un flux de lucru mai crescut.

b. Înlocuirea cerinței „Capacitatea de răcire a anodei: minim 1000 kHU/min (fără echivalente)” din caietul de sarcini, cu cerința „Capacitatea de răcire a anodei: minim 780 kHU/min (fără echivalente)”, motivat de faptul că echipamentul care se dorește a fi ofertat permite scanarea în mod spiral până la 300 secunde, fără să fie nevoie de pauză pentru răcire. Acest lucru se datorează tehnologiei superioare de răcire a tubului și a tehnologiilor de modulare a curentului anodic și a tensiunii anodice în funcție de necesitați, astfel încât tubul să fie mereu la nivel optim de scanare. Cât timp dezideratul tehnic este îndeplinit, și anume acela de a scana perioade lungi fără ca tubul să se încălzească, valorile de disipare ale căldurii nu sunt relevante.

c. Înlocuirea cerinței „Domeniu maxim de scanare: minim 175 cni” din cadrul caietul de sarcini, cu cerința „Domeniu maxim de scanare: minim 160 cni”, având în vedere că domeniul maxim de scanare este util în examinările de tip cap-torace-abdomen-pelvis pentru stadializări sau

în cele de angiografie extinsă de la crosă până la nivelul arterelor femurale sau de la bifurcația aortei până la nivelul arterelor pedioase. În toate cazurile, un domeniu de scanare de 160 cm asigură reușita examinării, chiar și în cazul pacienților care au o înălțime de 200 cm.

d. Eliminarea cerinței: „Consolă care să permită analiza concomitentă a datelor brute, precum și postprocesarea acestora” din cadrul caietul de sarcini, deoarece consola de achiziție reconstruiește imaginile din date brute în acord cu principiile fizice de transformare a semnalului în imagine, nu face analiza datelor brute și nici nu le post-procesează (dacă prin post-procesare se consideră că sunt alte operațiuni decât cele de reconstrucție), acestea fiind utile numai pentru reconstrucția imaginii. Imaginile reconstruite sunt apoi post-procesate (reformatări multiplanare, MIP, etc). Lucrul cu datele brute este apanajul cercetării, când imaginile brute sunt preluate de diferite softuri în vederea analizei superioare la nivel de semnal.

e. Eliminarea cerinței „Urmărirea bolusului de contrast și monitorizarea acesteia” din cadrul caietul de sarcini, care nu mai este necesară, în condițiile în care caietul de sarcini conține anterior o cerință prin care se solicită ca sistemul de computer tomografie să fie dotat cu funcție de pornire automată a scanării, când substanța de contrast ajunge în regiunea de interes, atât timp cât bolusul nu este urmărit în timp real ci pornește automat atunci când este detectat în regiunea de interes.

Cerința actuală este în contradicție cu cerința precedentă, fiindcă, în timpul scanării cu contrast, nu se poate urmări bolusul de contrast și monitoriza dacă se solicită ca achiziția să înceapă când bolusul este detectat într-o anumita regiune de interes.

f. Înlocuirea cerinței „Substracție osoasă, segmentarea structurilor vasculare, măsurători stenoze; evaluarea kinkingului vascular, evaluarea plăcii de aterom” din cadrul caietul de sarcini, cu cerința „Substracție osoasă, segmentarea structurilor vasculare, măsurători stenoze, evaluare vasculară, evaluarea plăcii de ateroni”, deoarece, din punct de vedere clinic, kinking-ul vascular este o anomalie de natură curbă pe care un vas de sânge o poate suferi, fără sa-i afecteze funcția, dar este în dezacord cu traiectul liniar natural.

Evaluarea acestui tip de traiectorie curbata (kinking) a vasului, se face prin analiza vasculară ca orice arie presupusă a fi stenozată și se fac măsurători cu privire la lungimea desfășurată a vasului de sânge, viteza de curgere a sângelui, identificarea existenței stenozei în amonte sau în aval de această anomalie. Este importantă îndeplinirea funcției softului și nu îngreunarea accesului la procedură a unui producător sau altul.

g. Înlocuirea cerinței „Identificarea automată a zonelor de infarct pulmonar și evaluare automată de arteră pulmonară” din cadrul caietul de sarcini, cu cerința „Identificare zone de emfizem și identificare embolism pulmonar”, având în vedere că cerința tehnică trebuie să fie în

acord cu dezideratul clinic și să-l descrie, fără să indice tehnici care pot duce cu gândul la performanțele unor anumit producători.

h. Înlocuirea cerinței „Rezoluție spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm” din cadrul caietul de sarcini, cu cerința „Rezoluție spațială x, y utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 15 lp/cm”, rezoluția la contrast înalt fiind calculată de către fiecare producător în funcție de metodele tehnice care sunt în concordanță cu protocoalele de calitate. Aceste echipamente au certificat de conformitate europeană (marca CE) și certificat emis de FDA (Food and Drug Administration) pentru a fi comercializate în Statele Unite, care atestă că echipamentul este în conformitate cu normele de calitate ale Uniunii Europene și ale altor state și valorile enunțate sunt reale, iar echipamentele pot fi comercializate în respectivele state, cu performantele enunțate în fișa de date a echipamentului. Astfel, fiecare producător alege viteza optimă de rotație pentru a calcula rezoluția la contrast înalt și aceasta nu este întotdeauna cea mai mică viteză de rotație pe care sistemul o poate atinge. Impunerea unei astfel de limitări nu face altceva decât să pună obstacole nejustificate în calea participării la procedură a diferiților operatori, fiindcă fișa de date este elaborată de către fabrica producătorului și este în acord cu normele de calitate internaționale și nu poate fi modificată, astfel cum este cerut în fiecare procedură la nivel mondial.

Rezoluția la contrast înalt ajută la diferențierea a două țesuturi care sunt apropriate, iar o valoare de 15 lp/cm sau 17 lp/cm nu alterează diagnosticul clinic. Nu există patologie care să poată fi decelată față de un țesut normal cu 17 linii pereche pe centimetru și care să fie invizibilă 15 linii pereche pe centimetru.

i. Înlocuirea cerinței „Viteza de reconstrucție a imaginilor în format 512 x 512: minim 33 imagini/s” din caietul de sarcini, cu cerința „Viteza de reconstrucție a imaginilor în format 512 x 512: minim 20 imagini/s”, motivat de faptul că o examinare computer tomografică, în funcție de complexitatea scanării, poate să ajungă la 500-600 imagini achiziționate. La o viteză de reconstrucție de 33 imagini/s, se vor obține toate imaginile în aproximativ 18 secunde, la o viteză de reconstrucție de 20 imagini/s, imaginile vor fi obținute în aproximativ 30 secunde, diferența de 12 secunde între cele două valori fiind nesemnificativă, în ceea ce privește fluxul de lucru al unui examen de computer tomografie.

De asemenea, după examinarea nativă oricum se așteaptă până la 30 secunde pentru pregătirea achiziției cu contrast (plasare bolus, ajustare FOV scanare, etc) iar, după administrarea agentului de contrast, se obține prima trecere în timpul arterial (care apare aproximativ la 20 secunde de la injectare), urmată de achiziția în timp portal (care se efectuează la 70 secunde de la injectare). În cele 50 secunde între cei doi timpi vasculari există suficient de mult timp pentru reconstrucția

imaginilor chiar și la o viteză de 20 imag/s. Achiziția nu se termină aici, fiindcă urmează timpul parenchimatos, care este la 3 minute de la injectare. În acest interval de peste 100 de secunde de pauză este timp suficient pentru reconstrucția oricâtor seturi de imagini.

B. Lot 1- Computer tomograf cu 128 slice-uri:

a. Eliminarea cerinței „Consolă care să permită analiza concomitentă a datelor brute, precum și postprocesarea acestora" din cadrul caietul de sarcini, deoarece consola de achiziție reconstruiește imaginile din date brute, în acord cu principiile fizice de transformare a semnalului în imagine, nu analiza datelor brute și nici nu le post-procesează (dacă prin post-procesare se consideră că sunt alte operațiuni decât cele de reconstrucție), acestea fiind utile numai pentru reconstrucția imaginii, care sunt apoi post-procesate (reformatări multiplan are, MIP, etc). Lucrul cu datele brute este apanajul cercetării, când imaginile brute sunt preluate de diferite softuri în vederea analizei superioare la nivel de semnal.

b. Eliminarea cerinței „Urmărirea bolusului de contrast și monitorizarea acesteia" din cadrul caietul de sarcini, deoarece cerința actuală este în contradicție cu cerința precedentă din caietul de sarcini, prin care se solicită ca sistemul de computer tomografie să fie dotat cu funcție de pornire automată a scanării când substanța de contrast ajunge în regiunea de interes, condiții în care cerința actuală nu mai este necesară, atât timp cât bolusul nu este urmărit în timp real, ci pornește automat atunci când este detectat în regiunea de interes.

c. Eliminarea cerinței „Evaluarea funcției cardiace: debitul cardiac, volumul batale, fracția de regurcitare, volumele telisistolic și telediastolic, mișcările miocardului, identificarea zonelor îngroșate sau subțiate ale acestuia, contur valvular" din cadrul caietul de sarcini, deoarece cerința este pentru examinările de cord de rezonanță magnetică și nu pentru computer tomografie, fiind vorba, probabil, despre o greșeală de dactilografiere, fiindcă această cerință nu poate fi îndeplinită niciodată, de către niciun producător.

Mai mult, cerința poate fi îndeplinită numai de către ..., cu softul ..., dar numai pentru evaluarea examinărilor de rezonanță magnetică de cord și nu cele de computer tomografie. Cerința este traducerea exactă a performantelor softului ... care menționează, în clar, că softul poate furniza toate aceste funcții cardiace în analiza examinărilor de cord de rezonanță magnetică și nu de computer tomografie.

Deși acest soft se află doar în portofoliul companiei ..., nici aceștia nu-l pot folosi, fiindcă funcțiile cardiace solicitate nu se pot obține în urma scanărilor cardiace de computer tomografie.

d. Înlocuirea cerinței „Substracție osoasă, segmentarea structurilor vasculare, măsurători stenoze, evaluarea kinkingului vascular, evaluarea plăcii de aterom" din cadrul caietul de sarcini, cu cerința „Substracție osoasă, segmentarea structurilor vasculare, măsurători stenoze,

evaluare vasculară, evaluarea plăcii de aterom”, având în vedere că, din punct de vedere clinic, kinking-ul vascular este o anomalie de natură curbă pe care un vas de sânge o poate suferi, fără sa-i afecteze funcția, dar este în dezacord cu traiectul liniar natural.

Evaluarea acestui tip de traiectorie curbată (kinking) a vasului se face prin analiza vasculară ca orice arie presupusă a fi stenozată și se fac măsurători cu privire la lungimea desfășurată a vasului de sânge, viteza de curgere a sângelui, identificarea stenozelor în amonte sau în aval de această anomalie. Pentru a respecta dezideratul clinic, dar fără a solicita o analiză anume, care poate fi disponibilă numai la anumiți producători, este importantă îndeplinirea funcției softului și nu îngreunarea accesului la procedură a unui producător sau altul.

e. Înlocuirea cerinței „Identificarea automată a zonelor de infarct pulmonar și evaluare automată de arteră pulmonară” din cadrul caietul de sarcini, cu cerința „Identificare zone de emfizem și identificare embolism pulmonar”, motivat de faptul că cerința tehnică trebuie să fie în acord cu dezideratul clinic și să-l descrie, fără să indice tehnici care pot duce cu gândul la performanțele unor anumit producători.

f. Eliminarea cerinței „Perfuzie hepatică cu diferite faze (arterial, venos, portal)” din cadrul caietul de sarcini sau înlocuirea acesteia cu cerința „Perfuzie hepatic”, deoarece, din punct de vedere tehnic, perfuzia hepatică înseamnă achiziție dinamică cu rezoluția spațială mare care nu se poate încadra în faza arterială, venoasă și portală.

Perfuzia hepatică înseamnă achiziția de faze multiple în aceeași locație pentru a pune în evidenta flow-ul sanguin, volumul acestuia sau permeabilitatea în zone patologice sau normale. Astfel, prin definiție, o examinare de perfuzie nu poate fi efectuată în faza arterială, venoasă și portală, fiindcă rezoluția temporală într-o perfuzie este de câteva secunde (maxim 3-7 secunde), în timp ce pentru faza arterială este o rezoluție temporală de 20 secunde, iar pentru timpul porto-venos aproximativ 70 secunde.

g. Eliminarea cerinței „Fluxuri pulmonare cu afișarea fluxului pulmonar, debitului arterial și hărții indexului perfuziilor pulmonare” din cadrul caietul de sarcini, deoarece cerința poate fi îndeplinită numai de către producătorul ..., cu softul ..., fiind o traducere exactă a posibilităților softului, nefiind explicat dezideratul clinic în cadrul cerinței și o descriere a caracteristicii. În acest fel, autoritatea contractantă limitează competiția la un singur producător, în speță ..., singurul care poate îndeplini cerința cu softul ....

h. Înlocuirea cerinței „Rezoluție spatială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm” din cadrul caietul de sarcini, cu cerința „Rezoluție spațială x, y utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/cm”, rezoluția la contrast înalt fiind calculată de către fiecare producător, în funcție de metodele tehnice care sunt în concordanță cu protocoalele de calitate.

Aceste echipamente au certificat de conformitate europeană (marca CE) și certificat emis de FDA (Food and Drug Administration) pentru a fi comercializat în Statele Unite, care atestă că echipamentul este în conformitate cu normele de calitate ale Uniunii Europene și ale altor state și valorile enunțate sunt reale, iar echipamentele pot fi comercializate în respectivele state, cu performantele enunțate în fișa de date a echipamentului. Astfel, fiecare producător alege viteza optimă de rotație pentru a calcula rezoluția la contrast înalt și aceasta nu este întotdeauna cea mai mică viteză de rotație pe care sistemul o poate atinge.

Impunerea unei astfel de limitări nu face altceva decât sa pună obstacole nejustificate în calea participării la procedură a diferiților operatori, fiindcă fișa de date este elaborată de către fabrica producătorului și este în acord cu normele de calitate internaționale și nu poate fi modificată, așa cum este cerut în fiecare procedură la nivel mondial.

Concluzionând, petenta consideră că orice alt operator economic se află în imposibilitatea de a oferta produsele acestuia din cauza limitărilor impuse, încălcându-se legislația, conform art. 155 alin. (6) Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ceea ce a condus la abateri grave de la principiile ce guvernează achizițiile publice, inclusiv restrângerea concurenței la un singur operator, în mod deliberat, prin caracteristici tehnice care sunt aferente numai acestui operator, fapt contrar prevederilor art. 50 și art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatoarea invocă dispozițiile art. 49, art. 155 alin (6), art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

Privitor la anularea procedurii, SC ... SRL susține că, cele prezentate anterior reprezintă o vădită încălcare a legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice, implicit a principiilor stabilite în cadrul art. 2 alin (2) și art. 49 din Legea nr. 98/2016, nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

În drept, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1), art. 49, art. 50 alin. (2), art. 58, art. 141, art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 98/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 17984/848, 850, 851, 852/C8/15.05.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită: punctul de vedere (inclusiv aspectele de fond) privind contestațiile depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, precum și dovada înaintării acestuia către contestatoare; dosarul achiziției publice, inclusiv strategia de contractare și referatul de necesitate; clarificări și răspunsuri privind conținutul documentației de

atribuire; orice documente considerate edificatoare pentru soluționarea contestațiilor.

Prin adresa nr. 16504/23.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19138/23.05.2019, autoritatea contractantă transmite punct de vedere solicitând respingerea contestației pentru lotul 1 - Aparate de tomografie, depusă de SC ... SRL, ca lipsită de obiect și neîntemeiată, pentru următoarele considerentele:

În preambul, autoritatea contractantă invocă, ca fiind relevante în speță, prevederile art. 2, art. 141, art. 155, art. 156 alin. (2)-(6), art. 187 și art. 188 din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (4), art. 8 și art. 9 din HG nr. 395/2016, precizând că:

- respectarea în totalitate, în interdependență și intercondiționarea lor, după principiul "totul sau nimic", a principiilor ce guvernează achizițiile publice este de natură a asigura prezumția de legalitate a unei proceduri de atribuire, obiectivul urmărit fiind asigurarea eficienței utilizării fondurilor publice;

- atribuirea unei proceduri de achiziție publică pe loturi este un drept al autorității contractante și nicidecum o obligație, cu atât mai puțin, modalitatea de împărțire pe loturi nu poate fi sugerată/impusă de către operatorii economici, pe considerente subiective;

- criteriul de atribuire, în cazul procedurilor de achiziție publică a căror valoarea depășește pragurile stabilite prin intermediul prevederilor art. 7 alin. (1) din Lege nu poate fi prețul cel mai scăzut, caz în care, factorii de evaluare trebuie să aibă legătură directă cu obiectul contractului și să nu să conducă la o libertate de apreciere nelimitată;

- autoritatea contractantă este suverană în ceea ce privește modalitatea de organizare a unei proceduri de achiziție publică, nicio altă parte (instituție, persoană juridică, etc) nu se poate substitui voinței acesteia și aprecia care este nevoia sa.

1. Referitor la critica privind includerea celor două echipamente în cadrul aceluiași lot, autoritatea contractantă apreciază că este lipsită de temeinicie, că nu are la bază nicio încălcare a vreunei prevederi legale, având doar considerente proprii, subiective, solicitând respingerea solicitării de împărțire a lotului 1 în două loturi, având în vedere următoarele aspecte:

- împărțirea pe loturi nu este o obligație ci un drept al autorității contractante, considerentele în raport de care urmează a se recurge, totuși, pe împărțirea pe loturi, țin, potrivit legiuitorului, de capacitatea întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;

- este vorba despre aceeași categorie de aparat, cu capacități diferite, însă, includerea celor două echipamente în același lot nu are nicio legătură cu o eventuală interconectivitate, ci cu eficientizarea

deopotrivă a procesului de atribuire cât și a celui ulterior finalizării procedurii, respectiv de derulare a relației contractuale;

- cele două aparate se află atât în portofoliul petentei, cât și în cel al altor producători, așa încât susținerile cu privire la presupusa restrângere a concurenței, prin includerea celor două echipamente din aceeași categorie într-un singur lor, sunt simple alegații. Întreaga argumentație a contestatoarei cu privire la acest punct referă un interes comun al mai multor operatori economici, fără a prezenta, însă, un mandat sau o altă formă de reprezentare;

- potrivit strategiei de contractare, includerea celor două echipamente în același lot, în afară de considerentul care ține de faptul că acestea deservesc același scop, au aceeași utilitate, sunt din aceeași familie, asigură cel puțin și următoarele aspecte: fluidizarea procedurii de achiziție publică, prin analizarea de către comisia de evaluare a unei singure oferte, eficientizarea timpilor de finalizare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru acest lot, facilitarea comunicării pe perioada relației contractuale și gestionarea mai rapidă prin relaționarea cu un singur contractant;

- o decizie contrară ar avea ca efect direct o imixtiune directă în activitatea autorității contractante, punând mai presus argumentele proprii ale unui operator economic, în legătură cu care, la acest moment, nici nu există garanția că va depune ofertă, căpătând astfel vocație pentru semnarea contractului de achiziție publică, precum și anularea procedurii de atribuire a contractului de furnizare pentru lotul 1, o măsură extrem de disproporționată, contrar principiului salvgardării.

2. Referitor la criticile contestatoarei ce privesc computerul tomograf 64 slice:

2.1. Privitor la solicitarea de înlocuire a cerinței „comenzi bilaterale pentru masă, înclinare gantry, lumini de poziționare”, din caietul de sarcini, cu „comenzi bilaterale sau tabletă pentru masă, inclinare gantry, lumini de poziționare”, autoritatea contractantă dorește ca mișcările mesei, înclinarea gantry și luminile de poziționare să poată fi operate (comandate) din camera de examinare, de personalul operator aflat de o parte sau de alta a gantry. După cum reiese din textul cerinței, nu se specifică/impune/solicită un anumit dispozitiv prin care acestea sa fie efectuate. Astfel, dacă tableta indicată de contestatoare efectuează comenzile respective, cerința este considerată ca fiind un mijloc adecvat care se subscrie prevederilor art. 156 alin. (4) din Legea 98/2006.

2.2. Privitor la solicitarea de înlocuire a cerinței „capacitate de răcire a anodei: minim 1000 kHU/min (fără echivalente)”, din caietul de sarcini, cu „capacitate de răcire a anodei: minim 780 kHU/min (fără echivalente)”, autoritatea contractantă apreciază critica contestatoarei ca lipsită de temeinicie, solicitând respingerea acesteia, precizând că nu acceptă diminuarea performanțelor echipamentului de computer tomografie stabilite prin caietul de sarcini, deoarece:

- capacitatea de răcire a anodei este foarte importantă pentru un volum mare de pacienți și de investigații pe care spitalul îl are. În ultimii 3 ani, volumul și cererea de investigații pe acest segment a crescut cu 35%, fapt ce face ca specificația să fie una relevantă pentru asigurarea nevoii autorității contractante. Mai mult decât atât, există cel puțin 4 sisteme ale diferiților producători, inclusiv al contestatoarei, care îndeplinesc cerința caietul de sarcini;

- accesând link-ul ....pdf, se observă că și aparatul din portofoliul petentei îndeplinește cerința.

2.3. Privitor la solicitarea de înlocuire a cerinței „domeniu maxim de scanare: minim 175 cm", din caietul de sarcini, cu „domeniu maxim de scanare: minim 160 cm", autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca fiind lipsită de temeinicie, solicitând respingerea acesteia, având în vedere că cerința are la bază un deziderat clinic și o lungime de scanare de 160 cm nu este suficientă pentru angiografiile întregului corp, cerebro-pedioase. O lungime de scanare de 175 cm, asigură astfel de scanări pentru talia obișnuită a pacienților. Accesând link-ul ....pdf, se observă că și aparatul din portofoliul petentei îndeplinește cerința.

2.4. Privitor la eliminarea cerinței: „Consolă care să permită analiza concomitentă a datelor brute, precum și postprocesarea acestora", din caietul de sarcini, autoritatea contractantă, pentru clarificare, reformulează cerința, dorința sa fiind ca sistemul să efectueze reconstrucția imaginilor din date brute și post procesarea imaginilor, iar cele două operațiuni să poată fi efectuate simultan (concomitent), astfel încât în timpul scanărilor, imaginile să fie disponibile instantaneu, fără a fi necesari timpi de așteptare până la terminarea scanării și reconstrucția imaginilor.

2.5. Privitor la eliminarea cerinței: „urmărirea bolusului de contrast și monitorizarea acesteia", din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că cerința legată de urmărirea bolusului de contrast este diferită de funcția de pornire automată a scanării (despre care vorbește contestatoarea), când substanța de contrast ajunge în regiunea de interes, nefiind superpozabile și nici în contradicție. Sistemul trebuie să fie dotat cu funcție automată de pornire a scanării, când substanța de contrast ajunge în regiunea de interes, iar după ce scanarea a pornit, aceasta trebuie să urmărească progresia acesteia prin vasele de sânge. În caz contrar, efectuarea segmentelor lungi angiografice nefiind posibilă datorită "pierderii contrastului".

2.6. Privitor la solicitarea de înlocuire a cerinței „subtracție osoasă, segmentarea structurilor vasculare, măsurători stenoze, evaluarea kinkingului vascular, evaluarea plăcii de aterom", din caietul de sarcini, cu „subtracție osoasă, segmentarea structurilor vasculare, măsurători stenoze, evaluare vasculara, evaluarea plăcii de aterom", autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea contestatoarei, dacă evaluarea vasculară indicată de către aceasta, permite măsurători în sensul:

Kinkingul, sau tortuozitatea unui vas sangvin, reprezintă o anomalie vasculară care determină o tulburare de circulație sangvină, asemănătoare stenozei ateromatoase, dar diferita din punct de vedere anatomic și etiopatogenic.

2.7. Privitor la solicitarea de înlocuire a cerinței „identificarea automată a zonelor de infarct pulmonar și evaluare automată de artera pulmonară”, din caietul de sarcini, cu „identificare zone de emfizem și identificare embolism pulmonar”, autoritatea contractantă este de acord cu modificarea cerinței, astfel: „Identificare embolism pulmonar”, cu precizarea că există cerință separată pentru evaluarea zonelor emfizematoase în cadrul caietul de sarcini, deși, conform Ghidului european de diagnostic și tratament al emboliei pulmonare acute, angiografia CT pulmonară este metodă imagistică preferată pentru analiza vascularizației pulmonare în cazul pacienților suspectați de EP.

2.8. Privitor la înlocuirea cerinței „rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimata în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/ cm”, din caietul de sarcini, cu „rezoluția spațială x, y pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimata în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 15 lp/ cm”, autoritatea contractantă apreciază solicitarea ca lipsită de temeinicie și chiar de interes, făcută doar cu scopul de a tergiversa procedură de atribuire, atâta vreme cât, pentru fiecare dintre criticile aduce, se demonstreze că există cel puțin 4 producători care dispun de echipamente conforme, inclusiv SC ... SRL.

2.9. Privitor la solicitarea de înlocuire a cerinței „viteza de reconstrucție a imaginilor în format 512 x 512: minim 33 imagini/s”, din caietul de sarcini, cu „Viteza de reconstrucție a imaginilor în format 512 x 512: minim 20 imagini/s”, autoritatea contractantă subliniază că, viteza de reconstrucție este importantă în cazul volumului mare de investigații. În afară de scurtarea timpului de așteptare, până imaginile vor fi reconstruite, o viteza mare de reconstrucție împiedică "colmatarea" sistemului, care duce frecvent la blocarea acestuia cu urmările subsecvente: pierderea investigației și contrastului cu necesitatea reluării investigației (o noua injectare contrast, doza raze x dubla, etc), timpi de așteptare pentru repornire, iar uneori, chiar abandonarea investigației unui anumit pacient, dacă condiția clinică a acestuia nu permite o nouă scanare imediată. SC ... SRL are mai multe sisteme care îndeplinesc aceasta cerință și se încadrează în cerințele generale ale caietul de sarcini.

3. Referitor la criticile contestatoarei ce privesc computerul tomograf 128 slice:

3.1. Privitor la solicitarea de eliminare a cerinței: „Consolă care să permită analiza concomitentă a datelor brute, precum și postprocesarea acestora”, din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă, pentru clarificare, reformulează cerința: „Consola sa permită efectuarea

concomitenta a reconstrucției imaginilor din datele brute și postprocesarea imaginilor obținute”.

3.2. Privitor la solicitarea de eliminare a cerinței: „urmărirea bolusului de contrast și monitorizarea acesteia”, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă evocă aspectele de la punctul 2.5. din punctul său de vedere.

3.3. Privitor la solicitarea de eliminare a cerinței „evaluarea funcției cardiace: debitul cardiac, volumul bătaie, fracția de regurgitare, volumele telesitolic și telediastolic, mișcările miocardului, identificarea zonelor îngroșate sau subțiate ale acestuia, contur valvular”, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă, pentru clarificare, reformulează cerința: „evaluarea funcției cardiace: debitul cardiac, volumul bătaie, fracția de ejecție volumele telesitolic și telediastolic, mișcările miocardului, identificarea zonelor îngroșate sau subțiate ale acestuia”.

3.4. Privitor la solicitarea de înlocuire a cerinței „subtracție osoasă, segmentarea structurilor vasculare, măsurători stenoze, evaluarea kinkingului vascular, evaluarea plăcii de aterom”, din caietul de sarcini, cu „subtracție osoasă, segmentarea structurilor vasculare, măsurători stenoze, evaluare vasculară, evaluarea plăcii de aterom”, autoritatea contractantă evocă aspectele de la punctul 2.6. din punctul său de vedere.

3.5. Privitor ia solicitarea de înlocuire a cerinței „identificarea automată a zonelor de infarct pulmonar și evaluare automată de arteră pulmonară”, din caietul de sarcini, cu „identificare zone de emfizem și identificare embolism pulmonar”, autoritatea contractantă este de acord cu modificarea cerinței, astfel: „identificare embolism pulmonar”, subliniind faptul că există cerință separata pentru evaluarea zonelor emfizematoase în cadrul caietul de sarcini.

3.6. Privitor la solicitarea de eliminare a cerinței: „perfuzie hepatică cu diferite faze (arterial, venos, portal)”, din caietul de sarcini, sau înlocuirea acesteia cu cerința „Perfuzie hepatică”, autoritatea contractantă spune că este posibilă eliminarea cerinței, aceasta fiind în directă legătură cu nevoia acesteia, deoarece pentru o perfuzie de calitate, sistemul trebuie sa aibă capacitatea de diferența cele 3 faze ale circulației hepatice pentru a identifica eventualele formațiuni vascularizate hepatice. Or, raportat la dezideratul clinic, la pacienții cu ciroză, perfuzia celor 3 faze a nodulilor regenerativi determină diagnosticul diferențial între: un nodul benign, un nodul displazic și a HCC.

3.7. Privitor la solicitarea de eliminare a cerinței: „fluxuri pulmonare cu afișarea fluxului pulmonar, debitului arterial și hărții indexului perfuziilor pulmonare”, din caietul de sarcini, pentru a nu limita competiția, autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea contestatoarei și elimină cerința din cadrul caietul de sarcini.

3.8. Privitor la solicitarea de înlocuire a cerinței „rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de

detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 17 lp/ cm", din caietul de sarcini, cu „rezoluția spațială x, y pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimata în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 15 lp/ cm", autoritatea contractantă evocă aspectele de la 2.8. din punctul său de vedere.

Concluzionând, ... solicită respingerea integrală a contestația formulată de SC ... SRL împotriva specificațiilor tehnice pentru lotul 1 - Aparate de tomografie, după cum urmează:

- ca lipsită de temeinicie, cu privire la solicitarea de împărțire pe loturi;

- ca rămasă fără obiect, prin raportare la măsurile de remediere propuse, pentru punctele: a), d), e), f), g) - Computer tomograf 64 slice-uri, respectiv a), b), c), d), e), g) - Computer tomograf 128 slice-uri;

- ca lipsite de temeinicie și legalitate, prin raportare la argumentele expuse în cadrul punctului de vedere, pentru punctele: b), c), h), i) - Computer tomograf 64 slice-uri, respectiv f), h) - Computer tomograf 128 slice-uri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită SC ... SRL, în baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, să transmită opinia sa față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 116504/23.05.2019, înregistrat la CNSC cu nr. 19138/23.05.2019, care i-a fost comunicat în data de 23.05.2019.

Prin adresa nr. 9980/27.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19492/27.05.2019, SC ... SRL transmite „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante", prezentând următoarele considerente privind lotul 1 - Aparate de tomografie:

1. Considerente cu privire la enunțurile autorității contractante referitoare la împărțirea pe loturi a echipamentelor de computer tomografie:

- potrivit art. 141 din Legea nr. 98/2016 și ca urmare a noilor modificări introduse cu titlu obligatoriu de directivele europene în materia achizițiilor publice, împărțirea pe loturi a contractelor de achiziție publica devine regulă pentru autorități contractante. Scopul acestor modificări a fost acela de a facilita participarea întreprinderilor mici și mijlocii la procedura de atribuire și de a încuraja astfel concurenta între operatorii economici care pot participa la respectiva procedură, având în vedere natura produselor ce fac obiectul acesteia. Potrivit acelorași reglementari, în cazul în care autoritatea contractantă nu recurge la împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică, autoritatea are obligația de a justifica temeinic o astfel de decizie. În acest sens fiind și considerentul (78) din Directiva 2014/24/UE, precum și documentul de lucru al serviciilor Comisiei Europene denumit „Codul celor mai bune practici pentru facilitarea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la achizițiile publice" (SEC(2008)2193);

- pin impunerea unui singur lot pentru cele două sisteme de computer tomografie, care nu sunt similare, unul fiind de 64 slice-uri și

unul de 128 slice-uri, s-a limitat accesul la procedură. Astfel, dacă un anumit producător avea în portofoliu un echipament de computer tomografie cu 64 slice-uri, sau cu 128 de slice- uri, ce răspundea caietului de sarcini, putea participa la procedură și răspundea și nevoilor autorității contractante, dar dacă unul din ele nu există în portofoliu sau nu respectă caietul de sarcini, este automat exclus de la procedură și nu poate participa;

- autoritatea contractantă impune, pentru ambele echipamente, specificații care pot face ca un producător să participe cu un echipament de 128 slice-uri, în loc de unul de 64 slice-uri, pentru a îndeplini caietul de sarcini complet, în timp ce alt producător poate oferta un echipament de 64 slice-uri și unul de 128 slice-uri. În felul acesta, fiind un lot comun, suma prețurilor va fi mai mare la producătorul care oferă două sisteme de 128 slice-uri, față de un alt producător care ar oferta un sistem de 64 slice-uri și unul de 128 slice-uri, fiind încălcate principiile nediscriminării și tratamentului egal, existând riscul plauzibil ca unui operator economic să i se confere un avantaj competițional;

- din punct de vedere tehnic, clinic și de performanță, cele două echipamente nu sunt similare;

- fluidizarea procedurii de achiziție publică are un aspect irelevant, în acest caz, fiindcă comisia de evaluare oricum trebuie să stabilească conformitatea celor două caiete de sarcini, aferente celor două computere tomograf, fiind în aceeași situație ca și atunci când ar fi evaluat două oferte diferite. Eficientizarea timpilor de finalizare este un alt aspect irelevant și care nu poate fi reținut, fiind vorba de formalități care trebuiesc duse la îndeplinire pentru ambele caiete de sarcini;

- facilitatea comunicării cu un singur operator economic pe perioada relației contractuale, este un motiv care aduce atingere principului nediscriminării. în acest context, *ad absurdum*, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca toate echipamentele de imagistica să le grupeze într-un singur lot, astfel încât să-și asigure o facilă comunicare cu un singur producător pe toată perioada contractuală. Este evident că facilitatea comunicării cu un singur operator reprezintă un motiv care este izvorul unui tratament discriminatoriu pentru operatorii economici;

- societatea nu are în portofoliu două echipamente care să poată fi ofertate în cadrul procedurii, care să respecte caietul de sarcini, iar dacă autoritatea contractantă își definește specificațiile în acord cu nevoile sale clinice și de performanță atunci trebuie, prin punctul de vedere, să indice cu ce echipamente să participe și în funcție de aceasta să achieseze la cererea de modificare a unui parametru tehnic. Concluzia că dacă alți operatori economici nu au contestat documentația de atribuire nu înseamnă că aceștia, apriori, respectă întocmai prevederile caietului de sarcini.

2. Considerente cu privire la enunțurile autorității contractante referitoare la sistemele de computer tomografie cu 64 slice-uri, respectiv 128 slice-uri:

- echipamentul ... este dat exemplu de către autoritatea contractantă ca sistem ce îndeplinește condițiile criticate, deși este un sistem superior cu 128 slice-uri achiziționate. De fapt, același echipament este dat exemplu de autoritatea contractantă atunci când își motivează alegerea specificațiilor și pentru sistemul de 128 slice-uri;

- prin cele menționate în punctul de vedere, dar și analizând măsurile de remediere, se observă că autoritatea contractantă și-a construit caietul de sarcini și acceptat măsuri de remediere în așa fel încât să ofere un anumit avantaj economic oricărui alt operator care ar putea oferta, în cadrul lotului, un sistem de computer tomografie cu 64 slice-uri și un altul cu 128 slice-uri. Nevoile autorității contractante nu sunt definite cuantificabil și specificațiile tehnice să izvorască în consecință, ci au ca menire să construiască un anumit portofoliu de oferte, în funcție de producător.

În urma accesări site-ului ITN Online, se observă că fiecare producător are în portofoliu mai multe sisteme de 64 slice-uri sau 128 slice-uri, dar autoritatea contractantă alege anumite sisteme de la fiecare producător. Mai mult, atunci când justifică alegerea parametrului ce se referă la rezoluția spațială (punctul 3.8 din punctul de vedere), face comparație cu sisteme de la alți producători care sunt cu 64 slice-uri achiziționate și nu 128.

Prin aceasta se observa că împărțirea în loturi distincte a celor două sisteme de computer tomografie este o măsură care se impune, în orice alte condiții, se remarcă tratamentul discriminatoriu, petenta fiind forțată să oferteze în cadrul procedurii două echipamente de computer tomografie cu 128 slice-uri, deși specificația tehnică demonstrează că se dorește achiziția unui sistem cu 64 slice-uri și un altul cu 128 slice-uri.

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, critică documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), aferentă lotului 2, pe care o consideră ca fiind restrictivă și nelegală, care limitează liberul acces la procedură pentru toți operatorii economici furnizori de echipamente concurente cu cele ce fac obiectul contractului, cu excepția producătorului ..., cu echipamentul ..., având în vedere următoarele aspecte:

Referitor la motivele de nelegalitate ale cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea precizează următoarele:

1. Obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, aferentă lotului 2, prin eliminarea sau modificarea cerințelor restrictive și/sau nelegale din documentația de atribuire, astfel:

a. Înlocuirea cerinței „Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată)” din cadrul caietul de sarcini, cu cerința „Omogenitatea magnetului măsurată

într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de minim 50 x 50 x 45 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată)", deoarece:

- datorită faptului că pe axa Z a magnetului FOV-ul maxim (câmpul de vizualizare maxim la o singură scanare) este de 45 cm, iar pe celelalte două axe este de 50 cm, omogenitatea garantată este pentru un volum de 50 x 50 x 45 cm, orice producător care are un FOV cu dimensiunea de 45 cm pe axa Z nu poate îndeplini cerința, fiindcă aceasta face referire la un volum sferic cu diametrul de 50 cm (ceea ce ar însemna că există un câmp de vedere pe toate axele de 50 cm). Cum în caietul de sarcini se solicită un câmp de scanare de minim 50 cm, fără să se specifice să aibă această dimensiune minimă pe toate axele, atunci nici omogenitatea nu trebuie limitată la un volum sferic de 50 cm pe toate axele;
- datorită arhitecturii tunelului de rezonanță magnetică, este mai util pentru o scanare omogenă să se facă achiziția cu un câmp de vizualizare cilindric, care urmărește forma tunelului, decât cu unul sferic care poate să ducă la artefacte în lungul tunelului (direcția axei Z);
- valoarea garantată a omogenității câmpului magnetic este exprimată în părți *per million* și reprezintă variația maximă a acesteia. Cu cât valoarea omogenității garantate este mai mică, cu atât câmpul magnetic este mai omogen și sunt mai rare artefactele datorate erorilor de supresie a grăsimii;
- în cazul echipamentelor moderne de ultimă generație, acest aspect este din ce în ce mai puțin important deoarece există tehnici de imagistică cu saturație de grăsime intrinsecă, prin separare apă-grăsime (tehnica Dixon) sau prin saturație spectrală apă sau grăsime. Toate aceste tehnici au fost deja solicitate prin caietul de sarcini la cap. „Secvențe solicitate";
- în ipoteza de mai sus, valoarea care permite oricărui producător să participe într-o procedură competitivă este de 4 ppm pentru un volum de 50 x 50 x 45 cm. Diferența de 1 ppm între valoarea solicitată și valoarea propusă este una minimă, care nu afectează performanța sistemului și nici calitatea examinărilor imagistice. Nu există vreo examinare care să fie artefactată la o valoare de 4 ppm a omogenității și să nu fie afectată la o valoare de 3 ppm pentru un câmp de vizualizare (FOV) de 50 cm.

b. Înlocuirea cerinței „Tablou de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral" din cadrul caietul de sarcini cu cerința „Tabletă sau tablou de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral", deoarece tehnologia evoluează și butoanele încastrate în gantry sunt înlocuite cu tablete care sunt detașabile și care permit un flux de lucru mai crescut.

c. Înlocuirea cerinței „Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral" din cadrul caietul de sarcini, cu cerința „Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral sau tabletă",

deoarece tehnologia evoluează și display-urile încastrate în gantry sunt înlocuite cu tablete care sunt detașabile și care permit un flux de lucru mai crescut.

d. Reformularea cerinței „Bobina pentru coloana vertebrală să prezinte tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să fie integrată în masa de examinare eliminând necesitatea repoziționării acesteia precum și obținerea unui semnal uniform posterior în cazul investigațiilor cu bobine anterioare. Minim 30 elemente/canale" din cadrul caietul de sarcini, fie prin prisma solicitării unui număr minim de canale în FOV (câmpul de vizualizare), fie prin acceptarea unui număr de minim 24 canale pentru întreaga antenă, cu condiția garantării unui număr superior de elemente în FOV, având în vedere că fiecare producător oferă soluții constructive proprii, astfel încât să permită, în mod optim, scanarea oricărei părți a coloanei vertebrale cu o foarte bună calitate a imaginii, indiferent de secvența utilizată. Echipamentul care se dorește a fi ofertat este dotat cu o a antenă cu 24 canale, integrată în masa de examinare, dimensionată astfel încât se permită acoperirea întregii coloane și decelarea oricărei patologii, prin care nu se pierde din calitatea imaginii, mai ales dacă elementele de antenă sunt mai dense, existând astfel mai multe elemente de antena în câmpul de vizualizare (FOV).

e. Înlocuirea cerinței „Bobină multifuncțională flexibilă - dimensiune mare - cu tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să poată fi folosită în investigații ale diverselor regiuni (abdomen, pelvis, articulații, etc). Minim 8 elemente/canale" din cadrul caietul de sarcini, cu cerința „Bobină multifuncțională flexibilă - dimensiune mare - cu tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să poată fi folosită în investigata ale diverselor regiuni (abdomen, pelvis, articulații, etc). Minim 4 elemente/canale", luând în considerare că fiecare producător oferă soluții constructive proprii, astfel încât să permită, în mod optim, scanarea oricărei regiuni de tip cot/mână/încheietura mâinii, etc., cu o foarte bună calitate a imaginii indiferent de secvența utilizată.

Antena flexibilă, solicitată pentru diverse regiuni, cum ar fi abdomen, pelvis sau articulații, nu mai este necesară, deoarece, pentru acestea caietul de sarcini deja prevede antene dedicate.

f. Înlocuirea cerinței „Bobină multifuncțională flexibilă - dimensiune medie sau mică - cu tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să poată fi folosită în investigații ale diverselor regiuni (abdomen, pelvis, articulații, etc). Minim 8 elemente/canale" din cadrul caietul de sarcini, cu cerința „Bobină multifuncțională flexibilă - dimensiune medie sau mică - cu tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să poată fi folosită în investigații ale diverselor regiuni (abdomen, pelvis, articulații, etc). Minim 4 elemente/canale", având în vedere că fiecare producător oferă soluții constructive proprii, astfel încât să permită, în mod optim, scanarea oricărei regiuni de tip

cot/mână/încheietura mâinii, etc. cu o foarte bună calitate a imaginii indiferent de secvența utilizată.

Antena flexibilă, solicitată pentru diverse regiuni, cum ar fi abdomen, pelvis sau articulații, nu mai este necesară, deoarece, pentru acestea caietul de sarcini deja prevede antene dedicate.

g. Înlocuirea cerințelor „Amplitudinea gradienților de minim 34 mT/m pentru fiecare axă (x, y, z)” și „Slew rate de minim 150 mT/m/ms pentru fiecare axă (x, y, z)” din cadrul caietul de sarcini, astfel încât să se încadreze în categoriile de gradienți standard accesibile oricărui producător, și anume:

- pentru un sistem de performanță medie: „Amplitudinea gradienților de minim 33 mT/m pentru fiecare axă (x, y, z)” și „Slew rate de minim 125 mT/m/ms pentru fiecare axă (x, y, z)”;
- pentru un sistem de performanță superioară: „Amplitudinea gradienților de minim 44 mT/m pentru fiecare axă (x, y, z)” și „Slew rate de minim 200 mT/m/ms pentru fiecare axă (x, y, z)”.

În urma accesării site-ului https://www.medicaldevice-network.com/proiects/...-medicals-vantaqe-orian-l-5-tesla-mri/, reiese că singurul echipament care are un sistem de gradienți cu specificații între valorile consacrate în piață este ..., al producătorului ....

Deși se creează un dezechilibru competitiv, autoritatea contractantă solicită gradienți cu amplitudinea de 34 mT/m și slew rate de 150 mT/m/msec, prin urmare, orice producător va trebui să oferteze sisteme net superioare cu gradienți cu amplitudinea de 44-45 mT/m și slew rate de 200 mT/m/ms, iar ... poate să oferteze sistemul cu gradienții respectivi.

Mai mult, dacă țelul autorității contractante ar fi fost să aleagă un sistem performant, atunci valorile gradienților ar fi fost și factori de evaluare, iar, în acest fel, oricine oferea valori superioare ar fi fost recompensați de ponderea factorilor de evaluare.

h. Eliminarea cerinței „Capacitate de stocare a imaginilor: minim 200000” din cadrul caietul de sarcini, care este redundantă, în condițiile în care, deja, s-a solicitat ca hardul să aibă o capacitate de minim 300 GB. În condițiile în care s-ar păstra această solicitare, aceeași caracteristică ar fi descrisă de două caracteristici care s-ar putea contrazice reciproc, fiind posibil cazul în care un hard disk să aibă o capacitate minimă de 300 GB, dar să nu poată stoca 200.000 imagini, sau să accepte înmagazinarea a 200.000 imagini, dar să aibă o capacitate de sub 300 GB.

i. Reformularea cerinței „Secvențe 4D ultrarapide TE pentru investigații abdominale și toracice” din cadrul caietul de sarcini, în sensul descrierii dezideratului clinic pe care trebuie să-l îndeplinească cerința și să se renunțe la indicarea unui anumit timp de secvență disponibilă la un anumit producător, în speță ..., cu echipamentul ....

În urma accesării site-ului ..., se observă că numai ..., cu sistemul ..., poate utiliza secvențe UTE (Ultra Short TE) în studiile

abdominale și toracice. În urma studierii site-ului ..., nu se regăsește această secvență, în timp ce producătorul GE oferă acest tip de secvență de tip Silent și Silentz numai pentru examinări cerebrale și musculoscheletale.

Limitarea este dată de secvența solicitată, care este disponibilă numai la ..., dar nu este definit dezideratul clinic. Acest mod de scanare poate pune în evidenta patologii care nu erau până acum accesibile RM-ului, fiind tehnici de avangardă, dar, dacă acest lucru este dezideratul clinic, el trebuie menționat ca atare, fiind accesibil mai multor operatori economici și nu trebuie solicitată o anumită secvență care aparține unui anumit producător, numai pentru a limita concurența.

j. Modificarea cerinței „Analiza avansată imaginilor vasculare", subpunctul „Detectarea conturului vaselor", astfel încât orice producător să poată oferta un soft echivalent care să fie în acord cu dezideratul clinic: „Segmentarea vaselor", motivat de faptul că sistemul de post-procesare este capabil să segmenteze vasele, punându-le în evidență și este util pentru evaluarea gradului de stenoză.

Pe de alta parte, cerința astfel cum este formulată, este traducerea exactă a specificațiilor softului .... Sistemele ... au o stație de post-procesare a căror softuri sunt dezvoltate de către companii ca ... exclusiv pentru producătorul ..., niciun alt producător neavând acces la aceste softuri.

k. Eliminarea cerinței „Analiza avansată imaginilor vasculare!", subpunctul „Diverse metode de corecție a fundalului pentru artefactele induse de curgere" din cadrul caietul de sarcini, deoarece niciun alt producător, în afara de ..., nu ar fi capabil să o îndeplinească. În urma accesării paginii https..., se găsește, printre caracteristicile produsului, exact cerința tehnică solicitată prin caietul de sarcini.

l. Modificarea cerinței „Analiza avansată imaginilor vasculare", subpunctul „Calculul velocităților și a gradienților de presiune" din cadrul caietul de sarcini, astfel încât orice producător să poată oferta un soft echivalent care să fie în acord cu dezideratul clinic: „Calcul velocităților", sistemul de post-procesare fiind capabil să calculeze veleitățile dar nu și gradienții de presiune.

În afara faptului că gradienții de presiune sunt specifici unei alte modalități imagistice, cerința, așa cum este formulată, este traducerea specificațiilor softului ..., după cum se observă, în urma accesării paginii produsului ..., modulul ....

m. Eliminarea cerinței „Analiza avansată imaginilor vasculare", subpunctul „Calculul presiunii maxime și gradientului de presiune medie a tensiunii arteriale sistolice" din cadrul caietul de sarcini, deoarece niciun alt producător în afara de ..., nu ar fi capabil sa o îndeplinească, limitându-se astfel competiția la un singur ofertant. În urma accesării paginii https://www....., se găsesc, printre caracteristicile produsului, exact cerința tehnică solicitată.

n. Modificarea cerinței „Analiză și evaluare avansată neurologică”, subpunctul „Hărți pentru contrast dinamic al susceptibilității cu generarea de hărți K2 ale leziunilor intracraniene și parametrii hemodinamici (CBV, CBF, MTT, TTP, Tmax)” din cadrul caietul de sarcini, astfel: „Hărți pentru parametrii hemodinamici (CBV, CBF, MTT, TTP, Tmax)”, deoarece cerința, așa cum este formulată, este traducerea exactă a specificațiilor softului ... al producătorului ..., soft dezvoltat de către ... pentru acest producător, ... fiind singurul producător care poate accesa softuri ..., fiindcă această companie a fost achiziționată de către ... în 2015.

În acest caz, SC ... SRL nu poate cumpăra softul de la ..., acesta fiind dezvoltat de către ... acum, iar prin absurd, chiar dacă ar cumpără un soft ... acesta nu ar fi compatibil cu sistemul pe care-l ofertează, aplicațiile de post-procesare fiind dezvoltate și compatibile numai cu sistemele ....

o. Modificarea cerinței „Analiză și evaluare avansată neurologică”, subpunctul „Valoarea medie a difuzivitate, anizotropie fracțională (FA), anizotropie relativă (RA), raport volum (VR), fibre de culori diferite codate după direcție, difuzivitate radială și axială bazată pe seriile brute de difuzie tensorilă)” din cadrul caietul de sarcini, astfel: „Valoarea medie a difuzivității, anizotropie fracțională (FA), anizotropie relativă (RA), fibre de culori diferite codate după direcție”, deoarece ... este singurul producător care poate accesa softuri ..., fiindcă aceasta companie a fost achiziționată de către ... în 2015, cerința, așa cum este formulată, fiind traducerea exactă a specificațiilor softului ..., care aparține producătorului ... (Vital). Softul este dezvoltat pentru producătorul amintit de către ... și nu este disponibil altui producător.

De asemenea, în urma studierii articolului ..., se concluzionează că s-a efectuat diagonalizarea tensorului pentru a obține valorile proprii majore (Al), intermediare (A2) și minore (A3). FA, metrici geometrice de tensori, CI, Cp și Cs, coeficientul de difuzie aparentă (ADC), anizometria relativă (RA), anizometria geodezică (GA) sunt luate în calcul. Astfel, numai aceste metrici au valoare clinică și sunt utile în analiza imagisticii tensoriale, toate celelalte caracteristici având numai rolul de a restricționa accesul la procedură altor producători.

p. Modificarea cerinței „Analiză și evaluare avansată neurologică”, subpunctul "Evaluarea în timp real a leziunilor A VC, prin corectarea mișcărilor și a metodelor oSVD, cSVD, sSVD și ...” din cadrul caietul de sarcini, astfel: „Evaluare leziuni AVC”, nefiind necesară evaluarea în timp real a leziunilor AVC prin rezonanta magnetică, deoarece pacientul cu suspiciune de AVC (accident vascular cerebral), fiind un bolnav cu risc major, nu este investigat în urgență prin rezonanță magnetică. În acord cu protocolul de acțiune în cazul unui accident vascular, elaborat de către Societatea de Neurologie din Romania, examinarea imagistică care se impune (în mod obligatoriu) este computer tomografic și nu rezonanță magnetică.

Tehnica de evaluare a perfuziei cerebrale solicitate de către autoritatea contractantă este o metodă de analiză specifică companiei ... care face acum parte integrantă din grupul ..., cel care produce și echipamentul de rezonanță magnetică, singura companie care dezvoltă o aplicație de evaluare a studiilor de perfuzie cerebrală prin metoda ....

Metoda ... s-a născut în urma erorilor de evaluare a perfuziei prin Singular value Decomposition (SVD), din care cauză ... decis să implementeze un nou model. denumit ....

Astfel, pe de o parte, tehnicile pe bază de SVD (oSVD, sSVD, cSVD) nu sunt de încredere, pe de altă parte, tehnica ... a fost introdusă și este disponibilă numai la ..., alias ....

q. Eliminarea cerinței „Gating wireless ECG prospectiv și retrospectiv" din cadrul caietul de sarcini, deoarece păstrarea cerinței ar face ca orice ofertă să fie considerată neconformă, aceasta nefiind specifică examinărilor RM, fiind apanajul examinărilor CT.

Concluzionând, petenta consideră că orice alt operator economic se află în imposibilitatea de a oferta produsele acestuia din cauza limitărilor impuse, încălcându-se legislația, conform art. 155 alin. (6) Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ceea ce a condus la abateri grave de la principiile ce guvernează achizițiile publice, inclusiv restrângerea concurenței la un singur operator, în mod deliberat, prin caracteristici tehnice care sunt aferente numai acestui operator, fapt contrar prevederilor art. 50 și art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatoarea invocă dispozițiile art. 49, art. 155 alin (6), art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

Privitor la anularea procedurii, SC ... SRL susține că, cele prezentate anterior reprezintă o vădită încălcare a legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice, implicit a principiilor stabilite în cadrul art. 2 alin (2) și art. 49 din Legea nr. 98/2016, nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

În drept, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1), art. 49, art. 50 alin. (2), art. 58 din Legea nr. 98/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 16504/23.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19138/23.05.2019, autoritatea contractantă transmite punct de vedere solicitând respingerea contestației formulate pentru lotul 2 - Unitate de rezonanță magnetică, depusă de SC ... SRL, ca lipsită de obiect și neîntemeiată, pentru următoarele considerentele:

4.1.1. Referitor la înlocuirea cerinței „Omogenitatea magnetului măsurată intr-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată)" din caietul de sarcini, cu cerința „Omogenitatea magnetului măsurată intr-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de

măsurare) pentru diametrul de minim 50 x 50 x 45 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată)", autoritatea contractantă este de acord cu modificarea cerinței, astfel: „Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de minim 50 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată)". Omogenitatea câmpului magnetic fiind un parametru important al echipamentului de imagistică, calitatea imaginilor obținute fiind corelată cu aceasta, iar SC ... SRL are cel puțin un sistem care îndeplinește cerința legată de câmpul de vizualizare.

4.1.2. Privitor la înlocuirea cerinței „tabloul de comanda dispus la nivelul magnetului bilateral", din caietul de sarcini, cu cerința „tabletă sau tablou de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral", autoritatea contractantă consideră că, în condițiile în care cerința nu specifică un anumit dispozitiv prin care comenzile să fie efectuate, astfel, dacă tableta indicată de contestatoare efectuează comenzile respective, cerința este considerată ca fiind îndeplinită.

4.1.3. Privitor la înlocuirea cerinței „display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral", din caietul de sarcini, cu cerința „display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral sau tabletă", autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care cerința nu specifică un anumit dispozitiv care să afișeze poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral, solicitarea fiind să poată fi afișate bilateral la nivelul magnetului, dacă tableta indicată de contestatoare afișează poziția mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții și este situată bilateral, cerința este considerată ca fiind îndeplinită.

4.1.4. Privitor la reformularea cerinței „Bobina pentru coloană vertebrală să prezinte tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să fie integrată în masa de examinare eliminând necesitatea repoziționării acesteia precum și obținerea unui semnal uniform posterior în cazul investigațiilor cu bobine anterioare. Minim 30 elemente/30 canale", din caietul de sarcini, fie prin prisma solicitării unui număr minim de canale în FOV (câmpul de vizualizare), fie prin acceptarea unui număr de minim 24 canale pentru întreaga antenă, cu condiția garantării unui număr superior de elemente în FOV, autoritatea contractantă nu acceptă reducerea performanțelor antenei pentru coloană, nivelul de performanță solicitat fiind necesar obținerii unor imagini de înaltă calitate, iar valoarea nu restricționează accesul SC ... SRL la procedură, societatea având în portofoliul sau echipamente care îndeplinesc cerința.

4.1.5. Privitor la înlocuirea cerinței „Bobină multifuncțională flexibilă - dimensiune mare - cu tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să poată fi folosită în investigații ale diverselor regiuni (abdomen, pelvis, articulații etc). Minim 8 elemente/8 canale" din caietul de sarcini, cu cerința „Bobină multifuncțională flexibilă - dimensiune mare - cu tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să

poată fi folosită în investigații ale diverselor regiuni (abdomen, pelvis, articulații etc). Minim 8 elemente/8 canale", autoritatea contractantă susține că nivelul de performanță al antenelor flexibile este necesar obținerii unor imagini de înaltă calitate și că nu acceptă reducerea performanțelor acesteia, valoarea nerestricționând accesul SC ... SRL la procedură, aceasta având în portofoliul său echipamente care îndeplinesc cerința.

4.1.6. Privitor la înlocuirea cerinței „Bobină multifuncțională flexibilă - dimensiune medie sau mica - cu tehnologia de achiziție paralela a imaginilor - 1 bucată. Să poată fi folosită în investigații ale diverselor regiuni (abdomen, pelvis, articulații etc). Minim 8 elemente/8 canale", din caietul de sarcini, cu cerința „Bobină multifuncțională flexibilă - dimensiune medie sau mică - cu tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să poată fi folosita în investigații ale diverselor regiuni (abdomen, pelvis, articulații etc). Minim 8 elemente/8 canale", autoritatea contractantă menționează că nivelul de performanță al antenelor flexibile este necesar obținerii unor imagini de înaltă calitate, astfel că nu acceptă reducerea performanțelor acesteia, valoarea nerestricționând accesul SC ... SRL la procedură, aceasta având în portofoliul său echipamente care îndeplinesc cerința.

4.1.7. Privitor la înlocuirea cerinței „Amplitudinea gradienților de minim 34 mT/m pentru fiecare axa (x, y, z) și Slew rate de min 150 mT/m/ms pentru fiecare axa (x, y, z)", din caietul de sarcini, astfel încât să se încadreze în categoriile de gradienți standard accesibile oricărui producător, și anume:

- pentru un sistem de performanță medie: „Amplitudinea gradienților de minim 33 mT/m pentru fiecare axa (x, y, z) și Slew rate de min 125 mT/m/ms pentru fiecare axa (x, y, z)";
- pentru un sistem de performanță superioară: „Amplitudinea gradienților de minim 44 mT/m pentru fiecare axa (x, y, z) și Slew rate de min 200 mT/m/ms pentru fiecare axa (x, y, z)",

autoritatea contractantă precizează că sistemul de gradienți determină nivelul de performanță al unui sistem RMN, fiind corelat cu obținerea unor imagini de înaltă rezoluție și efectuarea tuturor aplicațiilor solicitate în condiții optime, iar, așa cum constantă și SC ... SRL, valoarea permite oricărui producător să participe la procedură. Valoare respectivă a fost aleasă pentru a nu limita accesul niciunui producător, dar în același timp să asigure un nivel de performanță necesar

4.1.8. Privitor la eliminarea cerinței: „Capacitate de stocare a imaginilor: minim 200000", din caietul de sarcini, autoritatea contractantă acceptă solicitarea și elimină cerința.

4.1.9. Privitor la reformularea cerinței: „Secvențe 4D ultrarapide TE pentru investigații abdominale și toracice", din caietul de sarcini, în sensul descrierii dezideratului clinic pe care trebuie să-l îndeplinească cerință să renunțe la indicarea unui anumit tip de secvență disponibilă la un anumit producător, în speță ... cu echipamentul ..., autoritatea

contractantă clarifică cerința astfel: „Secvențe 4D ultrarapide TE pentru investigații abdominale și toracice sau secvență 3D cu înaltă rezoluție temporala cu timp de ecou foarte scurt sau echivalent”.

4.1.10. Privitor la modificarea cerinței „Analiza avansată imaginilor vasculare”, subpunctul „Detectarea conturului vaselor”, astfel încât orice producător să poată oferta un soft echivalent care să fie în acord cu dezideratul clinic: „Segmentarea vaselor”, autoritatea contractantă modifică cerința, astfel: „detectarea conturului vaselor sau segmentarea vaselor”.

4.1.11. Privitor la eliminarea cerinței: „Analiza avansată imaginilor vasculare”, subpunctul „Diverse metode de corecție a fundalului pentru artefactele induse de curgere”, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă acceptă solicitarea și elimină cerința.

4.1.12. Privitor la modificarea cerinței „Analiza avansată imaginilor vasculare”, subpunctul „Calculul velocităților și a gradienților de presiune”, din caietul de sarcini, astfel încât orice producător să poată oferta un soft echivalent care să fie în acord cu dezideratul clinic: „Calculul velocităților”, autoritatea contractantă învederează că, evaluarea unei stenoze vasculare (carotidă etc.) nu poate fi efectuată, fără a cunoaște presiunile din amonte și în aval de stenoză (gradientul presional), în funcție de acesta, se va formula indicația terapeutică. Doar aspectul imagistic nu este suficient, fiind bine cunoscute cazurile stenozelor care par strânse imagistic, dar funcțional au o importanță clinică redusă. Aceste stenoze necesită doar urmărire și nu intervenție chirurgicală și, invers, stenoze care par largi imagistic, dar funcțional sunt foarte strânse, necesitând intervenție terapeutică (chirurgical sau endovascular). Astfel, fără aceste instrumente, evaluarea vasculară este incompletă.

4.1.13. Privitor la eliminarea cerinței: „Analiza avansată imaginilor vasculare”, subpunctul „Calculul presiunii maxime și gradientului de presiune medie a tensiunii arteriale sistolice”, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă acceptă solicitarea și elimină cerința.

4.1.14. Privitor la modificarea cerinței „Analiză și evaluare avansată neurologică”, subpunctul „Hărți pentru contrast dinamic al susceptibilității cu generarea de hărți K2 ale leziunilor intra craniene și parametrii hemodinamici (CBV, CBF, MTT, TTP, Tmax)”, din caietul de sarcini, cu „Hărți pentru parametrii hemodinamici (CBV, CBF, MTT, UP, Tmax)”, autoritatea contractantă modifică cerința, astfel: „Hărți pentru parametrii hemodinamici (CBV, CBF, MTT,TTP, Tmax)”.

4.1.15. Privitor la modificarea cerinței „Analiză și evaluare avansată neurologică”, subpunctul „Valoarea medie a difuzivitate, anizotropie fracțională (FA), anizotropie relativă (RA), raport volum (VR), fibre de culori diferite codate după direcție, difuzivitate radială și axială bazată pe seriile brute de difuzie tensorială”, din caietul de sarcini, cu „Valoarea medie a difuzivității, anizotropie fracțională (FA), anizotropie relativă (RA), fibre de culori diferite codate după direcție”, autoritatea

contractantă modifică cerința, astfel: „Valoarea medie a difuzivității, anizotropie fracțională (FA), anizotropie relativă (RA), fibre de culori diferite codate după direcție”.

4.1.16. Privitor la modificarea cerinței „Analiză și evaluare avansată neurologică”, subpunctul „Evaluarea în timp real a leziunilor AVC, prin corectarea mișcărilor și a metodelor oSVD, cSVD, sSVD și ...”, din caietul de sarcini, cu „Evaluare leziuni AVC”, autoritatea contractantă modifică cerința, astfel: „Evaluare leziuni AVC”.

4.1.17. Privitor la eliminarea cerinței: „Gating wireless EC6 prospectiv și retrospectiv” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă modifică cerința, astfel: „Gating ECG. Este necesară sincronizarea scanării cu ciclul cardiac, nu doar cu pulsul periferic”.

Concluzionând, ... solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL împotriva specificațiilor tehnice pentru lotul 2 - Unitate de rezonanță magnetică, după cum urmează:

- ca rămasă fără obiect, prin raportare la măsurile de remediere propuse, pentru punctele: b), c), h), i),j), k),m), n), o), p), q);

- ca lipsite de temeinicie și legalitate, prin raportare la argumentele expuse în cadrul prezentului punct de vedere, pentru punctele: a), d), e), f), g), l).

Prin adresa nr. 19312/848, 850, 851, 852/C8/24.05.2019, Consiliul solicită SC ... SRL, în baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, să transmită opinia sa față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 116504/23.05.2019, înregistrat la CNSC cu nr. 19138/23.05.2019, care i-a fost comunicat în data de 23.05.2019.

Prin adresa nr. 9980/27.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19492/27.05.2019, SC ... SRL transmite „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, prezentând următoarele considerente privind lotul 2 - Unitate de rezonanță magnetică:

- autoritatea contractantă, ca și în cazul sistemelor de computer tomografie, construiește caietul de sarcini și alege măsurile de remediere în funcție de portofoliul SC ... SRL. Cu toate acestea, autoritatea contractantă se referă, în mod direct, la sistemul de rezonanță magnetică din vârful portofoliului, denumit ... și alege să dispună măsuri de remediere astfel încât societatea să poată participa cu acest echipament. Mai mult, celelalte refuzuri de a adopta o anumită remediere, sunt în funcție de caracteristicile tehnice aferente sistemului Sola;

- cu toate acestea, în ceea ce privește performanța gradienților, autoritatea contractantă menționează că a ales valoarea care nu limitează accesul niciunui producător, dar care, în același timp, să asigure un anumit nivel de performanță, ceea ce nu este susținut de justificările sale, fiindcă există doar doua nivele de performanță pentru gradienți: 33/125 sau 44/200. Valorile intermediare nu aduc un plus de performanță, iar dezideratul autorității contractante nu ar fi îndeplinit;

- dacă se face o analiza a competiției pentru acest tip de echipament, avem următoarea situație:

• compania ... este în continuare în situația de a nu putea participa cu sistemul ..., fiind măsuri de remediere care nu au fost adoptate;

• compania ... trebuie să oferteze sistemul cu gradienții cu performanțe de top cu amplitudinea maximă de 45 mT/m și slew rate de 45 T/m/s;

• compania ... nu poate oferta sistemul Aera, fiindcă autoritatea contractantă a dispus remedieri care pot fi îndeplinite numai de către sistemul .... Ar trebui sa oferteze un sistem cu 48 canale (față de cele 32 solicitate) cu gradienții de top cu amplitudinea maximă de 45 mT/m și slew rate de 45 T/m/s;

- singurul sistem care îndeplinește exact valoarea minimă a performantei gradienților este ....

Prin adresele nr. 19637/848, 850, 851, 852/C8/28.05.2019, nr. 19638/848, 850, 851, 852/C8/28.05.2019 și nr. 19639/848, 850, 851, 852/C8/28.05.2019, în baza dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a invitat, în data de 30.05.2019, ora 11:00, părțile cauzei, pentru a da lămuririle necesare cu privire la aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei.

În data de 30.05.2019, la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a avut loc ședința de audiere a părților în dosarele nr. ..., nr. ..., ... și nr. ..., ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 69/30.05.2019.

Având în vedere audierea din data de 30.05.2019, prin adresa din data de 03.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 20575/03.06.2019, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, învederând următoarele:

I. SC ... SRL:

a) Renunță la cerințele din cadrul contestației, aferentă lotului 2: art. 2.1. subpunctele f, h, j, k, m, n, o, p, q.

b) Menține restul solicitărilor din cadrul contestației, aferentă lotului 2, implicit: art.2.1., subpunctele a, b, c, d, e, g, i, l, art. 3 și art. 1, referitor la anularea procedurii pentru lotul 2.

II. Referitor la punctul I. b) din concluzii scrise:

a) Cu privire la punctul 4.1.1 din punctul de vedere: „Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată), contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a dat nicio explicație care să demonstreze că măsurare omogenității câmpului magnetic într-un cilindru cu dimensiunea de 50 x 50 x 45 cm la o valoare de 4 ppm este în contradictoriu cu dezideratul clinic și de performanță al acesteia, precizând următoarele:

- omogenitatea garantată nu se referă la capacitatea sistemului de a furniza un câmp de vedere izotropic, ci la omogenitatea liniilor de câmp magnetic într-un volum sferic cu diametrul de 50 cm. Se propune

măsurarea omogenității într-un cilindru cu laturile de 50 x 50 x 45 cm și nu într-o sferă cu latura de 50 cm;

- acest aspect nu impactează capacitatea sistemului de a furniza FOV-uri (câmpuri de vizualizare) izotropice. Sistemul propus de SC ... SRL respectă cerințele tehnice referitoare la FOV (câmp de vizualizare) și grosimea minimă a unui slice în 2D și 3D. Pentru ca aparatul să scaneze cu voxel izotropic (voxel cu aceeași lungime a laturii pe toate axele) trebuie ca:

o axele x și y ale voxelului ce compun imaginea 3D sunt date de grosimea voxelului scanat. Deși autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, ca „grosimea minimă a unei secțiuni 3D: maxim 0,5 mm", sistemul permite scanarea cu grosimi de 0,05 mm, o precizie care se pretează la intervențiile de tratament asupra nervului trigemen a cărui ramură are dimensiunea de 1 mm, exemplu clinic prezentat de reprezentantul autorității contractante;

o axa z se obține din raportul dintre câmpul de vizualizare și matricea de achiziție. Un câmp de vizualizare de 50 cm (500 mm) și o matrice de achiziție, conform solicitării, de 1024 x 1024 va genera un voxel de 0,5 mm (500/1024 = 0,5 mm),

o deci:

- dacă se scanează cu un voxel de 0,5 mm (și nu de 0,05 mm, cât permite sistemul) la o matrice de 1024 cu un FOV de 50 cm, atunci voxelul izotropic al imaginii scanate este de 0,5 x 0,5 x 0,5 mm, îndeplinindu-se, astfel, dezideratul autorității contractante;
- dacă, în schimb, se dorește scanarea nervului trigemen, rămânând la exemplul autorității contractante, atunci probabil că se dorește un câmp de scanare de înaltă rezoluție care să pună în vedere această structură anatomică, atunci se poate scana cu un voxel de 0,05 mm, cât permite sistemul și cu un FOV (câmp de vizualizare) de 5 cm. Dacă se păstrează matricea de 1024, atunci se obține un voxel cu latura de 0,05 mm, pe axa z (50 / 1024) și cu latura de 0,05 mm, pe axele x și y (0,05 mm x 0,05 mm x 0,05 mm) și dezideratul de izotropie al autorității contractante, cu voxel cu aceeași latură pe toate coordonatele, este îndeplinit;

- nu există nicio corelație între omogenitatea câmpului magnetic măsurat într-un cilindru sau într-o sferă, cu latura de 50 cm pe axa z (în cazul sferei) și cu latura de 45 cm pe axa z (în cazul cilindrului) și capacitatea sistemului de a genera imagini izotropice sau câmpuri de vedere izotropice, ceea ce reprezintă dezideratul clinic al autorității contractante;

- explicația dată de reprezentantul autorității contractante, ca toate axele trebuiesc să fie de 50 cm, fiindcă altfel imaginea nu ar fi corectă, nu este corectă, raportat la fizica care definește specificațiile tehnice ale unui echipament RM. În funcție de anatomie, câmpul de vizualizare este dreptunghiular pentru a evita scanarea zonelor care nu sunt importante. Astfel, chiar și o examinare de coloană (indiferent dacă este cervicală,

lombară sau toracală) se face cu un FOV dreptunghiular în plan sagital, fiindcă un FOV pătrat ar scana prea mult în anterior și s-ar propaga artefactele inerente de respirație ale abdomenului sau de pulsație ale aortei;

- chiar și dacă s-ar merge pe logica reprezentantul autorității contractante, *ad absurdum*, că trebuie să existe FOV cu aceeași latură pe toate laturile, nimic nu l-ar opri să seteze un câmp de vedere de 45 x 45 x 45 cm sau orice alta valoare izotropică, mai ales că structurile neurochirurgicale nu necesită un FOV mare, așa cum s-a menționat în timpul întâlnirii, că, în practica întâlnită în cadrul acestei facilitați medicale, FOV-urile cele mai întâlnite sunt cele de 30 cm.

b) Cu privire la punctul 4.1.2 și 4.1.3 „Tablou de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral" și „display pentru vizualizarea poziției mesei sau activarea și dezactivarea diferitelor funcții bilateral„, ce a fost solicitată prin acceptarea unei tablete care să înglobeze funcționalitatea cerută, contestatoarea menționează că nu există nicio limitare a funcțiilor tabletei și aceasta poate îndeplini solicitările caietului de sarcini, în timp ce limitarea autorității contractante, doar la butoane încastrate în tabloul frontal al magnetului, este o barieră nejustificată în calea participării acesteia la procedură, chiar și cu echipamentul de top.

c) Cu privire ia cerința: „Amplitudinea gradientiior de minim 34 mT/m pentru fiecare axă (x, y, z) și Slew rate de minim 150 T/m/s", față de afirmațiile reprezentantului autorității contractante, contestatoarea precizează că un echipament cu gradientii de 33 mT/m, în ceea ce privește amplitudinea (față de 34 mT/m, cât este solicitat), și-ar îndeplini dezideratul de performanță și de calitate, în acord cu necesitățile autorității contractante. În aceeași măsură, un sistem cu gradienți cu slew rate de 125 mT/m/ms (față de 148 mT/m/ms) ar îndeplini, de asemenea, dezideratul de performanță și de calitate al autorității contractante. Nu există o scădere a performanței sistemului, prin modificarea acestor parametri, în condițiile în care sistemul solicitat are parametri superiori în ceea ce privește numărul de canale de recepție, numărul de canale ale fiecărei antene, diametrul tunelului de 70 cm.

În susținere, contestatoarea arată că:

- există în locație, în cadrul ..., un echipament ... 1,5T, ce este echipat cu gradienți cu amplitudinea de 30 mT/m și slew rate de 80 mT/m/ms, care are diametrul tunelului de 60 cm și are numai 8 canale de recepție și un echipament ..., de tip ..., achiziționat de ... cu finanțare de la Banca Mondială, care are diametrul tunelului de 60 cm, cu gradienți ce au o amplitudine de 33 mT/m și un slew rate de 120 mT/m/ms și 16 canale de recepție;

- când reprezentantul autorității contractante explică că a văzut o diferență în ceea ce privește amplitudinea de 33 mT/m și cea de 36 mT/m, se referă, de fapt, la deosebirea dintre sistemele pe care spitalul le are în locație, și anume un echipament ... de generație mai veche cu

30 mT/m amplitudine, și un echipament GE de generație mai nouă, cu 16 canale de recepție (dublu decât la ...) cu amplitudine de 33 mT/m. Pentru sistemul care face obiectul prezentei proceduri, sunt solicitate 32 canale și un tunel cu diametrul mai mare, de 70 cm, deci un gradient cu amplitudinea de 33 mT/m și slew rate de 125 mT/m/ms, care ar face ca imaginea să fie calitate superioară la tot ce există acum în spital.

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, critică documentația de atribuire, aferentă lotului 2, apreciind că o serie de parametri tehnici nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific și că în modelul de contract de furnizare s-au inclus anumite prevederi care îngrădesc accesul la procedură pentru majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul acesteia, limitându-se, astfel, accesul liber al celorlalți producători și încălcându-se prevederile Legii nr. 98/2016, în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, în ceea ce privește:

A. Referitor la specificațiile tehnice ale unității de rezonanță magnetică minim 1,5t, care, în forma stabilită de autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță clinică, ci sunt caracteristici constructive care, în mod evident, diferă de la un producător la altul, contestatoarea prezintă următoarele cereri de remediere, necesare pentru a se permite și ofertarea unor echipamente care asigură realizarea unor performanțe similare sau chiar superioare tipului de echipament definit prin specificațiile caietul de sarcini:

1. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la magnet superconductiv 1.5T ecranat activ: „Lungime maximă magnet inclusiv capace: maxim 185 cm” cu cerința: „Lungime maximă magnet inclusiv capace: maxim 200 cm”, motivat de faptul că, indiferent de zona anatomică scanată, în cazul imagisticii prin rezonanță magnetică, aceasta trebuia plasată în izocentrul magnetului, respectiv în mijlocul acestuia, datorită faptului că, în acea zonă, se obține cea mai înaltă omogenitate a câmpului magnetic. Lungimea magnetului influențează în mod direct omogenitatea acestuia, fiind bine cunoscut faptul ca un magnet cu o lungime redusa oferă o omogenitate garantata mai scăzută, fapt ce impactează negativ calitatea actului medical. În cazul pacienților ce suferă de claustrofobie, diferența dintre valoarea solicitată și cea propusă are un impact nesemnificativ asupra disponibilității lor de a susține în condiții normale examinarea, fiind necesară anestezierea acestora în majoritatea cazurilor.

2. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la magnet superconductiv 1,5T ecranat activ:

„Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată)”, astfel: „Omogenitatea magnetului măsurată intr-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată)”, deoarece:

- așa cum este specificat și în cerința tehnică, există mai multe modalități de măsurare a omogenității magnetului, fiecare producător putându-și alege un număr diferit de planuri de măsurare și un număr diferit de măsurători per plan, iar acestea pot influența valoarea absolută obținută. În practică, un număr crescut de măsurători, pentru un număr crescut de planuri, conduce la obținerea unor cifre mult mai exacte, dar superioare față de valoarea absolută obținută prin mai puține măsurători efectuate. Așadar, nu este corectă compararea unor valori obținute prin utilizarea de metode diferite de măsurare, mai ales pentru volumele sferice cu valori crescute;

- în cazul echipamentului pe care SC ... SRL dorește să-l oferteze, măsurătoarea se face prin efectuarea a câte 24 măsurători pentru fiecare din cele 32 planuri, fapt ce conduce la obținerea unei valori de 4 ppm pentru un diametru DSV de 50 cm, dar care nu denotă o omogenitate inferioară, prin compararea cu un magnet a cărui omogenitate este stabilită printr-un număr mai mic de măsurători. Mai mult, sistemul garantează valori de omogenitate mult mai bune față de cele solicitate în cazul celorlalte diametre de volum, care, de altfel, sunt cel mai frecvent utilizate.

3. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței tehnice din caietul de sarcini cu privire la consola principală pentru achiziție, vizualizare și reconstrucție: „Capacitate de stocare a imaginilor: minim 200000”, cerința referitoare la memoria HDD de min 300 GB fiind golită de substanță și neavând nicio relevanță clinică, având în vedere că echipamentul pe care SC ... SRL dorește să-l oferteze are o memorie de 1024 GB. Mai mult, rolul consolei de achiziție nu este de a stoca imagini, ci doar de a facilita setarea protocoalelor și achiziția de imagini.

4. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la consola secundară pentru postprocesare: „Monitor color LCD standard medical de minim 27 inch diagonală, cu rezoluție de minim 2500x1400 dpi” în „Monitor color LCD standard medical de minim 27 inch diagonală, cu rezoluție de minim 2500x1400 dpi sau 2 monitoare color LCD standard medical de minim 19 inch diagonala; cu rezoluție de minim 1280x1024”, motivat de faptul că fiecare producător își dimensionează configurația hardware astfel încât să ofere cele mai înalte standarde de imagistică și diagnosticare, care permite rularea oricărui software disponibil pe sistemul ofertat la capacitate maxima și nu influențează negativ sub nicio formă actul medical.

În cazul echipamentului pe care SC ... SRL dorește să-l oferteze, configurația stației de post-procesare include două monitoare de 19 inch, de standard medical, fapt ce permite un flux de lucru îmbunătățit prin comparație cu tehnologiile ce includ un singur monitor.

5. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței tehnice din caietul de sarcini cu privire la parametrii de scanare: „Poziționarea automată a orientării secțiunilor prin repere specifice pentru coloana vertebrală”, motivat de faptul că, în funcție de aplicațiile utilizate de fiecare producător pentru a oferi un flux de lucru facil, există o diversitate de soluții constructive ce asigură efectuarea cu succes a tuturor tipurilor de examinări, în mod eficient și în siguranță, fără restricții sau limitări. Echipamentul pe care SC ... SRL dorește să-l oferteze asigură, printr-un flux de lucru optimizat și printr-o interfață intuitivă, o aliniere rapidă și facilă a secțiunilor ce urmează a fi scanate.

Astfel, date fiind riscurile de eroare ce survin odată cu automatizarea unor funcții dependente de anatomia examinată și caracteristicile specifice ale pacientului (formă, dimensiune, patologie, posibilitatea de poziționare, etc.), nu toți producătorii prezenți în piață au ales metoda automată de setare a unor parametrii pentru aceleași regiuni anatomice, optând mai degrabă pentru crearea unei interfețe de lucru prietenoase, ușor de setat, ce permite un flux de lucru crescut și un risc minim de eroare.

6. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la aplicațiile disponibile la nivelul consolei de achiziție: „Spectroscopie cap, sân și prostată” în „Spectroscopie cap și sân”, deoarece, conform ghidurilor de practică radiologică internaționale publicate încă din 2012 de ... (....), spectroscopia nu mai este utilizată în examinările prostatei, fiind recomandate noi tehnici care țin pasul cu dezvoltările radiologiei, iar, pe de altă parte, cresc confortul pacientului în timpul examinărilor.

De asemenea, este de luat în considerare faptul că pentru realizarea unei examinări corecte de spectroscopie de prostată este necesară utilizarea unei antene endorectală, însă nici aceasta nu mai face parte din practica curentă, aceste tehnici nefiind recomandate nici de protocolul PI-RADS V2 de imagistică a prostatei emis de ... în anul 2015.

7. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței tehnice din caietul de sarcini cu privire aplicații avansate de postprocesare disponibile la nivelul consolei secundare pentru analiza avansată imaginilor vasculare: „Diverse metode de corecție a fundalului pentru artefactele induse de curgere”, luând în considerare faptul că, pentru buna funcționare a aplicațiilor de postprocesare, este important ca imaginile achiziționate să nu fie afectate de artefacte, pentru aceasta, fiind create tehnici ce permit achiziția fără artefacte de mișcare (inclusiv datorate curgerii). Prin aplicarea de filtre, sau alte metode de eliminare a

artefactelor induse de curgere, ulterior achiziției imaginii, există riscul de eliminare a informației clinice (ex.: microleziuni).

8. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la aplicații avansate de postprocesare disponibile la nivelul consolei secundare pentru analiza și evaluare avansată neurologică: „Evaluarea în timp real a leziunilor AVC. Prin corectarea mișcărilor și a metodelor oSVd, cSVD, sSVP și Bavesian” în „Evaluarea leziunilor AVC”, deoarece metodele menționate de postprocesare pentru evaluarea leziunilor AVC sunt caracteristice unei aplicații specifice unui singur producător (...), fiind necesară acceptarea și altor metode de evaluare a leziunilor AVC, ce permit obținerea informației clinice necesare evaluării patologiei, iar fiecare producător își dezvoltă aplicațiile pe baza unor modele matematice testate și documentate, precum și eliminarea sintagmei „în timp real”, având în vedere că cerința este pentru postprocesarea datelor achiziționate anterior.

9. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței tehnice din caietul de sarcini cu privire la aplicații avansate de postprocesare disponibile la nivelul consolei secundare pentru analiză și evaluare avansată neurologică: „Rapoarte BI-RAPS”, pentru a nu limita accesul la procedură a unor producători consacrați.

10. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la sincronizarea fiziologică: „Gating wireless ECG prospectiv și retrospectiv” și acceptarea participării la procedură a unui echipament ce dispune de tehnologie ECG cu cablu, ce asigură achiziția fără riscul de interferențe cu alte semnale provenite de la diferite echipamente din vecinătatea sistemului RM, deoarece cerința tehnică blochează accesul în procedură pentru toate echipamentele prezente în portofoliul SC ... SRL, modificarea acesteia neavând un impact clinic sau de altă natură asupra funcționalității echipamentului.

B. Referitor la prevederile contractuale și ale caietul de sarcini contestate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea clauzelor 13.3 litera a), art. 17.3 și punctul 2.4 din condițiile de valabilitate și garanție a produselor ofertate din caietul de sarcini, astfel:

„13.3 litera a) Dacă vreunul din produsele inspectate sau testate nu corespunde specificațiilor, achizitorul are dreptul să îl respingă, iar furnizorul are obligația, fără a modifica prețul contractului: a) de a înlocui produsele refuzate, în termen de maxim 3 zile când produsele sunt în stoc și 7 zile când acestea nu sunt în stoc”,

„17.3 La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsele în perioada convenită, fără costuri suplimentare pentru achizitor, în termen de maxim 3 zile, când piesele sunt în stoc, și 7 zile, când nu sunt în stoc. Produsele sau piesele de schimb care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la

data înlocuirii produsului/piesei, dar care nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului”,

„În perioada de garanție, orice defecțiune de funcționare a echipamentului care face obiectul garanției, va fi soluționată gratuit de către furnizor în maxim 3 zile de la data sesizării defecțiunii de către reprezentantul achizitorului, când piesele sunt în stoc, și 7 zile de la data sesizării defecțiunii, când piesele nu sunt în stoc, fără costuri suplimentare pentru acesta din urmă. Termenele de 3 și respectiv 7 zile, reprezintă timp de rezolvare incidente și vor fi denumite în continuare "timp de rezolvare incidente"”,

motivat de faptul că:

- termenul de doar 72 ore solicitat pentru remedierea defecțiunilor, în cazul în care este necesară înlocuirea produsului sau a unor subansamble/piese, este unul mult prea scurt, întrucât echipamentele în discuție, respectiv piesele de schimb, sunt aduse din afara României pe cale aeriană sau terestră, astfel încât pot interveni numeroase impedimente ce nu țin de acțiunile/inacțiunile furnizorului. De asemenea, termenele sunt mult prea scurte și pentru îndeplinirea formalităților ce țin de procedurile de plasare a comenzilor;

- produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte, nu pot beneficia de o nouă perioadă de garanție, întrucât acest lucru ar putea însemna prelungirea indefinită a perioadei contractuale și a termenului de garanție, garanția rămânând cea stabilită inițial, indiferent de numărul de înlocuiri apărute și indiferent de piesele sau subansamblele care se înlocuiesc;

- produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte, nu pot beneficia de o nouă perioadă, de garanție întrucât acest lucru ar putea însemna prelungirea indefinită a termenului de garanție pentru echipamentul achiziționat stabilit de către autoritatea contractantă;

- în mod normal, corect și echitabil, garanția echipamentului trebuie să fie cea stabilită inițial prin documentația de atribuire, indiferent de numărul de înlocuiri ale componentelor echipamentului achiziționat. Astfel, orice piesă de schimb care, în timpul perioadei de garanție, înlocuiește o piesa defectă, se va încadra în termenul de garanție acordat echipamentului stabilit prin caietul de sarcini.

Ca temei de drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), (2) și (6) și art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența Consiliului, prin decizia nr. 633/C9/626 din 19.04.2016.

În dovedirea prejudicierii intereselor sale, contestatoarea arată că, fiind un producător de dispozitive medicale de renume internațional, având o istorie în acest domeniu și furnizând, de-a lungul activității sale, echipamente medicale de calitate, este interesată să participe la procedura de atribuire în discuție și să depună o ofertă în acest sens, și

ca procedura să fie derulată cu respectarea tuturor normelor legale aplicabile, care să fie de natură a asigura competiția.

Astfel, demersul societății este justificat de faptul că desfășurarea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, prin impunerea de condiții abuzive, care ar exceda, în mod evident, uzanțelor normale pentru astfel de aparate, afectează validitatea acesteia și prejudiciază în mod grav concurența, nepermițând accesul cu oferte competitive.

În drept, SC ... SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 și urm, coroborat cu art. 4 alin (1) și (2), art. 8, art. 22, art. 23, art. 26 alin (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, art. 55 din HG 395/2016, art. 3 lit. rr) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 16504/23.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19138/23.05.2019, autoritatea contractantă transmite punct de vedere solicitând respingerea contestației formulate pentru lotul 2 - Unitate de rezonanță magnetică, depusă de SC ... SRL, ca lipsită de obiect și neîntemeiată, pentru următoarele considerentele:

4.2.1. Referitor la cerința din caietul de sarcini, cu privire la magnet superconductiv 1,5T ecranat activ: „Lungime maximă magnet inclusiv capace: maxim 185 cm”, modificată cu: „Lungime maximă magnet inclusiv capace: maxim 200 cm”, autoritatea contractantă apreciază că cerința nu este limitativă, toți producătorii având sisteme conforme, aceasta dorind un sistem cu un tunel cât mai scurt pentru limitarea efectelor claustrofobiei asupra pacienților, motiv pentru care și punctează suplimentar sistemele cu tuneluri foarte scurte

4.2.2. Referitor la cerința din caietul de sarcini, cu privire la magnet superconductiv 1,5T ecranat activ: „Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată)”, modificată cu: „Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată)”, autoritatea contractantă este de acord cu modificarea cerinței, astfel: „Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de minim 50 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată)”.

4.2.3. Referitor la cerința din caietul de sarcini, cu privire la consolă principală pentru achiziție, vizualizare și reconstrucție: „Capacitate de stocare a imaginilor: minim 200000”, autoritatea contractantă acceptă solicitarea și elimină cerința.

4.2.4. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la consola secundară pentru postprocesare: „Monitor color LCD standard medical de minim 27 inch diagonală, cu rezoluție de minim 2500 x 1400 dpi”, modificată, astfel: „Monitor color LCD standard medical de minim 27 inch diagonală, cu rezoluție de minim 2500 x 1400 dpi sau 2 monitoare color

LCD standard medical de minim 19 inch diagonala, cu rezoluție de minim 1280 x 1024 dpi", autoritatea contractantă acceptă și modifică cerința astfel: „Monitor color LCD standard medical de minim 27 inch diagonală, cu rezoluție de minim 2500 x 1400 dpi sau 2 monitoare color LCD standard medical de minim 19 inch diagonală, cu rezoluție de minim 1280 x 1024 dpi".

4.2.5. Referitor la eliminarea cerinței din caietul de sarcini, cu privire la parametrii de scanare: „Poziționarea automată a orientării secțiunilor prin repere specifice pentru coloana vertebrală", autoritatea contractantă precizează că scanarea coloanei vertebrale, în absența unei astfel de soluții, este extrem de anevoioasă. În cazul scanărilor a 2 sau mai multe regiuni spinale, ar trebui ca aproape pentru fiecare vertebră să fie poziționate secțiunile manual, operațiune care prelungește foarte mult scanarea.

4.2.6. Referitor la cerința din caietul de sarcini, cu privire la aplicațiile disponibile la nivelul consolei de achiziție: „Spectroscopie cap, sân și prostată, modificată cu: „Spectroscopie cap și sân", autoritatea contractantă acceptă și modifică cerința, astfel: „Spectroscopie cap și sân".

4.2.7. Referitor la cerința din caietul de sarcini, cu privire la aplicații avansate de postprocesare disponibile la nivelul consolei secundare pentru analiza avansata a imaginilor vasculare: „Diverse metode de corecție a fundalului pentru artefactele induse de curgere", autoritatea contractantă acceptă solicitarea și elimină cerința.

4.2.8. Referitor la cerința din caietul de sarcini, cu privire la aplicații avansate de postprocesare disponibile la nivelul consolei secundare pentru analiza și evaluare avansata neurologică: „Analiză și evaluare avansată neurologică", subpunctul „Evaluarea în timp real a leziunilor AVC, prin corectarea mișcărilor și a metodelor oSVD, cSVD, sSVDsi ...", modificată cu: „Evaluarea leziunilor AVC", autoritatea contractantă modifică cerința, astfel: „Evaluare leziuni AVC".

4.2.9. Referitor la solicitarea eliminării cerinței din caietul de sarcini, cu privire la aplicații avansate de postprocesare disponibile la nivelul consolei secundare pentru analiza și evaluare avansata neurologică: „Rapoarte Bl-RADS", autoritatea contractantă menționează că rapoartele BI-RADS (Breast imaging-reporting and data system) sunt specifice evaluării avansate a patologiei sânului, acestea fiind solicitate la acest capitol și nu la evaluarea avansată neurologică, iar, scoringul BI-RADS a fost dezvoltat de Colegiul American de Radiologie și reprezintă o terminologie standardizată pentru a descrie rezultatele imagistice ale sânului și a stabili gradul de risc al unei leziuni și implicit terapia subsecventă. Astfel, nu poate exista un rezultat imagistic mamografic (RMN, ultrasonografic sau mamografie) fără încadrarea leziunii în scoringul BI-RADS.

4.2.10. Referitor la cerința din caietul de sarcini, cu privire la sincronizarea fiziologică: „Gating wireless ECG prospectiv și

retrospectiv”, modificata cu: „Gating ECG prospectiv și retrospectiv”, autoritatea contractantă modifică cerința, astfel: „Gating ECG”.

4.2.11. Referitor la solicitarea de modificare a clauzelor contractuale, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este în defavoarea sa și nu poate admite. Argumentele referitoare la timpul scurt pentru plasarea eventualelor comenzi, țin, exclusiv, de organizarea internă a furnizorului, de constituirea unui stoc de piese de schimb și de alte măsuri menite a asigura îndeplinirea obligației contractuale. Perioadele în care echipamentele achiziționate nu sunt funcționale, au implicații directe asupra actului medical, instituția fiind în imposibilitatea de a-și îndeplini obligațiile ce îi revin, potrivit Legii nr. 95/2006, în privința garantării și asigurării asistenței medicale. În egală măsură prevederile legale privind garanția produselor, au la baza dispozițiile Legii nr. 449 din 12 noiembrie 2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL împotriva specificațiilor tehnice pentru lotul 2 - Unitate de rezonanță magnetică, după cum urmează:

- ca rămasă fără obiect, prin raportare la măsurile de remediere propuse, pentru punctele: 2), 3), 4), 6), 7) 10) și solicitarea de modificare a clauzelor contractuale;

- ca lipsite de temeinicie și legalitate, prin raportare la argumentele expuse în cadrul prezentului punct de vedere, pentru punctele: 1), 5), 9).

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită SC ... SRL, în baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, să transmită opinia sa față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 116504/23.05.2019, înregistrat la CNSC cu nr. 19138/23.05.2019, care i-a fost comunicat în data de 23.05.2019.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. 16504/23.05.2019, SC ... SRL depune „Concluzii scrise” nr. 1390/27.05.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 19678/28.05.2019, învederând următoarele:

1. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la magnet superconductiv 1,5T ecranat activ: „lungime maximă magnet inclusiv capace: maxim 185 cm”, contestatoarea reiterează solicitarea sa de modificare a cerinței, menționând că valorile din tabelul prezentat de autoritatea contractantă sunt corecte, dar dimensiunile nu sunt relevante pentru cerința în forma actuală, datorită faptului că valoarea este cea a magnetului, fără capace.

2. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la parametrii de scanare: „Poziționarea automată a orientării secțiunilor prin repere specifice pentru coloana vertebrală”, petenta solicită eliminarea acesteia, datorită modului limitativ de definire a nevoilor obiective ale autorității contractante.

SC ... SRL susține că îndeplinește dezideratul cerinței, dar nu în modul descris de autoritatea contractantă, în cazul scanării a două sau mai multe regiuni spinale, echipamentul pe care dorește să-l oferteze asigură poziționarea secțiunilor în mod semi-automat, prin folosirea unei comenzi specifice de pe consola de achiziție.

3. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la aplicații avansate de postprocesare disponibile la nivelul consolei secundare pentru analiza și evaluare avansată neurologică: „Rapoarte BI-RADS", contestatoarea reiterează solicitarea de obligare a autorității contractanta să elimine cerința tehnică.

Cu privire la procesul-verbal întocmit cu ocazia ședinței de audiere a părților în dosarele nr. ..., nr. ..., ... și nr. ..., referitor la lotul 2, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20521/03.06.2019, SC ... SRL precizează următoarele:

1. Referitor la cerința de la punctul b) din contestația înaintată de SC ... SRL, ce viza înlocuirea cerinței „Tablou de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral", din cadrul caietului de sarcini, cu „Tabletă sau tablou de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral", s-a reținut în procesul-verbal, în mod eronat, că autoritatea contractantă dorește a controla „mișcările mesei, înclinare gantry și luminile de poziționare" cu ajutorul tabloului de comandă menționat mai sus. Această cerință este precizată în caietul de sarcini pentru sistemul CT. În cazul sistemului RM, caietul de sarcini precizează că echipamentul trebuie să conțină un: „Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral".

2. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la aplicații avansate de post-procesare disponibile la nivelul consolei secundare pentru evaluarea avansată a patologiei sânului: „Rapoarte BI-RADS", echipamentul pe care SC ... SRL dorește să-l oferteze nu împiedică, în niciun fel, obținerea de către doctorul specialist a informațiilor clinice necesare întocmirii ulterioare a rapoartelor tip „BI-RADS",

Contestatoarea subliniază faptul că solicită eliminarea cerinței, astfel cum a fost formulată în caietul de sarcini, deoarece există șanse destul de mari ca soluția alternativă propusă și acceptată de autoritatea contractantă, să nu poată fi, în mod obiectiv, satisfăcută (nereușind să obțină, în timp util, de la un terț, o ofertă cu privire la această facilitate).

De asemenea, petenta supune atenției faptul că, și dacă va putea îndeplini acestă cerință, prin ofertarea unei stații adiționale de post-procesare, împreună cu un soft specializat achiziționat de la concurență, costul suplimentar al acestora o va pune într-o poziție inferioară, din punct de vedere competitiv, față de ceilalți participanți la procedură.

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, critică documentația de atribuire, aferentă lotului 3, în ceea ce privește:

Referitor la motivele de nelegalitate a cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea învederează următoarele:

1. Obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, prin eliminarea sau modificarea cerințelor eronate, restrictive și/sau nelegale din documentația de atribuire, cu privire la specificațiile lotului 3, din cadrul fișei de date și caietul de sarcini pentru achiziția de „Echipamente de imagistică” (secțiunea 3.1 „Aparat de radiologie mobil (C-ARM) 3D” și secțiunea 3.2 „Sistem angiograf pentru proceduri avansate de radiologie intervențională"), prin eliminarea sau modificarea cerințelor eronate, restrictive și nelegale din documentația de atribuire, astfel:

A. Eliminarea cerinței „Colimator iris” din cadrul secțiunii 3.1 „Aparat de radiologie mobil (C-ARM) 3D", pag. 23 a caietul de sarcini, deoarece colimatorul tip "iris" este de formă circulară și este tipic pentru echipamentele cu tehnologie cu intensificator de imagine (de generație anterioară celei cu detector digital plat). Utilizarea unui colimator de tip iris în combinație cu un braț C 3D cu detector digital plat, ar duce la scăderea considerabilă a câmpului vizual disponibil pentru personalul medical ce va folosi echipamentul. În același timp, scăderea considerabilă a câmpului vizual duce la o îngreunare semnificativă a fluxului de lucru în timpul intervențiilor chirurgicale.

B. Modificarea următoarelor cerințe și caracteristici tehnice și de performanță de la secțiunea 3.1 „Aparat de radiologie mobil (C-ARM)”, deoarece sunt restrictive și nelegale, astfel încât să se permită oricărui ofertant dreptul egal la procedură:

Având în vedere că:

• prin solicitarea specificațiilor tehnice se îngrădește accesul oricărui alt potențial ofertant decât ..., autoritatea contractantă definindu-și nevoile sale prin solicitarea unor specificații tehnice ce sunt proprietatea unui singur producător, în speță firma ..., caietul de sarcini fiind direcționat către un singur producător, cu sistemul ....

Sistemele tip aparat de radiologie mobil (C-ARM) 3D sunt comercializate numai de către doi producători, și anume Siemens și ..., iar, atâta timp cât specificația tehnică permite accesul la procedură numai firmei ..., înseamnă că celuilalt potențial ofertant i se îngrădește accesul.

Prin alcătuirea, în acest mod, a caietul de sarcini, autoritatea contractantă a selectat deja furnizorul pentru acest sistem și, în lipsa concurenței, este posibil ca și prețul ofertat să fie la limita maximă a bugetului disponibil, aspect care aduce atingere cheltuirii judicioase a banului public;

• pe piața de sisteme tip aparat de radiologie mobil (C-ARM) 3D, cum se prevede în caietul de sarcini, secțiunea 3.1, sunt prezente numai companiile ... și ..., care pot îndeplini condiția primară de a oferta un aparat de radiologie mobil (C-ARM) 3D, iar, prin restricționarea accesului

la procedură, prin aceste specificațiile tehnice, singura companie care poate depune o ofertă conformă este ....

În subsidiar, în măsura în care nu s-ar anula procedura, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante, conform art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să emită actele necesare pentru modificarea documentației de atribuire.

În lumina celor menționate, pentru a permite accesul la procedură al oricărui potențial ofertant, în mod nelimitat, SC ... SRL solicită autorității contractante să aducă caietul de sarcini modificările propuse în contestație sau să anuleze procedura actuală și să o republice, oferind oricărui producător acces egal la procedură, respectând principiul transparenței,

se solicită:

a. Înlocuirea cerinței „Deplasare orizontală manuală și motorizată: minim 27 cm” cu cerința „Deplasare orizontală manuală și motorizată: minim 20 cm”.

b. Înlocuirea cerinței „Mișcările motorizate să fie operabile de la un dispozitiv de control tip joystick”, cu cerința „Mișcările motorizate să fie operabile de la un dispozitiv de control tip joystick sau de !a ecranul tactil de pe standul brațului C”, o soluție echivalentă cu un dispozitiv de control tip joystick este reprezentată de operarea mișcărilor motorizate de la ecranul tactil montat pe standul brațului C. În cazul joystickului există pericolul de rupere sau deteriorare la aplicarea unor lovituri involuntare de către personalul medical prezent în sala de operație.

c. Înlocuirea cerinței „Posibilitatea de memorare a până la minim 3 poziții”, cu cerința „Posibilitatea de memorare a până la minim 2 poziții”.

d. Înlocuirea cerinței „Greutate cărucior+monitoare: maxim 200 kg” cu cerința „Greutate cărucior+monitoare: maxim 232 kg”.

e. Înlocuirea cerinței „Monitor cu posibilitate de înclinare pentru a preveni reflectarea luminii”, cu cerința „Monitor cu posibilitate de înclinare pentru a preveni reflectarea luminii. Se acceptă și soluția alternativă cu monitor fără posibilitate de înclinare dar cu unghi de vizualizare pe verticală de minim 170P”, luând în considerare faptul că folosirea unui strat antireflexie aplicat pe monitor este o soluție tehnică net superioară celei cu înclinarea monitorului, deoarece personalul medical nu este obligat să ajusteze în permanență înclinarea monitorului în funcție de lumina ambientală și reflexiile din sala de operație. De asemenea, medicii chirurgi nu sunt obligați să efectueze mișcări inutile ale ochilor și capului pentru a evita reflexiile.

f. Înlocuirea cerinței „Curent minim și maxim în modul fluoroscopie pulsată: minimum 1.5 - 250mA”, cu cerința „Curent minim și maxim în modul fluoroscopie pulsată: minimum 3 - 250mA”.

g. Înlocuirea cerinței „Sistem cu capacitatea de disipare continuă a căldurii: 1200 W/102 kHU/min”, cu cerința „Sistem cu capacitatea de disipare continuă a căldurii: minim 1000 W”, deoarece autoritatea contractantă folosește două unități de măsură contradictorii pentru a

caracteriza acest parametru tehnic, unitatea de măsură W (Watt) - folosită pentru a exprima o putere disipată, unitatea de măsură kHU/min - folosită pentru a exprima o rată de răcire, care nu sunt identice. Pentru parametrul tehnic capacitate de disipare continuă a căldurii unitatea corectă de măsură este W (Wattul). Echipamentul pe care SC ... SRL dorește să-l ofere dispune de o capacitate de disipare continuă a căldurii de minim 1000W, diferența de 200W față de cerința caietul de sarcini, unica echipamentului produs de ..., fiind lipsită de relevanță clinică și practică.

h. Înlocuirea cerinței „Matrice detector (activă): ≥ (3072 x 3072) pixeli”, cu cerința „Matrice detector (activă): ≥ (1950 x 1950) pixeli”.

i. Înlocuirea cerinței „Dimensiune pixel: maxim 100 µm”, cu cerința „Dimensiune pixel: maxim 152 µm”.

j. Înlocuirea cerinței „DQE maxim: ≥ 75%”, cu cerința „DQE maxim: ≥ 72%”.

k. Înlocuirea cerinței „Regimuri de lucru în fluoroscopie: minim 4” din cadrul secțiunii 3.1 „Aparat de radiologie mobil (C-ARM) 3D”, pag. 25 a caietul de sarcini, cu ”Regimuri de lucru în fluoroscopie: minim 3”, deoarece, în timpul intervențiilor chirurgicale, personalul medical ce operează brațul C folosește doar 1 (regim de doză scăzută), sau maximum 2 regimuri (regim de doză scăzută, respectiv de doză medie). Extrem de rar se folosește un al treilea regim de lucru în fluoroscopie (regim cu doză înaltă), regim de lucru ce expune atât personalul medical cât și pacientul la o doză foarte mare de radiație, situație ce se dorește a fi evitată. Un al patrulea regim de lucru este lipsit de relevanta clinică.

C. Modificarea următoarelor cerințe și caracteristici tehnice și de performanță de la secțiunea 3.2 „Sistem angiograf pentru proceduri avansate de radiologie intervențională”, astfel încât să se permită oricărui ofertant dreptul egal la procedură:

l. Înlocuirea cerinței „Viteză de angulație CRA/CAU min. 20 gr/sec”, cu „Viteză de angulație CRA/CAU: min. 18 gr/sec”, luând în considerare că o diferență de 2 gr/s pentru viteza de angulație CRA/CAU (Cranio/Caudal) este lipsită de relevanță.

m. Înlocuirea cerinței „Poziții programabile braț C min. 60 poziții”, cu „Poziții programabile braț C min. 58 poziții”, având vedere că o diferență de 2 poziții programabile pentru brațul C (de la 60 la 58) este lipsită de relevanță clinică și nu îngreunează fluxul de lucru.

n. Înlocuirea cerinței „Echivalent aluminiu nu mai mult decât 1 mm Al eq”, cu „Echivalent aluminiu nu mai mult decât 1,4 mm Al eq”, luând în considerare că un echivalent aluminiu nu mai mult decât 1 mm Al eq pentru blatul pe care este poziționat pacientul.

o. Înlocuirea cerinței „Absorbția blatului pe toată lungimea translucidă completă să nu fie mai mare decât echivalentul a 1 mm Al”, cu „Absorbția blatului pe toată lungimea translucidă completă să nu fie mai mare decât echivalentul a 1,4 mm Al”, deoarece, o absorbție a

blatului pe toată lungimea translucidă completă nu mai mare decât echivalentul a 1 mm Al pentru blatul pe care este poziționat pacientul.

p. Înlocuirea cerinței „Rotație blat min. +/- 180 grade”, cu „Rotație blat min. +/- 120 grade”, luând în considerare că o rotație a blatului pe care este așezat pacientul de minim +/- 180 grade este lipsită de utilitate clinică, dar mai ales practică. Un domeniu de rotație al blatului de minim +/-180 grade presupune, parțial, și un domeniu amplu de mișcare pentru brațul angiografic montat pe podea. Aceste mișcări atât de ample, precum cele solicitate prin caietul de sarcini, doar ar îngreuna fluxul de lucru prin necesitatea de a asigura un spațiu liber de mișcare a blatului și brațului angiografic în sala de examinare.

q. Înlocuirea cerinței „DQE la 0 LP/mm cel puțin 80%”, cu „DQE la 0 LP/mm ce! puțin 75%”, având în vedere că o diferență de 5% pentru DQE la o frecvență 0 LP/mm este lipsită de relevantă, având mai mult valoare teoretică și neputând fi în imaginile anqiografice achiziționate. Aceasta diferența nu îngreunează fluxul de lucru.

r. Înlocuirea cerinței „Luminozitate min 800 cd/m2”, cu „Luminozitate min 400 cd/m2”, luând în considerare că parametrul tehnic luminozitate (pentru monitor), astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini, este o valoare pur teoretică, fără relevanță în practica clinică, fiind greu de măsurat într-un mod precis, nefiind disponibil un standard general valabil pentru toti producătorii de monitoare. Relevant ar fi fost parametrul tehnic „Luminozitate calibrată DICOM”, pentru care există un standard internațional de măsurare aplicabil tuturor producătorilor de monitoare pentru uz medical.

s. Eliminarea cerinței „Vizualizare doză - Caracteristică ce oferă utilizatorului o vizualizare a distribuției dozei pe piele, la nivelul local al acesteia, pe tot parcursul examenului”, deoarece, singurii parametri tehnici referitori la doza care trebuie măsurați și protocolari sunt doza la suprafața pielii (Skin Dose), produsul Arie-Doza (Dose Area Product) și rata dozei (Air Kerma Rate), care trebuie măsurați prin intermediul unui DAP-metru și protocolați de orice echipament de anqioqrafie ce este pus pe piață de către un producător. O distribuție a dozei pe piele este doar o afișare orientativă și extrem de imprecisă din punct vedere statistic a dozei, care este lipsită de relevanță clinică.

t. Eliminarea cerinței „Conturarea corpului pacientului cu detector pentru economie de doză”, luând în considerare că, o conturare a corpului pacientului cu detector, este o caracteristică lipsită de relevanță clinică și practică.

În lumina celor menționate anterior, pentru a se remedia erorile și neconformitățile constatate și pentru a permite accesul nelimitat la procedură a oricărui potențial ofertant, contestatoarea solicită autorității contractante să aducă fișei de date și caietul de sarcini modificările propuse sau să anuleze procedura actuală și să o republice, oferind oricărui producător acces egal la procedură, cu respectarea principiului transparenței.

D. Modificarea criteriilor de atribuire din cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire, pag. 5 a fișei de date, astfel încât să se remedieze nelegalitățile constatate, permițându-se accesul în mod nerestricționat la procedură a tuturor operatorilor economici interesați, deoarece, având în vedere prevederile art. 7 alin (1) subpt. c) și art. 187 alin. (31) din Legea nr. 98/2016 și conform art. II.2.4 – „Valoarea totală estimată” și art. II.2.5. „Criterii de atribuire” din cadrul fișei de date aferentă procedurii, modalitatea de stabilire a criteriului de atribuire, pentru lotul 3, este nelegală, valoarea maximă estimată (4.700.000,00 lei) depășind pragul specificat în cadrul art. 7 alin. (1) lit. (c) menționat, impunându-se, în acest caz, alegerea, în mod obligatoriu, a criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț".

Ca temeiuri de drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

În susținerea solicitării de anulare a procedurii, contestatoarea supune atenției faptul că, cele prezentate anterior, reprezintă o vădită încălcare a legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice, implicit a principiilor stabilite în cadrul art. 2 alin (2) și art. 49 din Legea nr. 98/2016: nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1), art. 49, art. 50 alin. (2), art. 58, art. 141, art. 155 alin. (6), art.156 alin. (2) și alin. (4) din Legea 98/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 16504/23.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19138/23.05.2019, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, precizând că, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. (c), coroborat cu art. 212 alin (2) din Legea nr. 98/20196, a dispus anularea procedurii pentru lotul 3 - Echipamente de imagistică, solicitând constatarea rămânerii fără obiect a contestației nr. 15338/14.05.2019 formulată de către SC ... SRL și dispunerea în consecință.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente medicale”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit fiind de 20.497.477,00 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost atașată anunțului de participare nr. ....

Împotriva cerințelor documentației de atribuire aferentă lotului 1, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația din 13.05.2019, înregistrată la acesta cu nr. 17647/14.05.2019 (consemnând cauțiunea în valoare de 135.025,20 lei cu recipisa de consemnare nr. 205444558/1 din

10.05.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației și:

- în principal:

- obligarea autorității contractante la modificarea procedurii, pentru lotul 1, astfel încât acest lot să se divizeze în două loturi separate, câte unul pentru fiecare sistem de computer tomografie, cu factorii de evaluare aferenți;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, așa cum sunt acestea indicate în cuprinsul contestației, prin eliminarea sau modificarea cerințelor restrictive și/sau nelegale din documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură, implicit la reluarea/republicarea procedurii de atribuire, cu includerea cerințelor modificate ale documentației de atribuire astfel cum sunt expuse în contestație;

- în subsidiar, anularea procedurii, pentru lotul 1, în situația în care nu este posibilă remedierea sau măsurile dispuse prin remediere conduc la necesitatea anulării procedurii, aferente lotului 1, și a republicării acesteia, ca urmare a complexității și numărului ridicat de modificări, deoarece este restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile echipamentelor.

Având a se pronunța asupra solicitării contestatoarei de obligare a autorității contractante la modificarea procedurii, pentru lotul 1, astfel încât acest lot să se divizeze în două loturi separate, câte unul pentru fiecare sistem de computer tomografie, cu factorii de evaluare aferenți, Consiliul observă că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit divizarea în 5 loturi a obiectului achiziției, lotul 1 având ca obiect computer tomograf 64 slice și computer tomograf 128 slice. Drept urmare, se reține că, pentru acest lot 1, autoritatea urmărește încheierea unui singur contract având ca obiect cele două tipuri de computer tomograf. în acest context, Consiliul retine și faptul că echipamentele ce fac obiectul lotului 1 sunt unele complexe, achiziția lor fiind estimată de către autoritate la valoarea de 6.751.260 lei, fără TVA.

Așa cum arată și contestatoarea, se reține că operatorii economici interesați de participarea la procedură pentru acest lot 1 este posibil să nu dețină în portofoliu decât unul dintre cele două computer tomograf, participarea astfel cu o ofertă conformă fiind imposibilă. De asemenea, operatorii economici care dețin în portofoliu doar computer tomograf 128 slice vor putea participa ofertând două astfel de echipamente, situație în care prețul ofertei va fi unul mai mare decât cel al unei oferte ce cuprinde cele două tipuri diferite de computer tomograf indicate de autoritate în documentația de atribuire. În acest context, Consiliul stabilește că prin modalitatea de compunere a obiectului achiziției pentru lotul 1 autoritatea contractantă a creat premisa încălcării principiului tratamentul egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin

aceea că este imposibilă participarea la procedură a operatorilor economici care dețin în portofoliu doar computer tomograf 64 slice, iar pentru cei care pot oferta doar computer tomograf 128 slice, ofertarea devine dezavantajoasă, prin prețul suplimentar și prin compararea acestuia cu un preț al unor echipamente diferite ofertate.

Din modalitatea în care autoritatea a configurat lotul 1, fiecare operator economic are obligația să prezinte ofertă pentru cele două tipuri de computer tomograf, ceea ce înseamnă că participanţii care nu vor oferta întreaga gamă (sau superior) vor fi excluşi, prin respingerea ofertelor lor ca neconforme.

În privinţa organizării procedurii în vederea achiziţionării celor 2 produse, chiar dacă au destinaţii similare, de la un unic contractant, prin interzicerea împărţirii pe loturi, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă aduce în mod vădit atingere principiilor legale al nediscriminării, tratamentului egal şi al proporţionalităţii, care guvernează atribuirea oricărui contract de achiziţie publică. În pofida argumentului adus de autoritate, că atribuirea unei proceduri de atribuire pe loturi este un drept al sau, nicidecum o obligație, Consiliul subliniază că principiile evocate anterior (nediscriminarea, tratamentul egal şi proporţionalitatea) prevalează în respectare, indiferent dacă sunt raportate la drepturi ale autorităţii contractante. Altfel spus, exercitarea de către autoritate a drepturilor sale trebuie să nu conducă la înfrângerea principiilor legale, denumite astfel tocmai pentru rolul fundamental şi primordial pe care aceste reguli diriguitoare îl au în raport cu celelalte reguli, circumscrise primelor. De asemenea, ele primează şi prin faptul ca autoritatea este ţinută să promoveze deschiderea pieţei şi a concurenţei între cât mai mulţi furnizori de echipamente medicale, indiferent dacă preferă facilitatea administrării unui singur contract de achiziţie pentru lotul 1.

Prin urmare, deşi nu este interzisă gruparea acestor echipamente independente într-un singur contract (un singur lot), dacă această grupare determină anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesaţi să participe la licitaţie, ea devine abuzivă şi contrară principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Art. 1 din HG nr. 395/2016 stabileşte că, în procesul de realizare a achiziţiilor publice orice situaţie pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin interdicţia ofertării pe loturi separate a celor 2 tipuri de computer tomograf se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanţi doar la aceia care au în portofoliul comercial cele doua tipuri de echipamente dorite de autoritate.

Din parcurgerea caietului de sarcini întocmit de autoritate se observă că furnizarea fiecărui tip de echipament este independentă de furnizarea celuilalt. Nicăieri nu se arată că ele trebuie să fie livrate doar împreună şi doar de un singur operator economic, mai ales că nu se

achiziţionează un ansamblu unitar de produse medicale interconectate, ci produse separate.

Cum s-a arătat, dacă un operator economic nu comercializează ambele tipuri de computer tomograf, ci doar computer tomograf 64 slice, participarea acestuia cu o oferta conformă pentru lotul 1, în actuala configurare, este imposibilă, iar pentru societatea care poate oferta doar computer tomograf 128 slice, ofertarea devine dezavantajoasă, prin preţul suplimentar şi prin compararea acestuia cu un preţ al unor echipamente diferite ofertate. Situaţia este aceeaşi şi în cazul operatorilor economici care pot oferta ambele tipuri de computer tomograf, dar unul dintre ele nu respecta specificaţiile tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Nici argumentele autorităţii contractante privind fluidizarea procedurii de atribuire, prin analizarea unei singure oferte, eficientizarea timpilor de finalizare a procedurii pentru lotul 1 şi facilitatea comunicării pe perioada relaţiei contractuale şi gestionarea mai rapidă prin relaţionarea cu un singur contractant nu pot fi validate de Consiliu. Astfel, preocuparea autorităţii nu ar trebui să fie comoditatea derulării procedurii şi a gestionarii perioadei de execuţie a contractului, ci asigurarea unei concurenţe cât mai mari, respectiv obţinerea cât mai multor oferte, astfel încât să existe o bază numeroasă de selecţie a contractanţilor, la preţuri cât mai avantajoase cu putinţă.

Necesitatea deschiderii pieţei, prin redivizarea achiziţiei pentru lotul 1, este cu atât mai justificată cu cât, din perspectiva autorităţii contractante, nu prezintă nicio relevanţă numărul de contracte pe care le încheie (unul sau două), atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziţionarea produselor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic, pentru o valoare considerabilă.

Deşi în legislaţia naţională în vigoare privind achiziţiile publice nu este prevăzută explicit modalitatea de grupare a produselor dintr-un lot, ea rezultă în mod indirect din principiile care guvernează materia, conform cărora autoritatea trebuie să urmărească sporirea concurenţei la procedura de achiziţie, iar nu îngrădirea sau diminuarea ei prin gruparea produselor care ar putea fi, la fel de bine, să fie achiziţionate separat.

Raportat la principiile evocate şi la dificultăţile obiective ce pot fi întâmpinate de un operator economic interesat în ofertarea ambelor tipuri de computer tomograf, dificultăţi ce determină restrângerea accesului la procedura competiţională iniţiată, cauzate fiind de nedivizarea achiziţiei lotului 1 în doua loturi diferite, Consiliul stabileşte că se impune reîmpărţirea achiziţiei lotului 1 în alte doua loturi distincte.

Pornind de la prezumţia că autoritatea nu ar avea nicio obligaţie de a rediviza achiziţia pentru lotul 1, ci doar un drept, din întreaga reglementare a achiziţiilor publice rezultă că acest drept nu poate fi exercitat oricum, ci doar cu bună-credinţă, în acord cu ordinea publică şi

bunele moravuri, fără scopul a vătăma sau păgubi pe altul, neexcesiv şi rezonabil.

În circumstanţele reţinute mai sus, dacă nu o afectează cu nimic relotizarea achiziţiei pentru lotul 1, iar o astfel de relotizare – cum s-a evidenţiat – îi este absolut necesară contestatoarei şi altor profesionişti care livrează doar un singur tip de aparatură medicală conforma pentru a putea accede la procedura competițională, Consiliul consideră că autoritatea contractanta nu are niciun motiv să refuze realizarea ei.

Pe de altă parte, actuala structură a lotului 1 este în dezavantajul autorităţii, care riscă să respingă o ofertă conformă pentru unul dintre echipamente, doar pentru că al doilea nu respectă cerințele sale tehnice. Rămânând grupate, este posibil ca autoritatea să nu achiziţioneze niciun echipament, deoarece o simplă neconformitate, la oricare dinte aparatele respective, duce la respingerea ofertei pentru ambele. În altă ordine de idei, dacă ar rediviza lotul 1, şansele autorităţii de a atribui contractul pentru fiecare echipament în parte ar creşte.

Poziţia autorităţii pârâte aduce atingere şi principiului proporţionalităţii, în sensul că orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - nu depăşeşte ceea ce este necesar pentru îndeplinirea scopului şi proporţională - corespunzătoare scopului urmărit. În jurisprudenţa Curţii Europene de Justiţie, nu de puţine ori s-a statuat că "principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite" (Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alţii, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60).

Prin împărţirea în două loturi distincte a obiectului actualului lot 1 şi accesul unui număr cât mai mare de operatori economici specializaţi la procedură, deci a unei cât mai largi concurenţe, autoritatea creează premisele pentru obţinerea unor preţuri de achiziţie mai reduse, în acord cu principiul eficienţei utilizării fondurilor publice. Dacă gruparea produselor într-un singur lot determină anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesaţi în participarea la licitaţie, ea devine abuzivă şi contrară principiilor legii, pe care autoritatea este obligată să le respecte.

În atari circumstanţe, criticile contestatoarei vizând neacceptarea redivizării lotului 1 fiind întemeiate, Consiliul trebuie să oblige autoritatea să îşi modifice în consecinţă documentele de derulare a licitaţiei, în sensul relotizării produselor solicitate la lotul 1 şi al acceptării depunerii de oferte pe doua loturi diferite, cu adaptarea corespunzătoare a celorlalte repere din documentația de atribuire, depinde de modalitatea de alcătuire a lotului.

Dar, redivizarea achiziţiei pentru lotul 1 în alte două loturi distincte, pe care o pretinde în mod întemeiat societatea contestatoare, nu este permisă de configuraţia tehnică actuală a sistemului electronic de achiziţii publice - SICAP, care nu acceptă modificarea configurării pe loturi a unei proceduri ulterior publicării documentației, aspect relevat Consiliului în cuprinsul adresei Agenției pentru Agenda Digitală a României nr. 65869/18.10.2016: *„(...) în cazul în care autoritatea contractantă optează pentru organizarea unei proceduri de atribuire pe loturi, acestea se configurează odată cu documentația de atribuire și nu se pot modifica pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective.”*

Prin urmare, cererea contestatoarei SC ... SRL, de divizare a lotului 1 în doua loturi distincte, fiind întemeiată, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1, situație în care rămân fără obiect criticile din contestație, referitoare la specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru cele două tipuri de computer tomograf.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii pentru lotul 1, din contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17647/14.05.2019, depusă de SC ... SRL, și să dispună anularea procedurii pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect capetele de cerere, din contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17647/14.05.2019, depusă de SC ... SRL, vizând obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la republicarea procedurii pentru lotul 1, ulterior anularii prezentei, deoarece, Consiliul nu este competent să diriguiască proceduri viitoare ale autorității.

Împotriva cerințelor documentației de atribuire aferentă lotului 2, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația din 13.05.2019, înregistrată la acesta cu nr. 17650/14.05.2019 (consemnând cauțiunea în valoare de 107.058,82 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205444550/1 din 10.05.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației și:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, aferentă lotului 2, prin eliminarea sau modificarea cerințelor restrictive și/sau

nelegale din documentația de atribuire, astfel cum sunt expuse în contestație;

- în subsidiar, anularea procedurii, pentru lotul 2, deoarece este restrictivă pentru toți operatorii economici, în ceea ce privește specificațiile echipamentelor.

Văzând susținerile părților cauzei, punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația formulată de SC ... SRL împotriva cerințelor documentației de atribuire aferentă lotului 2, precum și susținerile părților, exprimate cu ocazia ședinței de audieri desfășurată la sediul său în data de 30.05.2019, Consiliul constată că spitalul a achiesat următoarelor critici ale contestatoarei:

- f. Înlocuirea cerinței *„Bobină multifuncțională flexibilă - dimensiune medie sau mică - cu tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să poată fi folosită în investigații ale diverselor regiuni (abdomen, pelvis, articulații, etc). Minim 8 elemente/canale”* din cadrul caietului de sarcini, cu cerința *„Bobină multifuncțională flexibilă - dimensiune medie sau mică - cu tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să poată fi folosită în investigații ale diverselor regiuni (abdomen, pelvis, articulații, etc). Minim 4 elemente/canale”*, solicitare în analiza căreia, cu ocazia desfășurării ședinței de audieri de la sediul Consiliului din data de 30.05.2019, s-au consemnat următoarele: *„Referitor la cerința de la punctul f. din contestație, respectiv [...], reprezentanții autorității contractante arată că se acceptă modificarea numărului minim de canale de la 8 la 4, solicitarea contestatoarei fiind astfel acceptată.”*

Drept urmare, Consiliul reține achiesarea autorității la această cerere a SC ... SRL.

- h. Eliminarea cerinței *„Capacitate de stocare a imaginilor: minim 200000”* din cadrul caietului de sarcini, prin punctul de vedere, autoritatea arătând că această cerință se elimină.

- j. Modificarea cerinței *„Analiza avansată imaginilor vasculare”,* subpunctul *„Detectarea conturului vaselor”*, astfel încât orice producător să poată oferta un soft echivalent care să fie în acord cu dezideratul clinic: „Segmentarea vaselor”.

Autoritatea contractantă precizează ca răspuns la solicitarea contestatoarei faptul că cerința se modifică astfel: *„Detectarea conturului vaselor sau segmentarea vaselor.”,* achiesând astfel la pretenția din contestație.

- k. Eliminarea cerinței „Analiza avansată imaginilor vasculare”, subpunctul „Diverse metode de corecție a fundalului pentru artefactele induse de curgere” din cadrul caietului de sarcini, prin punctul de vedere, autoritatea arătând că această cerință se elimină.

- m. Eliminarea cerinței *„Analiza avansată imaginilor vasculare”,* subpunctul *„Calculul presiunii maxime și gradientului de presiune medie a tensiunii arteriale sistolice”* din cadrul caietului de sarcini, prin punctul de vedere, autoritatea arătând că această cerință se elimină.

- n. Modificarea cerinței *„Analiză și evaluare avansată neurologică”*, subpunctul *„Hărți pentru contrast dinamic al susceptibilității cu generarea de hărți K2 ale leziunilor intracraniene și parametrii hemodinamici (CBV, CBF, MTT, TTP, Tmax)”* din cadrul caietului de sarcini, astfel: *„Hărți pentru parametrii hemodinamici (CBV, CBF, MTT, TTP, Tmax)”.*

În punctul său de vedere, autoritatea arată că se modifică cerința astfel: *„Hărți pentru parametrii hemodinamici (CBV, CBF, MTT, TTP, Tmax).”,* achiesând astfel la cererea contestatoarei.

- o. Modificarea cerinței *„Analiză și evaluare avansată neurologică”,* subpunctul *„Valoarea medie a difuzivitate, anizotropie fracțională (FA), anizotropie relativă (RA), raport volum (VR), fibre de culori diferite codate după direcție, difuzivitate radială și axială bazată pe seriile brute de difuzie tensorilă)”* din cadrul caietului de sarcini, astfel: *„Valoarea medie a difuzivității, anizotropie fracțională (FA), anizotropie relativă (RA), fibre de culori diferite codate după direcție”.*

Autoritatea răspunde că se modifică cerința astfel: *„Valoarea medie a difuzivitatii, anizotropie fractionala (FA), anizotropie relativă (RA), fibre de culori diferite codate după direcție.”.*

- p. Modificarea cerinței *„Analiză și evaluare avansată neurologică”*, subpunctul *"Evaluarea în timp real a leziunilor AVC, prin corectarea mișcărilor și a metodelor oSVD, cSVD, sSVD și ...”* din cadrul caietului de sarcini, astfel: *„Evaluare leziuni AVC”*, autoritatea contractantă achiesând întocmai și modificând cerința în sensul indicat de contestatoare.

- q. Eliminarea cerinței *„Gating wireless ECG prospectiv și retrospectiv”* din cadrul caietului de sarcini.

Ca răspuns, autoritatea contractantă precizează că se modifică cerința astfel: *„Gating ECG”,* deoarece este necesară sincronizarea scanării cu ciclul cardiac, nu doar cu pulsul periferic.

Date fiind cele asupra cărora autoritatea contractantă a achiesat și explicitat, Consiliul stabilește că modificările astfel intervenite în cuprinsul documentației de atribuire corespunzătoare lotului 2 vor fi aduse la cunoștința tuturor celor interesați de participarea la procedură prin publicarea lor în SICAP.

Față de cele expuse de autoritatea contractantă, rezultă că în dispută, referitor la lotul 2, dintre solicitările SC ... SRL, au rămas următoarele:

- a. Astfel cu privire la solicitarea de la punctul a) din contestație, respectiv înlocuirea cerinței *„Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantată)”* din cadrul caietului de sarcini, cu cerința *„Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de minim 50 x 50 x 45 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată)”*, autoritatea arată că omogenitatea câmpului magnetic este un parametru important al echipamentului de imagistică, calitatea

imaginilor obținute fiind corelată cu aceasta, SC ... SRL având cel puțin un sistem care îndeplinește cerința legată de câmpul de vizualizare. Totodată, autoritatea precizează că este de acord cu modificarea cerinței astfel: *„Omogenitatea magnetului măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de minim 50 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată).”*

În procesul-verbal încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de audieri de la sediul Consiliului din data de 30.05.2019, s-au consemnat următoarele:

„Față de această cerință, reprezentanții contestatoarei au menționat că pentru diametrul de 50 cm pentru toate cele 3 axe (x, y, z) nu e garantată omogenitatea magnetului la maxim 4 ppm, așa cum a modificat autoritatea contractantă cerința.

În replică, reprezentanții autorității contractante au menționat că dezideratul medical este reprezentat de obținerea unor imagini clare pe toate cele 3 axe, ceea ce nu poate fi obținut decât prin același diametru pe toate axele. Reprezentanții contestatoarei au menționat că omogenitatea magnetului este măsurată cu magnetul gol, ceea ce nu impactează calitatea imaginilor.”

Văzând că solicitarea contestatoarei conduce, așa cum rezultă din susținerile autorității, la o diminuare a performanței tehnice a echipamentului, cu eventual impact asupra calității actului medical, Consiliul stabilește că solicitarea SC ... SRL nu poate fi primită.

- b. Referitor la înlocuirea cerinței *„Tablou de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral”* din cadrul caietului de sarcini cu cerința *„Tabletă sau tablou de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral”*, în punctul sau de vedere, autoritatea contractantă arată că, dacă tableta indicată de contestatoare efectuează comenzile respective, cerința este considerată ca fiind îndeplinită, în caietul de sarcini nefiind specificat un anumit dispozitiv prin care comenzile să fie efectuate.

Totuși, cu ocazia desfășurării ședinței de audieri de la sediul Consiliului din data de 30.05.2019, s-au consemnat următoarele:

«La solicitarea membrilor completului de a arăta în mod expres faptul că sunt de acord cu toate remedierile pe care autoritatea contractantă le-a menționat cu privire la lotul 2, reprezentanții contestatoarei SC ... SRL au arătat ca da, însă există temerea unei înțelegeri eronate a modului în care autoritatea contractantă a înțeles să lămurească cerința de la punctul b. din contestație, care viza înlocuirea cerinței „Tablou de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral” din cadrul caietului de sarcini cu cerința „Tabletă sau tablou de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral”. Lecturând explicațiile aduse de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere la contestație, [...], reprezentantul autorității contractante, prezent la ședință, arată că sub nicio formă nu se va accepta doar varianta unei tablete prin care mișcările mesei, înclinarea gantry și luminile de poziționare să poată fi operate (comandate) din camera de examinare, aceasta tabletă fiind

acceptată doar alături de butoanele prin care să fie efectuate aceste operațiuni.»

Văzând neconcordanța între afirmațiile autorității contractante, exprimate în punctul său de vedere la contestație și cu ocazia audierilor din fața Consiliului, acesta stabilește că, pentru a nu restricționa accesul la procedură, prin impunerea unei duble modalități tehnice de realizare a unor operațiuni, explicațiile din punctul de vedere și achiesarea implicită sunt de acceptat, astfel încât, cerința tehnică se va modifica în sensul dorit de contestatoare.

- c. Cu privire la înlocuirea cerinței *„Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral”* din cadrul caietului de sarcini, cu cerința *„Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral sau tabletă”, în* punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în mod similar, cerința nu specifică un anumit dispozitiv care să afișeze poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral. Astfel, arată autoritatea, dacă tableta indicată de contestatoare afișează poziția mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții și este situată bilateral, cerința este considerată ca fiind îndeplinită.

În concluziile scrise, depuse în urma ședinței de audieri, contestatoarea precizează că, deși din punctul de vedere rezultă că autoritatea contractantă achiesează pretenției sale, în cadrul ședinței de audieri, reprezentantul acesteia a menționat că nu este permisă nicio soluție tehnică fără ca aceasta să fie dotată cu butoane.

Este adevărat că această solicitare a contestatoarei nu a făcut obiectul discuției în cadrul ședinței de audieri, deoarece achiesarea autorității contractante din punctul de vedere era evidentă, însă, dată fiind mențiunea reprezentantului autorității din audierile din fața Consiliului, acesta din urmă stabilește aceeași finalitate ca în cazul criticii de la litera b din contestație, analizată anterior.

- d. SC ... SRL cere și reformularea cerinței *„Bobina pentru coloana vertebrală să prezinte tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să fie integrată în masa de examinare eliminând necesitatea repoziționării acesteia precum și obținerea unui semnal uniform posterior în cazul investigațiilor cu bobine anterioare. Minim 30 elemente/canale”* din cadrul caietului de sarcini, fie prin prisma solicitării unui număr minim de canale în FOV (câmpul de vizualizare), fie prin acceptarea unui număr de minim 24 canale pentru întreaga antenă, cu condiția garantării unui număr superior de elemente în FOV, având în vedere că fiecare producător oferă soluții constructive proprii, astfel încât să permită, în mod optim, scanarea oricărei părți a coloanei vertebrale cu o foarte bună calitate a imaginii, indiferent de secvența utilizată. Echipamentul care se dorește a fi ofertat, de către contestatoare, este dotat cu o antenă cu 24 canale, integrată în masa de examinare, dimensionată astfel încât se permită acoperirea întregii coloane și decelarea oricărei patologii, prin care nu se pierde din calitatea imaginii, mai ales dacă elementele de

antenă sunt mai dense, existând astfel mai multe elemente de antena în câmpul de vizualizare (FOV).

În replică, autoritatea contractanta precizează că nivelul de performanță al antenei pentru coloana solicitat este necesar obținerii unor imagini de înaltă calitate și ca nu accepta reducerea performantelor acesteia, valoarea nerestricționând accesul la procedura pentru Siemens care are în portofoliul sau echipamente care îndeplinesc cerința.

În procesul-verbal al audierilor de la sediul Consiliului, s-au consemnat următoarele:

«Reprezentanții autorității contractante menționează că nu este posibilă primirea unei astfel de modificări, deoarece de interes pentru spital este ca antena să aibă minim 30 de elemente/canale pe toata lungimea bobinei pentru coloana vertebrală, nefiind de interes, pentru scopul utilizării echipamentului, numărul de canale în FOV (câmpul de vizualizare). Membrii completului au întrebat reprezentantul autorității dacă examinarea se face dintr-o dată pe tot corpul persoanei examinate, acesta răspunzând că nu, analiza realizându-se pe secțiuni ale corpului pacientului. La sugestia reprezentanților contestatoarei ca, în aceste condiții, de interes pentru autoritate este ca numărul de elemente în FOV (câmpul de vizualizare) să fie superior, nu ca acest număr să fie mare pentru întreaga antenă, reprezentanții autorității contractante arată că spitalul dorește achiziționarea echipamentului în condițiile descrise în această cerință, din experiență rezultând că cerința este optim exprimată, specialiștii spitalului neavând la dispoziție rezultatul examinărilor efectuate cu diverse aparate astfel încât să se edifice asupra posibilității de obținere a imaginilor optime și cu echipamente care să îndeplinească cerința astfel cum este ea modificată în dorința contestatoarei.

[...]

În replică, reprezentanții autorității contractante menționează că, deși în cazuri foarte rare, este posibil ca aceasta bobină multifuncțională flexibilă, de dimensiune mare, să fie utilizată și pentru examinarea coloanei vertebrale pentru pacienții care nu pot fi examinați în poziția întins pe spate. La această precizare, reprezentanții contestatoarei arată retoric că, potrivit susținerilor autorității de la punctul d. din contestație, pentru examinarea coloanei vertebrale era necesară o antenă cu minim 30 elemente/canale, din prezenta discuție reieșind că, de fapt, sunt suficiente chiar 8 canale ale unei bobine multifuncționale flexibile de dimensiune mare. În concluzie, autoritatea contractantă arată că nu se acceptă modificarea cerinței la minim 4 elemente/canale.»

Coroborând toate informațiile rezultate din actele cauzei și din audierile realizate, Consiliul reține, pe de o parte, că examinarea pacientului nu se realizează pe întregul corp dintr-o dată, ci pe secțiuni ale acestuia. Pe de altă parte, așa cum se menționa în audieri, *„specialiștii spitalului neavând la dispoziție rezultatul examinărilor efectuate cu diverse aparate astfel încât să se edifice asupra posibilității*

de obținere a imaginilor optime și cu echipamente care să îndeplinească cerința astfel cum este ea modificată în dorința contestatoarei”, drept urmare nu există, pentru aceasta, dovada că un echipament având caracteristica modificată în sensul cerut de contestatoare, nu îndeplinește dezideratul medical.

În atari condiții, în lipsa justificării tehnice temeinice a faptului că numai un echipament cu o bobină pentru coloana vertebrală având minim 30 elemente/canale satisface nevoia de achiziție a autorității contractante și pentru a crea oportunitatea unei concurențe reale în prezenta procedura, Consiliul stabilește ca necesară modificarea cerinței în sensul indicat de contestatoare.

- e. Cu privire la solicitarea înlocuirii cerinței *„Bobină multifuncțională flexibilă - dimensiune mare - cu tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să poată fi folosită în investigații ale diverselor regiuni (abdomen, pelvis, articulații, etc). Minim 8 elemente/canale”* din cadrul caietului de sarcini, cu cerința *„Bobină multifuncțională flexibilă - dimensiune mare - cu tehnologia de achiziție paralelă a imaginilor - 1 bucată. Să poată fi folosită în investigata ale diverselor regiuni (abdomen, pelvis, articulații, etc). Minim 4 elemente/canale”*, contestatoarea arată că fiecare producător oferă soluții constructive proprii, astfel încât să permită, în mod optim, scanarea oricărei regiuni de tip cot/mână/încheietura mâinii, etc., cu o foarte bună calitate a imaginii indiferent de secvența utilizată. De asemenea, aceasta menționează și că antena flexibilă, solicitată pentru diverse regiuni, cum ar fi abdomen, pelvis sau articulații, nu mai este necesară, deoarece, pentru acestea caietul de sarcini deja prevede antene dedicate.

În apărare, autoritatea contractantă precizează că nivelul de performanță al antenelor flexibile este necesar obținerii unor imagini de înaltă calitate și că nu acceptă reducerea performanțelor acesteia, valoarea nerestricționând accesul la procedura pentru Siemens care are în portofoliul sau echipamente care îndeplinesc cerința.

În procesul-verbal al audierilor de la sediul Consiliului, s-au consemnat următoarele:

«Reprezentanții contestatoarei menționează că antena flexibilă, solicitată pentru diverse regiuni, cum ar fi abdomen, pelvis sau articulații, nu mai este necesară, deoarece, pentru acestea caietul de sarcini deja prevede antene dedicate, regiunile în examinarea cărora aceasta va fi utilizata ramând a fi cotul și încheietura mâinii, pentru analizarea cărora este suficientă o bobină multifuncțională flexibilă, de dimensiune mare, cu minim 4 elemente/canale.

În replică, reprezentanții autorității contractante menționează că, deși în cazuri foarte rare, este posibil ca aceasta bobină multifuncțională flexibilă, de dimensiune mare, să fie utilizată și pentru examinarea coloanei vertebrale pentru pacienții care nu pot fi examinați în poziția întins pe spate. La această precizare, reprezentanții contestatoarei arată

retoric că, potrivit susținerilor autorității de la punctul d. din contestație, pentru examinarea coloanei vertebrale era necesară o antenă cu minim 30 elemente/canale, din prezenta discuție reieșind că, de fapt, sunt suficiente chiar 8 canale ale unei bobine multifuncționale flexibile de dimensiune mare. În concluzie, autoritatea contractantă arată că nu se acceptă modificarea cerinței la minim 4 elemente/canale.»

Văzând achiesarea autorității contractantă la cerința de la punctul f. din contestație, referitoare la bobina multifuncțională flexibilă - dimensiune medie sau mică, în privința căreia s-a acceptat modificarea cerinței prin schimbarea numărului minim de canale de la 8 la 4, și având în vedere mențiunea autorității că, chiar și în cazuri foarte rare, este posibil ca această bobină multifuncțională flexibilă, de dimensiune mare, să fie utilizată și pentru examinarea coloanei vertebrale pentru pacienții care nu pot fi examinați în poziția întins pe spate, Consiliul stabilește că nu este necesară modificarea numărului minim de canale al acestei bobine de dimensiune mare, tocmai acest număr minim de canale făcând diferența cu cea de dimensiune medie sau mică, caracteristica făcând-o corespunzătoare și cazurilor de examinare, chiar dacă rare, amintite de autoritate.

- g. SC ... SRL mai reclamă și necesitatea înlocuirii cerințelor *„Amplitudinea gradienților de minim 34 mT/m pentru fiecare axă (x, y, z)”* și *„Slew rate de minim 150 mT/m/ms pentru fiecare axă (x, y, z)”* din cadrul caietului de sarcini, astfel încât să se încadreze în categoriile de gradienți standard accesibile oricărui producător, și anume:

- pentru un sistem de performanță medie: *„Amplitudinea gradienților de minim 33 mT/m pentru fiecare axă (x, y, z)” și „Slew rate de minim 125 mT/m/ms pentru fiecare axă (x, y, z)”;*

- pentru un sistem de performanță superioară: *„Amplitudinea gradienților de minim 44 mT/m pentru fiecare axă (x, y, z)” și „Slew rate de minim 200 mT/m/ms pentru fiecare axă (x, y, z)”.*

În susținerea pretenției sale, societatea arată că, în urma accesării site-ului https://www.medicaldevice-network.com/proiects/...-medicals-vantaqe-orian-l-5-tesla-mri/, reiese că singurul echipament care are un sistem de gradienți cu specificații între valorile consacrate în piață este ..., al producătorului .... Aceasta menționează că, deși se creează un dezechilibru competitiv, autoritatea contractantă solicită gradienți cu amplitudinea de 34 mT/m și slew rate de 150 mT/m/msec, prin urmare, orice producător va trebui să oferteze sisteme net superioare cu gradienți cu amplitudinea de 44-45 mT/m și slew rate de 200 mT/m/ms, iar ... poate să oferteze sistemul cu gradienții respectivi. Mai mult, arată contestatoarea, dacă țelul autorității contractante ar fi fost să aleagă un sistem performant, atunci valorile gradienților ar fi fost și factori de evaluare, iar, în acest fel, oricine oferea valori superioare ar fi fost recompensați de ponderea factorilor de evaluare.

În apărare, autoritatea precizează că sistemul de gradienți determină nivelul de performanță ai unui sistem RMN, fiind corelat cu

obținerea unor imagini de înaltă rezoluție și efectuarea tuturor aplicațiilor solicitate în condiții optime, valoarea permițând oricărui producător să participe la procedură, ea fiind aleasă ca să nu limiteze accesul nici unui producător, dar în același timp să asigure un nivel de performanță necesar spitalului.

În procesul-verbal al audierilor de la sediul Consiliului, s-au consemnat următoarele:

«Referitor la aceste solicitări ale contestatoarei, autoritatea contractantă, prin reprezentanții săi, arată că în spital a fost utilizat în trecut un echipament cu amplitudinea gradienților de 33 mT/m, iar în prezent este folosit unul cu amplitudinea gradienților de 36 mT/m, calitatea rezultatelor fiind semnificativ diferită.

Drept urmare, aceștia arată că s-a decis că este necesar ca spitalul să achiziționeze un echipament cu amplitudinea gradienților de minim 34 mT/m pentru fiecare axă (x, y, z), nefiind acceptată modificarea acestei cerințe.»

Având în vedere că necesitatea de achiziție a spitalului este cea rezultând din modalitatea de stabilire a acestei cerințe, necesitate rezultând și din utilizările anterioare de echipamente similare, Consiliul stabilește că nu este necesară modificarea caracteristicii tehnice.

- i. În privința solicitării de reformulare a cerinței *„Secvențe 4D ultrarapide TE pentru investigații abdominale și toracice”* din cadrul caietului de sarcini, în sensul descrierii dezideratului clinic pe care trebuie să-l îndeplinească cerința și să se renunțe la indicarea unui anumit timp de secvență disponibilă la un anumit producător, în speță ..., cu echipamentul ..., în punctul sau de vedere, autoritatea contractanta arata ca dezideratul clinic reiese din definirea cerinței: secvențe 4D ultrarapide pentru abdomen și torace. Fiind ultrarapide, vor putea fi folosite pentru organele abdomino-toracice mobile din cauza respiratei. Astfel, vor putea fi achiziționate imagini hepatice fără a fi necesara menținerea respirației, lucru foarte dificil în cazul pacienților cu ascita. Din expunerea de motive a Siemens, autoritatea arata ca înțelege ca societatea are o astfel de secvență: 3D cu înaltă rezoluție temporala cu timp de ecou foarte scurt, astfel incat precizeaza ca clarifica cerința astfel: *„Secvențe 4D ultrarapide TE pentru investigații abdominale și toracice sau secvență 3D cu înaltă rezoluție temporala cu timp de ecou foarte scurt sau echivalent.”*

Deși în concluziile scrise, depuse ulterior audierilor, contestatoarea arată că rămâne în dispută și această solicitare a sa, Consiliul constată că nu motivează de ce clarificarea cerinței, menționată de autoritate în punctul de vedere este de neprimit. Drept urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reformulat cerința, susținerea contestatoarei că aceasta este nelegală fiind nefondată.

- l. O ultimă cerere rămasă în dispută este cea vizând modificarea cerinței *„Analiza avansată imaginilor vasculare”*, subpunctul *„Calculul velocităților și a gradienților de presiune”* din cadrul caietului de sarcini,

astfel încât orice producător să poată oferta un soft echivalent care să fie în acord cu dezideratul clinic: *„Calculul velocităților”*, sistemul de post-procesare fiind capabil să calculeze velocitățile, dar nu și gradienții de presiune. Contestatoarea arata ca în afara faptului că gradienții de presiune sunt specifici unei alte modalități imagistice, cerința, așa cum este formulată, este traducerea specificațiilor softului ..., după cum se observă, în urma accesării paginii produsului ..., modulul ....

Ca răspuns, autoritatea arată că evaluarea unei stenoze vasculare (carotida etc.) nu poate fi efectuata fără a cunoaște presiunile din amonte și în aval de stenoza (gradientul presional), în funcție de acesta, se va formula indicația terapeutica. Doar aspectul imagistic nu este suficient, fiind bine cunoscute cazurile stenozelor care par strânse imagistic, dar funcțional au o importanță clinica redusa. Aceste stenoze necesita doar urmărire și nu intervenție chirurgicala, și invers, stenoze care par largi imagistic, dar funcțional sunt foarte strânse, necesitând intervenție terapeutica (chirurgical sau endovascular). Astfel, fără aceste instrumente, evaluarea vasculară este incompletă.

În procesul-verbal al audierilor de la sediul Consiliului, s-au consemnat următoarele:

«O ultimă critică în dispută este cea de la punctul l. din contestația SC ... SRL, vizând modificarea cerinței „Analiza avansată imaginilor vasculare”, subpunctul „Calculul velocităților și a gradienților de presiune” din cadrul caietului de sarcini, astfel încât orice producător să poată oferta un soft echivalent care să fie în acord cu dezideratul clinic: „Calcul velocităților”. Referitor la aceasta, reprezentanții contestatoarei arată că facilitatea dorită de autoritatea contractantă, respectiv „Calculul velocităților și a gradienților de presiune”, poate fi satisfăcută de către o singură aplicație informatică, achiziționată în prezent de firma ..., și care nu poate fi ofertată de către alt producător. În replica, reprezentanții autorității contractante arată că se dorește îndeplinirea acestei cerințe și că nu este posibilă renunțarea la aceasta și că se poate întâmpla și faptul ca un singur operator economic va fi în măsură să o satisfacă, chestiune care nu conduce la modificarea ei.»

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu justifică, din punct de vedere tehnic, că numai în aceste condiții dezideratul medical poate fi atins, și nici nu dovedește faptul că pot fi ofertate mai multe echipamente care pot efectua calculul velocităților și al gradienților de presiune (raportat la sustinerea contestatoarei, necontrazisă de autoritate, că facilitatea dorită de ea, respectiv „Calculul velocităților și a gradienților de presiune”, poate fi satisfăcută de către o singură aplicație informatică, achiziționată în prezent de firma ..., și care nu poate fi ofertată de către alt producător), Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a modifica cerința tehnică astfel încât să poată fi îndeplinită și prin utilizarea unei alte modalități tehnice (eventual ofertarea unei stații de post-procesare suplimentară care să

permită instalarea unui soft capabil să realizeze și calculul gradienților de presiune) și să determine o reală concurență la această procedură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită capătul de cerere principal din contestația din 13.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 17650/14.05.2019 depusă de SC ... SRL în ceea ce privește lotul 2.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire pentru lotul 2 în sensul celor exprimate în achiesările formulate și a celor indicate în motivarea prezentei decizii, să aducă modificările realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SICAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să se asigure o perioadă suficientă elaborării și prezentării de oferte în acord cu modificările survenite în cuprinsul documentației de atribuire pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestația din 13.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 17650/14.05.2019 depusă de SC ... SRL în ceea ce privește lotul 2, vizând anularea procedurii pentru acest lot, deoarece, în etapa în care procedura de atribuire se află, este posibilă remedierea documentației de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 2.

Împotriva cerințelor documentației de atribuire aferentă lotului 2, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 1328/13.05.2019, înregistrată la acesta cu nr. 17652/14.05.2019 (consemnând cauțiunea în valoare de 107.059,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205448999/1 din 14.05.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației și:

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, cu privire la lotul 2, și anume: înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, modificarea unor prevederi ale modelului de contract de furnizare, precum și ale caietului de sarcini, așa cum sunt prezentate în cadrul contestației, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, dacă va fi cazul, anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică, în situația în care modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă.

Văzând punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația formulată de SC ... SRL împotriva cerințelor documentației de atribuire aferentă lotului 2, precum și susținerile părților, exprimate cu ocazia ședinței de audieri desfășurată la sediul său în data de 30.05.2019, Consiliul constată ca autoritatea a achiesat următoarelor critici ale contestatoarei:

- 1. Astfel cu privire la solicitarea de la punctul 1) din contestație, respectiv modificarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la Magnet superconductiv 1,5T ecranat activ *„Lungime maxima magnet inclusiv capace: maxim 185 cm"*, în *„Lungime maxima magnet inclusiv capace: maxim 200 cm",* cu ocazia desfășurării ședinței de audieri de la sediul Consiliului din data de 30.05.2019, s-au consemnat următoarele:

«Cu privire la solicitarea de la punctul 1. din contestație, respectiv modificarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la Magnet superconductiv 1,5T ecranat activ „Lungime maxima magnet inclusiv capace: maxim 185 cm", în „Lungime maxima magnet inclusiv capace: maxim 200 cm", reprezentanții autorității contractante arată că aceasta se remediază în sensul dorit de contestatoare.»

- 2. Modificarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la Magnet superconductiv 1,5T ecranat activ: *„Omogenitatea magnetului măsurată intr-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 3 ppm (valoare garantata)"*, astfel: *„Omogenitatea magnetului măsurată intr-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de 50 cm: maxim 4 ppm (valoare garantata)."*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că este de acord cu modificarea cerinței astfel: *„Omogenitatea magnetului măsurata intr-un volum sferic prin metoda V-RMS (minim 24 plane de măsurare) pentru diametrul de minim 50 cm: maxim 4 ppm (valoare garantata).”*

Văzând mențiunea autorității, Consiliul reține achiesarea acesteia la pretenția contestatoarei.

- 3. Eliminarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la Consola principala pentru achiziție, vizualizare și reconstrucție: *„Capacitate de stocare a imaginilor: minim 200000*.", aspect asupra căruia autoritatea a achiesat, eliminând cerința.

- 4. Modificarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la Consola secundara pentru postprocesare: *„Monitor color LCD standard medical de minim 27 inch diagonala, cu rezoluție de minim 2500 x 1400 dpi"*, astfel: *„Monitor color LCD standard medical de minim 27 inch diagonala, cu rezoluție de minim 2500 x 1400 dpi sau 2 monitoare color LCD standard medical de minim 19 inch diagonala, cu rezoluție de minim 1280 x 1024 dpi"*.

Autoritatea contractantă arată că se acceptă și modifică cerința astfel: *„Monitor color LCD standard medical de minim 27 inch diagonala, cu rezoluție de minim 2500 x 1400 dpi sau 2 monitoare color LCD*

standard medical de minim 19 inch diagonala, cu rezoluție de minim 1280 x 1024 dpi.”

- 5. Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței din caietul de sarcini cu privire la Parametrii de scanare *„Poziționarea automata a orientării secțiunilor prin repere specifice pentru coloana vertebrala",* cu ocazia desfășurării ședinței de audieri de la sediul Consiliului din data de 30.05.2019, s-au consemnat următoarele:

«Referitor la critica de la punctul 5., respectiv solicitarea de eliminare a cerinței din caietul de sarcini cu privire la Parametrii de scanare „Poziționarea automată a orientării secțiunilor prin repere specifice pentru coloana vertebrala", atât reprezentanții autorității contractante, cât și cei ai contestatoarei SC ... SRL au convenit că aceasta va fi modificată și va avea următorul cuprins: „Poziționarea automată a orientării secțiunilor prin repere pentru coloana vertebrală, prin cel mult o comandă a operatorului.”»

- 6. Modificarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la aplicațiile disponibile la nivelul consolei de achiziție: *„Spectroscopie cap, sân și prostata"*, astfel: *„Spectroscopie cap și sân"*, cerere acceptată de autoritate în sensul cerut.

- 7. Eliminarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la aplicații avansate de postprocesare disponibile la nivelul consolei secundare pentru analiza avansata a imaginilor vasculare: *„Diverse metode de corecție a fundalului pentru artefactele induse de curgere"*, cerere acceptată de autoritatea contractantă.

- 8. Modificarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la aplicații avansate de postprocesare disponibile la nivelul consolei secundare pentru analiza și evaluare avansata neurologica: *„Analiza și evaluare avansata neurologica"* subpunctul *„Evaluarea în timp real a leziunilor AVC, prin corectarea mișcărilor și a metodelor oSVD, cSVD, sSVDsi ..."*, astfel: *„Evaluarea leziunilor AVC",* solicitare acceptată întocmai de către autoritate.

- 10. Modificarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la sincronizarea fiziologica: *„Gating wireless ECG prospectiv și retrospectiv"*, astfel: *„Gating ECG prospectiv și retrospectiv"*, cerere la care autoritatea contractantă a achiesat modificând cerința astfel: *„Gating ECG.”*

- 11. Referitor la solicitarea de modificare a clauzelor contractuale, respinsă de autoritatea contractantă pentru argumentele expuse în punctul său de vedere la contestație, SC ... SRL nu a revenit nici prin adresa de răspuns la poziția autorității, și nici cu ocazia ședinței de audieri care s-a desfășurat la sediul Consiliului în data de 30.05.2019, în care, reprezentanții societății au arătat că sunt de acord cu poziția autorității în toate celelalte aspecte, mai puțin cel rămas în dispută până la momentul audierilor din fața Consiliului. În aceste condiții, Consiliul reține o renunțare implicită la această critică.

Date fiind cele asupra cărora autoritatea contractantă a achiesat și explicitat, Consiliul stabilește că modificările astfel intervenite în cuprinsul documentației de atribuire corespunzătoare lotului 2 vor fi aduse la cunoștința tuturor celor interesați de participarea la procedură prin publicarea lor în SICAP.

Față de cele expuse de autoritatea contractantă, rezulta că, în dispută, referitor la lotul 2, dintre solicitările SC ... SRL, a rămas doar cea de la punctul 9 din contestație, respectiv cererea de eliminare a cerinței din caietul de sarcini cu privire la aplicații avansate de postprocesare disponibile la nivelul consolei secundare pentru evaluare avansata a patologiei sânului *„Rapoarte Bl-RADS".*

Cu privire la această chestiune, în procesul-verbal încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de audieri de la sediul Consiliului, din data de 30.05.2019, s-au consemnat următoarele:

«Cu privire la critica de la punctul 9. din contestație, vizând eliminarea cerinței „Rapoarte Bl-RADS" din cerințele corespunzătoare secțiunii „Evaluarea avansată a patologiei sânului", (SC ... SRL a arătat că în contestație, în mod eronat, a fost indicată secțiunea „Analiza și evaluare avansată neurologică"), reprezentanții contestatoarei arată că cerința poate fi satisfăcută de către o singură aplicație informatică, achiziționată în prezent de firma ..., și care nu poate fi ofertată de către alt producător. De asemenea, aceștia arată și că propria consolă nu poate suporta instalarea unui soft care să permită emiterea acestor rapoarte, facilitatea fiind obținută prin intermediul echipamentului sau în altă modalitate și de aceea insistă în eliminarea cerinței.

De asemenea, reprezentanții contestatoarei arată și că, deși nu este în avantajul economic al societății, aceasta poate oferta, pe lângă stația principală de achiziție și stația de post-procesare, cerute de către autoritatea contractantă, încă o stație adițională de post-procesare pentru îndeplinirea cerinței „Rapoarte Bl-RADS", aspect asupra căruia reprezentanții autorității contractante au fost de acord.»

În concluziile scrise ulterioare ședinței de audieri, contestatoarea menționează că echipamentul pe care dorește să îl oferteze nu împiedică obținerea, de către medicul specialist, a informațiilor clinice necesare întocmirii ulterioare a rapoartelor tip Bl-RADS. De asemenea, aceasta arată și că există șanse destul de mari ca soluția alternativă, propusă în audieri și acceptată de autoritate, să nu poată fi, în mod obiectiv, satisfăcută (societatea să nu reușească să obțină în timp util, de la un terț, o ofertă cu privire la această facilitate), ea implicând și costuri suplimentare care pun societatea într-o poziție inferioară, din punct de vedere competitiv, față de ceilalți ofertanți.

Văzând cerința criticată, precum și susținerile părților, Consiliul constată că eliminarea acesteia ar conduce către îngreunarea actului medical, situație în care urmează a fi dispusă măsura de remediere propusă de contestatoarea SC ... SRL, măsură asupra căreia autoritatea contractantă a fost de acord, în sensul în care, în caietul de sarcini, se va

menționa explicit că cerința va putea fi îndeplinită și prin metoda propusă de SC ... SRL în cadrul audierilor, respectiv ofertarea suplimentară a unei stații adiționale de post-procesare pentru emiterea rapoartelor Bl-RADS.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită capătul de cerere principal din contestația depusă de SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire pentru lotul 2 în sensul celor exprimate în achiesările formulate și a celor indicate în motivarea prezentei decizii, să aducă modificările realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SICAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să se asigure o perioadă suficientă elaborării și prezentării de oferte în acord cu modificările survenite în cuprinsul documentației de atribuire pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestația depusă de SC ... SRL, vizând anularea documentației de atribuire pentru lotul 2 și reluarea procedurii de achiziție publică, deoarece, în etapa în care procedura de atribuire se află, este posibilă remedierea documentației de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 2.

Împotriva cerințelor documentației de atribuire aferentă lotului 3, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația din 13.05.2019, înregistrată la acesta cu nr. 17653/14.05.2019 (consemnând cauțiunea în valoare de 94.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205444540/1 din 10.05.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației și:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, aferentă lotului 3, prin eliminarea sau modificarea cerințelor restrictive și/sau nelegale din documentația de atribuire, astfel cum sunt expuse în contestație;
- obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură, prin reluarea procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire în acord cu aspectele prezentate în contestație;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, pentru lotul 3, în situația în care nu este posibilă remedierea, deoarece este restrictivă

pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile echipamentelor și utilizarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", cu încălcarea prevederilor legale în domeniu, impunându-se, în acest caz, utilizarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț".

Prin punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire pentru lotul 3 a fost anulată în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (aspect postat în SICAP), astfel încât Consiliul stabilește că rămâne fără obiect contestația din 13.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 17653/14.05.2019, depusă de SC ... SRL împotriva cerințelor documentației de atribuire aferentă lotului 3, urmând ca, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să fie respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii pentru lotul 1, din contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17647/14.05.2019, depusă de SC ... SRL, și dispune anularea procedurii pentru lotul 1.

Respinge ca rămase fără obiect capetele de cerere, din contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17647/14.05.2019, depusă de SC ... SRL, vizând obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire pentru lotul 1.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la republicarea procedurii pentru lotul 1, ulterior anularii prezentei.

Admite capătul de cerere principal din contestația din 13.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 17650/14.05.2019 depusă de SC ... SRL în ceea ce privește lotul 2.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestația din 13.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 17650/14.05.2019 depusă de SC ... SRL în ceea ce privește lotul 2, vizând anularea procedurii pentru acest lot.

Admite capătul de cerere principal din contestația depusă de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire pentru lotul 2 în sensul celor exprimate în achiesările formulate și a celor indicate în motivarea prezentei decizii ca urmare a soluționării contestațiilor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL cu privire la lotul 2, să aducă modificările realizate

la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SICAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să se asigure o perioadă suficientă elaborării și prezentării de oferte în acord cu modificările survenite în cuprinsul documentației de atribuire pentru lotul 2.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestația depusă de SC ... SRL, vizând anularea documentației de atribuire pentru lotul 2 și reluarea procedurii de achiziție publică.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația din 13.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 17653/14.05.2019, depusă de SC ... SRL împotriva cerințelor documentației de atribuire aferentă lotului 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.