

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2483/C9/2684

Data: 08.11.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53493/13.10.2021, depusă de în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază la sediul Casa de Asigurări de Sănătate Maramureș*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază, s-a solicitat admiterea contestației; anularea adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii nr. 11355/05.10.2021, care stă la baza comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa de evaluare a propunerii financiare cu aplicarea prevederilor art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă pe scurt situația de fapt cu următoarele precizări:

Prin decizia Consiliului nr. 1718/C9/1707/06.08.2021, s-a admis în parte contestația formulată de către ..., s-a anulat raportul procedurii nr. 7332/07.07.2021 și a fost obligată autoritatea contractantă "la reevaluarea ofertei ... stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente".

Contestatoarea consideră că, în reanalizarea ofertelor declarate admisibile și implicit în reanalizarea ofertei sale, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 raportat la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate în acest sens.

Astfel, arată că autoritatea contractantă, în urma obligării acesteia la reanalizarea unei oferte financiare, nu a solicitat nicio clarificare

suplimentară cu privire la fundamentarea prețului său, astfel încât dreptul său la apărare să fie respectat în întregime.

Mai mult, se poate observa că motivul declarării ofertei sale ca inacceptabilă este reprezentat de necomunicarea anumitor documente care nici măcar nu i-au fost solicitate.

Totodată, sunt invocate prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 1 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea apreciază că propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile sale de a depune ofertă competitivă și preocupările sale pentru controlul și optimizarea costurilor, iar oferta sa este una pe deplin fundamentată legal.

În concluzie, contestatoarea consideră că, prin respingerea ofertei sale, s-a creat o denaturare a concurenței prin intervenția autorității contractante în modalitatea de formare a ofertei financiare, interpretarea clarificărilor de o manieră obtuză și nejustificată, precum și nesolicitarea de clarificări suplimentare ulterior emiterii unei decizii a Consiliului, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 11734/14.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 54046/14.10.2021, ... a comunicat suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 55226/21.10.2021 și nr. 56271/27.10.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază la sediul Casei de Asigurări de Sănătate Maramureș*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1208956/30.04.2021. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.05.2021, ora 09:24. Valoarea estimată a contractului este de 63.149,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, .. a înaintat contestația de față. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.500,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207574562/1 din 14.10.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Baia Mare.

Prin decizia nr. 1718/C9/1707 din 06.08.2021, Consiliul a reținut următoarele:

În aplicarea deciziei Consiliului, rămasă definitivă urmare respingerii plângerii, prin adresa nr. 6155/07.06.2021, a solicitat societății . clarificări cu privire la modul de formare a prețului.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 432/08.06.2021, la care a atașat justificarea prețului.

De asemenea, prin adresa nr. 6974/30.06.2021, s-a solicitat detalierea modului de formare a prețului.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 505/01.07.2021, la care a anexat fundamentarea prețului.

Analizând centralizatorul fundamentare preț unitar, Consiliul constată că nu poate fi verificată corectitudinea formării prețului.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (1) din HG nr. 4/2021 Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră, pentru un program de lucru normal, de 169,33 ore/lună/agent.

La un număr de 365 zile rezultă o medie de 30,42 zile/lună (365 zile/an:12 luni=30,42);

30,42 zile/lună (medie) – contestatoarea a calculat 30,66 pentru procedura în cauză – rezultă 730 ore/lună (medie) ($30,42 \times 24 \text{ ore/zi} = 730$);

$730 \text{ ore/post/lună} : 169,333 \text{ lună/agent} = 4,32 \text{ agenți de securitate/post/lună}$.

În calculul contestatoarei la un număr de 735,84 ore/lună numărul de agenți este de 4,34.

Așadar, un număr de 4 agenți evidențiat de societatea desemnată câștigătoare nu rezultă cum poate acoperi numărul de ore minim necesar a fi prestat în condiții de legalitate.

Vizavi de susținerea .. prin reducerea programului de lucru, respectiv prin zile libere asigurate de personal auxiliar, este de reținut că din fundamentarea prețului nu rezultă cum va fi asigurată această recompensare, în condițiile în care orele de lucru neacoperite de salariatul care beneficiază de reducerea programului de lucru sau zile libere trebuie să fie acoperite prin intermediul altor agenți.

Fundamentarea prezentată de . nu justifică prețul ofertat, fiind evidențiat doar sporul de weekend, cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Chiar dacă a organizat o procedură proprie, autoritatea contractantă nu înseamnă că poate desemna câștigătoare o ofertă care prezintă un tarif pentru care nu s-a justificat respectarea prevederilor legale incidente.

Având în vedere că a fost solicitată o fundamentare a prețului și nu a fost transmis un răspuns corespunzător, pentru respectarea principiului tratamentului egal, oferta trebuia respinsă. Consiliul nu poate dispune să fie solicitată o nouă clarificare în același sens, dat fiind că în acest mod s-ar aduce un avantaj evident ofertantei desemnate câștigătoare, care, deși a avut o solicitare de fundamentare a prețului, nu l-a justificat și nu a demonstrat că a respectat dispozițiile legale aplicabile. Susținerile sale din răspunsul la clarificări nu au fost acoperite de fundamentarea transmisă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația și va dispune reevaluarea ofertei .. Capătul de cerere privind suspendarea procedurii va fi respins ca rămas fără obiect, procedura fiind suspendată de achiziție.

Fiind admisă, în parte, contestația și dispusă reevaluarea ofertei Sica Guard SRL, va fi respinsă cererea de intervenție.

Prin Hotărârea nr. 930/2021 din 20.09.2021, pronunțată în dosarul nr. 617/33/2021, Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, a respins ca tardivă plângerea formulată de ... împotriva deciziei nr. 1718/C9/1707 din 06.08.2021.

Fiind respinsă plângerea, decizia Consiliului a rămas definitivă, fiind obligatorie aplicarea ei, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului fiind obligatorie pentru părțile cauzei.

Conform art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**

După cum se poate observa din motivarea deciziei Consiliului mai sus redată, în mod clar, s-a stabilit că **Având în vedere că a fost solicitată o fundamentare a prețului și nu a fost transmis un răspuns corespunzător, pentru respectarea principiului tratamentului egal, oferta trebuia respinsă.** Prin decizie s-a reținut, de asemenea, că Fundamentarea prezentată de Sica Guard SRL **nu justifică prețul oferat**, fiind evidențiat doar sporul de weekend, cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în aplicare decizia Consiliului, rămasă definitivă, neputând fi readuse în discuție aspecte deja tranșate.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 11355/05.10.2021, oferta depusă de ... este declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, clarificările transmise nefiind concludente, deoarece nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv nu detaliază explicit modul de formare a prețului unitar/oră/agent, fără TVA, de 14,19 lei, din care să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii, așa cum se motivează și în Decizia Consiliului nr. 1718/C9/1707/06.08.2021.

Contrar susținerilor autoarei contestației, achizitoarea nu avea motive să solicite clarificări suplimentare, câtă vreme Consiliul a decis în mod definitiv că era necesară respingerea ofertei pentru nejustificarea prețului oferat.

În considerarea celor prezentate, fiind aplicată în mod corect decizia anterioară a Consiliului, prin care s-a stabilit că oferta ... trebuia respinsă, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.