

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., formulată de, cu sediul în, ..., județul, având CUI, reprezentat convențional prin ..., cu sediul în ..., unde se solicită și comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect servicii supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora - CSVA Barcani, ..., Valea Mare, Valea Crișului, Belin, Bretcu și Vâlcele, lot 1 – Circumscripția Sanitară Veterinară de Asistență Bârcani, cod CPV 85200000-1 Servicii veterinare (Rev. 2), s-a solicitat anularea actului de adjudecare nr. 1898/05.02..... (comunicarea rezultatului procedurii) privind lotul 1 și implicit a raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente procedurii, ca fiind nelegale și netemeinice, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (tehnice și financiare) prezentate pentru acest lot, precum și la refacerea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și stabilirea corectă și legală a punctajelor și documentelor ofertelor, ținând cont de incidența cazurilor de nepunțare, prevăzute în caietul de sarcini și în OUG nr. 34/2006, precum și de criticile din contestație, în principal a celor aduse documentelor depuse de către ... și a analizării superficiale a acestora, de către comisia de licitație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, apreciind că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1898/05.02....., autoritatea contractantă nu a respectat măsurile dispuse de Consiliu prin decizia nr., ignorând atât dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, cât și obligațiile ce îi reveneau prin decizia respectivă.

În punctul său de vedere nr. 2465/17.02....., înregistrat la Consiliu cu nr. 4251/17.02....., ... a susținut faptul că, până la data formulării punctului de vedere, nu a recepționat prin niciun mijloc de comunicare, o notificare/contestație de la în corelație cu cele indicate în adresa Consiliului nr. 3832/...../...../.....

Prin adresa nr. 4267/...../...../18.02....., Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu cele ale art. 2562 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că, prin adresa nr. 2465/17.02....., autoritatea contractantă a susținut că nu a primit contestația prin niciun mijloc de comunicare, sens în care a solicitat transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția invocată. De asemenea, s-a solicitat transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

Contestatoarea a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4468/19.02....., prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, având în vedere că adresa nr. 1898/05.02..... i-a fost comunicată la data de 08.02....., iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin e-mail, la data de 10.02..... S-a depus și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Mai mult, în condițiile în care valoarea estimată a lotului 1 este de 828.589,84 lei, termenul de depunere a contestației este de 10 zile, calculat începând cu data de 09.02.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4498/19.02..... autoritatea contractantă a depus dovada transmiterii, prin e-mail, în data

de 05.02....., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1898/05.02....., către

Prin adresa nr. 4704/...../...../23.02....., Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea copiei documentului primit prin e-mail la adresa ..., la data de 05.02....., ora 7:49 pm, având în vedere că, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4498/19.02....., autoritatea contractantă a susținut transmiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1898/05.02....., la data, ora și adresa de e-mail amintite, prezentând, totodată, dovada celor susținute.

... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4743/23.02....., solicitând respingerea excepției tardivității formulării contestației, întrucât autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1898/05.02....., în mod legal, prin scrisoare recomandată, confirmată de primire la data de 08.02....., precizând, totodată, că e-mailul transmis nu conținea numele și prenumele unei persoane din conducerea autorității contractante.

Mai mult, susține că, potrivit art. Cod procedură civilă, raportat la art. 297 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a face dovada confirmării primirii de către destinatar a actului, sens în care precizează că, pe tot parcursul procedurii de contestare a actelor privind licitația din 24.09.2015, a indicat pentru comunicarea actelor de procedură sediul ales la ..., autoritatea contractantă nefăcând dovada transmiterii actelor la sediul ales.

Sunt invocate prevederile art. 61 și 62 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea a susținut că nu a putut identifica o comisie de reevaluare potrivit deciziei CNSC nr., în condițiile în care, adresa nr. 1898/05.02..... este semnată doar de directorul executiv, motiv pentru care deduce că reevaluarea a fost realizată de o singură persoană. Prin adresa nr. 2703/23.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 4805/23.02....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere pe fondul contestației formulate de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect servicii supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora - CSVA Barcani, ..., Valea Mare, Valea Crișului, Belin, Bretcu și Vâlcele, lot 1 – Circumscripția Sanitară Veterinară de Asistență Bârcani, cod CPV 85200000-1 Servicii veterinare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 2.905.221,28 lei (din care, pentru lotul 1 de 828.589,84 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar data limită de deschidere a ofertelor a fost stabilită la 24.09.2015.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au mai fost depuse contestații de către, fiind admise, în parte, de Consiliu prin deciziile nr. ..., respectiv, și dispusă reevaluarea ofertei câștigătoare, prezentate de

În urma reevaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 1898/05.02....., ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând reevaluarea ofertelor.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității contestației, în contextul ridicării de către autoritatea contractantă a acestei excepții, Consiliul reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii), la data de 05.02..... (data transmiterii pe e-mail a adresei nr. 1898/05.02.....), conform documentelor existente la dosarul cauzei.

...Astfel cum rezultă din adresa transmisă de autoritatea contractantă, și înregistrată la Consiliu cu nr. 4498/19.02....., aceasta a comunicat societății contestatoare adresa privind rezultatul procedurii nr. 1898/05.02....., prin e-mail, la adresa ..., la data de 05.02....., ora 7:49 pm.

Așadar, 05.02..... reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Fiind un acord – cadru care urmează a fi încheiat pe loturi sunt aplicabile prevederile art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, *Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.*

Față de valoarea estimată a contractului de servicii pentru lotul 1 al cărui rezultat este contestat, 828.589,84 lei, fără TVA [peste pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță], Consiliul reține că termenul de depunere a contestației privind procedura de atribuire, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, este de cel mult 10 zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în

Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță - zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității

contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare], se constată că ultima zi pentru depunerea contestației, împotriva rezultatului procedurii de atribuire era, luni, ...

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².[...]*

Or, în condițiile în care contestatoarea a transmis contestația autorității contractante la data de 18.02....., prin poștă (conform facturii nr. DIV00007674) și prin fax (la numărul 0267312315), se determină că termenul de contestare a fost depășit, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind

Câtă vreme contestatoarea are obligația transmiterii contestației atât Consiliului, cât și autorității contractante, cu respectarea termenului prevăzut, se constată că, prin transmiterea contestației autorității contractante în data de 18.02....., a fost încălcat acest termen (ultima zi pentru depunerea contestației fiind) și implicit s-au încălcat prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Faptul susținut de autoarea contestației că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1898/05.02....., în mod legal, prin scrisoare recomandată, confirmată de primire la data de 08.02....., e-mailul transmis neavând indicat numele și prenumele vreunei persoane din conducerea autorității contractante, este considerat lipsit de relevanță.

...Câtă vreme e-mailul transmis de autoritatea contractantă în data de 05.02.2016, ora 7:49 pm, la adresa ..., avea indicată licitația deschisă organizată în baza anunțului de participare nr. 161919/....., faptul că se atașează comunicarea rezultatului procedurii urmare a reevaluării ofertei prezentate de ..., pentru lotul 1, conform celor dispuse prin decizia Consiliului nr. 2016, fiind specificată și autoritatea contractantă ..., nu se putea face abstracție de acest e-mail, astfel cum sugerează contestatoarea.

Totodată, faptul că autoritatea contractantă are obligația de a face dovada confirmării primirii de către destinatar a actului comunicat, pe tot parcursul procedurii de contestare a actelor privind licitația din 24.09.2015 fiind indicat pentru comunicarea actelor de procedură sediul ales la ..., autoritatea contractantă nefăcând dovada transmiterii actelor la sediul ales, nu poate constitui un argument pentru a nu avea în vedere că, inițial, actul atacat (adresa nr. 1898/05.02.....) a fost transmis contestatoarei prin e-mail la data de 05.02.....

Cât privește invocarea de către autoarea contestației a prevederilor art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, referitoare la documentele transmise prin mijloace electronice cărora le sunt aplicabile prevederile referitoare la semnătura electronică, este de reținut că, atâta vreme cât ofertanta a luat cunoștință de actul atacat la data de 05.02....., așadar conținutul acestuia i-a fost cunoscut la acea dată, după cum

autoritatea contractantă a și recunoscut, nu se poate ignora data e-mail-ului și luată în considerare o altă dată pentru motivele invocate.

Vizavi de critica contestatoarei cu privire la faptul că nu a putut identifica o comisie de reevaluare potrivit deciziei Consiliului nr....., se constată că a fost adusă în discuție pentru prima dată prin adresa nr. 4743/23.02..... Astfel, față de data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, critica este tardiv formulată

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....