

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 03.06.2025

Prin contestația nr. 1744/07.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 22491/07.04.2025, formulată de către societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../..., cu sediul în ..., având sediul procedural ales la avocat ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ..., reprezentant autorizat, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5714/28.03.2025 și a raportului procedurii nr. 5109/19.03.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuție a lucrărilor aferente obiectivului «Varianta ocolitoare Giurgiu»”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../21.10.2023, s-au solicitat următoarele: „anularea adresei nr. 5714/28.03.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 5109/ 19.03.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc motivele netemeinice și nelegale de respingere a ofertei contestatoarei; obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr. ... și continuarea procedurii de atribuire prin adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității acesteia, astfel cum, anterior, s-a dispus printr-o hotărâre definitivă, cu consecința stabilirii caracterului admisibil și conform al ofertei contestatoarei; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 1744/07.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 22491/07.04.2025, societatea ... critică adresa nr. 5714/ 28.03.2025,

privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 5109/19.03.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, ca urmare deciziei CNSC nr. ..., procedura a fost continuată și oferta sa respinsă pentru același motive anterior invalidate, cu încălcarea flagrantă a considerentelor decizorii. În opinia sa, autoritatea contractantă a simulat reevaluarea propunerii tehnice, însă nu a acceptat conformitatea ofertei decât în partea care viza metodologia pentru execuția lucrărilor și planul de management al calității în cadrul Contractului iar, pentru restul motivelor inițiale de respingere (vizând graficul Gantt), a pornit de la premisa greșită că ar putea oferi exact aceeași justificare privind neconformitatea ofertei, adăugând suplimentar, în cadrul actualei comunicări a rezultatului procedurii, pentru fiecare din acestea, și câteva raționamente, menite doar să creeze o aparență a presupusului caracter neconcludent al răspunsurilor la solicitarea de clarificări.

Pe aspectele de mai sus, contestatoarea susține că presupusele neconcordanțe/erori care au făcut obiectul solicitării de clarificări inițiale nu ar fi fost încadrate în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, în sensul că respectivele abateri ar putea reprezenta temeiuri de respingere a ofertei, deși această calificare fusese explicit înlăturată de către Consiliu.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a mai cerut lămuriri pe aspectele în cauză întrucât acestea au mai făcut obiectul unei solicitări de clarificare, iar *„[r]etransmiterea unei noi solicitări de clarificări doar către un anumit ofertant privind aspecte care deja oricum au fost solicitate a se clarifica, este de natură a conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării”*, omițând faptul că posibilitatea de solicitare de clarificare este explicit stabilită prin decizia CNSC.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că prin reluarea procesului de evaluare, autoritatea contractantă nu i-a mai adresat nicio solicitare de clarificare, ci s-a limitat la a expune raționamente „hilare” pentru a justifica menținerea motivelor inițiale de respingere privind graficul Gantt, în sensul că nu ar fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini (în comunicarea rezultatului, chiar și în cazul rețelelor ANIF, se indică, repetitiv, doar caietul de sarcini pentru relocare rețele de apă), precum și faptul că răspunsul la clarificări, furnizat în prima etapă de evaluare, nu ar fi concludent.

În opinia contestatoarei, motivele de respingere a ofertei sale, redată anterior, denotă un raționament netemeinic, profund formalist, reluat, repetitiv, în raport de câteva secțiuni ale graficului Gantt, aspecte care, dacă ar fi fost analizate coroborat ar arăta că sunt subiecte uzual clarificate, insuficient de grave pentru a justifica măsura dispusă. În acest sens, precizează că deși prin actuala comunicare a rezultatului

procedurii autoritatea contractantă grupează cele 65 de motive anterior indicate în doar 14 motive de respingere, în realitate, aceasta reia același raționament nefundamentat pentru că niciun motiv de respingere al ofertei sale nu este întemeiat pe o cerință explicită a documentației de atribuire sau o dispoziție legală încălcată .

Pe aspectele de mai sus, contestatoarea afirmă că în raport de motivele de respingere vizând graficul Gantt, prin decizia anterioară, Consiliul a dispus reevaluarea sale, aspect care arată în opinia sa, că explicațiile prezentate cu ocazia primei contestații „au fost considerate întemeiate”, iar temeiurile anterioare de respingere (pretextele de neconformitate) înlăturate și prin urmare autoritatea contractantă nu mai putea: (a) să încadreze, în mod automat, respectivele situații drept neconformități; (b) să procedeze la simpla verificare a încadrării lor în categoria viciilor de formă/abaterilor tehnice minore; (c) să ignore principiul proporționalității și cel al egalității de tratament.

Referitor la solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că atât prin decizia CNSC, cât și prin avizul condiționat emis anterior de către ANAP, se prevedea că autoritatea contractantă trebuia și chiar putea să clarifice aspectele în discuție, chiar dacă anterior „au mai fost solicitate clarificări pe aceleași aspecte”, cu aplicarea art. 135 din HG nr. 395/2016. În acest sens, contestatoarea precizează că în situația transmiterii unei noi solicitări, principiile tratamentului egal și al nediscriminării nu ar fi fost încălcate, deoarece nu numărul de solicitări de clarificări adresate fiecărui ofertant din cadrul procedurii de atribuire este relevant, ci conținutul acestora. Pe acest aspect, contestatoarea afirmă că în timp ce societății sale i-a fost transmisă o singură solicitare de clarificare privind informațiilor din propunerea tehnică, societății ... i-au fost transmise două astfel de solicitări, aceasta fiind singurul ofertant care a beneficiat de un astfel de tratament.

Totodată, contestatoarea susține că este greșită încadrarea valorică a abaterii tehnice raportat la alte prețuri, decât cele din oferta sa, deoarece o astfel de verificare nu se poate face cu privire la orice prețuri, ci numai față de cele pe care le-a ofertat. Pe acest aspect, afirmă că este greșită modalitatea în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor legale privind abaterile tehnice minore sau viciile de formă, în condițiile în care oferta sa nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că omiterea unor activități din graficul Gantt poate fi complinită, cu atât mai mult remedierea unor date (redate în alte secțiuni ale graficului Gantt) ar fi fost corect permisă, fără să fi condus la încălcarea niciunui principiu, aspecte regăsite și în recomandarea ANAP unde se reține explicit faptul că: *„există însă și situații în care o anumită abatere/omisiune nu poate fi cuantificată din punct de vedere monetar (ex. omiterea includerii în graficul de execuție a unor etape/perioade ale proiectului, dar care au*

fost prezentate de ofertant în cadrul altor documente ale propunerii tehnice și care nu au un impact financiar (...)".

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că raportarea autorității contractante la întreaga valoare a activităților de relocare/ protejare rețele de apă sau rețele ANIF este eronată, întrucât eventualele neconcordanțe/discrepanțe semnalate la nivelul graficului Gantt cu privire la aceste lucrări reprezintă doar o parte din totalul lucrărilor necesar a fi realizate pentru aceste specialități, mai ales că autoritatea contractantă nu indică cerințele explicite ale documentației de atribuire/caietului de sarcini pretins a nu fi respectate și care ar fundamenta respingerea ofertei ca neconformă.

În susținere, contestatoarea precizează că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus explicit și transparent: că nu ar fi posibilă includerea unei probe suplimentare pentru protejarea rețelelor de apă și a celor de irigații; obligația ca, în graficul Gantt, să fie incluse toate sub-activitățile necesare pentru realizarea lucrărilor principale; imposibilitatea de a suprapune în graficul Gantt anumite activități aferente execuției lucrărilor, deși acestea ar putea fi prestate concomitent/în același timp, iar în evaluarea unei oferte doar precizările explicite ale documentației de atribuire au caracter obligatoriu, conform art. 36 alin. (6) al HG nr. 394/201626. În drept, invocă jurisprudență națională și europeană.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, răspunsurile sale au fost concludente, fiind perfect corelate cu întrebările adresate, niciun element indicat de către autoritatea contractantă nefiind omis, astfel că față de oferta sa nu erau incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Pe acest aspect, reiterează că răspunsurile sale au fost pe măsura întrebărilor adresate și respectă exigențele impuse de practica judiciară.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu indică un reper obiect în raport de care a considerat că nu ar fi concludente răspunsurile transmise, ci se limitează la a contracara susținerile sale prin raportare la elementele care au determinat inițial adresarea solicitării, respectiv „a copiat flagrant și incorect motivări improprii subiectelor abordate, identice (copy-paste) în privința tuturor punctelor/presupuselor motive de neconformitate”.

Spre exemplificare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă preia aceeași justificare pentru fiecare punct, atât în cadrul comunicării rezultatului, cât și în cadrul raportului procedurii; mai exact, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, se indică, chiar dacă este vorba despre rețele ANIF, faptul că „*nu sunt respectate prevederile caietului de sarcini - relocare rețele de apă și normativele incidente*”, fapt care arată superficialitatea cu care autoritatea contractantă a înțeles să justifice motivele de respingere, în sensul în care „*comisia de evaluare*

constată faptul că aspectele solicitate a fi clarificate nu pot reprezenta o abatere tehnică minoră în sensul art. 134 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestor abateri depășește 1% din prețul total al achiziției, conform prețurilor stabilite de proiectantul general al lucrărilor”, fără a se indica și procentul calculat pentru fiecare tip de activitate, singurele informații de acest tip se regăsesc în raportul procedurii, unde, însă, sunt calculate doar procentele în raport de valorile totale (în funcție de valorile estimate ale proiectantului general al lucrărilor) aferente tuturor activităților de relocare/protejare rețele alimentare cu apă, respectiv relocare/protejare rețele ANIF.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, niciun astfel de calcul nu este util deoarece trebuia să se realizeze în raport de prețurile din propunerea sa financiară și trebuia făcut și pentru celelalte tipuri de lucrări, precum lucrările de săpătură arheologică, de așternere a geotextilului și de consolidare, așternerea straturilor de balast, etc. Pe acest aspect, arată că în cadrul raportului procedurii se indică repetitiv anumite justificări care nu au legătură cu presupusul motiv de respingere; concret, pentru (i) săpătura arheologică și (ii) ordinea logică și cronologică privind tehnologia de lucru a anumitor lucrări (așternerea geotextilului și lucrările de consolidare, execuția straturilor de balast, etc), se indică aceeași argumentație conform căreia: „*comisia de evaluare constată faptul că aspectul solicitat a fi clarificat nu poate reprezenta o abatere tehnică minoră în sensul art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, întrucât având în vedere cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor tehnice anterioare se depășește 1% din prețul total al ofertei (5.329.311,66 lei fără TVA - Relocare protejare rețele ANIF, 6.285.380,56 lei fără TVA - Relocare rețele alimentare cu apă), conform prețurilor stabilite de proiectantul general al lucrărilor*”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că Graficul Gantt a fost elaborat urmărind succesiunea logică a desfășurării activităților și sub-activităților proiectate, utilizând echipe de resurse alocate, timpii de execuție fiind determinați în funcție de ratele de productivitate ale respectivelor resurse, aplicate la volumele de lucrări ce vor fi executate în baza informațiilor din documentația de atribuire. Deși nivelul de detaliu al graficului este semnificativ deoarece conține nu mai puțin de 3998 activități și subactivități, autoritatea contractantă a preferat fie să sancționeze gradul de detaliere al unor activități, fie să „vâneze” câteva erori materiale/vicii de formă, cu singurul scop de a respinge oferta și nu de remediere a lor, astfel cum legea permite.

Totodată, cu privire la modalitatea de elaborare a graficului Gantt, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unor neconcordanțe, ceea ce demonstrează că, de fapt, în ofertă sunt, în realitate, incluse toate datele relevante pentru realizarea activităților aferente contractului;

explicațiile oferite prin răspunsul la clarificări pot reprezenta și corectarea unui viciu de formă, tocmai pentru că remedierea acestora „*este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant*”. Cu toate acestea, detalierea/corectarea graficului Gantt și cu informațiile privind (sub)activitățile care au făcut obiectul solicitării de clarificare (în baza informațiilor deja existente în cadrul ofertei) nu a fost permisă în cazul ofertei sale, deși în cazul ..., într-o situație similară, completarea ofertei a fost permisă.

În continuare, contestatoarea arată că motivele de respingere a ofertei sale privind graficul Gantt sunt netemeinice și se impun a fi invalidate deoarece:

- Proba de etanșeitate la rețelele de apă și de irigații (ANIF). Indicarea unei probe suplimentare pentru testarea conductelor de aducțiune apă și de irigații nu este contrară nici cerințelor documentației de atribuire, nici normativului indicat de către autoritatea contractantă;

- în ceea ce privește rețelele de apă și rețelele de irigații, prin documentația de atribuire, s-a impus doar proba de presiune; Proba de presiune a rețelelor de apă (conducta de aducțiune) și a rețelelor de irigații (antena, CP2, CS49) este explicit indicată în cadrul graficului Gantt prezentat;

- în cadrul propunerii tehnice, s-a indicat și proba de etanșeitate pentru rețelele de apă și rețelele de irigații, deși aceasta nu este explicit indicată ca fiind necesară nici prin caietul de sarcini, nici prin Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă („Normativul NP 133-2022”).

Or, motivul de respingere vizează includerea unei probe suplimentare pentru testarea rețelelor de apă și a celor de irigații, alta decât cele explicit impuse prin caietul de sarcini, deși Normativul NP nr-2022 nu interzice o astfel de probă pentru testarea rețelelor de apă și a celor de irigații.

Referitor la următorul motiv de respingere, contestatoarea susține că - Lucrările de umpluturi compactate aferente rețelelor de apă și de irigații (ANIF) respectă ordinea tehnologică a lucrărilor impusă prin cerințele documentației de atribuire, respectiv că „astuparea șanțurilor s-a impus a fi realizată în două etape, respectiv (1) faza I - după montarea conductei în șanț; (2) faza II - după efectuarea testelor de presiune; prin urmare, ar fi necesară realizarea unor umpluturi parțiale înainte de proba de presiune și, ulterior, a umpluturilor finale, după proba de presiune”. Pe acest aspect, arată că în cadrul graficului Gantt a fost indicată perioada aferentă „lucrărilor de umplutură” anterior probei de presiune, context în care autoritatea contractantă ar fi dedus că nu ar fi respectată ordinea tehnologică a lucrărilor.

Pe acest aspect, prin răspunsul la clarificări a explicat clar că, în realitate, activitățile incluse în cadrul graficului Gantt vizează toate activitățile impuse în cadrul documentației de atribuire, respectiv atât cele aferente fazei I (majoritare), cât și cele ulterioare (aferente fazei II), necesar a fi realizate după finalizarea probei de presiune, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu a fost impus nivelul de detaliere.

În ceea ce privește motivul de respingere, precizează contestatoarea, vizează o pretinsă neincludere a activităților aferente fazei II a astupării de șanțuri în cadrul graficului Gantt, deși în cadrul activității de „lucrări de umpluturi compactate” au fost incluse toate sub-activitățile necesare, majoritare și relevante pentru realizarea astupării șanțurilor. De asemenea, după realizarea probei de presiune, la nivelul Gantt, se regăsește redată o altă activitate în care vor fi incluse și sub-activitățile rămase pentru umplerea finală a tranșeei, cu respectarea dispozițiilor cap. 7.3.6 din Normativul NP 133-2022, conform cărora *„pe întregul tronson testat sunt realizate umpluturi de minim 0,80 m peste generatoarea superioară a conductei”*, prevedere care se aplică în mod obligatoriu atunci când probele de presiune se realizează la temperaturi mai mici de 5°C, dar aplicabile, în egală măsură, și în cazul temperaturilor mai ridicate de 5°C.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ignoră faptul că există posibilitatea reală de a fi realizate lucrări de umpluturi semnificative (de minim 0,80 m peste generatoarea superioară a conductei), rămânând descoperite doar îmbinările pentru a se observa efectele probei de presiune. În cazul său, contestatoarea afirmă că a respectat ordinea tehnologică a activităților aferente astupării șanțului, dovadă în acest sens fiind tocmai activitățile indicate de către autoritatea contractantă („lucrările de umpluturi”, „proba de presiune” și „dezafectare conductă existentă”) care urmează ordinea impusă prin documentație de atribuire.

Un alt motiv de respingere, precizează contestatoarea, se referă la „Activitățile de spălare și dezinfectare a conductelor aferente rețelelor de apă și de irigații (ANIF) și masive de ancoraj”, în sensul că deși includerea sub-activităților în cadrul graficului Gantt nu a fost impusă prin cerințele documentației de atribuire, ofertanții având posibilitatea de a reda exclusiv categorii de activități complexe, oferta sa a fost respinsă deoarece nu ar fi fost incluse în cadrul graficului Gantt două categorii de (sub)activități: (1) spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune și (2) masive de ancoraj.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că măsura de respingere a ofertei sale pe acest aspect este netemeinică dat fiind că realizarea celor două categorii de (sub)activități a fost explicit detaliată și asumată în cadrul propunerii tehnice, neexistând, așadar, niciun dubiu privind îndeplinirea activităților în cauză. Pe acest aspect, contestatoarea

precizează că prin răspunsurile la clarificări a confirmat faptul că, deși nu au fost redată explicit în cadrul graficului Gantt, cele două categorii de sub-activități au fost incluse în cadrul categoriilor generale, complexe de activități. Sub-activitatea „spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune” a fost inclusă în cadrul activității de dezafectare conductă, având în vedere că se realizează ulterior probei de presiune, însă anterior finalizării activității de umplere compactată, iar sub-activitatea „masive de ancoraj” a fost inclusă în cadrul activității de montat conductă având în vedere că rolul acestora, respectiv acela de a preveni mișcarea conductelor, asigurarea stabilității și siguranței întregului sistem de distribuție. Includerea acestor sub-activități în cadrul activităților mai sus indicate este justificată, întrucât: (i) spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune este necesară pentru predarea acestora către Beneficiar în vederea reciclării; acestea trebuie curățate de eventualele depuneri atât la interior, cât și la exterior, iar (ii) pentru evitarea efectului de lovitură de berbece, în anumite situații este necesară montarea unor masive de ancoraj pentru fixarea conductei și menținerea ei pe poziția proiectată.

Un alt aspect, precizează contestatoarea, se referă la lucrările de săpătură arheologică, care depind de descoperirea unui sit arheologic, demers care conduce la revizuirea graficului de execuție, astfel încât să nu fie afectate durata contractului și costul final. Pe acest aspect, arată că indicarea persoanei semnatare a contractului cu ... reprezintă o simplă eroare materială, confirmată prin toate documentele depuse în cadrul ofertei. Referitor la persoana respectivă, contestatoarea susține că este evidentă greșeala materială intervenită în cadrul răspunsului la clarificări în care se indică faptul că ar fi fost încheiat un contract cu autoritatea contractantă privind activitățile arheologice, deoarece documentele din oferta demonstrează că a încheiat contractul de subcontractare nr. L370/28.12.2023 cu ..., pentru activitățile de arheologie care vor fi prestate în cadrul contractului ce va fi încheiat urmare a finalizării procedurii de atribuire. În concluzie, afirmă contestatoarea, prin propunerea tehnică și-a asumat responsabilitatea pentru realizarea activităților de arheologie prin intermediul subcontractantului de specialitate: *„Investigații arheologice - realizate de subcontractant de specialitate. Vom fi responsabili pentru gestionarea, facilitarea și programarea cercetărilor arheologice, obținând toate aprobările, avizele necesare. Responsabilitățile conducerii Antreprenorului vor include măsuri de micșorare a oricăror întârzieri cauzate de cercetarea arheologică, dacă este cazul va reprograma lucrările astfel încât să evite întârzierile. Costurile de realizare a cercetării arheologice, cât și alte costuri, riscuri și responsabilități aferente investigațiilor și aprobărilor, vor fi incluse în prețul contractului (...) În scopul realizării lucrării «Varianta Ocolitoare Giurgiu» s-a semnat acorduri de subcontractare, respectând și îndeplinind în totalitate*

cerințele autorității contractante, după cum urmează: (...) .../Muzeul Național de Istorie a României”.

Prin urmare, susține contestatoarea, nici cu privire la acest motiv, respingerea ofertei sale nu se justifică, iar autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, mai ales că perioada săpăturii arheologice nu poate fi determinată, situație față de care a fost programată astfel încât să nu afecteze lucrările clare, concrete. De altfel, această activitate a fost inclusă în cadrul capitolului „Rezerva de Timp”, tocmai pentru că, în cadrul propunerii tehnice s-a identificat drept posibil punct de întrerupere „descoperirea unui sit arheologic” în raport de care s-ar adopta măsurile necesare, inclusiv săpătura pentru descoperirea structurilor istorice, *„astfel încât lucrările în zonele cu probleme privind descărcarea de sarcină arheologică să fie începute cât mai târziu posibil astfel încât să nu fie afectată durata contractului și costul final”.*

În ceea ce privește activitățile de consolidare și îmbunătățire a terenului, contestatoarea arată că au fost corect indicate în cadrul graficului Gantt, deși autoritatea contractantă i-a respins oferta sub pretextul imposibilității de realizarea din punct de vedere tehnic a activităților în ordinea indicată în graficul Gantt, fără a indica dispoziția legală/ normativului sau cerința documentației de atribuire încălcată.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ignoră că toate activitățile indicate în propunerea tehnică pot fi realizate în exact ordinea propusă, care este și cea corectă: (1) activitățile de îmbunătățire a terenului de fundare (30 cm pământ stabilizat), (2) așternere geotextil și realizarea umpluturilor și (3) realizarea structurii rutiere (fundații, inclusiv mixturi).

De asemenea, contestatoarea menționează că motivul de respingere a ofertei sale a fost și că nu ar fi răspuns la toate solicitările de clarificare: pct. h) - așternerea geotextilului, i) - consolidare rambleu, j) - consolidare), astfel cum explicit a fost indicat în cadrul răspunsului la clarificări, deși prin răspunsul aferent a oferit lămuriri pentru toate activitățile solicitate: (i) nivelare și compactare, (ii) consolidare rambleu înalt, (iii) umpluturi compactate, (iv) strat de fundație din balast stabilizat, și (v) acostament consolidat din balast.

Pe aspectele anterior menționate, contestatoarea susține că a oferit un răspuns general valabil pentru fiecare punct al solicitării de clarificare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus ofertanților menționarea în graficul Gantt a sub-activităților, iar prin solicitarea de clarificări a cerut lămuriri despre sub-activitățile activităților principale, cum ar fi:

- activitatea de la poziția 917 - *„consolidare rambleu înalt cu geotextil țesut de înaltă rezistență”*, pentru care este prevăzută o perioadă de execuție între 30.09.2024 și 03.07.2025, s-a divizat în mai multe sub-activități la nivel de poziții kilometrice, respectiv pozițiile de la 918 până la 929;

- activitatea de la poziția 1035 - „îmbunătățire teren pe adâncimea de 30 cm cu lianți hidraulici”, pentru care este prevăzută o perioadă de execuție între 16.09.2024 și 14.10.2025, s-a divizat, de asemenea, în mai multe sub-activități la nivel de poziții kilometrice.

Prin urmare, ceea ce autoritatea contractantă a dorit să clarifice este eroarea identificată la nivel de sub-activități/anumite poziții kilometrice pentru cele 2 activități, aceasta din urmă ignorând faptul că secvențialitatea activităților efective este corectă, iar faptul că data de începere a fost greșit prevăzută, nu înseamnă că oferta trebuia respinsă, acest aspect încadrându-se la vicii de formă conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea precizează că nu s-a impus prin cerințele documentației de atribuire, obligația de a nu se suprapune anumite activități redată în graficul Gantt, iar respingerea ofertei sale pe acest aspect, constituie un motiv de nelegalitate, mai ales că prin documentația de atribuire nu s-a limitat posibilitatea demarării a două activități în mod concomitent, în cazul de față, pot fi demarate concomitent atât activitatea de realizare a stratului de formă din materiale necoezive, cât și activitatea de realizare a stratului de fundație din balast, ambele putând fi finalizate, în succesiunea tehnologică proprie, într-o perioadă de 18 zile.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că a prevăzut execuția stratului de formă din materiale necoezive și a stratului de fundație din balast ca două activități diferite, fiind executate două straturi distincte, aprovizionarea făcându-se în același timp datorită similitudinii utilajelor și materialelor folosite pentru cele două straturi. Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a respins oferta deoarece aprovizionarea cu balast ar fi putut fi realizată concomitent cu fiecare strat necesar a fi executat, fără a fi necesar un depozit intermediar, deși această limitare nu a fost impusă ofertanților prin documentația de atribuire.

În același sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca urmare a faptului că activitatea „strat de fundație stabilizant” și „strat de bază AB 31,5 km” au aceeași dată de început și aceeași durată, deși nicio cerință a documentației de atribuire nu restricționează posibilitatea redării acestor activități într-o astfel de manieră. De asemenea, susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat faptul că, în realitate, în cadrul activității „strat de baza AB 31,5km” a fost inclusă și sub-activitatea de amorsare, necesară pentru protejarea stratului de balast stabilizat, motiv pentru care cele două activități se întrepătrund, iar din cele 18 zile prevăzute pentru realizarea celor două categorii de activități, în cadrul a 7 zile nu se va circula pe stratul de balast. Simplul fapt că autoritatea contractantă indică perioada de așteptare de 7 zile nu demonstrează și nu motivează

în mod corespunzător raționamentul pentru care a respins oferta sa, atât timp cât această cerință este îndeplinită.

Totodată, contestatoarea precizează că a ales aceeași dată de început atât pentru stratul de fundație din balast stabilizat, cât și pentru stratul de bază AB 31,5 pentru că achiziționarea emulsiei necesare pentru protecția stratului de balast stabilizat se face odată cu materialele pentru stratul de bază AB 31,5. Concret, activitățile aferente se vor realiza în următoarea secvențialitate: începe așternerea stratului de balast stabilizat, protejare cu emulsie (conform cerințelor caietului de sarcini), așteptat perioadă de 7 zile impusă de prevederile legale pentru stratul de balast stabilizat. Amorsarea pentru așternerea stratului de bază este evidențiată distinct în cadrul graficului Gantt (la poziția 1455 din grafic, pag. 1658 din propunerea tehnică), în timp ce stratul de fundație din balast stabilizat cu lianți hidraulici se regăsește la poziția 1355. Pentru această din urmă activitate (poziția 1355), s-au prevăzut 365 zile (17/03/2025-07/08/2026), iar pentru cea aferentă poziției 1455 (strat de bază), a prevăzut 373 zile (17/03/2025-19/08/2026 373), deci un decalaj de 8 zile la finalizarea celor două straturi, prevederile caietului de sarcini și ale legislației aplicabile fiind, astfel, pe deplin respectate. De asemenea, contestatoarea susține că nu a indicat faptul că ar realiza sectoarele de probă pentru fiecare tronson de 500-600m², ci a arătat că va executa sectorul de probă aferent stratului de baza AB 31,5.

Cu privire la calculele realizate de către autoritatea contractantă în încercarea de a demonstra că nu este posibilă așternerea cantităților necesare stratului de fundație din balast stabilizat și stratului de bază AB 31,5, contestatoarea susține că sunt total eronate, întrucât stația de mixturi asfaltice a furnizorului Luscan Asfalt nu este singura stație la care are acces; respectiva stație a fost prezentată pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime de capacitate tehnică, pentru care autoritatea contractantă a solicitat o singură stație de mixturi asfaltice. De altfel, și în acest caz, autoritatea contractantă copiază justificarea din cadrul motivului anterior dezbătut.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în contextul în care a identificat soluția proprie de realizare a stratului de formă din materiale necoezive și a stratului de fundație din balast, fără a fi încălcate astfel cerințe ale documentației de atribuire, respingerea ofertei sale încalcă principiul transparenței și tratamentului egal. Mai arată că și-a asumat execuția a două activități, în mod concomitent (în aceeași perioadă) și nicio cerință nu restricționează un astfel de demers, iar suprapunerea activităților se datorează faptului că durata de execuție evidențiată în grafic pentru ambele activități include și durata de aprovizionare a materialelor.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23628/10.04.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211208796/1 din 10.04.2025, în valoare de 2.000.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 7173/14.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24317/14.04.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care solicită respingere contestației ca nefondată și menținerea actelor emise ca fiind temeinice și legale.

1. Cu privire la susținere contestatoarei, potrivit căreia *„Autoritatea continuă să manifeste aceeași modalitate eronată, disproporționate și vădit contrara principiului egalității de tratament”*, aceasta afirmă că a uzat de instituția solicitărilor de clarificări cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, solicitând tuturor ofertanților un singur rând de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016. Prin urmare, retransmiterea unei noi solicitări de clarificări doar către un anumit ofertant privind aspecte care deja oricum au fost solicitate a se clarifica, era de natură a conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

În continuare, autoritatea contractantă susține că a ținut cont de îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor ANAP în care se menționează principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte. Mai arată că prin Decizia nr. ... din 08.11.2024, Consiliul nu a obligat-o la transmiterea unor solicitări către contestatoare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări tuturor ofertanților participanți la procedură, respectând principiul egalității de tratament, menționat la art. 2 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare: b) tratamentul egal; transmițând astfel tuturor ofertanților în data de 29.05.2025, clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată, așa cum se observă în anexa 12.

2. De asemenea, subliniază că în cadrul Deciziei nr. ..., Consiliul s-a pronunțat doar cu privire la 5 puncte din cele cuprinse în comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii nr. 18048/28.08.2024, iar pentru celelalte 60 de motive se menționează că: *„nu se va mai pronunța și asupra celorlalte critici (...), fapt susținut de altfel de ... în cuprinsul contestației, respectiv: „a admis prima contestație a Asocierii ... (...) oferind motivări relevante (și obligatorii) privind modalitatea de abordare*

a aspectelor privind metodologia pentru execuția lucrărilor și a celor referitoare la planul de management al calității în cadrul Contractului”.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă arată că în procesul de reevaluare a ofertei contestatoarei a revenit asupra concluziilor comunicate acesteia prin adresa nr. 18048/28.08.2024, și a reevaluat întreaga propunere tehnică, inclusiv a răspunsurilor transmise/netransmise de către contestatoare, conform Deciziei ... prin care s-a stabilit: *„obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor conținute de aceasta, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...) relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care stabilesc: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv cu respectarea principiilor transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. d), e) și f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de „stabilire a caracterului conform și admisibil” al ofertei sale, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, motivat de faptul că, anterior, s-a dispus reevaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă nefinalizând analiza acesteia, iar pe de altă parte Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare neavând atribuții în evaluarea unei oferte”.*

3. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia *„Autoritatea contractantă trebuia să întreprindă o nouă verificare, evident diferită de cea anterioară (de vreme ce anterioarele sale concluzii fuseseră deja invalidate prin efectul admiterii contestației)”*, aceasta din urmă susține că în ceea ce privește evaluarea ofertelor a fost una unitară, aplicată tuturor ofertanți participanți la procedură, fără a se trata preferențial oferta contestatoarei.

4. Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia: *„Autorității contractante nu îi era permis (fiindu-i chiar interzis!) să reevalueze oferta Asocierii ... pornind de la premisa că motivele inițiale de respingere reprezintă neconformități; Consiliul invalidase anterior această încadrare, stabilind obligația autorității contractante de a verifica suplimentar acest subiect, ceea ce nu s-a mai și întâmplat, însă, Consiliul Județean Giurgiu limitându-se doar la a considera drept situație premisă exact situațiile pe care Consiliul, anterior, le invalidase”*, autoritatea contractantă susține că, potrivit contestatoarei, ca urmare a aplicării Deciziei ..., ar fi trebuit să constate admisibilitatea ofertei acesteia, ceea ce nu corespunde realității.

5. Cu privire la afirmația potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu poate pretinde că nu ar fi regăsit în ofertă informații pe care ea însăși*

nu le-a impus la nivelul de detaliu invocat doar drept pretext al respingerii”, autoritatea contractantă arată că este neîntemeiată, deoarece prin depunerea ofertei, contestatoarea are obligația de a respecta cerințele aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici prin documentația de atribuire publicată în SEAP. Mai mult, fișa de date cap. IV.4.1, cât și caietul de sarcini partea generală, pct. 6 privind Modul de prezentare al propunerii tehnice, prevăd ce documente trebuie să cuprindă propunerea tehnică cât și cum trebuie să întocmească ofertanții respectiva propunere tehnică, respectiv „cu respectarea specificațiilor prevăzute în secțiunea privind modul de întocmire a propunerii tehnice, a informațiilor prevăzute în caietele de sarcini cât și în documentele anexate acestora, care fac parte integrantă din documentația de atribuire”, iar comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, fișa de date și documentația de atribuire, cu respectarea principiului tratament egal.

6. În opinia autorității contractante, societatea contestatoare a formulat prezenta contestație, în baza unor motive generale, superficiale și nedovedite din contestația inițială, având ca scop tergiversarea procedurii de atribuire, pentru a induce în eroare Consiliul.

7. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „Cu toate acestea, constatăm că, fundamental greșit, autoritatea contractantă a pornit reevaluarea de la premisa greșită că toate aspectele deja invalidate de către Consiliu anterior ar reprezenta neconformități pe care ea, în această etapă, nu ar trebui decât să le încadreze în (afară, de fapt) dispozițiilor privind abaterile tehnice minore și/sau viciilor de formă”, autoritatea contractantă redă un extras, pag. 69, din decizia ..., menționând că a procedat la reevaluare întocmai celor dispuse atât prin decizia CNSC, cât și a celor ulterior dispuse de ANAP prin Avizul conform condiționat nr. 15713/19629/DGVDPA/CN 1060948/ 12.12.2024, conform procesului-verbal nr. 25135/06.12.2024, de evaluare în vederea implementării măsurilor stabilite prin decizia CNSC, procesul-verbal nr. 1067/22.01.2025 - de evaluare în vederea implementării măsurilor stabilite prin Decizia CNSC și a măsurilor stabilite prin Aviz ANAP și menținute de altfel și în procesul-verbal nr. 2607/11.02.2025 - proces-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în vederea implementării măsurilor stabilite prin Decizia CNSC, revenind rând pe rând asupra tuturor deciziilor luate anterior. De asemenea, în avizul conform condiționat ANAP nr. 15713/19629/DGVDPA/.../12.12.2024, s-au precizat următoarele: „ținând cont de faza de reevaluare a propunerii tehnice dispuse în urma Deciziei CNSC nr. ..., reiese obligația comisiei de evaluare de a cuantifica valoarea monetară a respectivei abateri, precum și ponderea procentuală reprezentată de aceasta în prețul total

al ofertei, urmând ulterior, să se aplice dispozițiile prevăzute la art. 134 alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016”.

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a reanalizat propunerea tehnică a contestatoarei și a întocmit procesul-verbal de evaluare cu identificarea elementelor concrete ale ofertei în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale, cu consemnarea tuturor informațiilor din caietul de sarcini, fișa de date și documentația de atribuire, documentele depuse de ofertant care probează îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini și, dacă este cazul, cu luarea în considerare de solicitări de clarificări cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1), (3) - (4), precum și analizarea răspunsurilor primite prin raportarea la întregul context legal stabilit la art. 134 și art. 135 din același act normativ. Argumentarea respingerii propunerii tehnice (inclusiv a răspunsului la solicitarea de clarificări nr 11738/ 29.05.2024), s-a menținut și în procesul-verbal nr. 2607/11.02.2025 - proces-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, pentru care s-a primit Aviz Conform necondiționat ANAP nr 15713/1775/DGVDPA/.../ 17.02.2025.

8. Referitor la susținerea contestatoarei, pag. 14, potrivit căreia *„Răspunsurile neconcludente sunt doar cele care omit clarificarea aspectelor vizate de întrebare. În acest sens, dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 stabilesc că sancțiunea respingerii ofertei intervine doar în situația în care răspunsul la solicitările de clarificare nu este concludent, respectiv ofertantul omite să transmită informațiile sau documentele solicitate expres de către autoritatea contractantă pentru a se edifica față de situația constatată”,* autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a răspuns la toate clarificările solicitate, respectiv la cea cu privire la Graficul Gantt: *„Solicitarea: Graficul Gantt nu respectă ordinea logică și cronologică privind tehnologia de lucru a următoarelor activități: (...) h) Pe toate sectoarele unde a fost prevăzută așternerea geotextilului, în grafic, activitățile de îmbunătățire a terenului de fundare, 30 cm pământ stabilizat, se execută după așternerea geotextilului și realizarea de umpluturi, ceea ce este total neconform d.p.d.v. tehnic, (a se vedea subactivitățile de la poz. 918 - 30.09.2024 - 02.10.2024, în comparație cu subactivitățile poz. 1038 - 08.10.2024 - 17.10.2024, poz. 920 comparativ cu poz. 1044, poz. 922 comparativ cu poz. 1056, poz. 924 comparativ cu poz. 1066); i) subactivitățile consolidare rambleu km 10+330-10+544 (poz. 926) are aceeași dată de start cu subactiv. „îmbunătățire teren pe 30 cm cu lianți, km. 10+330 - 10+544 (poz. 1124)”; j) consolidare km 10+560 - km 10+886 (poz. 928) are aceeași dată de punere în operă cu „îmbunătățire teren 30 cm cu lianți hidraulici km 10+560-km 10+860 (poz. 1128) (...) Aceste aspecte au fost solicitate a se clarifica prin adresa nr. 11738/29.05.2024 (Anexa 13) - pct. III, întrebarea nr. 60”.*

Față de cele de mai sus, precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „respingere susținută însuși de contestatoare prin afirmațiile acesteia”.

9. Referitor la susținerea contestatoarei, pag. 15, potrivit căreia: *„Răspunsurile Asocierii ... nu putea viza alte aspecte pe care, eventual autoritatea contractantă și-ar fi dorit să le clarifice, întrucât ofertantul nu poate și nici nu trebuie să anticipeze ce, de fapt, este de interes pentru comisia de evaluare (diferit față de întrebarea efectiv adresată). Așadar, orice altceva și-ar fi imaginat autoritatea ... și, corelativ, că nu i s-ar fi răspuns, nu poate fundamenta o decizie de respingere ca neconcludent a răspunsului care nu a fost precedat de întrebarea efectivă. Pe de altă parte, dacă răspunsul abordează punctual, exact și întocmai aspectele menționate în întrebare, el este, dincolo de orice dubiu, concludent”,* autoritatea contractantă afirmă că solicitările sale de clarificări au fost clare și pertinente. Spre explicitare, referitor la graficul Gantt: *„a) Solicitare autoritate contractantă - c) Grafic Gantt de realizare a investiției publice: Conducta aducțiune apă (care se regăsește pe mai multe porțiuni de drum), respectiv întrebările de la pc: 1. La poz. 105; pc. 4 La poz. 128; pc. 7 La poz. 151; (...); pc. 56 La poz. 535 din grafic este prezentată - proba de etanșeitate - la acest tip de instalații nu se realizează proba de etanșeitate, ci doar proba de presiune așa cum este precizat și în caietul de sarcini - Relocare rețele de apă. Vă rugăm clarificați”.*

La întrebarea de mai sus, contestatoarea a răspuns astfel: *„Proba de etanșeitate din cadrul graficului Gantt se referă la proba de presiune pe tronsoane conductă, conform: Reglementare tehnică din 5 ianuarie 2023 Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133 - 2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă. Proba de etanșeitate din grafic se referă la proba de casă efectuată pe tronsoane mai mici de 0.5km”.*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că în cadrul caietului de sarcini - Relocare rețele de apă, însușit de toți participanții la procedură, nu se menționează de nicio probă de etanșeitate sau o probă de casă (așa cum s-a precizat de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări), ci doar proba de presiune. Din analiza graficului contestatoarei a constatat faptul că, potrivit propunerii tehnice prezentate - rețele apă - proba de etanșeitate - nu se respectă caietul de sarcini - relocare rețele de apă și nici reglementările incidente prevăzute de Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, proba de etanșeitate se realizează doar în cazul rețelelor de canalizare, astfel încât graficul prezentat nu respectă activitățile prezentului proiect/caiet de sarcini. Nici prevederile documentației de atribuire și nici cele ale

Normativului NP 133-2022 nu prevăd pentru acest tip de lucrări - proba de etanșeitate, ceea ce conduce la concluzia că informațiile din graficul prezentat nu sunt corelate cu prevederile documentației de atribuire.

De altfel, susține autoritatea contractantă, din răspunsul la clarificări nu s-a lămurit de ce contestatoarea a prevăzut în cadrul graficului executarea respectivei probe, astfel că, în mod corect, a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, contrar afirmațiilor contestatoarei „(...) cu privire la modalitatea de elaborare a graficului Gantt, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unor neconcordanțe, ceea ce demonstrează că, de fapt, în ofertă sunt, în realitate, incluse toate datele relevante pentru realizarea activităților aferente contractului; explicațiile oferite prin răspunsul la clarificări pot reprezenta și corectarea unui viciu de formă tocmai pentru ca remedierea acestora «este susținută, în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant»”.

Referitor la Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă- cap. 8.3 Execuția aducțiunilor/ 8.3.6 Proba de presiune, autoritatea contractantă arată că pe acest aspect se precizează că după efectuarea probei de presiune se vor efectua următoarele verificări și probe: întocmirea procesului-verbal a probei de presiune. Presiunea la care s-a executat proba, rezultatele obținute, precum și toate defecțiunile constatate și remedierile efectuate, se trec în procesul-verbal de recepție; umplerea tranșeei în zona îmbinărilor; umplerea tranșeei; verificarea gradului de compactare conform prevederilor proiectului; refacerea părții carosabile a drumului conform prevederilor din proiect; refacerea trotuarelor; refacerea spațiilor verzi.

De asemenea, conform cerinței din documentația de atribuire, Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a. să aibă corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate. Or, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei și ținând cont de faptul că etapele diagramelor Gantt în construcții pot fi împărțite în etape semnificative, care pot include faza de proiectare, faza de fundație, faza de construcție, faza de finalizare, predarea sau orice altă fază necesară, autoritatea contractantă afirmă că a constatat faptul că graficul prezentat nu respectă ordinea tehnologică a lucrărilor, respectiv, lucrările de umpluturi compactate prezentate în grafic la rețeaua de apă se termină înainte de „proba de presiune”. Pe acest aspect, susține că și contestatoarea recunoaște că prin documentația de atribuire s-a impus astuparea șanțurilor s-a impus a fi realizată în doua etape, respectiv (1) faza I - după montarea conductei în șanț; (2) faza II - după efectuarea testelor de presiune; prin urmare,

ar fi necesară realizarea unor umpluturi parțiale înainte de proba de presiune și, ulterior, a umpluturilor finale, după proba de presiune.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că din analiza graficul Gantt prezentat de contestatoare au rezultat următoarele etape: proba de etanșeitate - în perioada 02.06-03.06; umpluturi compactate - în perioada 04.06-6.06; proba de presiune - în perioada 18.06-19.06; dezafectarea cond. existente - în perioada 19.06-23.06. Având în vedere informațiile comunicate de către contestatoare, care în opinia sa, nu au fost în măsură să lămurească aspectele solicitate, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, deoarece nu are importantă ordinea etapelor desfășurate în cadrul execuției lucrărilor.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a ținut cont în procesul de reevaluare și de Anexa 10.1 ANAP Lucrări - Listă de verificare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora - 2.1.Conformitatea propunerilor tehnice (lista extinsă), în care se precizează următoarele: *„Puncte de verificare - Comisia de evaluare intenționează să respingă o propunere tehnică ca fiind neconformă, atunci când este îndeplinită cel puțin una din următoarele condiții: Propunerea tehnică nu satisface, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini / documentația descriptivă. De asemenea, neconformitatea nu se referă la vicii de formă sau abateri tehnice minore ce au fost corectate de ofertant cu respectarea principiilor prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor/concesiunilor. Se vor analiza aspectele precizate la pct. 7.1, 7.2, 7.3, 7.5 din punct de vedere al modului de respectare de către comisia de evaluare a principiului tratamentului egal în stabilirea ofertelor respinse/admise: 7.1 Graficul de execuție nu conține toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv reprezentarea grafică, succesiunea și descrierea activităților și termenele de realizare aferente principalelor faze ce alcătuiesc executarea contractului (proiectare, avizare, autorizare - dacă este cazul (PT + Ex), executare, inspecțiile, testare, recepția la terminarea lucrării, garanția lucrărilor, recepția finală, etc.)”.*

În opinia autorității contractante este nefondată și susținerea contestatoarei potrivit căreia *„Respingerea generată de faptul că nu ar fi fost detaliate sub-activitățile în maniera în care doar prin comunicarea rezultatului procedurii au fost făcute cunoscute este netemeinică, întrucât nicio cerință anume de detalieri nu este impusă; se încalcă, astfel, principiul transparenței și tratamentului egal. Autoritatea contractantă nu a impus ofertanților nivelul de detalieri al graficului Gantt, situație care demonstrează faptul că oferta Asocierii ... nu poate fi sancționată pentru pretinse omisiuni ale unor aspecte niciodată impuse”*, deoarece în documentația de atribuire se prevede, în mod clar că *„Cel puțin următoarele informații trebuie să rezulte din Graficul general al investiției publice prezentat conform prezentei secțiuni: a. Graficul de*

realizare a lucrărilor cu respectarea termenului de finalizare a lucrărilor; b. Durata/sucesiunea fiecărei activități și inter-relaționarea lor; c. Punctele de reper (jaloane/milestones); d. Resursele alocate activităților. Din graficul prezentat trebuie să rezulte durata activităților și alocarea resurselor (personal execuție/conducere, pe specializări/calificări și utilajele) planificate pentru realizarea activităților, pe perioada de timp menționată ca durată pentru fiecare din activitățile contractului. Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie: a. să aibă corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate; b. să demonstreze: i. înțelegerea cerințelor caietului de sarcini; ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, în situația în care contestatoarea nu a răspuns la toate clarificările solicitate, în mod corect a stabilit incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

10. În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia „pag 9 - Oricum, ne întrebam (retoric, desigur) care tratament egal ar fi fost încălcat în condițiile în care Asocierii ... i-a fost transmisă o singură solicitare de clarificare privind informațiilor din propunerea tehnică, iar Asocierii IBB i-au fost transmise două astfel de solicitări (fiind singurul ofertant care a beneficiat de un astfel de tratament)? pag 18 (...) detalierea/corectarea graficului Gantt și cu informațiile privind (sub)activitățile care au făcut obiectul solicitării de clarificare (în baza informațiilor deja existente în cadrul ofertei) nu a fost permisă în cazul ofertei subscrisei, deși în cazul Asocierii IBB, într-o situație similară, completarea ofertei a fost permisă”, autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări au fost formulate într-un mod similar, însă ofertantul câștigător a înțeles să transmită informații lămuritoare, spre deosebire de răspunsul contestatoarei care a fost unul ambiguu.

Pe acest aspect, menționează că societății ... i-a fost transmisă tot o singură solicitare de clarificări privind clarificarea graficului de execuție, cu nr. 13966/25.06.2024, în timp ce prin adresa nr. 11746/29.05.2024, s-a cerut retransmiterea graficului într-o formă vizibilă, întrucât prima coloană din grafic nu era vizibilă în totalitate, prin răspunsul aferent fiind prezentat același grafic. La fel, o singură solicitare a fost transmisă și celui alt ofertant a cărui propunere tehnică a fost declarată neconformă.

11. În opinia autorității contractante, contestatoarea se contrazice în privința faptului că „Autoritatea contractantă nu poate demara reevaluarea pornind de la premisa că respectivele aspecte ar reprezenta neconformități; fiind explicit invalidate, în contextul admiterii primei contestată, respectivele aspecte trebuiau reevaluate, iar nu simplu încadrate în categoria viciilor de formă și/sau al abaterilor tehnice

minore” versus „Autoritatea contractantă a preferat fie să sancționeze gradul de detaliere al unor activități, fie să „vâneze” câteva erori materiale / vicii de formă, cu singurul scop de a respinge oferta (...)”, deși contestatoarea recunoaște că în cazul de față este vorba despre abateri tehnice: „În urma reanalizării informațiilor din propunerea tehnică, în speță a graficului de realizare a lucrărilor, comisia de evaluare a apreciat că omisiunile din cadrul propunerii tehnice nu ar putea fi abateri tehnice minore așa cum sunt ele definite la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece: nu se respectă prevederile caietului de sarcini cu privire la relocare rețele de apă și nici reglementările incidente prevăzute de Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților iar cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestor abateri depășește 1% din prețul total al ofertei fiind de 6.285.380,56 lei, fără TVA, conform prețurilor stabilite de proiectantul general al lucrărilor, reprezentând 1.65% din valoarea acestora, conform Anexei elaborata de proiectant, ce face parte din documentația de atribuire; nu se respectă prevederile caietului de sarcini cu privire la Relocare/protejare rețele ANIF, iar cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestor abateri depășește 1% din prețul total al ofertei fiind de 5.329.311,66 lei, fără TVA, conform prețurilor stabilite de proiectantul general al lucrărilor, reprezentând 1.40% din valoarea acestora, conform Anexei elaborată de proiectant, ce face parte din documentația de atribuire”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că prezenta contestație conține motive generale, superficiale și nedovedite din contestația inițială, având ca scop tergiversarea procedurii de atribuire, deși în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. În opinia autorității contractante, anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute, în mod eronat; în schimb, „dacă Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut, în mod corect, atunci decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi anulată”.

De asemenea, reiterează că societatea contestatoare nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, un exemplu în acest sens fiind întrebarea nr. 60 din conținutul adresei nr. 11738/29.05.2024 și răspunsul contestatoarei, răspunsul în cauză nefiind concludent deoarece:

1. nu s-a răspuns punctual solicitării de clarificări, respectiv nu a răspuns următoarelor puncte ale solicitării de clarificări: pct. h) - Pe toate sectoarele unde a fost prevăzută așternerea geotextilului, în grafic, activitățile de îmbunătățire a terenului de fundare, 30 cm pământ stabilizat, se execută după așternerea geotextilului și realizarea de

umpluturi, ceea ce este total neconform d.p.d.v. tehnic, (a se vedea subactivitățile de la poz. 918 - 30.09.2024 - 02.10.2024, în comparație cu subactivitățile poz. 1038 - 08.10.2024 - 17.10.2024. poz. 920 comparativ cu poz. 1044, poz. 922 comparativ cu poz. 1056, poz. 924 comparativ cu poz. 1066); - nu s-a răspuns; pct. i) - subactivitățile consolidare rambleu km 10+330-10+544 (poz. 926) are aceeași dată de start cu subactiv. „îmbunătățire teren pe 30 cm cu lianți, km 10+330-10+544 (poz. 1124)”; - nu s-a răspuns; pct. j) - consolidare km 10+560 - km 10+886 (poz. 928) are aceeași dată de punere în operă cu „îmbunătățire teren 30 cm cu lianți hidraulici km 10+560-km 10+860 (poz. 1128)”; - nu s-a răspuns; Referitor la punctele a), b), c), d), e), f), g), s-a precizat că aspectele constatate, reprezintă „erori umane”, termen ce nu se regăsește în legislația achizițiilor publice;

2. nu s-a răspuns la 3 puncte ale solicitării de clarificări, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece graficul GANTT prezentat de contestatoare nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Proba de etanșeitate la rețelele de apă și de irigații (ANIF). Indicarea unei probe suplimentare pentru testarea conductelor de aducțiune apă și de irigații nu este contrară nici cerințelor documentației de atribuire, nici normativului indicat de către autoritatea contractantă; netemeinic a respins, așadar, autoritatea contractantă oferta”*, autoritatea contractantă menționează că rolul comisiei este acela de a evalua în raport cu documentația de atribuire, implicit și prin prisma documentației tehnice, iar în cadrul caietului de sarcini - Relocare rețele de apă, însoțit de toți participanții la procedură, nu se menționează de nici o probă de etanșeitate sau o probă de casă, așa cum precizați, ci doar proba de presiune. În cadrul Normativului privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă. - cap. 8.3 Execuția aducțiunilor nu se menționează de nici o probă de etanșeitate sau o probă de casă, ci doar proba de presiune. În cadrul programului de urmărire a calității execuției pe faze determinante din caietul de sarcini - relocare rețele de apă nu sunt incluse probele de casă, ci doar probe de presiune în urma cărora se întocmesc procese-verbale de faze determinante, așa cum este specificat și în cadrul graficului prezentat de ofertant.

De asemenea, autoritatea contractantă amintește că, prin documentația de atribuire - Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat, în mod clar și fără echivoc faptul că *„Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie: a. să aibă corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate; b. să demonstreze: i. înțelegerea cerințelor caietului de sarcini; ii. abilitatea de a transpune*

informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini”.

Prin urmare, critica contestatoarei este nefondată.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia „*Lucrările de umpluturi compactate aferente rețelelor de apă și de irigații (ANIF) Propunerea tehnică a Asocierii ... respectă ordinea tehnologică a lucrărilor impusă prin cerințele documentației de atribuire*”, autoritatea contractantă arată că referitor la rețele apă - lucrările de umpluturi compactate a constatat următoarele:

- Lucrările de umpluturi compactate de la poz. 108 (Wed 04/06/25 Fri -06/06/25) prezentate în grafic se termină înainte de proba de presiune
- menționată poz. 114 (Wed 18/06/25 - Thu 19/06/25) deși conform caietului de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în doua faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;
- Lucrările de umpluturi compactate de la poz. 131 (Thu 07/08/25 Wed 13/08/25) prezentate în grafic se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 114 (Wed 18/06/25 Thu 19/06/25) - deși conform caietului de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în doua faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;
- Lucrările de umpluturi compactare de la poz. 154 (Sat 01/11/25 Tue 11/11/25) prezentate în grafic se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 160 (Mon 10/11/25 Fri 14/11/25) deși conform caietului de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în doua faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificarea aspectelor în cauză prin adresa nr. 11738/29.05.2024 - pct. III, întrebările nr. 2, 5, și 8, la care contestatoare a răspuns; în cele ce urmează redă răspunsul contestatoarei.

În ceea ce privește rețelele ANIF, autoritatea contractantă menționează că:

- Lucrările umpluturi compactate de la poz. 209 (Tue 03/09/24 Wed 04/09/24) prezentate în grafic se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 215 (Tue 10/09/24 Tue 10/09/24) deși conform secțiunea 4 - Caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;
- Lucrările de umpluturi compactate de la poz. 230 (Wed 02/10/24 Mon 07/10/24) prezentate în grafic se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 236 (Wed 16/10/24 Wed 16/10/24) deși conform

secțiunea 4 - Caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;

- Lucrările de umpluturi compactate de la poz. 252 (Tue 03/09/24 Wed 04/09/24) prezentate în grafic se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 258 (Tue 10/09/24 Tue 10/09/24) deși conform secțiunea 4 - Caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;
- Lucrările de umpluturi compactate de la poz. 230 (Wed 02/10/24 Mon 07/10/24) prezentate în grafic se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 236 (Wed 16/10/24 Wed 16/10/24) deși conform secțiunea 4 - Caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;
- Lucrările umpluturi compactate de la poz. 296 (Wed 02/10/24 Mon 07/10/24), prezentate în grafic se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 302 (Wed 16/10/24 Wed 16/10/24) deși conform secțiunea 4 - Caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;
- Lucrările de umpluturi compactate de la poz. 318 (Tue 29/10/24 Wed 30/10/24) prezentate în grafic, se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 324 (Wed 06/11/24 Wed 06/11/24), deși conform secțiunea 4 - Caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;
- Umpluturi compactate de la poz. 340 (Wed 13/11/24 Thu 14/11/24) prezentate în grafic, se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 346 (Wed 06/11/24 Wed 06/11/24) deși conform secțiunea 4 - Caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;
- Umpluturi compactate de la poz. 384 (Mon 24/03/25 Tue 25/03/25) prezentate în grafic, se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 390 (Tue 01/04/25 Tue 01/04/25), deși conform secțiunea 4 - Caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;
- Umpluturi compactate de la poz. 406 (Mon 24/03/25 Tue 25/03/25) prezentate în grafic, se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 412 (Tue 01/04/25 Tue 01/04/25), deși conform secțiunea 4 - Caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;

- Umpluturi compactate de la poz. 428 (Thu 10/04/25 Fri 11/04/25) prezentate în grafic, se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 434 (Fri 18/04/25 Fri 18/04/25) deși conform secțiunea 4 - Caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;
- Lucrările de umpluturi compactate de la poz. 450 (Mon 28/04/25 Tue 29/04/25) prezentate în grafic, se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 456 (Tue 06/05/25 Tue 06/05/25), deși conform secțiunea 4 - caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;
- Lucrările de umpluturi compactate de la poz. 472 (Tue 13/05/25 Wed 14/05/25) prezentate în grafic, se termina înainte de proba de presiune menționată la poz. 478 (Wed 21/05/25 Wed 21/05/25), deși conform secțiunea 4 - Caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;
- Lucrările umpluturi compactate de la poz. 494 (Fri 13/06/25 Fri 20/06/25) prezentate în grafic, se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 500 (Tue 01/07/25 Wed 02/07/25) deși conform secțiunea 4 - caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în doua faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;
- Lucrările de umpluturi compactate de la poz. 516 (Tue 13/05/25 Wed 14/05/25) prezentate în grafic, se termina înainte de proba de presiune menționată la poz. 522 (Wed 21/05/25 Wed 21/05/25), deși conform secțiunea 4 - Caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune;
- Lucrările de umpluturi compactate de la poz. 516 (Wed 14/05/25 Thu 15/05/25) prezentate în grafic, se termină înainte de proba de presiune menționată la poz. 544 (Thu 22/05/25 Thu 22/05/25), deși conform secțiunea 4 - Caiet de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificarea anumitor informații mai sus prezentate prin adresa nr. 11738/29.05.2024 - pct. III, întrebările nr. 13, 16, 19, 22, 25, 28, 31, 36, 39, 42, 45, 48, 51, 54, și 57. De asemenea, redă răspunsul transmis de contestatoare, cu mențiunea că aceasta ignoră caracterul obligatoriu al documentației de atribuire pe care și-a asumat-o prin participarea la procedură, respectiv regulile imperative ale acesteia în ceea ce privește elaborarea și prezentarea graficului GANTT. Reiterează că potrivit Normativului privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și

canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă - cap. 7.3 Execuția aducțiunilor/8.3.6 Proba de presiune, se precizează: după efectuarea probei de presiune se vor efectua următoarele verificări și probe: întocmirea procesului-verbal a probei de presiune. Presiunea la care s-a executat proba, rezultatele obținute, precum și toate defecțiunile constatate și remedierile efectuate, se trec în procesul-verbal de recepție; umplerea tranșeei în zona îmbinărilor; umplerea tranșeei; verificarea gradului de compactare conform prevederilor proiectului; refacerea părții carosabile a drumului conform prevederilor din proiect; refacerea trotuarelor; refacerea spațiilor verzi.

În opinia autorității contractante, ceea ce invocă contestatoarea cu privire la permiterea normativului NP 133-2002, volumul I Sisteme de alimentare cu apă este o excepție în cazul în care temperaturile sunt sub 5°C prognozate pe o perioadă de 3 zile: *„(3) Probele de presiune se execută numai la temperaturi de minim 5°C, prognozate pe o durată de 3 zile. (4) Prin excepție de la prevederile (3), realizarea de probe de presiune la temperatura ambientală mai mică de 5°C se poate face numai dacă, suplimentar condițiilor precizate la (1), se îndeplinesc și următoarele condiții: a. pe întregul tronson testat sunt realizate umpluturi de minim 0,80 m peste generatoarea superioară a conductei; b. pe capetelor neîngropate aferente tronsonului supus probei se aplică anterior începerii probei, măsuri temporare de termoizolare”.*

Reiterează că în cadrul programului de urmărire a calității execuției pe faze determinante din caietul de sarcini - relocare rețele de apă sunt incluse umpluturi parțiale înaintate de proba de presiune cât și umpluturi finale după proba de presiune în urma căreia se întocmește procesul-verbal de faze determinantă. Prin raportare la acest aspect, subliniază că răspunsul contestatoarei nu este concludent sub aceste aspecte, întrucât graficul prezentat nu respectă ordinea tehnologică a lucrărilor, respectiv lucrările de umpluturi compactate prezentate în grafic la rețeaua de apă se termină înainte de proba de presiune - deși conform caietului de sarcini pt. execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune. În concluzie, oferta contestatoarei nu respectă caietul de sarcini - relocare rețele de apă și nici reglementările incidente prevăzute de Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul nu este concludent întrucât graficul prezentat nu respectă ordinea tehnologică a lucrărilor, respectiv lucrările de umpluturi compactate prezentate în grafic la rețeaua de apă se termină înainte de proba de presiune - deși conform caietului de sarcini - programul de urmărire a calității execuției,

astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare încearcă să inducă în eroare CNSC prin afirmațiile de tipul „Așadar, Asocierea ... a clarificat și confirmat faptul că, în graficul Gantt, au fost, în realitate incluse toate activitățile impuse prin documentația de atribuire” deoarece, prin documentația de atribuire, s-a cerut graficul Gantt la nivel de activități, cu corespondent în piesele scrise și desenate, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant abordarea acestor activități, astfel încât să poată transpune informațiile din proiectul tehnic. În cazul contestatoarei, graficul Gantt prezintă activități, în timp ce subactivitățile nu sunt susținute de informațiile din propunerea tehnică a acesteia.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „Activitățile de spălare și dezinfectare a conductelor aferente rețelelor de apă și de irigații (ANIF) și masive de ancoraj. Includerea sub-activităților în cadrul graficului Gantt nu a fost impusă prin cerințele documentației de atribuire, ofertanții având, așadar, posibilitatea de a reda exclusiv categorii de activități complexe”, autoritatea contractantă învederează că, în urma analizării propunerii tehnice a contestatoarei a observat următoarele: „Activitatea de spălare și dezinfectare a conductelor: În cadrul graficului nu se regăsesc următoarele tipuri de activități: - spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune pozate menționate în cadrul caietului de sarcini pt. execuție conducte din PHD, respectiv: conductă aducțiune apă km 4+800 - km 5+000, - Conductă aducțiune apă km 6+560 - km 6+640 - Conductă aducțiune apă km 6+900 km 9+100 - Conductă aducțiune apă km 9+000 - km 9+100”.

Față de cele de mai sus, menționează că a solicitat clarificarea acestor aspecte prin adresa nr. 11738/29.05.2024 - pct. III, întrebările nr. 3, 6, 9 și 11; autoritatea contractantă redă răspunsul contestatoarei la întrebările de mai sus.

De asemenea, cu privire la „Rețele apă - masive de ancoraj”, precizează că din analiza graficului contestatoarei a constatat lipsă articol - masive de ancoraj - 8 buc. conform prevederilor din caietul de sarcini relocare rețele de apă - situația proiectată. Prin urmare, pe acest aspect a solicitat clarificări, cu adresa nr. 11738/29.05.2024 - pct. III, întrebarea nr. 11; redă răspunsul contestatoarei la întrebarea aferentă.

Referitor la rețele ANIF - activitatea de spălare și dezinfectare a conductelor, autoritatea contractantă reia faptul că în propunerea tehnică a contestatoarei, mai precis în cadrul graficului nu se regăsesc următoarele tipuri de activități: „spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune pozate menționate în cadrul caietului de sarcini pt. execuție conducte din PHD, aferente rețelei ANIF”, pe acest aspect a solicitat clarificări prin adresa nr. 11738/29.05.2024 - pct. III, întrebările nr. 14,

17, 20, 23, 26, 29, 32, 34, 37, 40, 43, 46, 49, 52, 55 și 58; redă răspunsul contestatoarei la întrebări.

În continuare, menționează că privitor la - Rețele ANIF - masive de ancoraj, din analiza graficului contestatoarei rezultă lipsa articol: masive de ancoraj - 4 buc. conform prevederilor din caietul de sarcini relocare rețele ANIF - situația proiectată, motiv pentru care, prin adresa nr. 11738/ 29.05.2024 - pct. III, întrebarea nr. 26, a solicitat clarificări; redă răspunsul contestatoarei la întrebarea respectivă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă reiterează că în raport cu cerințele documentației de atribuire, propunerea tehnică trebuie să respecte următoarele cerințe: a. să aibă corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate; b. să demonstreze: i. înțelegerea cerințelor caietului de sarcini; ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Prin raportare la cele de mai sus, susține că în graficul contestatoarei nu se regăsesc activitățile privind rețele de apă - activitatea de spălare și dezinfectare a conductelor, rețele apă - masive de ancoraj rețele ANIF activitatea de spălare și dezinfectare a conductelor, rețele ANIF masive de ancoraj, activități care se regăsesc și în cadrul caietelor de sarcini, aspect care arată că propunerea tehnică nu respectă caietul de sarcini.

Privitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Lucrările de săpătură arheologică depind de descoperirea unui sit arheologic, demers care conduce la revizuirea graficului de execuție, astfel încât să nu fie afectate durata contractului și costul final. Indicarea persoanei semnatare a contractului cu ... reprezintă o simplă eroare materială, confirmată prin toate documentele depuse în cadrul ofertei”*, autoritatea contractantă precizează că „contestatara a avut libera alegere cu privire la răspunsul dat”, iar întrebarea aferentă a fost clară: *„Pag. 1655 .pdf - Săpătură arheologică (poz. 897) se realizează după nivelarea și compactarea patului drumului; Vă rugăm clarificați”*, în timp ce răspunsul contestatoarei a fost ambiguu, fără a răspunde efectiv la solicitarea de clarificări; *„Privind activitatea de săpătură arheologică, aceasta este la dispoziția Beneficiarului conform contractului dintre Beneficiar și Muzeu. Perioada nu poate fi determinată motiv pentru care a fost programată să nu afecteze activitățile de Terasamente”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că nu i se poate imputa faptul că societatea contestatoare a ales să nu precizeze/clarifice informațiile solicitate, elaborarea unui răspuns concludent fiind exclusiv atributul ofertantului. Pe acest aspect, autoritatea contractantă arată că în baza documentației tehnice, s-a emis Avizul nr.64/Z/08.09.2021 de către Direcția Județeană pentru

cultură Giurgiu prin care s-au impus următoarele: *„Cu condiția: supraveghere arheologică pe tot traseul proiectului în perioada lucrărilor de organizare de șantier, decopertare, săpătură, constituire de rambleuri, debleuri, gropi de împrumut sau depunere de materiale de construcție; pentru zonele în care nu au putut fi executate sondaje (conform tabelului de mai jos) recomandăm reluarea evaluării aprofundate prin diagnostic intruziv în faza prealabilă începerii lucrărilor de amenajare de șantier și construire, ulterior exproprieri acestor loturi:*

Nr. crt.	Km/conform traseului agreat	Nr. secțiuni/sondaje	Obs.
1	0+000-1÷480	13+14	Zonă inabordabilă
2	3+200-3+900	6	Zonă inabordabilă
3	4+850-5+550	5/total – 24-25	Zonă inabordabilă

În urma obținerii acestui aviz, având în vedere că pe de-o parte s-a condiționat cercetarea arheologică pe tot traseul proiectului în perioada lucrărilor de execuție, iar pe de altă parte s-a precizat, în mod clar, că mai sunt necesare 24 - 25 de secțiuni/sondaje *„prin diagnostic intruziv în faza prealabilă începerii lucrărilor de amenajare șantier și construire”* prin proiectul tehnic a fost încadrată această activitate necesar a se realiza înaintea începerii lucrărilor de construire, implicit și a activității nivelarea și compactarea patului drumului și ulterior a activităților ce urmează. Conform listelor de cantități din proiectul tehnic, s-au prevăzut cantități necesare realizării acestei activități premergătoare compactării patului drumului în concordanță cu avizul condiționat emis pentru această lucrare.

Or, susține autoritatea contractantă, raportat la cerințele de mai sus, răspunsul contestatarei că *„Perioada nu poate fi determinată motiv pentru care a fost programată să nu afecteze activitățile de Terasamente”* a fost evaluat, în mod corect, ca fiind neconcludent, deoarece nu respectă proiectul tehnic, implicit a documentației de atribuire, în condițiile în care, prin argumentele prezentate prin contestație, conform cărora *„perioada determinării arheologice nu poate fi determinată, situație față de care a fost programată astfel încât să nu afecteze lucrările clare, concrete”* demonstrează că nici în prezent contestatoarea nu a înțeles obligativitatea realizării sondajelor/secțiunilor menționate în avizul Direcției Județene de Cultură Giurgiu, cu privire la activitățile de supraveghere arheologică ce se realizează pe tot traseul proiectului, pe perioada de execuție a obiectivului.

Privitor la afirmația contestatoarei conform căreia *„Activitățile de consolidare și îmbunătățire a terenului au fost corect indicate în cadrul graficului Gantt. Deși respinge oferta Asocierii ... sub pretextul unei*

pretinse imposibilități de realizarea din punct de vedere tehnic a activităților în ordinea indicată în graficul Gantt, autoritatea contractantă eșuează în a indica dispoziția legală/normativului sau cerința documentației de atribuire încălcată”, autoritatea contractantă afirmă că, și de această dată, contestatoarea ignoră caracterul obligatoriu al documentației de atribuire pe care și-a asumat-o, având în vedere că potrivit documentației tehnice, pentru zonele cu rambleu înalt este prevăzută structura rutieră (planșa 1289 - Detaliu tip consolidare în zona de rambleu înalt VOG - PD - DE - DR - C - 03 în volumul 0.Piese desenate 2.1.1 lucr de drum p1 folder 07.Consolidări). Având în vedere cerințele respective, cât și modalitatea aleasă de ofertant în prezentarea graficului, s-au solicitat clarificări contestatoarei cu privire la prezentarea graficul Gantt în corelare cu cerințele proiectului tehnic; autoritatea contractantă redă solicitările și răspunsul contestatoarei.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatoarei nu este concludent deoarece nu lămurește următoarele aspecte: pct. h) - Pe toate sectoarele unde a fost prevăzută așternerea geotextilului, în grafic, activitățile de îmbunătățire a terenului de fundare, 30 cm pământ stabilizat, se execută după așternerea geotextilului și realizarea de umpluturi, ceea ce este total neconform d.p.d.v. tehnic, (a se vedea subactivitățile de la poz. 918 - 30.09.2024 - 02.10.2024, în comparație cu subactivitățile poz. 1038 - 08.10.2024 - 17.10.2024, poz. 920 comparativ cu poz. 1044, poz. 922 comparativ cu poz. 1056, poz. 924 comparativ cu poz. 1066); - nu s-a răspuns; pct. i) - subactivitățile consolidare rambleu km 10+330-10+544 (poz. 926) are aceeași dată de start cu subactiv. „îmbunătățire teren pe 30 cm cu lianți , km 10+330- 10+544 (poz. 1124)”; - nu s-a răspuns; pct. j) - consolidare km 10+560 - km 10+886 (poz. 928) are aceeași dată de punere în operă cu „îmbunătățire teren 30 cm cu lianți hidraulici km 10+560-km 10+860 (poz. 1128)”; - nu s-a răspuns. De asemenea, la pct. a), b) c), d), e), t), g) s-a precizat că aspectele constatate, reprezintă „erori umane”, termen ce nu se regăsește în legislația achizițiilor publice.

Or, în condițiile în care contestatoarea nu a răspuns la 3 puncte ale solicitării de clarificări, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere că aspectele care trebuiau a fi clarificate nu reprezintă vicii de formă, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă. În același sens, autoritatea contractantă precizează că „erorile umane” nu reprezintă nici abateri tehnice minore conform art. 134 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că a mai solicitat anterior contestatoarei clarificări, cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării față de toți participanții la procedură, motiv pentru care

retransmiterea unei noi solicitări de clarificări, privind aspecte care deja oricum au fost solicitate a se clarifica, ar fi condus la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că *„Autoritatea contractantă nu redă niciun criteriu obiectiv clar în raport de care susține că ar fi imposibil din punct de vedere tehnic realizarea activităților în ordinea indicată de către Asocieria ...”*, autoritatea contractantă afirmă că a evaluat propunerea tehnică a contestatoarei în raport cu proiectul tehnic, iar prin răspunsul la clarificări, aceasta nu a răspuns la toate întrebările adresate [punctele h), i) și j)], aspect care nu i se poate imputa autorității contractante. În opinia autorității contractante, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin afirmațiile cu privire la trimiterea că erorile identificate sunt la nivel de subactivități, deoarece prin documentația de atribuire s-a cerut prezentarea graficului Gantt la nivel de activități, cu corespondent în piesele scrise și desenate, fiind lăsată la latitudinea fiecărui ofertant abordarea acestor activități astfel încât să poată transpune informațiile din proiectul tehnic. Chiar și așa, graficul contestatoarei descrie „Task-uri”, neexistând noțiunea de subactivități, așa cum de altfel susține în mod eronat aceasta, în contextul în care „degrevarea de anumite părți din ceea ce s-a considerat activitate” nu poate fi acceptată.

Cu privire la critica contestatoarei conform căreia *„Nu s-a impus, prin cerințele documentației de atribuire, obligația de a nu se suprapune anumite activități redate în graficul Gantt, respingerea ofertei Asocierii ... bazându-se, așadar, și de această dată, pe interpretări necunoscute la momentul depunerii ofertelor”*, autoritatea contractantă învederează că din analiza graficului contestatoarei (pag. 1656), rezultă că în cadrul activității „strat de formă din material necoeziv” (poz. 1140), se regăsește: - subactivitatea „km 4+000-km 5+000”, este prezentată de 4 ori: poz. 1173, 1175, 1177, 1179; subactivitatea „km 5+000-km 6+000”, este prezentată de 4 ori: poz. 1181, 1183, 1185, 1187; subactivitatea „km 6+000-km 7+000”, este prezentată de 4 ori: poz. 1189, 1191, 1193, 1195; subactivitatea „km 7+000-km 8+000”, este prezentată de 4 ori: poz. 1197, 1199, 1201, 1203; aceleași subactivități se repetă și în activitatea „strat de fundație din balast” (poz. 1245); în activit. „strat de fundație din balast stabilizat” (poz. 1350), în activitatea „strat de bază AB31,5” (poz. 1456), în activitatea „strat de legătură BAD22,4” (poz. 1562); în activitatea „strat de uzură MAS 16” (poz. 1668); Subactiv. „strat de formă din materiale necoezive” km 0+0000-km 0+670 are aceeași dată de începere (04.10.2024) cât și durata (18 zile) cu subactivitatea „strat de fundație din balast”, km 0+000-km0+670 (poz. 1246).

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că în acest fel contestatoarea a propus realizarea unui singur strat de fundație din balast cu grosimea totală de 50 cm, ceea ce contravine prevederilor CS

02 „Strat de formă” și CS 03 „Strat de fundație din balast”, cât și proiectului tehnic și listelor de cantități, care prevăd execuția altor două straturi independent/separat unul față de celălalt. Pe aceste aspecte au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 11738/29.05.2024 - pct. III, întrebarea nr. 62; redă răspunsul contestatoarei la întrebarea respectivă.

De asemenea, tot din analiza graficului contestatoarei (pag. 1656) a rezultat că pozițiile 1141 până la 1173 au aceeași dată de începere și durată cu poziția 1246 până la 1278; pe aceste aspecte au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 11738/29.05.2024 - pct. III, întrebarea nr. 63; redă răspunsul contestatoarei la întrebarea respectivă.

Totodată, din analiza graficului contestatoarei a rezultat și: Subactiv. „strat de fundație din balast stabilizat km 0+000-km 0+670, poz. 1351 are aceeași dată de start (17.03.2025) cât și durată (18 zile)” cu subactivitatea „strat de bază AB 31,5 KM 0+000-KM 0+670”, poz. 1457; s-a cerut clarificarea acestor aspecte prin adresa nr. 11738/29.05.2024 - pct. III, întrebarea nr. 64; autoritatea contractantă redă răspunsul contestatoarei la întrebarea de mai sus.

În continuare, precizează că din analiza aceluiași grafic a constatat că: Pozițiile 1351 până la 1453 au aceeași dată de începere și durată cu poziția 1457 până la 1559; pe aceste aspecte a transmis adresa de clarificări prin adresa nr. 11738/29.05.2024 - pct. III. întrebarea nr. 65. În continuare, redă răspunsul contestatoarei cu mențiunea că prin răspunsul transmis, contestatoarea arată că ignoră cerințele proiectului tehnic cu privire la soluțiile proiectate, respectiv a modului de prezentare al graficului Gantt solicitat prin documentația de atribuire care trebuie să demonstreze *„Durata/succesiunea fiecărei activități și inter-relaționarea lor”*, pe motiv că *„nu s-a impus, prin cerințele documentației de atribuire, obligația de a nu se suprapune anumite activități redade în graficul Gantt”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă soluția proiectului tehnic, prin care s-a solicitat succesiunea fiecărei activități și inter - relaționarea acestora, în măsura în care, conform proiectului tehnic, structura rutieră în cale curentă adoptată de către proiectant este: Tip 1, 2 și 4, respectiv Tip 3. De asemenea, prin programul de urmărire și control al calității lucrărilor efectuate din documentația tehnică este prevăzută verificarea calitativă în fază determinantă a execuției stratului de formă din materiale necoezive ce se consemnează prin proces-verbal de fază determinantă. Abia ulterior, recepției acestui strat de formă se poate trece la execuția stratului fundației de balast, iar în cadrul verificării acestuia este prevăzută faza determinantă.

Or, potrivit graficului prezentat de către contestatoare, acesta a programat și propus începerea stratului de formă concomitent cu începerea stratului de balast, planificare care nu respectă soluția tehnică prevăzută prin proiectul tehnic și anume mai întâi se execută (începe)

stratul de formă din materiale necoezive și ulterior se execută (începe) stratul de fundație din balast.

În același sens, precizează că nici afirmațiile contestatarei cu privire la aprovizionarea materialelor nu sunt susținute de vreo informație din propunerea tehnică a acesteia, deoarece în aceasta, pag. 1688 – 1689, se prezintă resursele necesare cumulat, pentru lucrările de drum, iar resursele materiale se regăsesc în Anexa 17 la paginile 1717 – 1720, de unde nu reiese aprovizionarea „simultană a materialelor”, aspect care probează necorelarea resurselor.

Pe același aspect, autoritatea contractantă afirmă că nici afirmația contestatoarei privind demararea activității de realizare a stratului de fundație din agregate stabilizate cu ciment concomitent cu stratul de bază din AB31.5, precum și aceiași durată, nu este nefondată, deoarece conform documentației de atribuire, prin programul de urmărire și control al calității lucrărilor efectuate din documentația tehnică este prevăzută verificarea calitativă în fază determinantă a execuției stratului agregate stabilizate cu ciment ce se consemnează prin proces-verbal de fază determinantă. Abia ulterior, recepției acestui strat de agregate stabilizate se poate trece la execuția stratului de bază AB31.5, iar în cadrul verificării acestuia este prevăzută faza determinantă. Or, conform graficului prezentat de către contestatoare, s-a programat și propus începerea, acestor două straturi concomitent, care nu respectă soluția tehnică prevăzută prin proiectul tehnic și anume mai întâi se execută (începe) stratul de agregate stabilizate cu ciment și ulterior se execută (începe) stratul de bază AB31.5.

În același sens, autoritatea contractantă afirmă că nici susținerile contestatoarei cu privire la realizarea stratului de amorsare sunt eronate și în contradictoriu cu graficul prezentat la pag. 1658 – 1659, prin care a prevăzut activități distincte pentru cele 3 activități propuse, deoarece, dacă așa ar fi fost situația, atunci poziția 1456 trebuia să fie decalată ca dată de începere pentru a respecta proiectul tehnic: la poziția 1350 Strat de fundație din balast stabilizat cu lianți hidraulici începe pe 17.03.2025; la poziția 1455 Amorsarea se face în fața finisorului la o distanță maximală de ... începe pe 17.03.2025; la poziția 1456 Strat de bază AB31.5 începe pe 17.03.2025.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, în mod corect, a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, pentru neconcludența răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, în conformitate cu art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 1744/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22491/07.04.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data

de 07.05.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 05.05.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fișierele dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1792/07.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29488/07.05.2025, ... a depus concluzii scrise, afirmând că, în opinia sa, nu este justificată solicitarea autorității contractante privind limitarea accesului societății sale la dosarul achiziției doar la *„Înscrisurile întocmite de comisia de evaluare ca urmare a procesului de reevaluare a ofertei contestatoarei”*, deoarece în acest fel se arată că aceasta a ales să nu fie transparentă și să nu asigure toate documentele necesare pentru soluționarea cauzei.

Totodată, contestatoarea susține că emiterea de către ANAP a avizelor conforme necondiționate nu reprezintă o garanție a corectitudinii reevaluării întreprinse de către autoritatea contractantă, ci doar, din perspectiva pur formală, a legalității acestora, Consiliul nefiind ținut de acestea. De asemenea, afirmă că autoritatea contractantă alege selectiv să se folosească de constatările ANAP din cadrul avizelor emise în cadrul procedurii, aceasta din urmă neindicând că prin Avizul conform condiționat nr. 15713/19629/DGVDP/.../12.12.2024, emis pentru procesul-verbal de reevaluare nr. 25135/06.12.2024, ANAP a indicat explicit posibilitatea de a adresa clarificări suplimentare în reevaluare, însă autoritatea contractantă a ales să acționeze contrar celor indicate.

În continuare, contestatoarea reia argumentele prezentate în cuprinsul contestației inițiale, conform cărora reevaluarea ofertei sale s-ar realizat cu încălcarea flagrantă a considerentelor din decizia anterioară a Consiliului, autoritatea contractantă *„doar a simulat reevaluarea propunerii sale tehnice”*.

În opinia contestatoarei, deși autoritatea contractantă argumentează în cadrul punctului de vedere că în contestația în cauză s-ar regăsi numai *„motive generale, superficiale și nedovedite din contestația inițială”*, aceasta procedează la fel în ceea ce privește motivele de respingerea ale ofertei sale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că indicarea unei probe suplimentare celor deja impuse de către autoritatea contractantă pentru testarea conductelor de aducțiune apă și de irigații nu este contrară niciunei cerințe a documentației de atribuire, nici a normativului indicat de către autoritatea contractantă.

De asemenea, repetă că propunerea sa tehnică respectă ordinea tehnologică a lucrărilor impusă prin cerințele documentației de atribuire, inclusiv cea privind activitățile aferente astupării șanțului în care sunt amplasate rețelele; dovadă în acest sens sunt tocmai activitățile indicate de către autoritatea contractantă (*„lucrările de umpluturi”, „proba de presiune” și „dezafectare conductă existentă”*) care urmează exact ordinea impusă prin documentație de atribuire.

În același sens, reiterează că nivelul de detaliere a activităților din cadrul graficului Gantt nu a fost impus prin documentația de atribuire, ofertanții având posibilitatea de a menționa doar activitățile principale, nu și sub-activitățile acestora, categorie din care face parte (i) spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune și (ii) masive de ancoraj. Aceste sub-activități sunt parte din alte categorii de activități (mai complexe), și anume: sub-activitatea „*spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune*” a fost inclusă în cadrul activității de dezafectare conductă (având în vedere că se realizează ulterior probei de presiune, însă anterior finalizării activității de umplere compactată), iar sub-activitatea „masive de ancoraj” a fost inclusă în cadrul activității de montat conductă (având în vedere că rolul acestora, respectiv acela de a preveni mișcarea conductelor, asigurarea stabilității și siguranței întregului sistem de distribuție), activități care sunt incluse explicit în cadrul graficului Gantt prezentat.

Referitor la „eroarea materială privind semnatarul acordului încheiat pentru activitățile arheologice” contestatoarea susține că putea fi remediată deoarece în ofertă a indicat faptul că activitățile de arheologie vor fi realizate de către subcontractantul de specialitate nominalizat în acest sens - ..., fiind prezentat inclusiv acordul de subcontractare nr. L370/28.12.2023 încheiat cu muzeul.

Față de activitățile de consolidare și îmbunătățire a terenului, contestatoarea susține că au fost corect indicate în cadrul graficului Gantt, iar indicarea eronată a unor date de început doar pentru anumite poziții kilometrice reprezintă vicii de formă în accepțiunea dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea își menține afirmația potrivit căreia prin documentația de atribuire nu s-a interzis suprapunerea anumitor activități redată în graficul Gantt, iar prin propunerea tehnică a identificat soluția proprie de realizare a stratului de formă din materiale necoezive și a stratului de fundație din balast, fără a fi încălcate astfel cerințe ale documentației de atribuire, mai ales că și-a asumat execuția a două activități în mod concomitent (în aceeași perioadă). Concret, suprapunerea activităților se datorează faptului că durata de execuție evidențiată în grafic pentru ambele activități include și durata de aprovizionare a materialelor. Întrucât aprovizionarea pentru ambele straturi (strat de formă și strat de fundație) se realizează concomitent, având în vedere că aprovizionarea și utilajele folosite sunt similare, data de începere a acestor 2 activități este aceeași. În opinia sa, acest aspect nu echivalează cu executarea concomitentă a lucrărilor efective pentru cele 2 straturi, astfel cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, contestatoarea precizează că deși procesul de reevaluare a ofertelor a inclus și reluarea analizei propunerilor financiare, conform procesului-verbal de reevaluare nr. 2607/11.02.2025,

propunerea sa financiară nu a fost decriptată/deschisă, deci autoritatea contractantă nu avea cum să concluzioneze că presupusele motive de neconformitate nu sunt abateri tehnice minore. Pe acest aspect, reiterează că această categorie de erori se poate stabili doar în raport de prețul ofertei, astfel cum prevederile legale impun, și chiar și autoritatea contractantă indică prin punctul de vedere, și nu față de valorile estimate ale procedurii, cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă pentru fiecare motiv de respingere. În acest sens, arată că raportarea la întreaga valoare a activităților de relocare/protejare rețele de apă sau rețele ANIF este eronată, întrucât eventualele neconcordanțe/discrepanțe semnalate la nivelul graficului Gantt cu privire la aceste lucrări reprezintă doar o parte din totalul lucrărilor necesar a fi realizate pentru aceste specialități.

Prin adresa nr. 8596/08.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29893/08.05.2025, autoritatea contractantă a răspuns față de notele scrise formulate de către contestatoare susținând că în argumentare, contestatoarea se folosește de constatările ANAP din cadrul Avizului conform condiționat nr. 15713/19629/DGVDPA/.../12.12.2024, în care se indică posibilitatea de a adresa contestatoarei clarificări suplimentare în evaluare, însă omită să precizeze că aceste constatări au fost remediate de către comisia de evaluare prin procesul-verbal nr. 2607/11.02.2025, fiind emis de către ANAP Avizul conform necondiționat nr. 15713/1775/DGVDPA/.../17.02.2025, din care rezultă că nu se justifică o solicitare de clarificări suplimentară, deoarece autoritatea contractantă a uzat de instituția solicitărilor de clarificări cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, solicitând tuturor ofertanților un singur rând de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, retransmiterea unei noi solicitări de clarificări doar către un anumit ofertant privind aspecte care deja oricum au fost solicitate a se clarifica, este, în mod clar de natură a conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a ținut cont de îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor în care se menționează că principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă că o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați, în mod egal și că această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă reiterează că prin Decizia nr. ..., Consiliul nu a obligat-o la transmiterea unor solicitări către

contestatoare, ceea ce în concluzie arată că prin solicitarea anterioară de clarificări adresată tuturor ofertanților participanți la procedură, a respectat principiul egalității de tratament, menționat la art. 2 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează că atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și prin contestația depusă sau notele scrise, contestatoarea nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, aspecte care demonstrează justetea deciziei de a nu solicita clarificări suplimentare.

În ceea ce privește faptul că reevaluarea a inclus și reluarea analizei financiare, sens în care a fost încheiat procesul-verbal de reevaluare nr. 2607/11.02.2025, autoritatea contractantă precizează că propunerea financiară a contestatoarei nu a fost decriptată/deschisă, fiind respectat procesul de evaluare a ofertelor, în sensul că doar ofertele declarate conforme în etapa de evaluare tehnică, urmează a intra în etapa de evaluare financiară. Totodată, susține că această critică este nouă în raport de contestația formulată, astfel încât se impune respingerea sa ca inadmisibilă, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la faptul că neconformitățile din oferta contestatoarei nu reprezintă abateri tehnice minore ori vicii de formă, autoritatea contractantă precizează că a demonstrat punctual acest aspect prin punctul de vedere transmis.

Nu în ultimul rând, reiterează că în susținere, contestatoarea a prezentat motive generale, superficiale și absolut nedovedite, aspect care arată că scopul contestației îl constituie tergiversarea nejustificată a prezentei proceduri de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție a lucrărilor aferente obiectivului «Varianta ocolitoare Giurgiu»*”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../21.10.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus este precizată valoarea totală estimată de 380.649.894,98 lei, fără TVA, în timp ce la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, se menționează criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea acordată acestora fiind: „*prețul ofertei – 90%; garanția acordată lucrărilor – 10%*”.

Conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 3622/19.0.2024, pag. 1 – 119, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA .../... SRL (subcontractanți: ..., ..., ..., ..., ..., ...); ASOCIEREA .../.../.../ ... - ...

(subcontractanți: ..., ..., ...); ASOCIEREA .../.../.../.../...
(subcontractanți: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...).

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 17593/20.08.2024, pag. 1 – 24, ofertele depuse de către ASOCIEREA .../... SRL, respectiv ASOCIEREA .../.../.../ ... - ... au fost respinse, oferta desemnată câștigătoare aparținând ASOCIERII .../.../.../.../....

Prin adresa nr. 18048/28.08.2024, pag. 1-57, autoritatea contractantă a transmis ASOCIERII .../... SRL decizia de mai sus, iar ca urmare a luării la cunoștință a conținutului aferent, asocierea în cauză a formulat contestația nr. 1504/09.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 57194/10.09.2024.

Contestația mai sus menționată a fost soluționată de către Consiliul prin decizia nr. ..., după cum urmează: „Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 1451/ 18.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59344/18.09.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în localitatea Pantelimon, Șoseaua de Centură nr. 48A, județul Ilfov. Respinge excepția invocată de către intervenienta ... față de prezenta contestație. Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul procedural ales la Avocat ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în Giurgiu, str. București nr. 10, ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 17593/20.08.2024 în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii 18048/28.08.2024. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. Respinge solicitarea contestatoarei de «stabilire a caracterului conform si admisibil» al ofertei sale, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea Respinge cererea contestatoarei de «obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze» ca nedovedită (...).”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a decis să nu utilizeze dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei (...)”, ci, astfel cum rezultă din procesul verbal de evaluare intermediară nr. 23552/15.11.2025, pag. 1 – 2, „a decis: anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17593/20.08.2024 în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății

contestatoare, anularea actelor subsecvente, respectiv a comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii: comunicării nr. 18047/28.08.2024 (...) nr. 18048/28.08.2024 (...) nr. 18085/28.08.2024 (...) continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestatoare”.

În cadrul procesului verbal de evaluare nr. 25135/06.12.2024, pag. 1 – 148, autoritatea contractantă a precizat că în urma reevaluării ofertei contestatoarei conform Deciziei CNSC nr. ..., aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzia de mai sus s-a regăsit atât în raportul procedurii nr. 5109/ 19.03.2025, pag. 1-38, cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5714/28.03.2025, pag. 1 -25. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211208796/1 din 10.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ... a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, acestea din urmă prezentându-se în data de 05.05.2025, conform probelor existente la dosarul cauzei.

Cu privire la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către contestatoare, analizând declarația depusă de către societatea ... privind caracterul confidențial al documentelor din oferta sa, Consiliul reține că au fost declarate confidențiale următoarele acte: propunerea tehnică și propunerea financiară, integral.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste

informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că*

menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 05.05.2025, la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Totodată, Consiliul reține că ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea a formulat adresa de „note scrise” nr. 1792/07.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29488/07.05.2025, prin care susține că „reevaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea flagrantă a considerentelor decizorii ale Consiliului din decizia anterioară a acestuia” (Decizia nr. ...).

Referitor la decizia de mai sus, Consiliul constată că părțile nu au aplicat dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă (...)”, ceea ce înseamnă că și-au însușit și acceptat conținutul acesteia.

Prin urmare, la acest moment decizia în cauză este definitivă, fiind incidente dispozițiile art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, ca stipulează că „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”. În aceste condiții, Consiliul urmează a analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia mai sus amintită.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, în mod definitiv, a admis în parte criticile contestatoarei „întrucât, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze evaluarea ofertei ASOCIERII .../... SRL a format convingerea Consiliul că autoritatea contractantă a respins „ca neconformă, inacceptabilă și neadecvată”, propunerea tehnică a contestatoarei, fără a efectua o analiză completă și corectă nici a conținutului acesteia și nici a răspunsului nr. 615/03.06.2024, raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și a legislației achizițiilor publice în vigoare. În aceste condiții, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei printr-o verificare completă și corectă a tuturor

informațiilor conținute de aceasta, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)”, relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care stabilesc: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, cu respectarea principiilor transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. d), e) și f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „autoritatea contractantă nu pot demara reevaluarea pornind de la premisa că respectivele aspecte ar reprezenta neconformități, fiind explicit invalidate, în contextul admiterii primei contestații” întrucât, în cuprinsul deciziei anterioare, Consiliul a statuat, în mod definitiv, următoarele: „Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de „stabilire a caracterului conform și admisibil” al ofertei sale, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, motivat de faptul că, anterior, s-a dispus reevaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă nefinalizând analiza acesteia”.

Prin urmare, Consiliul, în urma analizei criticilor aferente, nu a validat nicidecum oferta contestatoarei ca fiind admisibilă, ci a obligat, în mod definitiv, autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei „împreună cu răspunsul la clarificări trebuie să conducă la lămurirea unor aspecte prin luarea în considerare a tuturor informațiilor transmise de către societatea contestatoare și nicidecum la formularea unor concluzii generice, după cum s-a întâmplat cu autoritatea contractantă”.

Având în vedere cele de mai sus, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit.b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5714/28.03.2025, autoritatea contractantă a precizat că „ofertantul nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări (...) fiind incidente prevederile art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 (...) ce prevăd faptul că în acest caz oferta este inacceptabilă”.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că la pct. X din cuprinsul adresei nr. 5714/28.03.2025, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „1. Nu s-a răspuns punctual solicitării de clarificare, respectiv nu a răspuns următoarelor puncte ale solicitării de clarificări: punctul h) – Pe toate sectoarele unde a fost prevăzută așternerea geotextilului în graphic, activitățile de îmbunătățire a terenului de

fundare, 30 cm pământ stabilizat, se execute după așternerea geotextilului și realizarea de umpluturi, ceea ce este total neconform dpdv tehnic (a se vedea subactivitățile de la poz. 918 – 30.09.2024 – 02.10.2024, în comparație cu subactivitățile poz. 1038 – 08.10.2024 – 17.10.2024, poz. 920 comparativ cu poz 1044, poz 922 comparativ cu poz 1056, poz 924 comparativ cu poz. 1066) – nu s-a răspuns; punctul i) – subactivitățile consolidare rambleu km 10+330-10+544 (poz 926) are aceeași data de start cu subactiv – îmbunătățire teren pe 30 cm cu lianți, km 10+330-10+544 (poz 1124) – nu s-a răspuns; punctul j) – consolidare km 10+560-km 10+886 (poz 928) are aceeași data de punere în opera cu – îmbunătățire teren 30 cm cu lianți hidraulici km 10+560-km 10+860 (poz 1128) – nu s-a răspuns; 2. Referitor la punctele a), b), c), d), e), f) g) s-a precizat că aspectele constatate reprezintă „erori umane”, termen ce nu se regăsește în legislația achizițiilor publice”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „Întrebare 60 – Pag. 1656 pdf- Nivelarea și compactarea patului drumului (poz 899) se termină pe 10.07.2025, dar activitatea componentă km 9+000+km 2+000 – se finalizează pe 08.08.2025; consolidare rambleu înalt (poz 917) se finalizează pe 03.07.2025 dar activitatea component km 2+800-km 2+866 (poz 922) se finalizează pe 05.08.2025; umpluturi compactate (poz 930) se finalizează pe 11.08.2025 dar activitățile componente de la poz 953, 955, 959, 975, 977 se finalizează ulterior acestei date de 11.08.2025 – strat de fundație din ballast stabilizat (poz 1350) se finalizează pe 07.08.2026 dar activitățile subcomponente poz 1389, 1391, 1393 se finalizează ulterior acestei date; acostament Consolidat (poz 1773) se finalizează pe 19.08.2026, dar active compon (poz 1816 se finalizează pe 16.10.2026; strat de uzură (poz 1668) începe pe 09.04.2025 înainte de realizarea rigolei de acostament, poz 2014, care are dată de începere 02.06.2025. tehnic, trebuie montată mai întâi rigola de acostament și apoi se așterne stratul de uzură pentru a se realiza impermeabilizarea rostului de contact și straturile de mixture asfaltice; stratul de legătură (poz 1562) începe pe 22.03.2025 (sămbătă) – înainte de realizarea rigolei de acostament, poz 2014, care are data de începere 02.06.2025. tehnice, trebuie montată mai întâi rigola de acostament și apoi se așterne stratul de uzură pentru a se realiza impermeabilizarea rostului

de contact dintre rigolă și straturile de mixturi asfaltice; pe toate sectoarele unde a fost prevăzută așternerea geotextilului, în grafic, activitățile de îmbunătățire a terenului de fundare, 30 cm pământ stabilizat, se execute după așternerea geotextilului și realizarea de umpluturi, ceea ce este total neconform dpdv tehnic (a se vedea subactivitățile de la poz 918 – 30.09.2024-02.10.2024, în comparație cu subactivitățile poz. 1038 – 08.10.2024 – 17.10.2024, poz 920 comparativ cu poz 1044, poz 922 comparativ cu poz 1056, poz 924 comparativ cu poz 1066; subactivitățile consolidare rambleu km 10+330-10+544 (poz 926) are aceeași dată de start cu subactiv – îmbunătățire teren pe 30 cm cu lianți, km 10+330-10+544 (poz 1124; consolidare km 10+560-km 10+886 (poz 928) are aceeași dată de punere în opera cu îmbunătățire teren 30 cm cu lianți hidraulici km 10+560-km 0+860 (poz 1128) – Vă rugăm clarificați”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 615/03.06.2024, după cum urmează: „Nivelare și compactare + Consolidarea rambleu înalt + Umpluturi compactate + Strat de fundație din ballast stabilizat + Acostament consolidat din ballast – la momentul constituirii/definirii – summary, nu a unei activități, pentru respectivele lucrări, nu au fost selectate toate activitățile pentru a fi integrate/sumarizate, rezultând diferențe dintre data de finalizare a summary și data de finalizare a tuturor activităților pentru etapa de lucru. Privind durata de execuție a lucrărilor, liniile de tip summary n-au implicații asupra datei de finalizare, activitățile fiind cele care determină această dată. Menționăm că este vorba despre o eroare umană la definirea summary, folosind activitățile de execuție. Antreprenorul, ține cont de timpii de execuție, a resurselor, a perioadei calendaristice precum și a datei de finalizare a lucrărilor, a decis să execute mai întâi așternerea mixturilor asfaltice înainte de execuția rigolei de acostament”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1657 – 1662, Consiliul reține că la poziția nr. 1668 din cadrul graficului GANTT se menționează: «strat de uzura MAS16 546 days Wed 09/04/25 Wed 12/05/27» în timp ce la poziția nr. 2014 se precizează: «rigole de acostament 548 days Mon 02/06/25 Wed 07/07/27», ceea ce presupune că activitatea de așternere a stratului de uzură este anterioară celei de montare a rigolei de acostament. Situația de mai sus este recunoscută și de către contestatoare și prin adresa nr. 615/03.06.2024, de răspuns la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, din verificarea aceleiași propuneri tehnice, pag. 1234 – 1235, Consiliul reține că la pct. 5. DESCRIEREA PROCEDURII, contestatoarea a precizat următoarele: „Se vor executa următoarele lucrări: Rigola de acostament: rigola carosabila respectand urmatoarele etape: decaparea pamantului vegetal, daca este necesar; incarcarea pamantului, transport si depozitarea într-un depozit propus de catre Antreprenor si aprobat de catre Supervizor; finisarea sectiunii si

verificarea topografică a cotelor; prepararea și asternerea substratului din beton; așezarea elementelor prefabricate și rostuirea lor cu mortar (inclusiv prepararea și transportul mortarului); curățarea zonei de lucru; Căsiuri pe taluz respectând următoarele etape: încărcarea pământului, transport și depozitarea într-un depozit propus de către Antreprenor și aprobat de către Supervizor; prepararea betonului, transport și turnarea în fundație/strat nisip în fundație; așezarea elementelor prefabricate și rostuirea lor cu mortar; prepararea mortarului; realizarea racordării la platforma drumului și la dispozitivele de evacuare a apei de la baza taluzului; verificarea topografică a cotelor; curățarea zonei de lucru; Dren longitudinal sub rigolă respectând următoarele etape: executia săpăturilor; încărcarea pământului, transport și depozitarea într-un depozit propus de către Antreprenor și aprobat de către Supervizor; verificarea topografică a cotelor fundului drenului; montarea tubului riflat și a geotextilului; executia umpluturii drenului; verificarea topografică a cotelor; curățarea zonei de lucru”.

Așadar, conform propriei metodologii de mai sus, contestatoarea a organizat activitățile în ordinea exact inversă celei precizate atât prin răspunsul la clarificări, cât și în succesiunea prezentată în graficul Gantt, aspect ce conduce la incidența față de oferta contestatoarei a dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

De altfel, activitățile mai sus enumerate nu sunt redată numai într-un mod contradictoriu, dar prin răspunsul aferent, contestatoarea recunoaște că „pentru respectivele lucrări nu au fost selectate toate activitățile pentru a fi integrate” contrar cerinței de la pct. c) Grafic Gantt de realizare a investiției publice din formularul – Propunere tehnică din anexa caietului de sarcini, unde se specifică că „acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor (...) Cel puțin următoarele informații trebuie să rezulte din graficul general al investiției publice conform prezentei secțiuni: (...) Durata/succesiunea fiecărei activități și inter-relaționarea lor”.

Or, în condițiile în care contestatoarea a ales să depună ofertă, în mod automat, se prezumă că aceasta și-a însușit și acceptat cerința în cauză, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, din răspunsul anterior al contestatoarei rezultând, în mod evident, nerespectarea cerinței în cauză. Pe cale de consecință, față de oferta acesteia fiind incidente și prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr.

395/2016, conform căroră: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „activitățile care au făcut obiectul solicitării de clarificare pot fi realizate în ordinea indicată”, întrucât în cazul de față nu este vorba numai despre faptul că în conținutul propunerii sale tehnice există informații contradictorii, astfel cum s-a arătat în motivarea de mai sus, ci inclusiv despre absența anumitor activități, a căror completare ar conduce la modificarea propunerii tehnice, situație care nu se circumscrie definiției unui viciu de formă de la art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, („viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”).

În aceste circumstanțe, Consiliul nu va reține ca întemeiate, nici alegațiile contestatoarei față de o solicitare de clarificări suplimentară pe acest aspect, întrucât s-ar ajunge la nerespectarea prevederilor art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește activitățile lipsă, astfel cum se regăsesc acestea enunțate în comunicarea aferentă rezultatului procedurii, nici în contestație și nici în concluziile scrise, contestatoarea nu prezintă niciun contraargument referitor la respingerea ofertei sale, conduită contrară dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia „Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)”.

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al

contestației deduse soluționării), astfel: „(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis”, autoritatea contractantă.

Prin urmare, în mod corect, pe acest aspect, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatoarei, astfel cum este precizat în raportul procedurii nr. 5109/19.03.2025.

Din analiza adresei nr. 615/03.06.2024, rezultă însă că neconcordanța de mai sus nu este singura, aceasta subzistând și în cazul răspunsul la întrebarea nr. 59: „Pag. 1655 – Săpătura arheologică (poz 897) se realizează după nivelarea și compactarea patului drumului. Vă rugăm clarificați”; „Răspuns 59 – Privind activitatea de săpătură arheologică, aceasta este la dispoziția beneficiarului conform contractului dintre beneficiar și muzeu. Perioada nu poate fi determinată motiv pentru care a fost programată să nu afecteze activitățile de terasamente”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că în conținutul adresei nr. 126/09.09.2021, emisă de către ..., anexată documentației de atribuire, se precizează că a fost emis avizul nr. 64/Z/08.09.2021, „cu condiția: supraveghere arheologică pe tot traseul proiectului în perioada lucrărilor de organizare de șantier, decopertare, săpătură, constituire de rambleuri, debleuri, gropi de împrumut sau depunere de materiale de construcție”, ceea ce înseamnă că activitatea de supraveghere arheologică trebuie să se deruleze cel puțin pe durata alocată activităților menționate în avizul eliberat de instituția de resort.

De altfel, chiar contestatoarea, în cuprinsul propunerii sale tehnice, pct. 23. Supraveghere arheologică, pag. 429, a precizat că „Lucrările de supraveghere arheologică sunt necesare pentru Zonele II și XII (aflate în zonele de protecție a unor situri arheologice incluse în RAN), precum și pentru Zonele I și III-XI (zone în care au fost descoperite fragmente ale unor materiale arheologice în timpul etapei de diagnostic)”, ceea ce înseamnă că deja știa precis pentru zonele menționate anterior, care va fi perioada alocată acestei activități, perspectivă din care răspunsul nr. 59 din adresa nr. 615/03.06.2024, este în mod evident neconcludent.

Prin urmare, și pe acest aspect, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocate și a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei față de un alt motiv de respingere a ofertei sale, privind

nerespectarea „prevederilor caietului de sarcini nr. 05 – AGREGATE NATURALE STABILIZATE CU CIMENT SAU LIANȚI HIDRAULICI”, respectiv că „a identificat soluția proprie a stratului de formă din materiale necoezive și a stratului de fundație din balast”, în condițiile în care în cadrul proiectului tehnic, anexă la documentația de atribuire, se precizează în mod clar ordinea de executare a activităților respective: „stadiu fizic premergător execuției stratului de îmbunătățire a terenului de fundare cu lianți hidraulici (...) stadiul fizic premergător execuției stratului de fundație de balast (...) stadiu fizic premergător execuției stratului de fundație din agregate naturale stabilizate”.

Prin urmare, în situația în care contestatoarea „a identificat soluția proprie”, putea să solicite clarificări pe acest aspect, în temeiul art. 160 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”, sau să conteste cerința în cauză, conform Legii nr. 101/2016. În lipsa acestor demersuri, prin depunerea ofertei, contestatoarea era obligată să respecte cerința în cauză ca atare, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat.

În condițiile date, Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatoarei, pe aspectele mai sus redată, nu a respectat prevederile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, ceea ce atrage automat neconformitatea acesteia în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pre citat.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere și mențiunile din cuprinsul raportului expertului tehnic cooptat nr. 719/23.05.2024, conform căroră „ofertantul propune realizarea unui singur strat de fundație din balast cu grosimea totală de 50 cm, ceea ce contravine prevederilor CS 02 “Strat de forma ” si CS 03 “Strat de fundație din balast”, cat si proiectului tehnic si listelor de cantitati, care prevad executia altor doua straturi independent/separat unul fata de celalalt”.

În concluzie, Consiliul constată că și pe acest motiv, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 5109/ 19.03.2025.

În aceste condiții, Consiliu consideră că cercetarea celorlalte motive de respingere invocate de către contestatoare este de prisos, deoarece nu mai poate schimba situația ofertei ASOCIERII .../..., în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios

Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecătii.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini