



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., și cu sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației în ..., prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a documentului unic de achiziții europene, denumit în continuare DUAЕ și a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea în parte a raportului intermediar aferent fazei de verificare DUAЕ și propuneri tehnice, în ceea ce privește concluziile referitoare la ... și a adresei nr. ..., prin care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a

Prin contestația fără număr de înregistrare din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ... în calitate de administrator, și convențional de ... acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a DUAЕ și a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației și anularea comunicării privind rezultatul aferent fazei de verificare a DUAЕ și a propunerii tehnice;
- constatarea faptului că oferta ... respectă cerințele caietului de sarcini, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere în sensul refacerii documentelor anulate și a declarării ofertei sale ca fiind acceptabilă, precum și reanalizarea ofertelor în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

Prin contestația nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ... în calitate de administrator și cu punct de lucru unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a DUAЕ și a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la solicitarea clarificărilor necesare conform documentației de atribuire și prevederilor legale.

Prin contestația nr. ..., formulată de ..., cu sediul social ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a DUAЕ și a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... având în vedere argumentația din notificarea prealabilă nr. ...;
- anularea parțială a raportului intermediar de verificare al DUAЕ și a propunerii tehnice în ceea ce privește propunerea tehnică a ..., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social

în ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a DUAЕ și a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. ...;

- anularea raportului procedurii aferent fazei de verificare DUAЕ și a propunerii tehnice și a tuturor actelor subsecvente;

- continuarea procedurii de achiziție publică și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire;

- reevaluarea ofertei ... sub aspectul constatării conformității acesteia, stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui raport al procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în cazul în care prezenta procedură va presupune suportarea unor cheltuieli de către

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., și cu sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației în ..., prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. ..., publicat în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP în data de ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea, în parte, a raportul procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește ofertanta declarată câștigătoare;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă către ...;

- reevaluarea ofertei ... în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe

lângă ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., și cu sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației în ..., prin avocat ..., s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestațiilor formulate de ... și ... și menținerea ca temeinice și legale a concluziilor din cuprinsul raportului procedurii nr. ... cu privire la cele două contestatoare, precum și a deciziilor de declarare ca neconforme a ofertelor acestora.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin mijloace electronice la data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., și cu sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației în ..., prin avocat ..., s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestațiilor formulate de ... și ... și menținerea ca temeinice și legale a concluziilor din cuprinsul raportului procedurii nr. ... cu privire la cele două contestatoare, precum și a deciziilor de declarare ca neconforme a ofertelor acestora.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă în calitate de administrator, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție și anularea, în parte, a raportului procedurii cu privire la decizia autorității de declarare a ofertei ... ca fiind câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii emise către ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind inadmisibilă, respectiv neconformă;

- menținerea raportului procedurii cu privire la decizia autorității contractante de declarare a ofertelor ..., ..., ... și ... ca fiind neconforme;

- obligarea autorității la continuarea procedurii de achiziție publică și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui raport al procedurii.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în

materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, contestatoarea arată că, în data ..., autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. ..., rezultatul intermediar aferent fazei de verificare DUAE și propuneri tehnice, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că „propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, la întocmirea/elaborarea acesteia nu ați ținut cont de cerințele solicitate de către autoritatea contractantă”.

Față de acest aspect, ... subliniază că, având în vedere și răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, a analizat conținutul documentului ...] ... și a concluzionat că:

- pentru lucrările prezentate în caietul de sarcini la Capitolul 1 Demolări, Reparații, aceste lucrări au fost cuprinse în detalierea celor

38 de lucrări ce fac obiectul acordului-cadru și pentru care s-a prezentat procedură tehnică de execuție;

- lucrările prezentate în caietul de sarcini la Capitolul 9 Șarpantă nu fac parte din lucrările aplicabile acordului-cadru, acest fapt fiind întărit de primul paragraf al acestui capitol, respectiv „Acest capitol cuprinde specificațiile pentru executarea șarpantei din lemn” - în cadrul documentului „[...] sunt menționate doar lucrări de „Ignifugare șarpante lemn” (pentru care a prezentat procedură tehnică de execuție) și în niciun caz de execuție șarpante;

- lucrările prezentate în caietul de sarcini la Capitolul 13 Sistem de izolare termică și finisare a fațadelor nu fac parte din lucrările aplicabile acordului-cadru, acest fapt fiind întărit de primul paragraf din punctul Obiectul Specificației, respectiv „Prezentul capitol cuprinde specificații pentru lucrările ce urmează sistemul de izolare termice fațadelor” în cadrul documentului” nu sunt descrise lucrări pentru Sistem de izolare termică și finisare a fațadelor, ci doar reparații locale de tencuieli (pentru care a prezentat procedură tehnică de execuție).

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a luat în calcul, în analiza ofertei sale, propriile răspunsuri la clarificări, ce reprezintă parte integrantă din documentația de atribuire.

De asemenea, afirmă că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea prevederilor art. 123 alin. (1) din OUG nr. 395/2016, conform documentației de atribuire, ținând cont și însușindu-și clarificările postate pe SEAP până la data licitației.

Referitor la PTE pentru mocheta, ... precizează că, în cadrul ofertei tehnice, a prezentat „.... ce cuprinde toate tipurile de pardoseli reci și calde, respectiv: Pardoseli din Plăci Mozaicate; Pardoseli din Mozaic Turnat; Pardoseli din Plăci de Gresie Ceramică; Pardoseli de Parchet; Pardoseli din Materiale Plastice; Pardoseli din Mortar de Ciment Sclivisit sau Rotat; Pardoseli din Materiale Sintetice/Naturale - Mochetă.

Totodată, menționează că, dintr-o regretabilă eroare, nu a observat faptul că ultima pagina, respectiv Cu toate acestea, din referirile repetate din cuprinsul ofertei sale tehnice la execuția mochetei, rezultă, fără putință de tăgadă faptul că s-a angajat la execuția acesteia.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări cu privire la procedura privind acest tip de pardoseli, în temeiul art. 209² din Legea nr.98/2016, coroborat cu art. 134³ din OUG nr. 395/2016.

În susținerea afirmației sale, ... invocă Decizia civilă nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a cerut autorității contractante copia dosarului achiziției, oferta contestatoarei, precum și punctul de

vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. a formulat concluzii scrise reluând cele precizate în contestație.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, contestatoarea arată că a fost descalificată din două motive, respectiv:

(1) neprezentarea scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei, perimetrului/amprizei șantierului întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului;

(2) termenul de garanție a lucrărilor.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, ... susține că, așa cum rezultă și din documentația aflată la dosarul de atribuire (pag. 76 - 82), a depus planul de organizare de șantier prin care a răspuns, în totalitate, cerințelor punctului 3 din propunerea tehnică solicitată de autoritatea contractantă. În conținutul Legii nr. 333/2003 nu se regăsește noțiunea de scenariu de lucru sau orice altă referire cu privire la acest aspect și nici nu au existat specificații anume în documentația de atribuire, astfel încât apreciază că, din modalitatea în care a formulat planul de organizare, rezultă fără dubiu modalitatea în care a înțeles să acționeze în diverse situații. La fel și în ceea ce privește modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse, acestea fiind foarte clar evidențiate în planul de organizare de șantier.

Cu privire la ce de-l doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat să precizeze termenul de garanție acordat lucrărilor efectuate.

În acest sens, susține că a formulat clarificări solicitând să i se precizeze care este perioada de garanție pe care ar trebui să o acorde, iar autoritatea contractantă a răspuns (potrivit adresei nr. ...) termenul de garanție acordată lucrărilor reprezintă atributul ofertantului, constituind parte a ofertei tehnice prezentate de operatorii economici interesați în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică. Termenul va fi ofertat cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, ... a apreciat că termenul de garanție ce ar trebui să îl acorde este de 24 de luni, dar autoritatea contractantă

a considerat că acesta nu este corect, motivat de faptul că lucrările de reparații curente, renovare și întreținere ce fac obiectul contractului de achiziție s-ar încadra în prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 (r), adică garanția acordată trebuia să fie de 3 ani.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că:

- legea se referă la încadrarea construcțiilor în anumite categorii de importanță, iar nu a lucrărilor de reparații, renovare și întreținere; prin urmare termenul de garanție se referă la garanția acordată lucrărilor prin care s-a construit imobilul în sine și nu se poate aplica prin analogie și lucrărilor de reparații, renovare și întreținere pentru că nu prezintă același risc;

- potrivit Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, încadrarea în anumite categorii de importanță se face cu respectarea art. 7 din același regulament: Categoria de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri. Clasele de importanță se corelează cu categoriile de importanță de către proiectant, la construcțiile noi, și/sau de către expertul tehnic atestat, la construcțiile existente, în scopul stabilirii condițiilor de aplicare a componentelor sistemului calității.

- încadrarea în categorii de importanță a construcțiilor se face de către experți tehnici astfel atestați și este o obligație a proiectantului/propietarului imobilului;

- în aceste condiții, era obligația autorității contractante să indice care este categoria de importanță a construcție, astfel încât participanții la licitație să poată aprecia cu privire la termenul de garanție ce trebuia acordat.

Prin adresa nr., Consiliul a cerut autorității contractante oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că motivele de descalificare a ofertei sale sunt nelegale și abuzive întrucât:

- rutele de transport se regăsesc la pagina ... din ofertă;
- scenariul propus pentru pază se regăsește la paginile ... din propunerea tehnică; Legea nr. 333/2003 nu prevede niciunde noțiunea de „scenariu”, și, prin urmare, nu există „un cuprins” sau alte elemente ce trebuie conținute de acest scenariu; informațiile prezintă modul în care se va asigura paza șantierului respectând întocmai prevederile Legii nr. 333/2003;

- prin urmare, consideră că nu există niciun fel de alte informații suplimentare ce trebuiau prezentate la momentul depunerii ofertelor legate de acest aspect.

De asemenea, subliniază că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări legate de propunerea tehnică.

În concluzie, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale, ca neconformă, în baza art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (1) și (2) este nelegală și abuzivă, printre elementele de respingerea a ofertei sale neregăsindu-se niciunul care să demonstreze că oferta tehnică nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Prin adresa nr., Consiliul a cerut autorității contractante oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește primul motiv de respingerea a propunerii sale tehnice, contestatoarea precizează că, în cadrul acesteia, la pag. ..., se regăsește Planul propriu de organizare de șantier întocmit în conformitate cu cerințele de la cap. IV.4.1), punctul 3, din fișa de date a achiziției și cu Răspunsul 2 din Clarificarea nr. 36 postată pe SEAP, în data de ... Din punct de vedere cuantificare lucrări Organizare de șantier, a cuprins, în oferta financiară, în mod distinct, o cotă procentuală de 2%.

De asemenea, afirmă că, din mici erori de tehnoredactare, în oferta tehnică apar următoarele sintagme:

- La pag. ...Organizarea de șantier care se va realiza va fi în corelare cu quantumul alocat pentru fiecare bloc, și care cuprinde un procent de 1% din valoarea lucrărilor de reabilitare termică care se vor executa"; La pag....: „Accesul pe șantier se va face direct din domeniul public al Primăriei sectorului 2”;

- La pag. ... „Panourile vor fi realizate cu respectarea ...”;

- La pag....Accesul auto și pietonal se face în incinta pe latura de nord a clădirii dinspre strada Baltagului”;

- La pag.... „Organizarea de șantier aparține în exclusivitate ...”.

Totodată, susține că aceste erori sunt vicii de formă, deoarece corectarea lor este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații regăsite în oferta tehnică depusă, după cum urmează:

- Tipul lucrărilor ce se vor efectua și adresele celor 22 de obiective: în cadrul Metodologiei de lucru - la pag... în Planul Calității
- la pag. ...; Rutele de transport, cerința distinctă în propunerea

tehnică apar detaliate în cadrul Reperelor privind managementul, logistica și planificarea - la pag. ...;

- Informații referitoare la panoul general de șantier și al altor afișări se regăsesc în cadrul Planului de organizare de șantier - la pag. ...

- Informația ca ... este unicul executant al Organizării de șantier se regăsește în cadrul Planului de Organizare de șantier la toate paginile ca antet, iar în cuprinsul acestuia, la pag. ...

Raportat la dimensiunea Planului de organizare de șantier depus (21 pagini), contestatoarea consideră că erorile constatate sunt nesemnificative.

Referitor la cel de-al II lea motiv de respingere a propunerii sale tehnice, ... menționează următoarele:

- în propunerea tehnică depusă se regăsește la pag. ... Planul de control al calității, verificări și încercări pentru execuție, care cuprinde 40 de poziții: prima: Pregătirea lucrărilor, ultima: Recepția la terminarea lucrărilor și toate cele 38 categorii de lucrări ce reprezintă obiectul acordului-cadru, parte integrantă a fișei de date a achiziției - la cap. II.2.1), detaliate ca și operațiuni de executat în Clarificarea postată pe SEAP, în data de ...

- prin solicitarea de clarificări a sesizat faptul că există inadvertențe între diverse părți ale documentației de atribuire și în Răspunsul 6 din Clarificarea nr. ... postată pe SEAP, în data de ..., autoritatea contractantă specifică clar și concis: „Dacă, dintr-o eroare de grafică, în caietele de sarcini s-au strecurat categorii de lucrări ce evident, nu se regăsesc în tipul lucrărilor solicitate a se executa, evident că nu se va ține cont de acestea”;

- capitolul 1 pe care îl invocă autoritatea contractantă în adresa de Comunicare Faza de verificare DUAE și Propuneri Tehnice nr. ..., se referă la „Demolări, reparații”; în Planul de control al calității, verificări și încercări pentru execuție regăsit la pag. ... se regăsește punctual, la flecare din cele 38 categorii de lucrări, după cum a fost detaliat ca și operațiuni de executat în Clarificarea postată pe SEAP în data de ..., ca fază de execuție: desfacere sau demolare;

- capitolele 9 și 13 pe care le invocă autoritatea contractantă în adresa nr. ..., respectiv: cap. 9 se referă la „Execuție șarpantă de lemn” și cap. 13 se referă la „Execuție sistem de izolare termică și finisare a fațadelor”, lucrări inexistente în descrierea operațiunilor de executat aferente celor 38 categorii de lucrări, deci care reprezintă „erori grafice” din caietul de sarcini; pe cale de consecință, acei operatori economici care, eventual, au cuprins în Planul de control al calității, verificări și încercări pentru execuție, sau în Procedurile tehnice de execuție, informații despre capitolele 9 și 13 din caietul de sarcini - care nu au corespondență în obiectul viitorului contract - ar fi trebuit să fie declarați neconformi;

- lucrarea „Ignifugare șarpante lemn” se regăsește în Planul de control al calității, verificări și încercări pentru execuție la pag. ... și lucrarea „Reparații tencuieli la soclu 3-5 cm grosime executate cu mortar de ciment” se regăsește în Planul de control al calității, verificări și încercări pentru execuție la pag. 656.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale tehnice, contestatoarea precizează următoarele:

- în propunerea tehnică depusă se regăsește la pag. ...Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor; în conținutul acesteia se regăsesc următoarele: o perioadă de garanție a lucrărilor de 36 luni, acest fapt este în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, inclusiv cu modificările aduse de Legea nr. 163/2016; perioada de remediere a defectelor: 5-7 zile; perioada de intervenție în urma solicitării din partea autorității contractante: 5 zile; alte informații;

- echipa de specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale - prezentată în propunerea tehnică la pag. ... include poziția Responsabil tehnic cu execuția - dl. Cernat Dumitru și poziția Responsabil cu controlul tehnic de calitate CQ – d-na Dumitrescu Cristina; în conformitate cu legislația în vigoare și cu documentația de atribuire, perioada contractului se desfășoară inclusiv pe perioada de garanție acordată lucrărilor, respectiv până la semnarea Procesului verbal de finalizare al lucrărilor;

- în propunerea tehnică depusă se regăsesc informații despre Perioada de garanție: în Planul calității - la pag. ... și cel mai important, în draftul de Contract subsecvent asumat - la pag. ...;

- în eventualitatea în care comisia de evaluare considera necesar a clarifica eventuale mici omisiuni din materialul prezentat la pag...., putea aduce completări într-un mod care nu conducea la depunerea unei noi oferte;

- în conformitate cu prevederile HG nr. ..., obligația întocmirii Planului de urmărire curentă a comportării în exploatare a construcțiilor aparține proiectantului; în documentația de atribuire nu se regăsește acest Plan de urmărire propus de proiectant, prezenta procedură fiind doar de execuție, nu de proiectare și execuție, ... a acoperit cerința potrivit prevederilor HG nr. 273/1994.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ..., ... a formulat concluzii scrise reluând cele precizate în contestație și apreciind cererea de intervenție accesorie formulată de ... ca fiind prematur introdusă.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a emis decizia de neconformitate a ofertei sale fără a-i solicita clarificări, încălcând astfel dispozițiile art. 134 și urm. din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, susține că adresa nr. ..., emisă de autoritatea contractantă prin care i s-a comunicat decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale nu este motivată, fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale tehnice, indicat la pct. 1 al adresei nr. ..., contestatoarea evidențiază următoarele:

- propunerea tehnică a cuprins, la paginile din ofertă, documentul intitulat „Descrierea organizării de șantier - memoriu de organizare șantier”, unde există descrierea organizării de șantier aferentă contractului sub forma unui memoriu tehnic ce a inclus toate elementele menționate în caietul de sarcini, inclusiv modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului;

- îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini privind conținutul descrierii organizării de șantier reiese din urmărirea punctuală a cerințelor raportat la conținutul documentului prezentat, document în care se regăsesc toate informațiile solicitate;

- schițele model prezentate în cadrul acestui document cu referire la adresa locațiilor ce vor fi supuse lucrărilor de reparații, renovare și întreținere, au rolul exclusiv de a prezenta componența organizării de șantier, cu enumerarea facilităților, echipamentelor și dotărilor de care se va beneficia în cadrul șantierului, acestea neavând rolul de a prezenta amplasamentul locațiilor respective, amplasament pe care autoritatea contractantă nu l-a pus la dispoziția ofertanților; schițele model prezentate nu sunt impuse de cerințele caietului de sarcini, și, prin urmare, nu pot determina și justifica decizia autorității de a considera neconformă oferta sa.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale tehnice, indicat la pct. 2 al adresei nr. ..., contestatoarea face următoarele mențiuni:

- propunerea tehnică a cuprins toate procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce urmează să fie executate în cadrul acordului-cadru;

- întrucât, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă, prin răspunsul la întrebarea nr. 6, a indicat: „Dacă, dintr-o eroare grafică, în caietele de sarcini s-au strecurat categorii de lucrări ce, evident, nu se regăsesc în tipul lucrărilor solicitate a se executa, evident că nu se

va ține seama de acestea. Caietele de sarcini reprezintă baza unei propuneri tehnice și financiare competente și nu pot fi neglijate”, este evident că nu exista obligația de a indica și depune PCCVI-urile și PTE-uri pentru toate categoriile de lucrări menționate în caietul de sarcini, ci doar cu privire la acelea cuprinse în lista de cantități și care deci se vor executa în cadrul contractului.

- în ceea ce privește critica „Lipsa PTE pt. Mochetă” – contestatoarea subliniază că la paginile 1053 - 1068 din ofertă a depus procedura tehnică de execuție „Pardoseli din ciment sclivisit, piatră, lemn, pvc, vopsea, mozaic”, document în cadrul căruia, la paginile 1064 - 1066 din oferta, se regăsește, în mod specific, la pct. 6.2.10 procedura intitulată „Execuția lucrărilor la pardoseli din mochetă”; această procedură are ca și subcapitole: Executarea stratului suport, executarea îmbrăcămînții pardoselilor, pregătirea covoarelor pentru aplicare, lipirea covorului, alte indicații privind aceasta lucrare;

- referitor la critica „Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale prezentat nu este pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini - PCCVI - Lipsa lucrări descrise în cap. 1, cap. 9, cap. 13 din caietul de sarcini”, contestatoarea arată că toate acestea se regăsesc în ofertă și sunt depuse exact cu respectarea dispozițiilor caietului de sarcini, doar pentru lucrările ce urmează să se execute efectiv în cadrul executării acordului-cadru;

- invocarea lipsei PCCVI-urilor pentru „lucrări descrise în cap.1, cap. 9, cap. 13 din caietul de sarcini” este total neîntemeiată, având în vedere că toate aceste lucrări nu se încadrează în categoria lucrărilor ce se vor executa efectiv, fiind dintre acelea care „nu se regăsesc în tipul lucrărilor solicitate a se executa”;

- documentul intitulat „Plan control calitate verificări și încercări (PCCVI)” se regăsește la paginile ... din ofertă, acesta cuprinzând exact categoriile de lucrări ce se vor executa efectiv în cadrul contractului.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale tehnice, indicat la pct. 3 al adresei nr. ..., contestatoarea face următoarele precizări:

- prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a prevăzut categoria/categoriile de importanță a construcțiilor existente cu privire la care se vor face lucrările ce fac obiectul procedurii de achiziție publică; în lipsa oricăror astfel de mențiuni, termenul de garanție a unor ... este cel acordat, în mod uzual, de furnizorii de materiale și echipamente, adică cel de 24 luni;

- autoritatea contractantă nu poate, în mod legal, să considere că acesta nu corespunde legislației în materie, având în vedere că, pentru a se putea aplica art. 7 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, era necesar să fie prevăzute în

documentația de atribuire atât categoriile de importanță ale fiecărei construcții în parte, cât și perioada de garanție a lucrărilor în funcție de aceste categorii;

- lucrările de reparații curente, renovare și întreținere care fac obiectul procedurii de achiziție publică presupun, așa cum reiese din documentația de atribuire, realizarea unor lucrări minore, precum igienizări, placări cu gresie, faianță, mochetă, etc, lucrări ce beneficiază, în mod legal, de termenul de garanție de 24 luni pe care îl asigură și furnizorii materialelor, produselor și echipamentelor necesare efectuării lucrărilor;

- propunerea tehnică a conținut, la paginile din ofertă Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată; acesta a prevăzut toate elementele solicitate de autoritate, precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție/producție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Prin adresa nr. ... Consiliul a cerut autorității contractante ofertele ... și ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresele nr., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante aducând argumente în sprijinul celor precizate anterior și solicitând Consiliului înlăturarea „apărărilor” formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ..., ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. ..., ... a formulat concluzii scrise reluând cele precizate în contestație și solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de ..., ca neîntemeiată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, contestatoarea afirmă că oferta ...declarată câștigătoare este neconformă din următoarele motive:

- elementele din propunerea tehnică stau la baza propunerii financiare și având în vedere faptul că ofertantul ...a estimat, în mod eronat, necesarul de ore pentru realizarea lucrărilor rezultă că oferta financiară nu poate fi fundamentată;

- numărul de muncitori pe fiecare calificare este insuficient pentru a forma echipe de lucru;

- numărul calificărilor prezentate în propunerea tehnică de către ofertantul ...este de 15, dublu față de cel al muncitorilor suport și, prin urmare, apreciază că numărul acestor muncitori nu este suficient

pentru a forma echipe pentru execuția lucrărilor de bază în termenul de 8 luni;

- nu a făcut dovada disponibilității următorului utilaj/mijloc de lucru necesar și fără de care nu se pot executa lucrările de bază: mașină de tăiat gresie;

- nu prezintă rutele de transport pentru deșeurile rezultate în urma execuției lucrărilor, ci doar precizează că se vor utiliza „străzi din orașul București”;

- prezintă o organigramă a proiectului, însă în aceasta nu este prezentată relația dintre Beneficiar, Diriginte de Șantier și Reprezentatul Ofertantului, respectiv Managerul de proiect, așa cum prevede cerința;

- a prezentat o listă de cantități „Formularul F3” în care descrie pentru fiecare cantitate aferentă celui mai mare contract subsecvent o serie de operații și specificații pe care acesta le-a luat în considerare la întocmirea ofertei tehnice și financiare, ce nu are legătură cu cele ce fac obiectul procedurii;

- și în restul pozițiilor descrise, până la poziția ..., se regăsesc inadvertențe ce demonstrează faptul că ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini, aceasta modificând soluțiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă;

- pentru cerința privind materialele, ofertantul ...a prezentat „Formularul C6” - listă cuprinzând consumurile cu materialele în care nu sunt prezentați furnizorii materialelor;

- deși în cadrul cerinței 1, punctul 4, ofertantul ...prezintă furnizori de materiale, aceasta nu prezintă furnizori pentru toate materialele din Formularul C6;

- prezintă categorii de lucrări ce nu fac obiectul procedurii de achiziție și nu respectă cerințele autorității contractante așa cum a precizat aceasta prin adresa nr., respectiv „Dacă, dintr-o eroare de grafică, în caietele de sarcini s-au strecurat categorii de lucrări ce, evident, nu se regăsesc în tipul lucrărilor solicitate a se executa, evident că nu se va ține cont de acestea”;

- aceste categorii de lucrări sunt: Pardoseli din plăci mozaicate, Pardoseli din mozaic turnat, Pardoseli din mortar de ciment sclivisit și rolat, Pardoseli cu dale, Șarpantă, Izolare Termică și Finisarea Fațadelor, Scări, Zidării;

- a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru lucrările anterioare, proceduri ce nu ar fi trebuit prezentate dacă s-ar fi ținut cont de cerințele autorității contractante formulate prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

- în cadrul Planului de control al calității, încercări și verificări (PCCVI), ofertantul ...a prezentat încercări și verificări ce nu fac obiectul contractului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea afirmă că oferta ...ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din Hotărârea nr. 395/2016.

Prin adresa nr. Consiliul a solicitat autorității contractante documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție, ulterior adresei Consiliului nr., oferta câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresa nr. ... Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., raportat la prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat Consiliului respingerea excepției lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă prin raportare la prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016, întrucât este, în mod lipsit de orice echivoc, „persoană vătămată” în senul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, având interes în formularea contestației împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ..., inclusiv în a ataca singurul ofertant declarat admisibil în această fază, respectiv

Astfel, interesul său, în calitate de ofertantă în cadrul procedurii, este acela de a-i fi atribuit contractul.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... susține că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat ca neconformă oferta tehnică a ..., întrucât aceasta nu respectă unele dintre cerințele (specificațiile tehnice) din caietul de sarcini, respectiv:

- în cadrul propunerii sale tehnice, ... nu a prezentat scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, și nici modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului;

- a oferat un termen de garanție de 24 luni (2 ani), ce nu respectă prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr.10/1995, conform căruia, pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță C, acesta trebuie să fie de 3 ani.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat ca neconformă oferta tehnică a ..., deoarece aceasta nu respectă unele dintre cerințele (specificațiile tehnice) din caietul de sarcini, respectiv:

- nu a prezentat rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă;

- nu a prezentat scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003 și nici modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului;

- a oferat un termen de garanție de 24 luni (2 ani).

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... susține că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat ca neconformă oferta tehnică a ..., întrucât aceasta nu respectă unele dintre cerințele (specificațiile tehnice) din caietul de sarcini, respectiv:

- nu a corelat descrierea organizării de șantier cu obiectul procedurii de achiziție publică; organizarea de șantier aparține în exclusivitate ...;

- nu a prezentat scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003 și nici modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului;

- a oferat un termen de garanție de 36 luni, cu intervenții în 5 zile și remediere în 5-7 zile, dar nu sunt menționate resursele financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului de remediere a defecțiunilor, acestea fiind solicitări exprese ale autorității contractante;

- organigrama prezentată nu prezintă relațiile dintre Beneficiar, ...; această prezintă doar relațiile interne între compartimentele și personalul de specialitate al

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat ca neconformă oferta tehnică a ..., deoarece aceasta nu respectă unele dintre cerințele (specificațiile tehnice) din caietul de sarcini, respectiv:

- Planurile de organizare de șantier sunt inaplicabile, întrucât conțin trimiteri la lucrări ce nu fac obiectul acordului-cadru, respectiv „Toate lucrările de reabilitare termică a obiectivului ...”. (Ex.: reabilitarea termică nu face obiectul acordului-cadru);

- Planurile de organizare de șantier pe obiective sunt identice pentru toate cele 22 de obiective și nu sunt adaptate la amplasamentul fiecărui obiectiv;

- a oferat un termen de garanție de 24 luni (2 ani);

- oferta tehnică conține o serie de descrieri de lucrări care nu fac obiectul acordului-cadru (ceea ce dovedește faptul că oferta depusă nu respectă prevederile caietului de sarcini, nefiind particularizată la prevederile din documentația de atribuire, fiind încălcate, astfel, dispozițiile legale din HG nr. 365/2016, conform

căroră „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”;

- în cadrul descrierii lucrărilor paginile 23-27-12 sunt descrise lucrări de zidării care nu fac obiectul lucrărilor acordului-cadru;

- în cadrul descrierii lucrărilor paginile 12-28-29 sunt descrise lucrări de mortare pentru zidării care nu fac obiectul lucrărilor acordului-cadru;

- în cadrul descrierii lucrărilor paginile 60-65 sunt descrise lucrări de pardoseli mozaicate care nu fac obiectul lucrărilor acordului-cadru;

- în cadrul descrierii lucrărilor paginile 65-68 sunt descrise lucrări de pardoseli din mozaic turnat care nu fac obiectul lucrărilor acordului-cadru;

- în cadrul descrierii lucrărilor paginile 82-85 sunt descrise lucrări de pardoseli mortar de ciment sclivist sau rolat care nu fac obiectul lucrărilor acordului-cadru;

- în cadrul descrierii lucrărilor paginile 85-87 sunt descrise lucrări de pardoseli cu dale care nu fac obiectul lucrărilor acordului-cadru;

- în cadrul descrierii lucrărilor paginile 92-93 sunt descrise lucrări de șarpantă care nu fac obiectul lucrărilor acordului-cadru;

- în cadrul punctului „mijloacele de lucru previzionate și echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor” nu a prins utilajul „mașină de tăiat gresie”, mijloc de lucru fără de care nu se pot executa lucrările „Reparații placaje faianță-mp”.

Prin cererea de intervenție depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... aduce critici cu privire la oferta declarată câștigătoare ...și consideră că, în ceea ce privește ofertele ..., ..., ..., ... se impune menținerea raportului procedurii cu privire la decizia autorității de declarare a acestora ca fiind neconforme.

Prin adresele nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctele de vedere cu privire la contestații.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ..., referitor la contestația formulată de ..., ... a solicitat Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, întrucât, în urma evaluării ofertei sale tehnice a constatat următoarele:

- lista procedurilor tehnice de execuție prezentată în cadrul ofertei nu este pentru toate categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea acordului-cadru; la nivelul ofertei pag. ... sunt prezentate 23 de proceduri față de 38 de operațiuni de lucrări de reparații solicitate în documentația de atribuire;

- nu sunt prezentate procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul acordului-cadru, lucrări menționate în cadrul caietului de sarcini (ex. Lipsa PTE mocheta, poziția 21 din lista cu categoriile de lucrări, înlocuirea glafurilor exterioare la ferestre din pvc., Reparații gard din prefabricate, Reglare ferestre din pvc, Confecții metalice de orice fel, etc);

- planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale prezentat nu este pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini - ...

- oferta prezentată a fost întocmită cu nerespectarea prevederilor de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Totodată, subliniază că, la nivelul procedurilor tehnice de execuție prezentate cu titlu de exemplu, operatorului economic ... i-a fost comunicată lipsa procedurii tehnice de execuție pentru mocheta. În cadrul notificării, contestatarul a afirmat faptul că pentru execuția lucrărilor de mocheta a prezentat ...

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin procedura tehnică atașată notificării, ... a încercat să o inducă în eroare atașând o procedură tehnică diferită decât cea care este depusă în cadrul ofertei, în cuprinsul căreia a adăugat pct. 3.8. În realitate, lipsa PTE mocheta, era prezentată doar cu titlu de ex., oferta tehnică a contestatoarei cuprinde mult mai multe lipsuri față de cerința expresă de prezentare a listei privind procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări ce urmează să fie aplicate la realizarea acordului-cadru, însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul acordului-cadru (înlocuirea glafurilor exterioare la ferestre din pvc., reparații gard din prefabricate, reglare ferestre din pvc, confecții metalice de orice fel, etc.).

În atare situație, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate pune în discuție posibilitatea adresării de solicitări de clarificări față de motivele de neconformitate constate. Legiuitorul reglementează, referitor la acest aspect, prin dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, determinând totodată, chiar în situația în care stabilește un drept al autorității contractante, iar nu o obligație, cum este cazul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, faptul că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere faptul că respectivul drept nu se exercită discreționar, ci în limitele stabilite de lege și cu aplicarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, statuate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că procedură de achiziție publică s-a desfășurat în

conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în domeniu și în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 a solicitat Consiliului să pronunțe o decizie prin care să respingă contestația ca fiind nefondată și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ..., referitor la contestația formulată de ..., ... a solicitat Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, deoarece, în urma evaluării ofertei sale tehnice a constatat următoarele:

- nu se respectă cerința expresă a documentației de atribuire privind prezentarea scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului;

- nu se respectă termenul minim de garanție impus la nivelul documentației de atribuire;

- la nivelul cerinței privind organizarea de șantier a solicitat expres prezentarea scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003 cu luarea în considerare a destinației de asistentă socială a celor 22 imobile, asupra cărora urmează a fi desfășurate articolele de lucrări aferente acordului-cadru;

- cerința a avut în vedere prevederile art. 2 din Legea nr. 333/2003;

- în cadrul propunerii tehnice prezentate (pag. 76 - pag. 82) nu se regăsește, nici măcar sub aspect general, scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, contestarea cerinței la acest moment al procedurii fiind, în mod evident, lovită de tardivitate;

- la nivelul documentelor achiziției a solicitat: Termenul de garanție acordat cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, care va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție/producție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului;

- prin adresa înregistrată cu nr. ..., a detaliat în cadrul răspunsului adresat întrebării nr. 35, modul de îndeplinire al cerinței în discuție, respectiv: Termenul de garanție acordată lucrărilor reprezintă atributul ofertantului, constituind parte a ofertei tehnice prezentate de operatorii economici interesați în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică. Termenul va fi oferat cu respectarea

prevederilor Legii nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare;

- în cadrul motivelor oferite, contestatoarea afirmă faptul că termenul de garanție specificat la nivelul Legii nr. 10/1995 ar fi aplicabil doar lucrărilor de execuție ce conduc la edificarea unui imobil în sine, și nu este aplicabil și lucrărilor de reparații ale acestuia;

- explicația este străină de dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 18 alin. (2) din Legea nr. 10/1995.

În consecință, autoritatea contractantă afirmă că oferta prezentată de ... este neconformă, prin faptul că aceasta a fost elaborată cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire prin care s-a impus expres că „Termenul de garanție acordat cu respectarea cerințelor caietului de sarcini va fi oferat cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare”.

În cuprinsul punctului de vedere nr. referitor la contestația formulată de ..., ... a solicitat Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, deoarece, în urma evaluării ofertei sale tehnice a constatat următoarele:

- nu respectă cerința expresă a documentației de atribuire privind prezentarea rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă;

- nu se respectă cerința expresă a documentației de atribuire privind prezentarea scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003;

- planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale prezentat nu este pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini - P.C.C.V.I. - lipsă lucrări descrise în cap. 1, cap. 9, cap. 13 din caietul de sarcini;

- în consecință, oferta prezentată este întocmită cu nerespectarea prevederilor de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice;

- în cadrul ofertei tehnice prezentate (pag. 120) a acesteia, referitor la primul motiv de neconformitate, se regăsește un document redactat pe o porțiune a unei pagini care descrie următoarea succesiune: ...

- acest document, poate fi calificat cel mult ca fiind o descriere a ansamblului de activități de procurare, depozitare, nicidecum ca o îndeplinire a cerinței privind prezentarea rutelor de transport, pentru a cărei îndeplinire a publicat, inclusiv pe calea răspunsului la solicitările de clarificări adresate, adresa exactă a celor 22 de locații, adresă ce trebuia să reprezinte destinația finală a rutelor de

transport, în cadrul prezentării ofertei, cu luarea în considerare a cerinței în discuție;

- cerința, în modalitatea enunțată, avea drept scop principal, responsabilizarea participanților cu ofertă la procedura de achiziție, în sensul înțelegerii exacte asupra faptului, că pe parcursul derulării acordului-cadru, ofertantul câștigător trebuie să susțină dirijarea de resurse, urmare a unei solicitări de reparații punctuale minore, sau a uneia de anvergură, către cele 22 de locații, evitând astfel eventuale dificultăți în derularea acestuia;

- la nivelul cerinței privind organizarea de șantier a solicitat expres prezentarea scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003 cu luarea în considerare a destinației de asistență socială a celor 22 imobile, asupra cărora urmează a fi desfășurate articolele de lucrări aferente acordului-cadru;

- în cadrul propunerii tehnice prezentate (... nu se regăsește niciunde nici măcar sub aspect general scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, contestarea cerinței la acest moment al procedurii fiind lovită de tardivitate.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ... referitor la contestația formulată de ..., ... a solicitat Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, deoarece, în urma evaluării ofertei sale tehnice a constatat următoarele:

- descrierea organizării de șantier nu este corelată cu obiectul prezentei proceduri de achiziție publică; ex.: „organizarea de Șantier care se va realiza va fi corelată cu cuantumul alocat pentru fiecare bloc, și reprezintă un procent de 1% din valoarea lucrărilor de reabilitare termică ce se vor realiza; accesul pe șantier se va face direct din domeniul public al ...

- nu prezintă scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului;

- planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale prezentat nu este pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de

- nu este prezentat planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, care va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție/producție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului;

- oferta prezentată este întocmită cu nerespectarea prevederilor de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice;

- oferta tehnică prezentată (pag. ...) cuprinde organizarea de șantier sub formă de copy-paste, organizarea prezentată reprezentând parte a ofertei tehnice din altă procedură; procedând astfel, descrierea organizării de șantier, nu este corelată cu obiectul prezentei proceduri de achiziție publică fiind adaptată unei alte proceduri de achiziție, de reabilitare blocuri; în realitatea organizării de șantier prezentată aceasta este aferentă unei lucrări organizată pe domeniul public și aferentă unor blocuri, și față de conținutul acesteia nu reprezintă un plan propriu care să fie pretabil celor 22 de locații aferente obiectului prezentului contract;

- în concluzie, chiar dacă ar admite existența doar a unor erori de redactare, astfel cum susține contestatoarea, deși este evident contrariul, aceste erori sunt în exclusivitate ale ofertantului și nu pot fi invocate în sprijinul acestuia potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”;

- încadrarea acestor motive în categoria viciilor de formă de către ofertant este eronată și exagerată, încadrarea în categoria viciilor de formă fiind subscris dreptului autorității prevăzut la art. 209 din lege;

- în atare situație, nu se poate pune în discuție posibilitatea adresării de solicitări de clarificări față de prezentarea unei organizări de șantier aferentă altei lucrări, și nu celei în care ofertantul a ales să depună ofertă, legiuitorul reglementând, această situație, prin dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- o solicitare de clarificări adresată nu trebuie să conducă, în nici un caz, la completarea documentelor prezentate în oferta și oricum, solicitările de clarificări adresate nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze unul sau mai mulți ofertanți.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ..., referitor la contestația formulată de ..., ... a solicitat Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, deoarece, în urma evaluării ofertei sale tehnice a constatat următoarele:

- prezintă lista procedurilor tehnice de execuție dar care nu este pentru toate categoriile de lucrări ce urmează să fie aplicate la realizarea acordului-cadru și nu este însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul acordului-cadru, menționate în cadrul caietului de sarcini;

- oferta prezentată nu cuprinde lista procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea acordului-cadru, din lista cu PTE prezentată lipsesc: Pte Curățare jgheaburi și burlane de frunze și pământ, Reparații gard din prefabricate, Reglare ferestre din pvc - canat,

Reparații tavane casetate, etc.; de asemenea, lista prezentată nu este însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul acordului-cadru, menționate în cadrul caietului de sarcini pentru: Curățare jgheaburi și burlane de frunze și pământ, Reparații gard din prefabricate, Reglare ferestre din pvc - canat, Reparații tavane casetate, etc.;

- termenul de garanție de 24 de luni;
- referitor la motivul de neconformitate privind nerespectarea, cerinței documentației de atribuire vizând „Termenul de garanție de bună execuție” a lucrărilor s-au avut în vedere regulile relevante ale documentației de atribuire, documentele ofertei vizate și aspectele rezultate din derularea procedurii, astfel: Operatorul economic susține faptul că termenul de garanție oferat corespunde cu normele în materie. În documentația de atribuire, a solicitat ca termenul de garanție acordat să fie oferat cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995, nu cu normele în materie, norme pe care ofertantul nu le detaliază. La nivelul documentelor achiziției a solicitat: Termenul de garanție acordat cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, care va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție/producție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului;

- prin adresa înregistrată cu nr. ..., a detaliat în cadrul răspunsului adresat întrebării nr. 35, modul de îndeplinire al cerinței în discuție, respectiv: Termenul de garanție acordată lucrărilor reprezintă atributul ofertantului, constituind parte a ofertei tehnice prezentate de operatorii economici interesați în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică. Termenul va fi oferat cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că oferta ... prezentată este una neconformă, prin faptul că aceasta a fost elaborată cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire prin care s-a impus expres că „Termenul de garanție acordat cu respectarea cerințelor caietului de sarcini va fi oferat cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare”.

În cuprinsul punctului de vedere nr., referitor la contestația formulată de ..., ... a solicitat Consiliului respingerea acesteia, ca lipsită de interes, și în subsidiar, ca nefondată, întrucât:

- ofertantul aduce critici raportului procedurii nr. R. în partea ce privește oferta stabilită câștigătoare;

- contestația înaintată are în principal natura unei reevaluări a ofertei declarate ca fiind câștigătoare, un asemenea demers, la acest moment, în lipsa prezentării de către contestatoare a unei oferte admisibile, în cadrul prezentei proceduri, fiind calificat unul lipsit de interes;

- contestarea ofertei câștigătoare, în lipsa unei oferte admisibile, este fără putință de tăgadă lipsită de interes, în aceste condiții ofertantului lipsindu-i șansele actuale, reale la câștigarea contractului de achiziție publică;

- lipsa interesului este justificată și prin raportare la actul atacat, respectiv raportul nr., în condițiile admiterii contestației promovate de operatorul economic la rezultatul verificării ofertei acest act fiind anulat ca efect al admiterii acestei contestații;

- un interes eventual, ca și un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare; aplicând aceste considerente la contestație, ofertantul nu justifică existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse.

În ceea ce privește analiza pe fond a contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- luarea în considerare a numărului total aferent de 176 de zile, în baza calculului matematic nu era justificată prin prisma celor enunțate, raportat la faptul că descrierea are la bază repere generale și experiența proprie a ofertantului neluarea în considerare a tuturor zilelor rezultate în baza unui calcul matematic fiind corectă;

- lucrările aferente se execută nu pe baza de calcule matematice, ci pe bază necesităților autorității și pe bază de forță umană care are nevoie de măsuri de protecție socială (zile libere, concedii de odihnă, etc.);

- ofertantul declarat câștigător a prezentat, în cuprinsul ofertei, metodologia de stocare și eliminare a deșeurilor rezultate; a prevăzut de asemeni metodologia de înlăturare a acestor deșeuri precizând ca va externaliza în execuția contractului acest serviciu cu o societate specializată de salubritate la momentul începerii lucrărilor, transferând evident asupra acesteia responsabilitatea eliminării deșeurilor, precum și a stabilirii rutelor de eliminare;

- cerința privind relația dintre beneficiar - diriginte și reprezentantul ofertantului a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător în cadrul capitolului din oferta sa intitulat „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, subcapitolele f, respectiv g;

- PCCVI-ul prezentat acoperă operațiunile caietului de sarcini astfel cum a fost solicitat la nivelul fișei de date a achiziției.

Întrucât criticile formulate de contestatoare, punctele de vedere ale autorității contractante și cererile de intervenție conțin numeroase informații ce trebuie verificate, Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 24

alin (2) din Legea nr. 101/2016 a dispus prelungirea termenului de soluționare contestațiilor.

Cererile de intervenție formulate de ... vizând contestațiile depuse de ..., ..., ... și ... sunt calificate de Consiliu ca fiind cereri de intervenție accesorii conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic participant la procedura de atribuire sprijinind apărările autorității contractante, fără nicio pretenție proprie suplimentară acestora. Aceste cereri sunt admisibile având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-au formulat contestații (n.n. ...).

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererile de intervenție accesorii în sprijinul autorității contractante formulate de ..., și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., nr. ..., transmisă prin mijloace electronice la data de 21.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., vizând contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., Consiliul reține două aspecte.

Pe de o parte, capătul de cerere privind anularea, în parte, a raportului procedurii cu privire la decizia autorității de declarare a ofertei ...ca fiind câștigătoare este calificat de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic participant la procedura de atribuire sprijinind apărările contestatoarei ... din contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., fără nicio pretenție proprie suplimentară acestora. Acest capăt de cerere este admisibil având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...).

Pe de altă parte, capătul de cerere vizând menținerea raportului procedurii cu privire la decizia autorității contractante de declarare a

ofertelor ..., ..., ... și ... ca fiind neconforme, este calificat de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic participant la procedura de atribuire sprijinind apărările autorității contractante în legătură cu cele patru contestații depuse de ..., ..., ... și ..., fără nicio pretenție proprie suplimentară acestora. Cu privire la acest capăt de cerere, Consiliul, constată că nu sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu s-a respectat termenul de formulare a cererii de intervenție de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-au formulat cele patru contestații (...).

În aceste condiții, Consiliul a respins, ca tardiv, capătul de cerere din cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ... în ceea ce privește menținerea raportului procedurii cu privire la decizia autorității contractante de declarare a ofertelor ..., ..., ... și ... ca fiind neconforme.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a DUAE și a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată

neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”, motivat de următoarele:

„NECONFORMĂ

Prezintă lista procedurilor tehnice de execuție dar care nu este pentru toate categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea acordului-cadru și nu este însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul acordului-cadru, menționate în cadrul caietului de sarcini;

Lipsa PTE pt. mochetă planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale prezentat nu este pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini – P.C.C.V.I. – lipsă lucrări descrise în cap. 1, cap. 9, cap. 13 din caietul de sarcini.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea în parte a raportului intermediar aferent fazei de verificare DUAЕ și propuneri tehnice, în ceea ce privește concluziile referitoare la ... și a adresei nr. ..., prin care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni, prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent (denumit în continuare contract):

[...]

lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea acordului-cadru, însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul acordului-cadru, menționate în cadrul caietului de sarcini; planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini – P.C.C.V.I.”

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la pag. 118-120 (...), sau solicitat un număr de 38 de tipuri de operațiuni, din care amintim cu titlu de exemplu următoarele:

<i>LUCRARI DE REPARATII CURENTE, RENOVARE SI INTRETINERE</i>					
<i>Nr. crt</i>	<i>Tipul operațiunii</i>	<i>Cantitate estimată contract subsecvent</i>		<i>Cantitate estimată acord-cadru</i>	
		<i>minim</i>	<i>maxim</i>	<i>minim</i>	<i>maxim</i>
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
7.	<i>Înlocuirea glafurilor exterioare la ferestre din pvc - ml lățime 250 mm</i>	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
15.	<i>Reparații gard din prefabricate, h=2,00m - ml</i>	[...]	[...]	115	[...]
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
17.	<i>Reglare ferestre din pvc - canat</i>	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
21.	<i>Reparații pardoseli mocheta-mp mocheta trafic intens</i>	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
37.	<i>Confecții metalice de orice fel - kg</i>	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ..., Consiliul reține că aceasta a prezentat un „PROGRAM (PLAN) DE ASIGURARE A CALITĂȚII” (pag. ... iar în „Anexa nr. 6 – Lista procedurilor de lucru aplicabile” (pag.) a menționat un număr de 23 de proceduri de lucru.

În ceea ce privește aceste motive de respingere, care se regăsesc în forme similare și în cazul altor contestatoare, Consiliul învederează autorității contractante că nu a definit în cadrul documentației de atribuire sintagma „proceduri tehnice de execuție”, definirea general acceptată fiind că această sintagmă se referă la grupuri de activități, legate între ele de tipul terasamente, instalații electrice sau instalații termice, activitățile enunțate mai sus putând fi cuprinse într-un număr mai mic de proceduri tehnice de execuție; interpretarea dată de autoritatea contractantă, conform căreia ofertanții aveau obligația să prezinte procedură tehnică de execuție

separată pentru fiecare dintre activitățile din caietul de sarcini și că lipsa unei proceduri tehnice poate conduce la respingerea ofertei respective, în lipsa unei solicitări de completare a propunerii tehnice ca urmare a încadrării acestei erori ca viciu de formă, este excesivă, încălcând principiul transparenței și al proporționalității enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, criticile contestatoarelor urmând a fi considerate fondate.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism excesiv în invocarea ca motiv de respingere a ofertei ..., lipsa PTE pentru mochetă și inadvertențe legate de PCCVI prezentat, în condițiile în care elementele respective sunt de natură formală, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire neregăsindu-se evidențiate ca și consecințe neconformități tehnice sau de calitate sau nerespectări ale caietului de sarcini.

Ca urmare a celor de mai sus și având în vedere că obiectul acordului-cadru este lucrări de reparații, renovare și întreținere, care sunt dependente de situația reală, iar documentația de atribuire se referă la toată gama de lucrări care pot apărea ca fiind necesare, Consiliul constată că respingerea ofertei ..., fără a solicita clarificări și completări, în cazul în care sunt necesare pentru evaluarea ofertei acesteia, nu a fost corectă, prin raportare la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei clarificări în referire la procedurile tehnice de execuție, a PTE pentru mochetă și inadvertențele legate de PCCVI și de a primi răspunsurile acesteia, fără ca prin acceptarea acestora să îi fie acordat un avantaj evident, adică fără a fi încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată ofertei depusă de ..., precum și adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a DUAЕ și a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a DUAЕ și a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”, motivat de următoarele:

„NECONFORMĂ – nu prezintă scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului.

[...]

Termenul de garanție acordat [...] planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată [...] 24 LUNI”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- admiterea contestației și anularea comunicării privind rezultatul aferent fazei de verificare a DUAЕ și a propunerii tehnice;
- constatarea faptului că oferta ... respectă cerințele caietului de sarcini, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere în sensul refacerii documentelor anulate și a declarării ofertei sale ca fiind acceptabilă, precum și reanalizarea ofertelor în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în

cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„3. [...] asigurarea securității șantierului (respectiv: rețele de iluminat, împrejmuiri și porți, pichete de incendiu, scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului).”

Analizând propunerea tehnică în partea ce vizează documentul denumit „Plan organizare de șantier” (pag. 76-82), Consiliul constată că ... nu a făcut nicio mențiune cu privire la asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 189 din 18 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 2. - (1) Ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, regiile autonome, companiile și societățile naționale, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de natura capitalului social, precum și alte organizații care dețin bunuri ori valori cu orice titlu, denumite în prezenta lege unități, sunt obligate să asigure paza acestora.”

- art. 2 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 335 din 17 mai 2012, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 2. - (1) În vederea îndeplinirii obligațiilor prevăzute de Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Lege, unitățile prevăzute la art. 2 alin. (1) din Lege, denumite în continuare unități indiferent de natura capitalului social, forma de organizare ori asociere, modul de deținere a bunurilor ori valorilor, trebuie să adopte măsuri de securitate în formele prevăzute de Lege, completate cu măsuri procedurale.

(2) Cerințele minimale de securitate, pe zone funcționale și categorii de unități, sunt prevăzute în anexa nr. 1.

(3) Adoptarea măsurilor de securitate prevăzute la alin. (1) se realizează în conformitate cu analiza de risc efectuată de unitate, prin structuri de specialitate sau prin experți abilitați, care dețin

competențe profesionale dobândite pentru ocupația de evaluator de risc la securitatea fizică.

(4) Până la împlinirea termenului prevăzut la art. 7 alin. (1) din prezenta hotărâre, analizele de risc pot fi elaborate de specialiști cu o vechime în domeniul evaluării riscului la securitatea fizică mai mare de 5 ani.”

Având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, a fost solicitat, în mod explicit, scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, ofertanta avea obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respingerea ofertei ... de către autoritatea contractantă din acest motiv fiind justificată.

Pentru considerentele expuse, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ca neconformă a ofertei ... în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din ..., aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere această situație, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celorlalte motive de neconformitate reținute de comisia de evaluare, caracterul neconform al ofertei depusă de ... pentru primul considerent neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulată de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ... în sprijinul autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a DUAE și a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”, motivat de următoarele:

„NECONFORMĂ – NU PREZINTĂ rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă

[...]

NECONFORMĂ – nu prezintă scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului.

Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale prezentat nu este pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini – P.C.C.V.I. – lipsă lucrări descrise în cap. 1, cap. 9, cap. 13 din caietul de sarcini.

[...]

Termenul de garanție acordat [...] planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată [...] 24 LUNI (2 ANI)”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la solicitarea clarificărilor necesare conform documentației de atribuire și prevederilor legale.

Analizând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliu constată că, în documentele acesteia nu se regăsește nici o mențiune cu privire la asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind oferta depusă de contestatoarea ..., Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de ... pentru motivul referitor la neprezentarea scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului.

Având în vedere această situație, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celorlalte motive de neconformitate reținute de comisia de evaluare, caracterul neconform al ofertei depusă de ... pentru al doilea considerent neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulată de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ... în sprijinul autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a DUAЕ și a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”, motivat de următoarele:

„NECONFORMĂ

Descrierea organizării de șantier nu este corelată cu obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. Pentru exemplificare menționăm:

«Organizarea de șantier care se va realiza va fi corelată cu cuantumul alocat pentru fiecare bloc, și care reprezintă un procent de 1% din valoarea lucrărilor de reabilitare termică care se va realiza.»

«Accesul pe șantier se va face direct din domeniul public al Primăriei Sectorului 2» (pag. 256)

Publicitatea

«Panourile vor fi realizate cu respectarea prevederilor Manualului de Identitate Vizuală pentru Instrumente structurale 2007-2013 în România/manualul de Identitate Programul Operațional sectorial „Mediu”» (pag. 257)

«Accesul auto și pietonal se va face în incintă pe latura de nord a clădirii dinspre strada Baltagului» (pag. 261)

«Organizarea de șantier aparține în exclusivitate S.C. COMPANIA ROMPREST S.A.» (pag. 268)

GENERAL MANAGEMENT CONSTRUCTION GROUP S.R.L.

NECONFORMĂ - nu prezintă scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului.

[...]

planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale prezentat nu este pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini – P.C.C.V.I. – lipsă lucrări descrise în cap. 1, cap. 9, cap. 13 din caietul de sarcini.

[...]

Termenul de garanție acordat [...] planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată [...] 36 luni

Intervenție în 5 zile

Remediere în 5-7 zile

Nu sunt menționate resursele”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... având în vedere argumentația din notificarea prealabilă nr. ...;*
- anularea parțială a raportului intermediar de verificare al DUAE și a propunerii tehnice în ceea ce privește propunerea tehnică a ..., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente.*

Analizând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliu constată că, în documentele acesteia nu se regăsește nici o mențiune cu privire la asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind oferta depusă de contestatoarea ..., Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de ..., pentru motivul referitor la neprezentarea scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului.

Având în vedere această situație, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celorlalte motive de neconformitate reținute de comisia de evaluare, caracterul neconform al ofertei depusă de ..., pentru acest considerent, neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulată de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ... în sprijinul autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a DUAE și a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”, motivat de următoarele:

„NECONFORMĂ

Descrierea organizării de șantier propusă pentru locațiile POLICLINICA SOCIALĂ – Strada Dristorului nr. 81-88, Sector 3, București; CREȘA OMIDE – Strada Ceairului nr. 13, Bl. M2, Sector 3, București; CREȘA OAKY – Bd. Ghencea nr. 34, Sector 6, București; CREȘA MARIA – Bd. Theodor Pallady nr. 37, Bl. N4A, Sector 3, București; SEDIUL CENTRAL – ...; CREȘA CASTELUL FERMECAT – Bd. Iuliu Maniu nr. 111, Bl. F, Parter, Sector 6, București; CENTRUL DE ASISTENȚĂ PENTRU MAMĂ ȘI COPIL – Str. Viilor nr. 44, Sector 5, București, nu poate fi materializată.

[...]

NECONFORMĂ

Prezintă lista procedurilor tehnice de execuție dar care nu este pentru toate categoriile de lucrări ce urmează să fie aplicate la realizarea acordului-cadru și nu este însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul acordului-cadru, menționate în cadrul caietului de sarcini;

Lipsă PTE pt. Mochetă

planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale prezentat nu este pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini – P.C.C.V.I. – lipsă lucrări descrise în cap. 1, cap. 9, cap. 13 din caietul de sarcini.

[...]

Termenul de garanție acordat [...] planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată [...] 24 LUNI"

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. ...;*
- anularea raportului procedurii aferent fazei de verificare DUAE și a propunerii tehnice și a tuturor actelor subsecvente;*
- continuarea procedurii de achiziție publică și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire;*
- reevaluarea ofertei ... sub aspectul constatării conformității acesteia, stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui raport al procedurii;*
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în cazul în care prezenta procedură va presupune suportarea unor cheltuieli de către*

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la descrierea organizării de șantier pentru unele locații, Consiliul reține că ofertanta a prezentat un memoriu tehnic general aplicabil pentru toate locațiile stabilite de autoritatea contractantă și schițe de amplasare, dovedind astfel că, în cadrul propunerii tehnice, a avut în vedere cerințele din documentația de atribuire legate de organizarea de șantier.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind oferta depusă de contestatoarea ..., Consiliul apreciază ca fiind excesive motivele legate de neprezentarea procedurilor tehnice de execuție, a PTE pentru mocheta și a planului de control al calității, verificări și încercări, criticile contestatoarei din acest punct de vedere fiind întemeiate.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei clarificări în referire la procedurile tehnice de execuție, a PTE pentru mocheta și a planului de control al calității, verificări și încercări și de a primi răspunsurile acesteia, fără ca prin acceptarea acestora să îi fie acordat un avantaj evident, adică fără a fi încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare.

Cu privire la critica formulată de contestatoare în legătură cu perioada de garanție acordată lucrărilor, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Analizând propunerea tehnică în partea ce vizează perioada de garanție acordată lucrărilor (*Declarație privind durata de garanție acordată lucrărilor executate* - pag. 1515), Consiliul constată că ... a menționat următoarele:

„... asigură durata de 24 luni garanție acordată lucrărilor [...]”

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„8. Termenul de garanție acordat cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, care va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție/producție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.”

În temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, un operator economic interesat a solicitat informații suplimentare în legătură cu perioada de garanție de bună execuție acordată lucrărilor.

Autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. la secțiunea specifică, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări

din partea unui operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, privind documentația de atribuire, în data de ...

Vă rugăm să precizați perioada garanției de bună execuție acordată lucrărilor. Mulțumim

Răspuns 35:

Termenul de garanție acordată lucrărilor reprezintă atributul ofertantului, constituind parte a ofertei tehnice prezentate de operatorii economici interesați în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică. Termenul va fi oferat cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare."

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 765 din ...:

„Art. 2. - (1) Prevederile prezentei legi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare, expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de post utilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător.

[...]

Art. 7. - [...]

(3) Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează:

- 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B;

- 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C;

- 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D."

- art. 6, 7 și 10 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din ..., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 6. - Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);

- construcții de importanță deosebită (B);

- construcții de importanță normală (C);
- construcții de importanță redusă (D).

Art. 7. - Categoria de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.

Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare.

[...]

Art. 10. - Categoria și clasa de importanță stabilite pentru o construcție nu se vor modifica decât la schimbarea destinației sau în alte condiții care impun aceasta, prin documentații motivate.”

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale mai sus menționate necomunicând gradul de importanță al clădirilor avute în vedere în cadrul acordului-cadru, ca urmare decizia de a respinge o ofertantă pentru că nu a respectat perioada de garanție stabilită în lipsa acestor informații este excesivă, mai ales că, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări, aparent perioada de garanție este la latitudinea ofertantei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată ofertei depusă de ..., precum și adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a DUAЕ și a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În referire la cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulată de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ... în sprijinul autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante raportul procedurii de atribuire nr. ..., publicat în SEAP în data de care a declarat oferta ... drept câștigătoare a procedurii.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea, în parte, a raportul procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește ofertanta declarată câștigătoare;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă către ...;

- reevaluarea ofertei ... în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ...

Examinând excepția lipsei de interes, Consiliul urmează să o respingă pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 6. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit

legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

[...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă

efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că autoarea contestației justifică un interes legitim deoarece, pe de o parte, nu contravine normelor imperative ale legii sau regulilor de conviețuire socială, iar pe de altă parte, deoarece dintr-un număr de 16 participante în procedura de atribuire, comisia de evaluare a declarat o singură ofertă admisibilă, cea depusă de ..., ofertantă care a fost desemnată și câștigătoare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia, oferta contestatoarei fiind declarată neconformă, aceasta nu are calitate de persoană vătămată, Consiliul o va respinge, deoarece aceasta a formulat contestație și împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, admisă conform celor de mai sus, iar prevederile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, stabilesc obligația de conexa contestațiile din cadrul aceleiași proceduri de atribuire în scopul pronunțării unei soluții unitare și apreciază că aceasta este îndreptățită la verificarea legalității și temeiniciei actului atacat, respectiv decizia autorității contractante consemnată în cadrul raportului procedurii nr.

Potrivit susținerilor contestatoarei, la data de ... prin intermediul căruia a luat la cunoștință că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., iar în opinia acesteia această ofertă este neconformă.

Cu privire la critica formulată de contestatoare, pe de o parte, legat de calculul aritmetic greșit din cadrul modului în care ofertanta câștigătoare intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului, iar pe de altă parte, necorelarea lucrărilor de bază din punct de vedere al succesiunii tehnologice cu procedurile tehnice de execuție, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni, prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent (denumit în continuare contract):

1. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În aceasta secțiune, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii ofertantul va trebui să facă o prezentare privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă contractului și protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului;”

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ..., Consiliul reține că aceasta a prezentat un document cu denumirea „REPERELE PRIVIND MANAGEMENTUL, LOGISTICA ȘI PLANIFICAREA APLICATĂ PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI” (pag. ...), iar la lit. b) a prevăzut „Modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului” (pag. 48), arătând următoarele:

„Lucrările de bază se vor realiza în timp de 8 luni x 22 zile/lună = 154 zile lucrătoare.”, precum și un grafic de execuție pe durata a 8 luni calendaristice.

Având în vedere eroarea din calculul aritmetic ($8 \times 22 = 176$ zile lucrătoare), Consiliul constată existența unei inadvertențe între numărul de zile lucrătoare stabilit și graficul prezentat de către ofertantul declarat câștigător, pe care autoritatea contractantă are obligația să o analizeze, din punctul de vedere al consecințelor asupra conformității ofertei.

Cu privire la critica formulată de contestatoare privind personalul disponibil și orele de lucru alocate (inclusiv personalul administrativ și auxiliar din șantier, pentru asigurarea calității lucrărilor, SSM și alte categorii asemenea), Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...] personalul disponibil și orele de lucru alocate (inclusiv personalul administrativ și auxiliar din șantier, pentru asigurarea calității lucrărilor, SSM și alte categorii asemenea);”

În documentul „REPERELE PRIVIND MANAGEMENTUL, LOGISTICA ȘI PLANIFICAREA APLICATĂ PENTRU REALIZAREA

CONTRACTULUI" (pag. ...), la lit. d), contestatoarea a prevăzut „Personalul disponibil și orele de lucru alocate (inclusiv personalul administrativ și auxiliar din șantier, pentru asigurarea calității lucrărilor, SSM și alte categorii asemenea)" (pag. 49), arătând că are disponibil un număr de 25 de persoane cu funcție de execuție, iar orele de lucru alocate pentru acestea fiind în total 3320. În schimb, Consiliul constată că la însumarea personalului de execuție, rezultatul total este de 28 de persoane, autoritatea contractantă având obligația să analizeze această inadvertență, din punctul de vedere al consecințelor asupra conformității ofertei.

Cu privire la critica formulată de contestatoare privind lipsa mașinii de tăiat gresie din cadrul mijloacelor de lucru previzionate și echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...] mijloacele de lucru previzionate și echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor (resursele tehnice disponibilizate pentru execuția lucrărilor, respectiv utilaje, echipamente de construcție și mijloace de transport);”

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, sau solicitat, la capitolul 6, placaje cu plăci de faianță sau gresie (pag. 49).

Analizând documentul „REPERELE PRIVIND MANAGEMENTUL, LOGISTICA ȘI PLANIFICAREA APLICATĂ PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI” (pag. 47), Consiliul constată că, la lit. c), s-a prevăzut „Mijloacele de lucru previzionate și echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor (resursele tehnice disponibilizate pentru execuția lucrărilor, respectiv utilaje, echipamente de construcție și mijloace de transport)” (pag. 48), contestatoarea arătând că are disponibile un număr de 13 tipuri de echipamente, printre acestea neregăsindu-se mașina de tăiat gresie, utilaj necesar pentru activitatea mai sus menționată, această eroare apărând ca fiind o nerespectare a cerințelor din documentația de atribuire, asupra căreia autoritatea contractantă are obligația să se pronunțe explicit.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante conform căreia, nefiind precizate explicit utilajele solicitate, lipsa unora nu poate conduce la neconformitatea unei oferte, deoarece o astfel de interpretare ar conduce la ideea că o ofertă poate fi conformă dacă nu a precizat niciun utilaj.

Cu privire la critica formulată de contestatoare privind lipsa rutelor de transport pentru deșeurile rezultate în urma execuției

lucrărilor, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...] ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor de construcții și instalații [...] a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora);”

Analizând documentul *„REPERELE PRIVIND MANAGEMENTUL, LOGISTICA ȘI PLANIFICAREA APLICATĂ PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI”* (pag. ...), Consiliul reține că, la lit. e), contestatoarea a indicat ruta de evacuare a deșeurilor (pag. 52) prin menționarea următoarelor:

„Amplasamentul lucrării – Străzi din orașul ... – Amplasamentul ... reține că autoritatea contractantă a solicitat explicit prezentarea rutelor de transport pentru evacuarea deșeurilor, ofertantul având obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la critica formulată de contestatoare privind organigrama proiectului, în sensul că nu este prezentată relația dintre Beneficiar, Diriginte de Șantier și Responsabilul Ofertantului, respectiv Managerul de proiect, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...] îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al contractantului (inclusiv în raport cu eventualii subcontractanți), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului, scop în care ofertantul va evidenția relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul contractorului și restul părților implicate, precum și direct între celelalte părți - beneficiar, diriginte de șantier, alte entități legal abilitate să aibă responsabilități în materia execuției contractului).”

Analizând organigrama proiectului (pag. ...) din cadrul propunerii tehnice depuse de ..., Consiliul reține că, într-adevăr, nu rezultă relația dintre beneficiar, diriginte de șantier și responsabilul

ofertantului, respectiv managerul de proiect, autoritatea contractantă având obligația de a verifica aceste elemente de conformitate impuse prin documentația de atribuire.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare privind faptul că ofertanta câștigătoare a introdus operații și specificații fără legătură cu cele ce fac obiectul procedurii (primele 8 poziții din cele 38 de tipuri de operațiuni) sau încercări și verificări ce nu fac obiectul contractului de achiziție publică și că nu sunt prezentați toți furnizorii materialelor Consiliul o va respinge pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni, prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini pentru realizarea celui mai mare contract subsecvent (denumit în continuare contract):

[...]

2. Listele cu necesarele de resurse (materiale, forță de muncă, utilaje de construcții, mijloace de transport, utilaje și echipamente tehnologice și dotări) pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent: Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări. Ofertantul va include în propunerea tehnică o listă cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în opera, cu invocarea furnizorilor acestora. Materialele principale sunt acelea care au o pondere cantitativă semnificativă la execuția lucrărilor (cantități mari de pus în operă), respectiv: ciment , gresie, faianță, dușumea, covor pvc, vopsea lavabilă, vopsea ulei, linoleum, beton, lambriu lemn/pfl, lambriu pvc, tapet, tâmplărie lemn/pvc ferestre, var etc.”

Lucrările la care face referire autoarea contestației fiind: *„Pardoseli din plăci mozaicate, Pardoseli din mozaic turnat, Pardoseli din mortar de ciment sclivisit și rolat, Pardoseli cu dale, Șarpantă, Izolare Termică și Finisarea Fațadelor, Scări, Zidării.”*

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr., a precizat că *„Dacă, dintr-o eroare de grafică, în caietele de sarcini s-au strecurat categorii de lucrări ce, evident, nu se regăsesc în tipul lucrărilor solicitate a se executa, evident că nu se va ține cont de acestea”*, precum și faptul că, în propunerea financiară depusă de ofertanta câștigătoare au fost cuprinse numai operațiile impuse prin caietul de sarcini, inadvertențele mai sus menționate pot fi încadrate ca fiind vicii de formă.

Cu privire la critica formulată de intervenientă în legătură cu oferta câștigătoare vizând neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul o va admite, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Ofertantul va face dovada finalizării de lucrări similare în ultimii 5 ani (raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare), la nivelul a cel puțin unui contract sau maxim trei, în valoare/valoare cumulată de minim (fără TVA) de: ... lei.”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertanta declarată câștigătoare, ...a prezentat DUAЕ, arătând că o îndeplinește astfel:

„Descriere

Proiectare și execuție lucrări de reparații imobile aparținând DGASMB: Șerban Vodă nr. 48 sector 1 și Bdul Iuliu Maniu nr. 11 sector 6”

Valoare

... RON (Romanian New Leu)”

Analizând raportul procedurii nr. ... sub aspectul documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ, Consiliul constată că ofertanta câștigătoare a postat în SEAP documentele suport care *„confirmă cele declarate prin DUAЕ Recomandare nr. ...”*.

Astfel, Consiliul reține că la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a depus documentele suport de calificare postate în SEAP de către ofertantul declarat câștigător, încălcând art. 148 lit. k) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, neputând fi verificat dacă există o defalcare a valorii de ... din care să reiasă cu certitudine valoarea executării lucrărilor fără activitatea de proiectare, orice decizie a autorității contractante trebuind să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei documente justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ astfel încât să rezulte cu certitudine valoarea executării lucrărilor fără activitatea de proiectare.

Cu privire la critica formulată de intervenientă în legătură cu oferta câștigătoare vizând neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare reducerea numărului de candidați calificați din DUAE – Partea a V-a, Consiliul o va respinge deoarece prevederile legale permit autorității contractante continuarea procedurii de atribuire chiar dacă numărul de ofertanți calificați este mai mic decât cel stabilit prin documentația de atribuire.

Cu privire la critica formulată de intervenientă în legătură cu oferta câștigătoare vizând lipsa unei rampe de spălare auto și panou identificare/prezentare, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...] rampe de spălare auto;”

Analizând propunerea tehnică în partea ce vizează documentul denumit *„Descrierea organizării de șantier”* (pag. 112), Consiliul constată că ...nu a făcut nicio mențiune cu privire la rampele de spălare auto.

Consiliul reține că lipsa rampei de spălare auto apare ca fiind o nerespectare a cerințelor din documentația de atribuire, asupra căreia autoritatea contractantă are obligația să se pronunțe explicit.

Consiliul învederează autorității contractante că are obligația legală de a verifica și evalua ofertele și documentele de calificare depuse de ofertanți, pe de o parte, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, nu la necesitățile sale, conform atribuțiilor statuate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, și a prevederilor exprese incidente în fiecare caz, pe toată perioada de derulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de achiziție publică nr. ..., în partea dedicată ofertei depusă de ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la

primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul acesteia depusă de ..., în ceea ce privește oferta

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată ofertei depusă de ..., precum și adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a DUAE și a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ... în sprijinul autorității contractante în ceea ce privește contestația formulată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ... în sprijinul autorității contractante în ceea ce privește contestația formulată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă

de ... în sprijinul autorității contractante în ceea ce privește contestația formulată de

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată ofertei depusă de ..., precum și adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a DUAЕ și a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ... în sprijinul autorității contractante în ceea ce privește contestația formulată de

Admite contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de achiziție publică nr. ..., în partea dedicată ofertei depusă de ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Admite capătul de cerere din cererea de intervenție accesorie în sprijinul contestatoarei ... depusă de ..., în ceea ce privește oferta

Respinge, ca tardiv, capătul de cerere din cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, în ceea ce privește menținerea raportului procedurii cu privire la decizia autorității contractante de declarare a ofertelor ..., ..., ... și ... ca fiind neconforme.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.