



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../C5/..**

**Data: ..**

**I.** Prin contestația nr. 163/17.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38043/17.06.2024, care formează obiectul dosarului .., formulată de SC .... SRL, cu sediul în municipiul ..., reprezentată legal prin dl. ., împotriva rezultatului procedurii, emis de .., cu sediul în municipiul .., strada ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază bunuri, valori și persoane la obiectivele .. conform anunțului de participare nr. 43944/11.04.2024, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: :

- admiterea contestației, ca fiind temeinică și legală; următoarele:
- anularea comunicării nr. 67099/11.06.2024, a raportului procedurii nr. 66968/11.06.2024, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor-verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor prezentate de SC .... SRL, precum și în ceea ce privește respingerea ofertei SC .... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC .... SRL și SC ....SRL, în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

**II.** Prin contestația nr. 424/18.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38493/18.06.2024, care formează obiectul dosarului nr. ... .... SRL, cu sediul în .., .., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. .., critică adresa nr. 67064/11.06.2024, emisă de .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului final cu nr. 67064/11.06.2024, a raportului procedurii nr. 66968/11.06.2024 și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .... SRL și la verificarea legalității reducerii tarifului ofertat;

- continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea câștigătorului procedurii în conformitate cu noul clasament întocmit în urma reevaluării ofertei .... SRL sub aspectele semnalate în contestație.

Prin cererea de intervenție nr. 19969/25.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 40183/26.06.2024, .... SRL, cu sediul în ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC .... SRL, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar, pe fond, ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații și cererea de intervenție, care vor fi soluționate împreună.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC .... SRL (dosar nr. 2120/2024) și SC .... SRL (dosar nr. 2137/2024) critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redacte în partea introductivă.

I. SC .... SRL precizează că a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2120/2024, împotriva rezultatului procedurii, întrucât autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertelor.

Menționează că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă pe motiv că documentele pe care le-a depus în cadrul procedurii *„nu reprezintă o planificare a concediilor de odihnă la care face referire Codul muncii”*, deși nu există niciun model de planificare a concediilor de odihnă stabilit de o normă legală.

Susținând că, la evaluarea ofertelor, achizitoarea a încălcat principiul tratamentului egal, petenta arată că ofertantul câștigător, SC SGPY SECURITY .... SRL, a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu ...., iar comisia de evaluare a acceptat o simplă declarație pe proprie răspundere că aceste convenții nu au fost utilizate în alte proceduri, fără a întreprinde vreun demers de verificare a declarației în cauză.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 71059/19.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 39606/25.06.2024, .... a solicitat respingerea contestației formulată

de SC .... SRL, ca neîntemeiată, susținând că a evaluat în mod corect, obiectiv și echitabil ofertele depuse de toți ofertanții și cu respectarea cadrului legislativ existent.

Prin cererea de intervenție nr. 19969/25.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 40183/26.06.2024, .... SRL, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat Consiliului „*analiza cu prioritate a excepției lipsei de interes*” a SC .... în promovarea contestației susținând că aceasta nu a fost nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, astfel încât să înainteze la Consiliu o contestație asupra motivelor de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, astfel cum prevăd dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, intervenienta subliniază faptul că autoarea contestației a ales să critice decizia autorității contractante în ceea ce privește „incorectă” evaluare a ofertei .... SRL prin prisma nerespectării art. 210 din Legea nr. 98/2016, deși cunoștea faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări acesteia, atâta timp cât propria ofertă a fost declarată neconformă, ca urmare a nerespectării legislației în materie de achiziții [art. 137 alin. (2) lit. 2 din H.G. nr. 395/2016], cât și a nerespectării legislației muncii.

Susține că criticile aduse ofertei sale de către contestatoare sunt simple afirmații, bazate pe presupuneri și convingeri care nu pot fi susținute de probe concrete și temeinice în ceea ce privește presupusele nereguli invocate.

Până la data prezentei, SC .... SRL nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, neprezentând Consiliului dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că: „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

II. .... SRL menționează că, în fapt autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază bunuri, valori și persoane la obiectivele ....*”, Cod CPV: 79713000-5, Servicii de pază (rev-2), prin publicarea anunțului de participare nr. 3944/11.04.2024 pe site-ul instituției [www.dasib.ro](http://www.dasib.ro), în data de 12.04.2024, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate preț.

Precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii, iar în data de 11.06.2024, autoritatea contractantă i-a transmis documentul „comunicare rezultat final nr. 67064/11.06.2024”, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasata pe locul II, în clasamentul final, cu un punctaj total obținut de 90,43 puncte.

Arată că, în vederea formulării contestației, prin adresa nr. 406/14.06.2024, a solicitat achizitoarei accesul la dosarul achiziției, iar, în urma vizionării acestuia, reprezentanții săi au constatat că absolut toate documentele ofertantului SC .... SRL au fost declarate confidențiale, singurele care le-au fost puse la dispoziție fiind procesele- verbale emise de către autoritatea contractantă, cu toate informațiile referitoare la oferta SC .... SRL, blurate.

Pe de alta parte, menționează că, în data de 22.04.2024, autoritatea contractanta i-a transmis documentul proces-verbal de deschidere a ofertelor nr. 48063/22.04.2024, în cuprinsul căruia, la pag. 24, rândul 11, a regăsit documentele prezentate de către ofertantul .... SRL: „Convenție nr. 24/15.01.2024, Convenție nr. 39/17.01.2024, Convenție nr. 91/02.02.2024, Convenție nr. 178/26.03.2024, Dispoziție de plată + tabele nominal, Declarație privind subvențiile utilizate, Declarație privind lista persoanelor care beneficiază de subvenții

Totodată, la pagina 34 din același document, autoritatea contractanta a listat atestatele agenților de securitate propuși a fi utilizați în contractul ce face obiectul procedurii de față, prezentate în cadrul ofertei de către SC .... SRL, deși însăși CNSC a statuat, prin decizia nr. 1498/C11/1429 din 30.05.2024, că acest operator economic a furnizat declarații false, cel puțin în aceasta procedură, utilizând practic subvenții obținute pentru aceiași angajați, pentru a diminua artificial prețul în mai multe proceduri de achiziție concomitent și astfel a-și asigura o poziție avantajoasă.

În opinia sa, acesta este de fapt motivul real pentru care ofertantul insistă să interzică accesul celorlalți ofertanți la documentele ofertei sale, declarând confidențiale toate documentele, inclusiv convenții și tabelele acestora.

Prin urmare, arată că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare de aceste declarații false și a acceptat prezentarea documentelor, fără a mai întreprinde un alt demers pentru verificarea veridicității celor declarate de către ofertant.

Consideră astfel, prin simpla studiere a deciziei CNSC nr. 1498/C11/1429 din data de 30.05.2024 și analiza convențiilor și atestatelor depuse de ofertant în cadrul procedurii, un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei SC .... SRL, deoarece, în mod clar acesta a furnizat informații false în cadrul documentației ce compune oferta să, acest fapt putând fi încadrat în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h), respectiv: *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordul-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.*

Pentru motivele mai sus menționate, solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate prevederile incidente din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Codul de procedură civilă.

În susținerea cererii, solicită proba cu înscrisuri, respectiv cele de la dosarul procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 71066/19.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 39298/21.06.2024, .... a solicitat respingerea contestației formulate de .... SRL, ca neîntemeiată.

1. Referitor la aspectele sesizate de contestatoare vizând convențiile utilizate de ofertantul SC .... SRL, achizitoarea susține că a ținut cont faptul că, în cadrul ofertei depuse, SC .... SRL a prezentat declarație pe propria răspundere prin care declară lista cu persoanele ce beneficiază de subvenții care vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică încheiat cu ....

Persoanele nominalizate în listă se regăsesc în convențiile depuse de ofertantul SC .... SRL, și anume:

- din convenția nr. 24/15.01.2024 sunt nominalizate 2 persoane, din totalul de 26 persoane beneficiare de subvenții;
- din convenția nr. 39/17.01.2024 este nominalizată o persoană, din totalul de 19 persoane beneficiare de subvenții;
- din convenția nr. 91/02.02.2024 este nominalizată o persoană, din totalul de 19 persoane beneficiare de subvenții;
- din convenția nr. 178/26.03.2024 este nominalizată o persoană, din totalul de 4 persoane beneficiare de subvenții.

Așadar, arată autoritatea contractantă, SC .... SRL folosește, pentru diminuarea prețului, sumele provenite din subvențiile primite de acesta doar pentru cinci persoane dintr-un total de 68 beneficiari de ajutor de stat, conform convențiilor atașate de ofertant.

Menționează că ofertantul SC .... SRL a justificat reducerea prețului propus în Devizul financiar-Fundamentare tarif în care precizează calculul subvențiilor folosite pentru diminuarea prețului, raportat la cei 5 agenți nominalizați și în conformitate cu perioada de valabilitate a convențiilor indicate.

De asemenea, autoritatea contractată precizează că a ținut cont și de Declarația privind subvențiile utilizate la .... prin care .... SRL declară pe propria răspundere: „convențiile folosite nu au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de atribuire”, întrucât completarea și semnarea unei declarații pe proprie răspundere, care este prezentată în fața unei instituții sau autoritate a statului produce consecințe juridice implicând răspundere juridică pentru declarant.

Astfel, arată că, prin declarația pe propria răspundere, oferantul SC .... SRL și-a asumat ca cele declarate sunt corespunzătoare adevărului, și documentul trebuie tratat cu responsabilitate, având în vedere consecințele pe care le poate produce.

Susține că este firesc ca autoritatea contractantă să accepte o declarație pe propria răspundere asumată prin semnătură declarantului, în cazul de față neavând alt mijloc de a verifica dacă cele declarate de ofertant sunt reale.

Subliniind că, în activitatea de analizare a ofertelor, comisia de evaluare nu poate cunoaște la ce altă procedură participă ofertanții și ce convenții folosesc pentru diminuarea altui tarif, achizitoarea consideră că ofertantul SC .... SRL este direct răspunzător de veridicitatea și legalitatea declarației pe propria răspundere privitoare la subvențiile utilizate pentru ....

Achizitoarea precizează că datoria sa în cazul în care ofertantul declarat câștigător uzează de o reducere de tarif în baza unei astfel de convenții, este ca ulterior, în prestarea contractului, să se asigure că cel puțin pentru perioada utilizată în acest scop, respectivele persoane ce au fost nominalizate prestează efectiv serviciile supuse achiziției.

Prin urmare, arată că, în analizarea subvențiilor folosite pentru diminuarea prețului, comisia de evaluare a luat în considerare convențiile transmise, Declarația privind subvențiile utilizate, corespondența dintre Declarația privind lista persoanelor ce beneficiază de subvenții care vor fi utilizate în prestarea serviciilor și tabelul nominal din cadrul convențiilor, distribuirea sumelor aferente subvențiilor pe toată perioada contractuală din devizele financiare pentru fiecare tip de post.

Redând dispozițiile art. 210 alin. (1), (2), (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, afirmă că legislația incidentă în cauză permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, stabilind respingerea unei oferte doar în situația în care ajutorul de stat ar fi fost obținut nelegal. Atât timp cât ajutorul de stat obținut de ofertanta câștigătoare este unul legal, nefacându-se vreo dovadă a nelegalității obținerii ajutorului de stat, fiind posibilă reducerea valorii cheltuielilor aferente contractului ce urmează a fi atribuit în baza acestor convenții, nu poate fi reținută ca motiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei.

Achizitoarea susține că a verificat riguros ofertele, atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, conformitatea propunerilor tehnice și cele financiare, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate, precum și încadrarea acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Toate aspectele verificate au fost consemnate în procesele-verbale aferente fiecărei ședințe.

Consideră că toate solicitările de clarificări transmise ofertanților au fost clare și au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau cerințele comisiei de evaluare.

De asemenea, susține că fiecare decizie a comisiei de evaluare a fost fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentația de atribuire și prevederile legale. Analizând ofertele financiare, comisia de evaluare a verificat modul

de formare a tarifului orar ofertat, modul de formare a tarifului total al prestației de pază.

Astfel, arată achizitoarea, comisia de evaluare a analizat, în cadrul proceselor-verbale de ședință, fundamentarea prețului prezentat de ofertanți, înainte de diminuarea legală conform convențiilor încheiate cu ...., conform Legii nr. 76/2002, unde era cazul, asigurându-se că ofertanții au cuprins, în cadrul tarifului, toate sporurile legale (de noapte, de sâmbătă și de duminică, de sărbătorile legale), conform Codului muncii, contribuția obligatorie a angajatorului (2,25% și fondul de handicap), cheltuieli indirecte, alte adaosuri AA (marja de profit).

Autoritatea contractantă, consideră că, prin comisia de evaluare, a evaluat în mod corect, obiectiv și echitabil ofertele depuse de toți ofertanții, cu respectarea cadrului legislativ existent,

Față de aspectele menționate mai sus, solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să respingă contestația formulată de ofertantul SC .... SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 53/2003 - Codul muncii; H.G. nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut 2024.

În dovedirea celor arătate mai sus, a fost depus, în copie dosarul achiziției publice.

SC .... SRL a constituit cautiunea în sumă de 23.798,84 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210323965/1 din 19.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Craiova, înregistrată la CNSC cu nr. 39682/25.06.2024.

### **Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, .... a inițiat procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază bunuri, valori și persoane la obiectivele .... ..”, Cod CPV: 79713000-5, Servicii de pază (rev-2), prin publicarea anunțului de participare nr. 3944/11.04.2024 pe site-ul instituției [www.dasib.ro](http://www.dasib.ro), în data de 12.04.2024, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate preț, iar valoarea estimată de 1.189.942 lei.

Prin „comunicare rezultat final nr. 67064/11.06.2024”, ofertantului .... SRL i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, în clasamentul final, cu un punctaj total obținut de 90,43 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, .... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2127/2024.

De asemenea, a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2120/2024, criticând comunicare nr. 67099/11.06.2024, raportul procedurii nr. 66968/11.06.2024 și toate actele subsecvente și procesele

verbale în ceea ce privește oferta SC .... SRL desemnată câștigătoare a procedurii.

**SC .... SRL a depus cerere de intervenție în dosarul ..**

În ceea ce privește contestația nr. 163/17.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 38043/17.06.2024, formulată de SC .... SRL (dosar nr. ... Consiliul constată:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

*„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: [...].”*

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauciunea prescrisă de lege.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC .... SRL pentru neconstituirea cauciunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Având în vedere că societatea contestatoare nu a investit Consiliul cu respectarea condițiilor legale, se impune respingerea cererii de intervenție formulată de SC .... SRL în contradictoriu cu SC .... SRL, ca lipsită de interes.

În ceea ce privește contestația nr. 424/18.06.2024, formulată de .... SRL (dosar nr. ..), Consiliul constată că această ofertantă invocă emiterea de declarații false de către SC .... SRL, în ceea ce privește subvențiile personalului utilizat, invocând, în acest sens, decizia CNSC nr. 1498/C11/1429 din 30.05.2024.

Consiliul are în vedere că în decizia respectivă, Consiliul, analizând susținerile părților, a reținut următoarele:

*În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ofertantul a diminuat tariful ofertat cu subvențiile obținute conform Legii nr. 76/2002, pentru 7 agenți, pentru 8 luni, sens în care a depus în propunerea financiară următoarele convenții:*

- nr. 24/15.01.2024, care vizează 26 de persoane, în prezenta procedură fiind numite 4 dintre persoanele care vizează această convenție (.. pentru care au fost depuse în propunerea tehnică următoarele atestate: 5503/29.06.2016, 013866/06.02.2020, 004786/31.03.2009, 014415/28.06.2021;

- nr. 39/17.01.2024, care vizează 19 persoane, în prezenta procedură fiind numite 2 dintre persoanele care vizează această convenție (.. pentru care au fost depuse în propunerea tehnică atestatele nr. 008022/05.09.2012 și 012966/26.06.2018;

- nr. 91/02.02.2024, care vizează 19 persoane, în prezenta procedură fiind numită o persoană 2 dintre persoanele care vizează această convenție (. pentru care a fost depus, în propunerea tehnică, atestatul 015282/03.10.2023;

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, .... SRL a depus document intitulat „Declarație privind subvențiile utilizate la ..”, datată 12.03.2024, în cadrul căreia ofertantul a declarat „pe proprie răspundere că, convențiile folosite nu au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție”.

Verificând susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul criticat a utilizat același convenții, respectiv aceeași listă cu agenții de pază, în procedura organizată de o altă autoritate contractantă – ...., prin compararea listei atestatelor agenților pe care ofertantul, potrivit susținerilor contestatoarei, i-a nominalizat într-o altă procedură de atribuire, cu atestatele depuse în prezenta procedură de atribuire pentru agenții vizați de convențiile invocate, Consiliu constată că, într-adevăr, 4 agenți au fost nominalizați în ambele proceduri, respectiv deținătorii atestatelor nr. .

Cu toate acestea, Consiliul nu poate reține că modalitatea de ofertare a .... SRL în ceea ce privește utilizarea subvențiilor pentru cei 4 agenți contravine prevederilor documentației de atribuire, întrucât, procedura invocată de contestatoare, organizată de ...., potrivit informațiilor existente pe site-ul acestei autorități, a fost inițiată prin anunțul nr. 43944/11.04.2024 (procedura proprie), cu termen limită de depunere a ofertelor 22.04.2024, deci ulterior demarării prezentei proceduri de atribuire (09.02.2024) al cărei termen de depunere a ofertelor fost 18.03.2024.

De asemenea, Consiliul apreciază că este relevant de reținut faptul că, în condițiile în care o convenție vizează mai multe persoane, este posibil ca aceasta să fie invocată în mai multe proceduri de atribuire cu condiția ca persoanele indicate a participa la prestarea serviciilor să fie diferite.

Se constată că .... SRL a nominalizat personalul care beneficiază de subvenții la data de 13.02.2024, dată la care acest personal nu fusese nominalizat în cadrul altei proceduri de atribuire astfel că sub acest aspect contestația este neîntemeiată”.

Astfel, în decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit că SC .... SRL a declarat 4 persoane în ambele proceduri, respectiv cea de la ... și cea aferentă dosarului în cauză.

Consiliul reține, astfel, că deși nu există identitate de părți, totuși, decizia anterioară produce efecte și în cauza de față. Astfel, Consiliul reține că, dacă în procedura anterioară, argumentul care a format convingerea completului de soluționare cu privire la validitatea declarației pe propria răspundere referitoare la utilizarea subvențiilor ce către ofertantul SC .... SRL, deși din probatoriu rezulta că au fost folosite și în procedura de față, era acela că procedura de la ... s-a desfășurat în februarie 2024, iar în cea de față, ofertele au fost depuse în aprilie 2024. Deci, Consiliul a stabilit că în februarie 2024, ofertantul SC .... SRL a dat declarații reale, deoarece nu depusese, încă, ofertă în procedura de față și nu a emis actualele declarații.

În cazul de față, concluzia nu poate fi aceeași, deoarece ofertantul a declarat în 16.04.2024, fila 917 din dosarul achiziției, „pe proprie răspundere că, subvențiile rezultate din convențiile folosite nu au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție”, ori de această dată, concluzia Consiliului se impune a fi diferită, în sensul că declarația nu corespunde adevărului.

Astfel, din declarația de la pag. 917 rezultă că persoanele pentru care a utilizat convențiile pentru procedura în analiză sunt ... în legătură cu care a depus declarații în februarie 2024.

Consiliul nu regăsește vreo vină a autorității contractante, vinovăția aparținând exclusiv operatorului emitent al declarațiilor, astfel că se impune reverificarea ofertei câștigătoare, prin prisma acestor informații.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h), respectiv: *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordul-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”, în ceea ce privește oferta SC .... SRL.*

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de .... SRL, în contradictoriu cu .... și va dispune reevaluarea ofertei câștigătoare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de .... SRL (dosar nr. ..), în contradictoriu cu .... pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de SC .... SRL în dosarul nr. 2120/2024 în contradictoriu cu .... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de .... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu .... și dispune reevaluarea ofertei câștigătoare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.