

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 491/11.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 32095/04.10.2021 și a actelor subsecvente privind rezultatul procedurii **pentru loturile 1, 2, 3 și 4**, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și acces la obiectivele ...*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Să admiteți că temeinică și legală contestația formulată de către SC ... SRL;

- Să anulați raportul procedurii nr. 32095/04.10.2021, toate procesele verbale și actele subsecvente emise de către ..., pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1-5 pentru lotul 1, locurile 1-5 pentru lotul 2, locurile 1- 6 pentru lotul 3 și locurile 1-5 pentru lotul 4 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor mai sus amintite în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației muncii și a legislației incidente;

- Acces la dosarul achiziției publice;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire (...).”

Prin contestația nr. 54/11.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin director general ..., și convențional prin avocat ..., împotriva adresei nr. 32235/05.10.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii **pentru lotul 1** – „*Servicii de pază și acces la obiectivele ... - STAȚIONAR CENTRAL*” și a raportului procedurii nr. 32095/04.10.2021 în

ceea ce privește lotul 1, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și acces la obiectivele ...*”, s-au solicitat următoarele:

„1. anularea raportului procedurii nr.32095/04.10.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr.32235/05.10.2021

2. în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în solicitarea de clarificări asupra ofertei de preț a ofertantului declarat câștigător SC ... SRL (leader) cu asociat SC ... SRL pentru motivele pe care le vom detalia mai jos

3. în subsidiar I, declararea ofertei de preț a ofertantului câștigător drept neconformă

4. în subsidiar II, anularea întregii proceduri de atribuire (...)

5. suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației în baza art. 9 alin. 4 și 5 coroborat cu art. 22 și 23 din Legea 101/2016 (...)

Prin contestația nr. 3950/12.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 32243/05.10.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii **pentru loturile 2, 3 și 4**, respectiv a raportului procedurii nr. 32095/04.10.2021, în ceea ce privește loturile 2, 3 și 4, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și acces la obiectivele ...*”, s-au solicitat următoarele: admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului pentru loturile 2, 3 și 4, respectiv anularea raportului procedurii în partea referitoare la loturile anterior indicate în ceea ce privește ofertele (propunere tehnică și propunere financiară) SC ... SRL pentru loturile 2, 3 și 4, precum și a ofertei SC ... SRL pentru lotul 2.

Totodată, pentru aceleași loturi, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ofertantului SC ... SRL și propunerea tehnică, respectiv propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe*”, prin încheierea nr. ..., Consiliul a conexas cele trei cauze.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, cu datele de identificare anterior prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 62 și art. 63 C. pr. civ., cu referire la contestația SC ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„- în principal, în baza art. 62 din Codul de procedură civilă, admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu

- în subsidiar, în cazul în care apreciați cererea de intervenție în interes propriu admisibilă, vă solicităm în baza art. 63 din Codul de procedură civilă, admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante

- pe fondul cauzei, va solicităm în principal respingerea contestației formulate de SC ... ca fiind lipsită de interes, iar în subsidiar respingerea contestației ca neîntemeiată (...)

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, cu datele de identificare anterior prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 62 și art. 63 C. pr. civ., cu referire la contestația SC ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„ - în principal, în baza art. 62 din Codul de procedură civilă, admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu

- în subsidiar, în cazul în care apreciați cererea de intervenție în interes propriu admisibilă, vă solicităm în baza art. 63 din Codul de procedură civilă, admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante

- pe fondul cauzei, vă solicităm în principal respingerea contestației formulate de SC ... ca fiind tardivă, iar în subsidiar respingerea contestației ca neîntemeiată (...)

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...** și **dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, cu datele de identificare anterior prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestațiile formulate de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea celor două contestații, ca netemeinice și nefondate.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 491/11.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 32095/04.10.2021 și actele subsecvente privind rezultatul procedurii pentru **loturile 1, 2, 3 și 4**, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și acces la obiectivele ...*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației prezintă loturile în care a fost divizată procedura de atribuire, valoarea estimată a acestora,

precum și criteriul de atribuire, împreună cu algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare.

În susținere, petenta redă clasamentul întocmit de către autoritatea contractantă pentru fiecare lot în parte, precum și tariful orar ofertat de către fiecare operator economic, considerând că actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că ofertanții clasăți înaintea ofertei sale aflate pe locul 6 – lotul 1, 2 și 4; și pe locul 7 – lotul 3, au propus prețuri neobișnuit de scăzute, care nu includ toate costurile prevăzute de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, Legea nr. 227/2015 - Codul fiscal, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Legea nr. 333/2003 privind asigurarea serviciilor de pază și a normelor de aplicare.

Totodată, precizează că ofertanții clasăți pe poziții superioare societății sale în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă, nu au inclus în cadrul tarifului ofertat toate costurile solicitate prin documentația de atribuire aferentă acestei proceduri de achiziție.

I. Subliniind că posturile de pază sunt posturi permanente, respectiv 24 ore/zi, de luni până duminică, contestatoarea prezintă propriul calcul, apreciind că ofertanții aveau obligația de a include în tariful ofertat următoarele costuri obligatorii: salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul zile sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap. Detaliind, arată că aceste costuri totalizează 17,35 lei/ oră.

Arătând că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele clasate înaintea SC ... SRL pentru **loturile 1, 2, 3 și 4**, întrucât acestea nu includ cheltuielile obligatorii prevăzute de legislația muncii deja indicate, contestatoarea susține că aceste oferte trebuiau respinse potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, autoarea contestației prezintă critici pentru ofertanții fiecărui lot, după cum urmează:

A. Ofertanții clasăți pe primele 5 locuri în clasamentul aferent **lotului 1**, respectiv: ASOCIEREA SC ...- SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, nu au inclus în tariful ofertat următoarele:

- salariul minim – 13,58 lei/oră;
- sporul de noapte – 1,13 lei/oră;
- sporul de weekend;
- sporul pentru zilele libere - 0,56 lei/oră;
- indemnizația pentru concediu de odihnă – 1,13 lei/oră;
- contribuția asiguratorie de muncă – 0,37 lei/oră;
- contribuția la fondul de handicap – 0,54 lei/oră;

- costurile cu armamentul letal și muniția;
- costurile cu indemnizația de conducere pentru postul de șef de tură;

- costurile cu serviciile de intervenție rapidă;
- costurile cu dotarea tehnică și echipamentul agenților de pază;
- cheltuieli indirecte;
- profitul obținut în urma prestării serviciilor oferite.

B. Ofertanții clasati pe primele 5 locuri în clasamentul aferent **lotului 2**, respectiv: SC ... SRL, SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL - ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, nu au inclus în tariful oferit următoarele:

- salariul minim – 13,58 lei/ oră;
- sporul de noapte – 1,13 lei/ oră;
- sporul de weekend;
- sporul pentru zilele libere - 0,56 lei/ oră;
- indemnizația pentru concediul de odihnă – 1,13 lei/ oră;
- contribuția asiguratorie de muncă – 0,37 lei/ oră;
- contribuția la fondul de handicap – 0,54 lei/ oră;
- costurile cu serviciile de intervenție rapidă;
- costurile cu dotarea tehnică și echipamentul agenților de pază;
- cheltuielile indirecte;
- profitul obținut în urma prestării serviciilor oferite.

C. Ofertanții clasati pe primele 6 locuri în clasamentul aferent **lotului 3**, respectiv: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, nu au inclus în tariful oferit următoarele:

- salariul minim – 13,58 lei/ oră;
- sporul de noapte – 1,13 lei/ oră;
- sporul de weekend;
- sporul pentru zilele libere - 0,56 lei/ oră;
- indemnizația pentru concediul de odihnă – 1,13 lei/ oră;
- contribuția asiguratorie de muncă – 0,37 lei/ oră;
- contribuția la fondul de handicap – 0,54 lei/ oră;
- costurile cu serviciile de intervenție rapidă;
- costurile cu dotarea tehnică și echipamentul agenților de pază;
- cheltuielile indirecte;
- profitul obținut în urma prestării serviciilor oferite.

D. Ofertanții clasati pe primele 5 locuri în clasamentul aferent **lotului 4**, respectiv: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, nu au inclus în tariful oferit următoarele:

- salariul minim – 13,58 lei/ oră;
- sporul de noapte – 1,13 lei/ oră;
- sporul de weekend;
- sporul pentru zilele libere - 0,56 lei/ oră;
- indemnizația pentru concediul de odihnă – 1,13 lei/ oră;
- contribuția asiguratorie de muncă – 0,37 lei/ oră;
- contribuția la fondul de handicap – 0,54 lei/ oră;

- costurile cu serviciile de intervenție rapidă;
- costurile cu dotarea tehnică și echipamentul agenților de pază;
- cheltuielile indirecte;
- profitul obținut în urma prestării serviciilor oferite.

În ceea ce privește sporul de noapte, de weekend și de sărbători legale sau pentru ore suplimentare, chiar dacă unii ofertanți au luat în calcul compensarea acestora cu acordarea de ore libere pentru angajații care prestează activitate în zilele/noapțile respective, ofertanții în cauză aveau obligația de a include în tariful oferit costurile cu agenții de pază ce prestează activitate în locul celor care beneficiază de ore libere, apreciază contestatoarea, sens în care invocă practica C.N.S.C.

De asemenea, consideră că simpla declarație a ofertanților din cadrul prezentei proceduri prin care declară că vor respecta dispozițiile legale privind salariul minim garantat în plată stabilit prin H.G. nr. 4/2021, nu constituie o fundamentare a tarifului oferit, în condițiile în care aceștia au propus tarife chiar sub valoarea de 13,58 lei/ oră și nu au inclus sporurile obligatorii.

În ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, contestatoarea susține că ofertanții aveau obligația de a demonstra că nu plătesc contribuția privind fondul de handicap, sens în care enumeră documentele ce trebuiau depuse.

Referindu-se la SC ... SRL, contestatoarea arată că, din informațiile publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor, aceasta avea în anul 2020 un număr de 30 salariați, dar în cadrul prezentei proceduri a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi, adică pentru un număr de 54 agenți (12 posturi permanente x 4,31 agenți + 2 agenți pentru post temporar de 12 ore), astfel că avea obligația de a include în cadrul tarifului oferit contribuția la fondul de handicap.

Cât privește reducerea tarifului oferit pe baza unor convenții încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002, contestatoarea enumeră verificările ce trebuiau efectuate de către comisia de evaluare.

Astfel, susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește utilizarea convențiilor de către ofertanți și în reducerea tarifului în cadrul altor proceduri de achiziții.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a verifica dacă în cadrul tarifelor oferite pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM au fost incluse și costurile cu indemnizația de detașare a agenților de pază, conform art. 46 alin. (4) Codul muncii, costurile cu transportul agenților care nu au domiciliul în județul Brașov, precum și obligația de a verifica dacă persoanele pentru care urmează a încasa subvenție vor presta „activitate în cadrul autorității contractante”.

Un alt aspect ce trebuia verificat de autoritatea contractantă se referă la durata contractului, respectiv 24 luni, în timp ce subvențiile se acordă pe o perioadă de 12 luni, menționează autoarea contestației.

II. Raportându-se la documentația de atribuire, din care redă, contestatoarea susține că ofertanții aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat următoarele cheltuieli directe și indirecte:

- costurile cu indemnizația de conducere pentru postul permanent de șef de tură aferent lotului 1;
- costurile cu armamentul letal și muniția pentru lotul 1;
- costurile cu serviciile de intervenție rapidă;
- costurile cu dotarea tehnică și echipamentul agenților de pază.

Mai susține că ofertanții aveau obligația de a include în cadrul tarifului propus și profitul ce urmează a-l încasa în urma prestării serviciilor ofertate, sens în care invocă prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr 98/2016, respectiv caracterul oneros al contractului.

În acest context, „se poate observa” că ofertele tehnice depuse de participanții amintiți, nu sunt corelate cu ofertele financiare, iar comisia de evaluare în mod nelegal a declarat admisibile și câștigătoare ofertele în cauză, conchide SC ... SRL.

III. Cu referire la propunerea tehnică, societatea contestatoare subliniază că, în mod incorect, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele clasate înaintea ofertei sale pentru **loturile 1, 2, 3 și 4**, deoarece acestea nu dețin echipaje de intervenție necesare pentru a justifica în mod corespunzător timpul de intervenție ofertat.

Chiar dacă în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca „prestatorul” să dețină un număr de 3 echipaje de intervenție pe raza județului Brașov, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă operatorii economici au ofertat un timp real, respectiv dacă aceștia dețin minimum 3 echipaje de intervenție în județul Brașov, consideră autoarea contestației, sens în care invocă prevederile art. 97 și art. 98 din H.G. nr. 301/2012.

Precizează că timpul de intervenție prevăzut în cadrul procedurii nu este un „simplu element”, ci este unul din factorii de evaluare, fiind cotate cu 20 puncte, iar „ofertanții nu dețin echipaje de intervenție pe raza județului Brașov pentru a interveni în timpul ofertat”.

Cu privire la aceste aspecte, petenta consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, ofertele anterior indicate nefiind admisibile, iar oferta societății sale era prima ofertă admisibilă pentru toate cele 4 loturi.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertele clasate pe locuri superioare ofertei sale nu au întocmit oferta de preț așa cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”.

Raportându-se la aspectele prezentate, SC ... SRL subliniază că ofertele clasate pe locurile 1-5 pentru lotul 1, locurile 1-5 pentru lotul 2, locurile 1- 6 pentru lotul 3 și locurile 1-5 pentru lotul 4 în clasamentul întocmit de comisia de evaluare sunt inacceptabile în baza art. 137 alin.

(2) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) din același act normativ.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta societății sale este prima ofertă admisibilă în clasament, contestatoarea precizează că sunt întrunite condițiile privind declararea acesteia ca fiind câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, SC ... SRL solicită Consiliului să admită contestația, ca temeinică și legală, și să dispună „cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie”.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele indicate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în quantum de 13.881,60 lei, pentru loturile contestate. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei, în copie, actul atacat al autorității contractante.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. 32095/04.10.2021, iar prin adresa nr. 2996/15.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 13.900,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de către SC ... SRL (dosar nr. ...), SC ... SRL (dosar nr. ...), respectiv SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL (dosar nr. ...).

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii susține că toți ofertanții au respectat fișa de date și caietul de sarcini, iar singura eroare a comisiei de evaluare a fost admiterea ofertantului ... SRL, întrucât acesta nu a declarat subcontractant în DUAЕ, și nici nu a încheiat acord de subcontractare pentru monitorizare sisteme de securitate și alarmare, dar nu a fost declarat câștigător.

De asemenea, susține că evaluarea a fost efectuată conform cerințelor caietului de sarcini și fișei de date, ținând cont și de H.G. nr. 4 din 13 ianuarie 2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 2300,00 lei lunar pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, în anul 2021. Toți ofertanții au depus declarație pe propria răspundere în acest sens, iar toate documentele au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, astfel încât informațiile sunt responsabilitatea ofertanților.

Comisia de evaluare a respectat întocmai dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, conchide autoritatea contractantă ..., lăsând la

aprecierea Consiliului pronunțarea asupra celor 3 contestații din prezenta cauză.

În dovedire au fost depuse, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(dosar nr. ...)**, formulată de către SC ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 62 și art. 63 C. pr. civ., cu referire la contestația SC ... SRL, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Argumentând, intervenienta se raportează la cele consemnate în raportul procedurii nr. 32095/04.10.2021, și susține că oferta sa a ocupat locul 2 în clasamentul pentru lotul 1, fiind declarată câștigătoare pentru celelalte 3 loturi în care a fost divizată procedura de atribuire, sens în care indică valoarea propunerii financiare pentru fiecare lot.

Referindu-se la motivele prezentate de către SC ... SRL în contestație, în temeiul dispozițiilor art. 33 C. pr. civ., intervenienta înțelege să invoce excepția lipsei de interes a acestei societăți în formularea contestației, deoarece oferta acesteia s-a clasat pe locul 6 sau chiar 7 pentru toate cele patru loturi, sens în care prezintă clasamentul pentru cele 4 loturi.

Totodată, intervenienta susține că SC ... SRL a prezentat în contestație doar generalități referitoare la modalitatea de alcătuire a prețului, „ceea ce înseamnă că nu a studiat dosarul achiziției pentru a putea face apărări pertinente și justificate”.

Contestatoarea trebuie să dovedească un interes real, actual, care să fie lezat sau să existe riscul de a fi lezat, în caz contrar ea nu poate avea calitatea de parte vătămată în înțelesul Legii nr. 101/2016, consideră intervenienta.

Cu referire la propria ofertă, intervenienta arată că prețul/ agent/ oră cuprinde raportat la tariful minim garantat în plată (13,583 lei/ oră/ agent, respectiv 2300 lei/ lună) atât sporul de noapte de 25%, sporul de sărbători legale de 100%, sporul de weekend 1%, indemnizația de concediu, valoarea contribuțiilor la bugetul de stat, la fondul de handicap, cât și cheltuieli indirecte constând în dotări, echipament, stații, telefoane, echipe de intervenție, combustibil, cheltuieli de formare profesională și profit.

De asemenea, arată că, în privința șefului de tură, componenta tarifului/ oră este majorată potrivit salariului negociat, cuprinzând și celelalte cheltuieli indirecte și profitul.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect modul de formare a prețului și nivelul de salarizare conform H.G. nr. 4/13.01.2021 pentru stabilirea salariului minim garantat în plată, iar prețul pe care l-a oferit cuprinde toate sporurile și cheltuielile menționate de contestatoare în motivele sale.

Precizează că nu a cuprins indemnizații de detașare, deoarece societatea sa are sediul social în Brașov, angajații având domiciliile în

Braşov, iar obiectivele aferente celor patru loturi din cadrul procedurii sunt situate în municipiul Braşov, astfel că nu există costuri cu detaşarea angajaţilor.

Subliniază că a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini şi fişa de date a achiziţiei, orice alte documente suplimentare fiind nelegale.

În privinţa propunerii tehnice a societăţii sale, intervenienta arată că a dovedit şi a depus la dosarul achiziţiei dovada că deţine 3 echipe de intervenţie pe raza judeţului Braşov, astfel că este în măsură să ofere timpul de intervenţie solicitat de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire (15 minute inclusiv - punctaj maxim).

Susţine că la dosarul achiziţiei a depus dovezi privind cele 3 echipe de intervenţie declarate la IJP Braşov, precum şi cele privind resursele umane şi materiale necesare îndeplinirii contractului de achiziţie publică, licenţa de funcţionare emisă de IGPR, licenţa de funcţionare pentru desfăşurarea de activităţi de proiectare, instalare, modificare şi întreţinere a sistemelor de alarmă, dovadă dispecerat şi aviz dispecerat, întocmai cerinţelor caietului de sarcini şi fişei de date a achiziţiei.

La dosarul achiziţiei, în cadrul propunerii tehnice, se regăseşte declaraţia privind mijloacele de transport, însoţită de lista cuprinzând autoturismele în caz de necesitate şi copie de la dosarul de avizare şi anexa ROF a dispeceratului, precizează intervenienta, indicând şi numărul de înmatriculare pentru autovehiculele respective.

Declararea timpilor de intervenţie din propunerea tehnică este una reală, iar critica contestatoarei sub acest aspect este una neîntemeiată şi nedovedită, apreciază intervenienta.

În concluzie, SC ... SRL solicită respingerea contestaţiei SC ... SRL, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

Dovezile de comunicare a acestei cereri de intervenţie către contestatoarea SC ... SRL şi autoritatea contractantă ... au fost transmise la dosarul cauzei de către intervenientă, fiind înregistrate la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 33568/15.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziţiei publice, precum şi un stick de memorie.

Prin contestaţia nr. 54/11.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), SC ... SRL critică adresa nr. 32235/05.10.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 1** – „Servicii de pază şi acces la obiectivele ... - STAŢIONAR CENTRAL” şi raportul procedurii nr. 32095/04.10.2021, în ceea ce priveşte **lotul 1**, documente emise de către ..., în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază şi acces la obiectivele ...*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cererea ce viza suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ..., aceasta a fost respinsă, ca nefondată.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației menționează că, potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 32095/04.10.2021, **locul 1** pentru **lotul 1** a fost ocupat de oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL cu un preț de 1.345.766,40 lei, fără TVA, iar oferta societății sale s-a clasat pe **locul 2** cu un preț de 1.347.840 lei, fără TVA.

Arată că, după comunicarea raportului procedurii nr. 32095/04.10.2021, prin adresa nr. 2575/05.10.2021, i-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice.

Indicând procesul - verbal de vizualizare a ofertelor depuse în cadrul procedurii nr. 32660/07.10.2021, contestatoarea susține că oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL este neconformă în ceea ce privește modul de formare a prețului, deoarece sporul de noapte și sporul de weekend nu respectă prevederile Codului muncii.

În acest sens, prezintă următoarele argumente:

a) Sporul de noapte este conform art. 126 lit. b) din Codul muncii de 25% din salariu (adică orele de noapte reprezintă 1/3 din programul de lucru/ salariu în situația posturilor permanente de 24h/24h), respectiv de 1,13 lei/ oră/ agent, dar asocierea a prevăzut suma de 0,57 lei/ oră/ agent, ceea ce este ilegal.

b) Sporul de weekend este de 1% conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii, fiind egal cu 0,14 lei/ oră/ agent, dar asocierea a prevăzut suma de 0,04 lei/ oră/ agent, ceea ce este de asemenea ilegal.

Cu privire la aceste aspecte, după ce solicită formularea de clarificări către acest ofertant, contestatoarea consideră că oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL este neconformă.

Invocând prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, dacă „nu este posibilă remedierea actului atacat”, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea întregii proceduri de atribuire.

În dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 6.624,00 lei, pentru lotul contestat. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada calității pentru reprezentantul convențional.

Actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada calității pentru reprezentantul convențional, au fost atașate exemplarului original al contestației nr. 54/11.10.2021, fiind înregistrate la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 2613/15.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 6.624,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a formulat *concluzii scrise* prin care a reluat solicitările și argumentele deja prezentate în cadrul contestației.

Totodată, cu referire la fondul de handicap prevăzut de SC ... SRL, contestatoarea menționează argumentul SC ... SRL, și arată că asocierea câștigătoare nu a inclus în tariful ofertat și contribuția la fondul de handicap, respectiv 0,54 lei/ oră/ agent. Chiar dacă SC ... SRL nu are mai mult de 50 de persoane angajate, asociatul său, SC ... SRL, are peste 50 de persoane angajate (205 persoane pentru anul 2020), prin urmare în tariful ofertat aveau obligația de a introduce și contribuția la fondul de handicap de 0,54 lei/ oră/ agent, consideră autoarea documentului.

Dovada comunicării acestor concluzii către autoritatea contractantă și către SC ... SRL a fost atașată, iar dovada comunicării către SC ... SRL a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 01.11.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin contestația nr. 3950/12.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), **SC ... SRL**, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, critică adresa nr. 32243/05.10.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 2, 3 și 4, respectiv raportul procedurii nr. 32095/04.10.2021, în ceea ce privește **loturile 2, 3 și 4**, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și acces la obiectivele ...*”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, după ce menționează că oferta sa a ocupat locul 2 pentru **loturile 3 și 4**, respectiv locul 3 **pentru lotul 2**, asocierea contestatoare prezintă următoarele critici:

I. Cu privire la oferta SC ... SRL **pentru lotul 2**, susține că aceasta trebuia respinsă pentru condiții de inacceptabilitate în etapa verificării cerințelor de calificare în ceea ce privește DUAЕ, potrivit art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, precizează că ofertantul a participat prin atribuirea unei părți din serviciile asigurate de natura prestațiilor privitoare la monitorizarea și intervenția rapidă în regim de continuitate către un subcontractant, respectiv SC ... SRL, potrivit contractului nr. 898/16.06.2020, fiind obligatoriu ca și acest prestator să depună DUAЕ, declarații privind îndeplinirea cerințelor de calificare și documente din care rezultă capacitatea profesională privind exercitarea unor astfel de servicii, inclusiv, acordul de subcontractare între părți.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea consideră că sunt incidente următoarele prevederi legale: art. 3 alin. (1), lit. yy), art. 55, art. 179 lit. k) și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 51 din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă.

De asemenea, invocă și redă prevederile fișei de date Secțiunea IV.4 pct. 3.

Tot cu privire la acest ofertant, contestatoarea susține că, din analiza DUAE, reiese că nu a îndeplinit nici cerința referitoare la modalitatea de îndeplinire a capacității tehnice și profesionale în privința experienței similare Secțiunea IV 4 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date.

Astfel, consideră că oferta acestei societăți trebuia declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă.

Precizează că aceste cerințe „în ceea ce privește etapa evaluării documentelor de calificare de natura DUAE” nu puteau și nu pot face obiectul completării, clarificării după data limită de depunere a ofertelor.

II. În ceea ce privește oferta SC ... SRL, ofertă ce a fost declarată câștigătoare pentru **loturile 2, 3 și 4**, contestatoarea invocă cerințele caietului de sarcini, capitolul - *III- Obligațiile și responsabilitățile Prestatorului*, respectiv prezentarea dovezii capacității de intervenție la obiectiv cu minimum 3 echipaje de intervenție ce activează pe raza municipiului Brașov.

Susține că ofertantul a depus în dovedirea îndeplinirii cerinței Anexa 1B - privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului propriu un formular ce este neconcludent și nerelevant, deoarece nu a făcut dovada avizării de către Inspectoratul de Poliție prin ștampila aplicată pe document care să ateste că a fost luată în evidență, și nici nu este evidențiată data de la care produce efecte.

Precizează că, în eventualitatea admisibilității acestui document (anexa 1B) rezultă că societatea are dispuse două autovehicule de intervenție pe raza municipiului Brașov (... , respectiv ...) autovehicule care sunt dispuse și în alte localități în afara municipiului, respectiv ..., iar încadrarea în timpul de intervenție, de 10 minute, ce a condus la acordarea punctajului maxim, este imposibilă având în vedere distanțele între cele 4 obiective și localitățile menționate în anexa 1B.

Simpla declarare a unor timpi de intervenție pentru a se obține punctajul maxim nu reprezintă și nu constituie argument concludent și pertinent care să fie reținut de către autoritatea contractantă, caz în care se impunea ca instituția să efectueze o analiză amănunțită și argumentată a acceptării „sub declarația de fals” dată de reprezentatul operatorului economic.

În cazul de față, comisia de evaluare avea obligația să constate neconformitatea propunerii tehnice, procedând la respingerea acesteia în

etapa evaluării tehnice, deoarece acest document nu putea fi modificat și eventual actualizat ulterior pe calea solicitărilor de clarificări, întrucât cerința trebuia dovedită integral până la termenul limită de depunere a ofertelor, consideră autoarea contestației, apreciind că modificarea ofertei ar fi fost contrară prevederilor art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cât și a mențiunilor din fișa de date a achiziției.

Referindu-se la propunerea financiară prezentată de către SC ... SRL **la toate cele 4 loturi** și detalierea modului de formare a tarifului, contestatoarea invocă prevederile Secțiunii IV.4.2 din fișa de date achiziției și arată că societatea a invocat deduceri de natura subvențiilor primite în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv o sumă de 6,04 lei/ oră/ agent, dar în justificarea acestei sume a depus o adresă din data de 25.01.2021 înaintată către AJOFM Brașov.

Susține că această adresă nu reprezintă altceva decât o simplă adresă de înaintare către AJOFM Brașov cu parafa instituției în cauză și cu nr. 1683/25.01.2021, prin care menționează doar că depune „documentația pentru subvenționarea locurilor de muncă”, documentul fiind nerelevant atât în ceea ce privește aprobarea documentelor depuse, persoanele angajate pentru care se solicită aprobarea, tipul de subvenționare, perioada, valoarea, data de la care în urma aprobării eventuale, operatorul economic poate beneficia în funcție de fondurile disponibile ale instituției.

Pentru a dovedi deductibilitatea de 6,04 lei/ oră/ agent, raportat la cantitățile maxime aferente pentru fiecare lot în parte la care acest ofertant a participat, valoarea totală a indemnizațiilor invocate se putea justifica numai cu prezentarea convențiilor încheiate pentru fiecare persoană în parte, tabelul de înaintare către instituție, cu numele și prenumele salariatului, perioada care nu putea fi decât până la data limită de depunere a ofertelor, copie după extras REVISAL pentru fiecare salariat în parte, copie după contractul individual de muncă al salariatului, consideră autoarea contestației.

Raportându-se la analiza pe care a efectuat-o pe site-ul AJOFM Harghita, precum și la datele publicate pe site-ul Ministerului de Finanțe și ONRC București (privitoare la publicarea bilanțului contabil anual pentru anul 2020), contestatoarea arată că SC ... SRL are o singură convenție civilă încheiată în anul 2021 până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.04.2021, astfel că nu justifică deducerea invocată, fiind incidente și dispoziții ale Codului penal privitoare la „declarații în fals”.

În concluzie, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, solicită admiterea contestației și stabilirea în sarcina autorității contractante a „măsurilor corespunzătoare de remediere a procedurii de atribuire în ceea ce privește cei 2 ofertanți” anterior indicați.

Dovada transiterii acestei contestații către autoritatea contractantă ... a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 12.10.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Originalul recipisei de consemnare nr. ..., a sumei de 6.700,00 lei, emisă de ..., a fost depus la dosarul cauzei de către SC ... SRL în data de 14.10.2021, fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu referire la sume de 6.700,00 lei consemnată prin recipisa anterior menționată, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să completeze cauțiunea până la quantumul legal de 7.257,60 lei, respectiv cu suma de 557,60 lei. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. „32095/04.10.2021” indicată în cadrul contestației.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa nr. 3957/15.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 32243/05.10.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii și a îndreptat eroarea materială cu privire la numărul acestei adrese.

De asemenea, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă ..., a sumei de 557,60 lei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(dosar nr. ...)**, formulată de către **SC ... SRL**, în temeiul dispozițiilor art. 62 și art. 63 C. pr. civ., cu referire la contestația SC ... SRL, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Argumentând, intervenienta se raportează la cele consemnate în raportul procedurii nr. 32095/04.10.2021, și susține că oferta sa a ocupat **locul 2** în clasamentul **pentru lotul 1**, fiind declarată **câștigătoare pentru celelalte 3 loturi** în care a fost divizată procedura de atribuire, sens în care indică valoarea propunerii financiare pentru fiecare lot.

Referindu-se la motivele prezentate de către SC ... SRL în contestație, respectiv lipsa dovezilor pentru cele 3 echipe de intervenție pe raza municipiului Brașov, precum și nedovedirea subvențiilor AJOFM utilizate în formarea prețului, intervenienta susține că sunt „nelegale și neîntemeiate”.

Pe cale de excepție, invocând dispozițiile art. 7 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 8 alin. (1) lit. b), respectiv art. 5 din Legea nr. 101/2016, intervenienta invocă tardivitatea formulării contestației de către SC ..., aceasta fiind depusă în data de 13.10.2021, deși ultima zi pentru formularea contestației era 12.10.2021. În acest sens indică datele publicate pe portalul C.N.S.C.

Pe fondul cauzei, după ce prezintă clasamentul pentru cele 4 loturi în care a fost divizată procedura de atribuire, intervenienta combate critica ce viza propunerea tehnică a societăți sale și arată că a făcut dovada că

dispune de cele 3 echipaje de intervenție, conform cerinței caietului de sarcini.

Astfel, precizează că la dosarul achiziției publice, în cadrul propunerii tehnice se regăsește declarația privind mijloacele de transport, însoțită de lista cuprinzând autoturismele în caz de necesitate, respectiv copie de la dosarul de avizare și anexa ROF a dispeceratului. Anexa ROF nu este vizată de IJP, întrucât această instituție vizează întreg dosarul, nu fiecare pagină în parte. Anexa 1B face parte din întregul dosarul vizat de IJP, menționează intervenienta.

De asemenea, invocând anexa 1B și lista cuprinzând autoturismele în caz de necesitate, societatea susține că este licențiată pentru 3 autovehicule care realizează intervenția : ..., toate avizate pe raza municipiului Brașov, iar ... sunt avizate și pentru localitățile

Precizează că aceste 3 autovehicule vor fi folosite exclusiv pentru a asigura intervenție în caz de necesitate la obiectivele autorității contractante, deoarece societatea sa nu are încheiate contracte de prestări servicii pază și intervenție rapidă în afara localității Brașov.

În acest context, subliniază că declararea timpilor de intervenție din propunerea tehnică este una reală, iar critica contestatoarei sub acest aspect este una „neîntemeiată și nedovedită”.

La dosarul achiziției sunt depuse dovezi privind cele 3 echipe de intervenție declarate la IJP Brașov, precum și cele privind resursele umane și materiale necesare îndeplinirii contractului de achiziție publică, licența de funcționare emisă de IGPR, licența de funcționare pentru desfășurarea de activități de proiectare, instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmă, dovadă dispecerat și aviz dispecerat, întocmai prevederilor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, punctează intervenienta.

Cu referire critica ce viza propunerea financiară, intervenienta susține că aceasta este „neîntemeiată și nedovedită”, deoarece oferta societății sale cuprinde toate sporurile potrivit Codului muncii, toate contribuțiile datorate la bugetul de stat sau la fondul de handicap, toate cheltuielile indirecte/cu echipamente, dotări etc.

Tariful ofertat este unul real, asumat de societatea sa, fiind realizat separat pentru agentul de pază și pentru șeful de tură, iar faptul că a precizat că deține și convenție încheiată cu AJOFM nu înseamnă că oferta financiară nu este una reală, subliniază intervenienta. Precizează că în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini nu este menționat că trebuie depuse contractele de muncă ale personalului pentru care a încheiat convenții sau alte dovezi în acest sens.

Cu referire la propria ofertă, intervenienta arată că prețul/ agent/ oră cuprinde raportat la tariful minim garantat în plată (13,583 lei/ oră/ agent, respectiv 2300 lei/ lună) atât sporul de noapte de 25%, sporul de sărbători legale de 100%, sporul de weekend 1%, indemnizația de concediu, valoarea contribuțiilor la bugetul de stat, la fondul de

handicap, cât și cheltuieli indirecte constând în dotări, echipament, stații, telefoane, echipe de intervenție, combustibil, cheltuieli de formare profesională și profit.

De asemenea, arată că, în privința șefului de tură, componenta tarifului/ oră este majorată potrivit salariului negociat, cuprinzând și celelalte cheltuieli indirecte și profitul.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect modul de formare a prețului și nivelul de salarizare conform H.G. nr. 4/13.01.2021 pentru stabilirea salariului minim garantat în plată.

Subliniază că a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, orice alte documente suplimentare fiind nelegale.

Menționând că și SC ... SRL a invocat încheierea de convenții cu AJOFM în alcătuirea prețului ofertat pentru toate loturile din cadrul procedurii de atribuire, intervenienta susține că tariful ofertat de către aceasta pentru toate cele patru loturi este nelegal. În acest sens, indică procesul verbal de vizualizare a ofertelor depuse în cadrul procedurii nr. 32660/07.10.2021 și susține că sporul de noapte și sporul de weekend nu respectă prevederile Codului muncii, sens în care detaliază.

În concluzie, SC ... SRL solicită respingerea contestației SC ... SRL, ca „neîntemeiată și nelegală”.

Dovezile de comunicare a acestei cereri de intervenție către SC ... SRL și autoritatea contractantă ... au fost transmise la dosarul cauzei de către intervenientă, fiind înregistrate la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), intervenienta SC ... SRL a transmis concluzii scrise cu privire la contestația SC ... SRL, sens în care a reluat solicitările și argumentele din cadrul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Dovezile de comunicare a acestui document către SC ... SRL, SC ... SRL și autoritatea contractantă ... au fost atașate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la contestațiile formulate de către SC ... SRL (**dosar nr. ...**) și SC ... SRL (**dosar nr. ...**), SC ... SRL a transmis punct de vedere cu privire la aceste contestații, iar în cadrul documentului a reluat considerentele deja prezentate prin cererile de intervenție pe care le-a formulat în cauzele anterior indicate.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ... și dosar nr. ...**), formulată de către **SC ... SRL**, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestațiile formulate de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea celor două contestații, ca netemeinice și nefondate.

Totodată, prin acest document, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, a răspuns la cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL în cadrul **dosarului nr.**

În susținere, intervenienta prezintă următoarele argumente:

I. Cu referire la contestația SC ... SRL (**dosar nr. ...**) ce vizează rezultatul procedurii **pentru lotul 1**, SC ... SRL combate criticile privind neconformitatea propunerii financiare a asocierii sale, sens în care arată modul în care a fundamentat tariful orar propus.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, intervenienta susține că o asemenea măsură nu se justifică, sens în care invocă dispozițiile art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Motivele contestației sunt netemeinice și nefondate, conchide intervenienta solicitând respingerea acțiunii și menținerea deciziilor adoptate de către autoritatea contractantă **pentru lotul 1**, respectiv menținerea clasamentului final conform raportului procedurii nr. 32095/04.10.2021.

II. Referindu-se la cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL în cadrul **dosarului nr. ...**, SC ... SRL susține că solicitarea de respingere a contestației ca fiind tardiv introdusă nu este întemeiată, deoarece a respectat termenul legal de depunere a acesteia (7 zile) de la data comunicării rezultatelor procedurii de atribuire, fiind depusă în data de 12.10.2021, în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în combaterea argumentelor intervenientei SC ... SRL, SC ... SRL reia și detaliază aspecte deja prezentate în cadrul propriei contestații.

În raport cu aceste considerente, solicită respingerea cererii de intervenție a ofertantului SC ... SRL ca fiind lipsită de temeinicie.

III. Cu privire la contestația SC ... SRL, după ce menționează ofertele criticate pentru fiecare lot, intervenienta SC ... SRL face o prezentare a argumentelor acestei contestatoare și subliniază că sunt generice.

Precizează că și această contestatoare s-a raportat la norma medie lunară de 730 ore și nu la respectarea cerinței autorității contractante.

Invocând lipsa oricăror alte argumente pertinente și concludente în dosarul cauzei, SC ... SRL solicită respingerea contestației SC ... SRL, ca „netemeinică și nefondată”.

Dovezile de comunicare a acestei cereri de intervenție către contestatoarele SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv autoritatea contractantă ..., au fost transmise la dosarul cauzei, fiind înregistrate la C.N.S.C. sub nr.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis SC ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, astfel că reprezentantul societății s-a prezentat la sediul C.N.S.C. în data de

27.10.2021, a studiat dosarul cauzei și a obținut, pe suport electronic, documentele solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat *concluzii scrise* prin care a reluat solicitările din cadrul contestației.

În cadrul documentului, societatea reia criticile din contestație și le particularizează pentru fiecare ofertant clasat înaintea ofertei sale.

Astfel, concluzionează că aceste oferte sunt inacceptabile în baza art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) din același act normativ.

Totodată, raportându-se la aceste argumente, SC ... SRL solicită respingerea cererilor de intervenție formulate de către SC ... SRL și SC ... SRL, ca „nefondate și neîntemeiate”, precum și respingerea excepției privind lipsa de interes, întrucât societatea sa justifică un interes în prezenta procedură, fiind ofertantă la toate cele patru loturi, iar ofertele clasate înaintea sa nu sunt admisibile, urmând a fi respinse ca neconforme/ inacceptabile.

În concluzie, SC ... SRL solicită Consiliului să admită contestația, ca „temeinică și legală”, și să dispună „în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie”.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată, iar dovada comunicării către contestatoarele SC ... SRL și SC ... SRL a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 29.10.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), intervenienta SC ... SRL a formulat *concluzii scrise* cu referire la contestația SC ... SRL, precum și la concluziile scrise transmise de către această societate.

În cadrul documentului, autoarea reia argumentele și solicitările deja prezentate în cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...)

Suplimentar, arată că, pe calea concluziilor scrise, SC ... SRL a formulat o critică nouă, respectiv cea referitoare la fondul de handicap. După ce solicită Consiliului să o înlăture ca fiind tardiv formulată, SC ... SRL precizează că a calculat corect contribuția aferentă acestui fond, respectiv 0,45 lei/ oră/ agent.

Dovada comunicării acestui document către SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv autoritatea contractantă ..., a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și acces la obiectivele ...*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 3.646.080,00 lei, fără TVA.

Procedura de achiziție a fost divizată **pe 4 loturi**, după cum urmează:

- lotul 1 - „Servicii de pază și acces la obiectivele ... - Staționar Central”, cu o valoare estimată de 1.987.200,00 lei, fără TVA;

- lotul 2 - „Servicii de paza STAȚIONAR ...”, cu o valoare estimată de 570.240,00 lei, fără TVA;

- lotul 3 - „Servicii de pază STATIONAR ...”, cu o valoare estimată de 622.080,00 lei, fără TVA;

- lotul 4 - „STAȚIONAR ...”, cu o valoare estimată de 466.560,00 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut pentru fiecare lot a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare: „prețul ofertei” - pondere 80% și „Timpul de intervenție pentru situații de urgență/neprevăzute 15 minute” - pondere 20 %.

Conform raportului procedurii nr. 32095/04.10.2021 de la pag. 99 -137 (159 - 197), pentru fiecare lot, au fost depuse mai multe oferte, printre acestea regăsindu-se și cele ale celor 3 contestatoare din prezenta cauză.

Potrivit aceluiași document, după evaluarea ofertelor depuse și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

- **pentru lotul 1** - „Servicii de pază și acces la obiectivele ... - STAȚIONAR ...”:

Nr. crt.	ofertant	Valoare ofertată/ lei, fără TVA	Punctaj propunere tehnică	Punctaj propunere financiară	Total punctaj	locul
1	Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL	1.345.766,40	20	80	100	1
2	... SRL	1.347.840,00	20	79,88	99,88	2
3	... SRL	1.590.451,20	20	67,69	87,69	3
4	... SRL	1.759.449,60	20	61,19	81,19	4
5	... SRL	1.834.790,40	20	58,68	78,68	5
6	... SRL	1.900.800,00	20	56,64	76,64	6

- **pentru lotul 2** - „Servicii de pază STAȚIONAR ...”:

Nr. crt.	ofertant	Valoare ofertată/ lei, fără TVA	Punctaj propunere tehnică	Punctaj propunere financiară	Total punctaj	locul
1	... SRL	409.536,00	20	80	100	1
2	... SRL	442.368,00	20	74,06	94,06	2
3	Asocierea SC ... SRL &	448.588,80	20	73,04	93,04	3

	SC ... SRL					
4	... SRL	537.513,60	20	60,95	80,95	4
5	... SRL	586.483,20	20	55,86	75,86	5
6	... SRL	604.800,00	20	54,17	74,17	6
7	... SRL	607.564,00	20	53,92	73,92	7
8	... SRL	621.388,80	20	52,37	72,73	8

- pentru lotul 3 - „Servicii de pază STATIONAR ...”:

Nr. crt .	ofertant	Valoare ofertată/ lei, fără TVA	Punctaj propunere tehnică	Punctaj propunere financiară	Total punctaj	locul
1	... SRL	283.262,40	20	80	100	1
2	Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL	310.273,92	20	73,04	93,04	2
3	... SRL	366.687,36	20	61,80	81,80	3
4	... SRL	405.650,88	20	55,86	75,86	4
5	...	407.085,12	20	55,67	75,67	5
6	... SRL	408.839,04	20	55,43	75,43	6
7	... SRL	409.377,60	20	55,35	75,35	7
8	... SRL	414.256,32	20	54,70	74,70	8

- pentru lotul 4 - „STAȚIONAR ...”:

Nr. crt .	ofertant	Valoare ofertată/ lei, fără TVA	Punctaj propunere tehnică	Punctaj propunere financiară	Total punctaj	locul
1	... SRL	307.152,00	20	80	100	1
2	Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL	336.441,60	20	73,04	93,04	2
3	... SRL	397.612,80	20	61,80	81,80	3
4	... SRL	417.830,40	20	58,81	78,81	4
5	...	441.417,60	20	55,67	75,67	5
6	... SRL	453.600,00	20	54,17	74,17	6
7	... SRL	439.862,40	20	55,86	75,86	7

După verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL a fost declarată câștigătoare **pentru lotul 1**, iar pentru **loturile 2, 3 și 4**, ofertele ... SRL au fost declarate câștigătoare.

Aceste decizii ale autorității contractante au fost comunicate astfel:

- prin adresa nr. 32243/05.10.2021 (pag. 126), către Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL;

- prin adresa nr. 32235/05.10.2021 (pag. 122) către ... SRL;

- prin adresa nr. 32239/05.10.2021 (pag. 121) către ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL, ... SRL, respectiv Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL, au formulat contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Într-un prim ciclu procesual, împotriva cerințelor din documentația de atribuire, publicată în SEAP, SC ... SRL a formulat contestații pentru toate cele patru loturi, acestea fiind soluționate de către Consiliu prin Decizia nr. 520/C10/285,286,287,288/15.03.2021, după cum urmează:

*"admite în parte contestațiile formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., pentru **loturile 1, 2, 3 și 4**.*

Dispune modificarea documentației de atribuire, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei decizii și publicarea în SEAP a tuturor modificărilor dispuse, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor pentru loturile 1, 2, 3 și 4, la un interval de minimum 15 zile de la publicarea în SEAP a tuturor modificărilor dispuse la documentație".

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".*

Subsecvent, Consiliul va reține că prin adresele înregistrate la C.N.S.C.:

- sub nr. ... (**dosar nr. ...**), SC ... SRL, a formulat cererea de intervenție, prin care solicită: *"în principal respingerea contestației formulate de SC ... ca fiind lipsită de interes, iar în subsidiar respingerea contestației ca neîntemeiată (...)"*.

- sub nr. ... (**dosar nr. ...**), SC ... SRL, a formulat cererea de intervenție, prin care solicită: *"în principal, respingerea contestației formulate de SC ... ca fiind tardivă, iar în subsidiar respingerea contestației ca neîntemeiată (...)"*.

- sub nr. ... (**dosar nr. ... și dosar nr. ...**), SC ... SRL, a formulat cererea de intervenție, prin care solicită: *"admiterea cererii de intervenție și respingerea celor două contestații, ca netemeinice și nefondate"*.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 32095/04.10.2021, ofertele aparținând SC ... SRL pentru **loturile 2, 3 și 4**, și cea aparținând SC ... SRL, pentru **lotul 1**, au fost desemnate câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că atât SC ... SRL, pentru **loturile 2, 3 și 4**, cât și SC ... SRL pentru **lotul 1**, au un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă,

concretizat în respingerea contestațiilor formulate de către SC ... SRL (pentru **loturile 1, 2, 3 și 4**), și respectiv, SC ... SRL (pentru **loturile 2, 3 și 4**), și, ca efect, prezervarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru loturile în discuție.

Având în vedere calitatea, în procedura de atribuire, a celor două interveniente, de câștigătoare desemnate ale procedurii, pentru loturile în discuție, Consiliul consideră cererile admisibile în principiu, urmând a le analiza în concordanță cu prevederile art. 64 și următoarele din Codul de Procedură Civilă.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de contestatoarea SC ... (**dosar nr. ...**), este de cercetat temeinicia excepției lipsei de interes a acesteia în formularea contestației invocată de intervenienta SC ... SRL, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând, excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ..., în a ataca oferta desemnată câștigătoare pentru **loturile 2, 3 și 4**, și aflată pe locul 2 pentru **lotul 1**, respectiv cele depuse de SC ... SRL, Consiliul constată netemeinicia ei. Motivele invocate de contestatoarea SC ..., se subordonează nevoii acesteia de a reanaliza situația efectivă a tuturor ofertelor depuse pentru **loturile 1, 2, 3 și 4**, declarate admisibile și aflate pe locurile anterioare ofertelor sale, în sensul constatării inadmisibilității lor. Abia după stabilirea unui nou, posibil, clasament al ofertelor admisibile (în care s-ar putea schimba, sau nu, poziția ofertelor contestatoarei) ar putea fi invocate motive de tipul celor ce ar susține o astfel de excepție.

Astfel, criticile contestatoarei vizând aparenta inadmisibilitate a ofertelor aflate pe locurile anterioare ofertelor sale (pentru **loturile 1, 2, 3 și 4**), vor fi analizate pe fond, deoarece susținerile autoarei excepției se bazează, exclusiv, pe aprecierea eronată, că pozițiile în clasament a ofertelor SC ... (pentru toate loturile în discuție) au rămas definitive, acestea fiind însă obiect al contestării în prezenta cauză.

În același sens, Consiliul va analiza și excepția tardivității depunerii contestației formulate de SC ... (**dosar nr. ...**), invocată de intervenienta SC ... SRL.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că SC ... SRL a transmis contestația nr. 3950/ 12.10.2021, către CNSC și autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 12.10.2021, 22:09 și respectiv, 22:16, precum și prin poștă, cu confirmare de primire, în data de 13.10.2021, astfel cum rezultă din facturile aferente trimiterilor poștale transmise de contestatoare la dosarul cauzei prin corespondența (email), înregistrată la CNSC sub nr. ..., 12:11.

De reținut, este faptul că, Legea nr. 101/2016 prevede posibilitatea egală de comunicare a actelor procedurale (inclusiv, a contestației) prin oricare dintre modalitățile prevăzute la alin. (5) al art. 16: *Toate*

notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Astfel, depunerea contestației la sediul CNSC sau a autorității contractante nu reprezintă regula de bază a promovării unei acțiuni pe cale administrativ-jurisdicțională.

De altfel, raționamentul legiuitorului se bazează pe nevoia respectării unei celerități specifice procedurii reglementate prin Legea nr. 101/2016, concordantă și cu modalitatea de soluționare a cauzei în fața CNSC (Art. 21. - (1) *Procedura în fața Consiliului este scrisă...*), dar și cu modalitatea de calculare a termenelor, ce includ ultima zi.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că, în speță, sunt relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

Art. 5 - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului.

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că:

- actul autorității contractante considerat nelegal de către SC ... SRL este raportul procedurii nr. 32095/04.10.2021, de al cărui conținut a luat la cunoștință în data publicării acestuia în SEAP, respectiv 05.10.2021;

- contestatoarea a transmis contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin email, în data de 12.10.2021, aceasta fiind în interiorul termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la data publicării anunțului de participare,

rezultă fără echivoc faptul că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în cadrul termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr.

101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității, invocată de intervenienta SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația nr. 491/11.10.2021, depusă de **SC ... SRL (dosar nr. ...)**, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele clasate pe locurile 1-5 pentru **lotul 1**, locurile 1-5 pentru **lotul 2**, locurile 1- 6 pentru **lotul 3** și locurile 1-5 pentru **lotul 4**, pentru că acestea, *au prețuri neobișnuit de scăzute, care nu includ toate costurile prevăzute de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, Legea nr. 227/2015 - Codul fiscal, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Legea nr. 333/2003 privind asigurarea serviciilor de pază și a normelor de aplicare.*

Referitor la susținerile contestatoarei vizând ofertele clasate pe locurile 1-5 pentru **lotul 1**, locurile 1-5 pentru **lotul 2**, locurile 1- 6 pentru **lotul 3** și locurile 1-5 pentru **lotul 4**, Consiliul reține că acestea sunt generale, făcând referire la toate cele 5/6 oferte aflate în clasamentul ofertelor admisibile pe pozițiile de dinaintea ofertei sale de pe locul 6/7, astfel, încât acestea vor fi analizate, în grup, pentru toate ofertele în discuție, așa cum sunt prezentate la pag. 22-24 din prezenta decizie.

Din declarațiile contestatoarei SC ... SRL, valabile pentru toate cele patru loturi, se reține că ofertanții aflați pe locurile 1-5 pentru **lotul 1**, locurile 1-5 pentru **lotul 2**, locurile 1- 6 pentru **lotul 3** și locurile 1-5 pentru **lotul 4**:

"Nu au inclus în tariful ofertat:

- salariul minim – 13,58 lei/oră;*
- sporul de noapte – 1,13 lei/oră;*
- sporul de weekend;*
- sporul pentru zilele libere - 0,56 lei/oră;*
- indemnizația pentru concediul de odihnă – 1,13 lei/oră;*
- contribuția asiguratorie de muncă – 0,37 lei/oră;*
- contribuția la fondul de handicap – 0,54 lei/oră;*
- costurile cu armamentul letal și muniția;*
- costurile cu indemnizația de conducere pentru postul de șef de tură;*
- costurile cu serviciile de intervenție rapidă;*
- costurile cu dotarea tehnică și echipamentul agenților de pază;*
- cheltuieli indirecte;*
- profitul obținut în urma prestării serviciilor oferite".*

În acest sens, Consiliul reține că toate calculele prezentate de către contestatoare fac abstracție de valorile prezentate, de către ofertanții criticați, precum și de conținutul documentației de atribuire.

Astfel, potrivit pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

"Propunerea financiara va fi prezentata numai în SEAP semnata cu semnatura electronic extinsa si numai pâna la data limita de depunere a ofertelor prevazuta în anuntul de participare. Propunerea financiara va fi intocmita conform formularelor :

- Formular nr. 6B – formular de oferta pentru cantitatea maxima solicitata a acordului cadru și

- Formular nr. 7B - centralizator de preturi la cantitatea minima/maxima solicitata a acordului-cadru cu evidentierea pretului (tarifului) unitar ron fara TVA /agent de paza/sef de tura / ora .

Se vor intocmi si depune ambele formulare semnate cu semnatura electronica. Preturile se vor exprima in lei cu maxim 2 zecimale.

Operatorul economic va fi atent la elaborarea propunerii financiare pentru a evita orice eroare aritmetica (in cifre si litere)

- Propunerea financiara va fi insotita si de o detaliere a modului de formare a pretului (tarifului)unitar ofertat/ agent de paza/sef de tura /ora in ron fara TVA cu respectarea legislatiei muncii si a salarizarii muncii in vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contributii legale, alte cheltuieli directe, dupa caz, cheltuieli indirecte, transport, profit. (A se vedea anexa - Exemplu fundamentare pret din sectiunea formulare)

Pretul ron fara TVA va fi cel la destinatia finala - sediul ... Brasov si va cuprinde toate cheltuielile, inclusiv transportul.

Operatorii economici vor depune o declaratie pe proprie raspundere prin care acestia se angajeaza sa respecte prevederile Hotararii nr. 4 din 13 ianuarie 2021 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata, hotarare conform careia salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata este de 2300,00 lei lunar pentru un program complet de lucru de 169,333 ore in medie pe luna in anul 2021, reprezentand 13,59 lei/ora, avand in vedere ca actualizarea pretului acordului-cadru/ contractului subsecvent are ca referinta salariul de baza minim brut pe tara stabilit conform Hotararii nr 4 din 13 ianuarie 2021. (...)

Observatie: Neprezentarea propunerii financiare atrage dupa sine excluderea ofertantului din procedura aplicata pentru atribuirea acordului cadru de achizitie publica".

Din analiza conținutului propunerilor financiare depuse de ofertanții de pe locurile 1-5 pentru **lotul 1**, locurile 1-5 pentru **lotul 2**, locurile 1-6 pentru **lotul 3** și locurile 1-5 pentru **lotul 4**, (prezentate de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format USB – descărcate electronic), respectiv a fișei de Fundamentare preț, rezultă că aceștia au respectat modelul de "Fundamentare de preț pentru un agent care prestează serviciul într-un post permanent", publicat de autoritatea contractantă în SEAP în cadrul documentației de atribuire, în ceea ce privește componentele prețului/tarifului ofertat, cu particularitățile determinate de posibilitatea plății contribuției la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006. În acest sens,

Consiliul apreciază ca fiind eronată utilizarea valorilor cuprinse în cadrul acestui document, ca bază de comparație pentru susținerea inadmisibilității tarifelor ofertate, pentru **toate loturile** în discuție, în condițiile în care, însăși autoritatea contractantă, în răspunsul său la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, a precizat, printre altele, că:

*"4. Formularul se regăsește postat în SEAP cu denumirea formular nr. 6 și **este un formular ca model (exemplu)**. Nu este obligatoriu să fundamentați prețul după acel model ci doar prețurile să se exprime în lei cu maxim 2 zecimale. Ofertantul să fie atent la elaborarea propunerii financiare pentru a evita orice eroare aritmetică (în cifre și litere) și să fie însoțită și de o detaliere a modului de formare a prețului (tarifului) unitar ofertat/ agent de paza/sef de tura /ora în ron fără TVA cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale, alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit, astfel încât să se înțeleagă ușor modalitatea de formare. Prețul ron fara TVA va fi cel la destinația finală - sediul S.C.J.U. Brașov și va cuprinde toate cheltuielile".*

În ceea ce privește însă cuantumul sumelor cuprinse în calculul prețului (tarifului) unitar ofertat/ agent de paza/sef de tura /ora în ron fără TVA cu referire la contribuția privind fondul de handicap, analizând conținutul procesului-verbal nr. 25907/10.08.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat, în mod real aceste sume, nesolicitând clarificări, în acest sens, niciunui dintre ofertanții declarați admisibili, în condițiile în care unii dintre aceștia au inclus în tariful ofertat sume reprezentând această contribuție, în timp ce alții nu, aspecte care trebuiau clarificate de către comisia de evaluare, obligație impusă de dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *"Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică"*. În acest sens, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere și posibilitatea ofertanților de încadrare în dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, potrivit căroră:

"(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) a) - Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la [alin. \(2\)](#), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată

înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Propunerile financiare analizate au avut următoarele tarife unitare:

- **pentru lotul 1** - „Servicii de pază și acces la obiectivele ... - STATIONAR ...”:

Nr. crt .	Ofertant	Tarif lei/oră/agent	Subvenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002	Contribuție la fondul de handicap conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006	locul
1	Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL	12,98	- 3,94	-	1
2	... SRL	11,85/18,75	- 6,04	- 0,45	2
3	... SRL	15,34	-	-	3
4	... SRL	16,97	-	-	4
5	... SRL	17,58/18,28	-	-	5
6	... SRL	18,00	-	- 0,54	6

- **pentru lotul 2** - „Servicii de pază STATIONAR ASTRA”:

Nr. crt .	ofertant	Tarif lei/oră/agent	Subvenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002	Contribuție la fondul de handicap conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006	locul
1	... SRL	11,85/18,75	- 6,04	- 0,45	1
2	... SRL	12,80	- 4,28	-	2
3	Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL	12,98	- 3,94	-	3
4	... SRL	15,34	-	-	4
5	... SRL	16,97	-	-	5
6	... SRL	18,00	-	- 0,54	6

- **pentru lotul 3** - „Servicii de pază STATIONAR ...”:

Nr. crt .	ofertant	Tarif lei/oră/agent	Subvenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002	Contribuție la fondul de handicap conform art. 78 alin. (2) din Legea nr.	locul
-----------	----------	---------------------	---	---	-------

				448/2006		
1	... SRL	11,85/18,75	- 6,04	- 0,45		1
2	Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL	12,98	- 3,94	-		2
3	... SRL	15,34	-	-		3
4	... SRL	16,97	-	-		4
5	...	17,03	-	0,18		5
6	... SRL	17,58/18,28	-	-		6
7	... SRL	18,00	-	- 0,54		7

- pentru lotul 4 - „STAȚIONAR ...”:

Nr. crt.	ofertant	Tarif lei/oră/agent	Subvenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002	Contribuție la fondul de handicap conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006		locul
1	... SRL	11,85/18,75	- 6,04	- 0,45		1
2	Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL	12,98	- 3,94	-		2
3	... SRL	15,34	-	-		3
4	... SRL	17,33	- 1,44	-		4
5	...	441.417,60	20	55,67		5
6	... SRL	18,00	-	- 0,54		6

Referitor la criticile privind deducerile de natura subvențiilor primite în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, analizând conținutul propunerilor financiare ale ofertanților de pe locurile 1-5 pentru **lotul 1**, locurile 1-5 pentru **lotul 2**, locurile 1- 6 pentru **lotul 3** și locurile 1-5 pentru **lotul 4**, Consiliul constată că în situația în care unii dintre ofertanți au uzat de dreptul acordat prin respectiva lege de a deduce din tariful ofertat valoarea subvențiilor primite în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, aceștia nu au justificat respectivele sume, neprezentând niciun document în susținerea aplicării respectivei prevederi legale. Mai mult decât atât, nici comisia de evaluare nu a făcut dovada că a analizat și verificat fiecare ofertă în acest sens, deoarece în cuprinsul procesului-verbal nr. 25907/10.08.2021 nu se face nicio referire la eventuale solicitări de clarificări privind aceste deduceri, în cazul ofertanților care au ales utilizarea subvențiilor primite în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În acest context, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare,

ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să analizeze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora, și nu doar să ia act de existența unor declarații pe propria răspundere și de calculele prezentate de respectivii ofertanți în fișa de *fundamentare preț*.

Totodată având în vedere faptul că *"prețul ofertei"* este și factor de *evaluare*, conform mențiunii de la pct. II.2.5 *Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției, căruia i s-au alocat 80 de puncte, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice, în mod riguros, modul de formare a tarifului, motivarea aferentă ilustrând însă contrariul.

Prin urmare, se impune reanalizarea propunerilor financiare aparținând tuturor ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile pentru toate cele 4 loturi în discuție, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu referire explicită la *sumele deduse* conform convențiilor încheiate potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, dacă este cazul, respectiv prezentarea documentelor justificative care demonstrează realitatea sumelor deduse din tariful ofertat de fiecare din aceștia.

În același sens, trebuie *solicitate clarificări* în sensul prezentării documentelor justificative privind *fondul de handicap* cuprins/sau nu în tariful ofertat de aceștia.

Referitor la susținerea SC ... SRL că *simpla declarație a ofertanților din cadrul prezentei proceduri prin care declară că vor respecta dispozițiile legale privind salariul minim garantat în plată stabilit prin H.G. nr. 4/2021, nu constituie o fundamentare a tarifului ofertat*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, în condițiile în care din verificarea fișelor de *fundamentare de preț*, depuse de fiecare ofertant de pe locurile 1-5 pentru **lotul 1**, locurile 1-5 pentru **lotul 2**, locurile 1-6 pentru **lotul 3** și locurile 1-5 pentru **lotul 4**, rezultă că aceștia au menționat explicit la prima poziție din fișa de fundamentare: "1. Salariu de încadrare pentru un program complet de lucru de 169,333 ore media lunară – conform Hotărârii nr. 4/2021 – 13,58 lei/13,583/13,59 lei".

În ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia: *"ofertanții aflați pe locurile 1-5 pentru lotul 1, locurile 1-5 pentru lotul 2, locurile 1-6 pentru lotul 3 și locurile 1-5 pentru lotul 4, nu au inclus în tariful ofertat:*

- *cheltuieli directe și indirecte*

- *profitul obținut în urma prestării serviciilor oferite*", Consiliul constată că acestea sunt de asemenea formulate la modul general, în condițiile în care în cuprinsul fișelor de fundamentarea prețului ofertat de fiecare din aceștia, se regăsesc pozițiile corespunzătoare. Or, din susținerile de mai sus nu rezultă nesustenabilitatea tarifelor oferite și nici nelegalitatea sumelor incluse în acesta la pozițiile criticate.

Cu referire la propunerea tehnică, contestatoarea SC ... SRL susține din nou, la modul general, că ofertanții aflați pe locurile 1-5 pentru **lotul 1**, locurile 1-5 pentru **lotul 2**, locurile 1- 6 pentru **lotul 3** și locurile 1-5 pentru **lotul 4**, *nu dețin echipaje de intervenție necesare pentru a justifica în mod corespunzător timpul de intervenție oferat.*

În acest sens, Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini publicat în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. **III. OBLIGAȚIILE ȘI RESPONSABILITATELE PRESTATORULUI**, printre altele, și:

"(...)

- *Pentru situații de urgență/neprevazute, agentul aflat în post va solicita intervenția de personal special instruit și dotat pentru acest gen de operațiuni. Intervenția se asigură în timp operativ în funcție de distanță, particularitățile constructive și de amplasamentul obiectivului. În scopul acoperirii acestui deziderat, Prestatorul va face dovada ca dispune de minim 3 (trei) echipaje de intervenție pe raza municipiului Brașov, declarate în acest sens I.J.P. Brașov.*

- *Termenul maxim de intervenție este de 15 minute de la momentul solicitării.*

- *Prestatorul va face dovada ca dispune de dispecerat de monitorizare și recepție a alarmelor, autorizat de I.J.P. Brașov și un număr minim de trei echipaje de intervenție ce activează pe raza municipiului Brașov. Se va prezenta avizul și anexa la ROF a dispeceratului".*

Din conținutul procesului-verbal nr. 24077/28.07.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, lipsește orice referire la verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini de la pct. **III. OBLIGAȚIILE ȘI RESPONSABILITATELE PRESTATORULUI**, mai sus menționate, astfel încât Consiliul constată că, încă odată, comisia de evaluare nu a aplicat cu rigoarea cuvenită, dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică". În acest sens, se impune ca, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare să verifice/analizeze modul în care fiecare ofertant aflat în prezent pe locurile 1-5 pentru **lotul 1**, locurile 1-5 pentru **lotul 2**, locurile 1- 6 pentru **lotul 3** și locurile 1-5 pentru **lotul 4**, a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini mai sus menționate, constatările urmând a fi precizate în cuprinsul unui proces-verbal privind reevaluarea respectivelor oferte/propuneri tehnice, deoarece în acest stadiu al procedurii nu există informații complete privind conformitatea propunerilor tehnice în discuție cu cerințele caietului de sarcini, mai sus enumerate.

În ce privește "observația" contestatoarei SC ... SRL potrivit căreia: *"ofertele tehnice depuse de participanții amintiți, nu sunt corelate cu ofertele financiare"*, Consiliul constată că aceasta nu conține niciun indiciu/mențiune reală/concretă, nefăcând astfel dovada susținerilor sale, deși conform art. 249 din Codul de Proc. Civilă *"Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege"*.

Referitor la contestația nr. 54/11.10.2021, formulată de **SC ... SRL (dosar nr. ...)**, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL pentru **lotul 1**, deși susține contestatoarea în cadrul propunerii financiare, *"Sporul de noapte și sporul de weekend nu respectă prevederile Codului Muncii"*.

Astfel, autoarea contestației susține că:

"a) *Sporul de noapte este conform art. 126 lit. b) din Codul muncii de 25% din salariu (adică orele de noapte reprezintă 1/3 din programul de lucru/ salariu în situația posturilor permanente de 24h/24h), respectiv de 1,13 lei/ oră/ agent, dar asocierea a prevăzut suma de 0,57 lei/ oră/ agent, ceea ce este nelegal.*

b) *Sporul de weekend este de 1% conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii, fiind egal cu 0,14 lei/ oră/ agent, dar asocierea a prevăzut suma de 0,04 lei/ oră/ agent, ceea ce este de asemenea nelegal"*.

În speță apar ca fiind relevante dispozițiile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, privind:

Art. 126. - **Salariații de noapte** beneficiază:

a) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*

b) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

(...)

Art. 137. - (1) **Repausul săptămânal** este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminică.

(2) *În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.*

(3) *În situația prevăzută la alin. (2) **salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.***

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile intervenientei SC ... SRL, potrivit cărora:

"a) (...)

În baza negocierilor contractelor colective de muncă la nivel de unitate pentru ambele societăți asociate (nn.: SC ... SRL & SC ... SRL), s-a stabilit ca salariații care prestează activitatea pe timp de noapte, acestora li se reduce programul de lucru cu 1 oră fără afectarea salariului de bază, urmând ca această oră să fie acoperită de către un alt agent de pază, pentru asigurarea continuității postului permanent 24/24h, (...).

b) (...) în baza prevederilor art. 137 alin. (3) din Legea 53/2003, legiuitorul nu a impus un prag, un procent anume, doar de acordare a «unui spor» de natură salarială, lăsându-se la latitudinea părților (angajator-salariat) prin negociere în stabilirea acestui drept, sens în care prin contractele colective de muncă ale părților, în urma negocierii s-a stabilit acordarea valorii menționate în fundamentarea tarifului.

În situația proprie, la rândul 3 din nota de fundamentare a tarifului oferat la poziția «denumirea produsului/serviciului» s-a înscris corect «sporul de weekend 1%» acesta fiind acordat în baza CCM-ului propriu la nivelul fiecărei unități în parte din cadrul asociației”.

Din analiza propunerii financiare depusă de Asocieria SC ... SRL & SC ... SRL pentru **lotul 1**, rezultă că, aceasta a oferat un *Tarif lei/oră/agent = 12,98 lei*, astfel:

Salariul de încadrare – 13,58 lei

Spor de noapte (cf. art.126 lit. a) din Legea nr. 53/2006) – 0,57 lei

Spor de weekend 1 % - 0,004 lei.

Din aspectele mai sus evocate rezultă că, autoarea contestației SC ... SRL a ales să interpreteze prevederile legale mai sus citate în sensul dorit de aceasta (*Sporul de noapte este conform art. 126 lit. b) din Codul muncii de 25% din salariu; Sporul de weekend este de 1% conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii*), în condițiile în care, legiuitorul a lăsat la alegerea părților implicate, ca prin negociere să stabilească cea mai bună variantă pentru fiecare în parte, așa cum s-a enunțat anterior. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu avea dreptul să impună o anumită abordare/alegere privind aceste componente ale tarifului ce țin de legislația muncii, ofertanții au prezentat în mod corect propriile valori ale componentelor tarifelor pe care le-au oferat, motiv pentru care aceste două critici vor fi respinse ca neîntemeiate.

Legat de criticile contestatoarei, din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intitulată Concluzii scrise, suplimentare celor din contestație, cu referire la fondul de handicap prevăzut de SC ... SRL, (*nu ar fi inclus în tariful oferat și contribuția la fondul de handicap, respectiv 0,54 lei/oră/ agent*), Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; (...)”.

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, înafara termenului de contestare, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, critica suplimentară celor din contestație, formulată prin intermediul *Concluziilor scrise*, va fi respinsă ca inadmisibilă, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Referitor la cererea contestatoarei SC ... SRL (**dosar nr. ...**), de, *anulare a întregii proceduri de atribuire*, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei astfel de decizii.

În ceea ce privește contestația nr. 3950/12.10.2021, formulată de **SC ... SRL (dosar nr. ...)**, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse pentru:

- **lotul 2**, aflate pe locul 1 - SC ... SRL și locul 2 - SC ... SRL;
- **lotul 3**, aflată pe locul 1 - SC ... SRL;
- **lotul 4**, aflată pe locul 1 - SC ... SRL, deși susține contestatoarea acestea apar ca *fiind inacceptabile, respectiv neconforme cu cerințele documentației de atribuire*.

Cu privire la criticile contestatoarei vizând oferta SC ... SRL **pentru lotul 2**, respectiv, că *aceasta trebuia respinsă pentru condiții de inacceptabilitate în etapa verificării cerințelor de calificare în ceea ce privește DUAE, potrivit art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016*, Consiliul constată că este întemeiată, urmând a fi admisă, având în vedere susținerile autorității contractante din punctul său de vedere la contestațiile depuse în procedură, potrivit cărora: *“Cu privire la oferta SC ... SRL **pentru lotul 2**, susține că aceasta trebuia respinsă pentru condiții de inacceptabilitate în etapa verificării cerințelor de calificare în ceea ce privește DUAE, potrivit art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016”.*

În acest sens, se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze respectiva ofertă cu precizarea celor susținute în punctul de vedere citat.

Având în vedere că celelalte critici ale contestatoarei SC ... SRL privind ofertele depuse pentru, **loturile 2, 3 și 4** de către SC ... SRL aflate pe **locul 1** în clasamentul ofertelor admisibile, sunt comune celor din contestația nr. 491/11.10.2021 (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, Consiliul nu va mai relua analiza acestora, măsurile dispuse fiind aplicabile și în acest caz.

În ceea ce privește, **referirile părților la jurisprudența Consiliului nu vor fi reținute, motivat** de faptul că, fiecare speță are specificul său/particularități generate de modul diferit de întocmire a documentației de atribuire/o anumită conduită a părților și un probatoriu specific administrat în cauză, soluționarea contestațiilor făcându-se raportat la documentațiile aferente fiecărui dosar în parte, astfel încât fiecare decizie se elaborează, în mod exclusiv, pe baza probelor existente la dosarul cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația nr. 491/11.10.2021 (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL și contestația nr. 3950/12.10.2021, (**dosar nr. ...**) formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procesele-verbale nr. 24077/28.07.2021 și nr. 25907/10.08.2021 precum și raportul procedurii nr. 32095/04.10.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor de pe locurile 1-5 pentru **lotul 1**, locurile 1-5 pentru **lotul 2**, locurile 1- 6 pentru **lotul 3** și locurile 1-5 pentru **lotul 4**, precum și toate actele subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor de pe locurile 1-5 pentru **lotul 1**, locurile 1-5 pentru **lotul 2**, locurile 1- 6 pentru **lotul 3** și locurile 1-5 pentru **lotul 4**, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu solicitarea de clarificări privind justificarea deducerilor din tariful ofertat a valorii subvențiilor primite în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării celor două contestații, Consiliul stabilește că cele evocate în cererile de intervenție aparținând SC ... SRL, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosarul nr. ...**) și nr. ... (**dosar nr. ...**), precum și cea aparținând SC ... SRL, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), sunt neîntemeiate, astfel încât va respinge aceste cereri de intervenție, ca nefondate.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 54/11.10.2021, (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în partea privind

contestația nr. 54/11.10.2021 (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție aparținând SC ... SRL și SC ... SRL.

Respinge, ca nefondate, excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL (**dosar nr. ...**), precum și excepția tardivității depunerii contestației formulate de SC ... SRL (**dosar nr. ...**), ambele invocate de intervenienta SC ... SRL.

Admite contestația nr. 491/11.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., **și** contestația nr. 3950/12.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul Anulează procesele-verbale nr. 24077/28.07.2021 și nr. 25907/10.08.2021 precum și raportul procedurii nr. 32095/04.10.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor de pe locurile 1-5 pentru **lotul 1**, locurile 1-5 pentru **lotul 2**, locurile 1- 6 pentru **lotul 3** și locurile 1-5 pentru **lotul 4**, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor de pe locurile 1-5 pentru **lotul 1**, locurile 1-5 pentru **lotul 2**, locurile 1- 6 pentru **lotul 3** și locurile 1-5 pentru **lotul 4**, conform dispozițiilor legale și a motivării, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu solicitarea de clarificări privind justificarea deducerilor din tariful ofertat a valorii subvențiilor primite în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Respinge contestația nr. 54/11.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție aparținând SC ... SRL, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**) și nr. ... (**dosar nr. ...**), precum și cea aparținând SC ... SRL, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**).

De asemenea, admite cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în partea privind contestația nr. 54/11.10.2021 (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL.

Obligatorie. Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... pagini.