CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 933/03.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 46862/03.11.2017, depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., CUI ...., reprezentată prin ...., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 23940/06.10.2017, emisă de ..., cu sediul în ...., în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare „fire de sutură și ace chirurgicale”, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 23940/06.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. 23938/06.10.2017 și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, în urma căreia să se constate caracterul inacceptabil/neconform al acesteia, atât în ceea ce privește propunerea financiară cât și în ceea ce privește propunerea tehnică, urmând ca oferta să fie respinsă ca atare;
- în subsidiar, în cazul în care autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, se solicită anularea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de SC ...SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 23940/06.10.2017, solicitând anularea acestei

adrese, anularea raportului procedurii nr. 23938/06.10.2017 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea reglementărilor în vigoare și a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, în urma căreia să se constate caracterul inacceptabil/neconform al acesteia, atât în ceea ce privește propunerea financiară, cât și în ceea ce privește propunerea tehnică, urmând ca oferta să fie respinsă ca atare. În cazul în care autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), se solicită anularea procedurii, raportat la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2017, procedura fiind grav viciată prin încălcarea principiului transparenței instituit de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

Contestatoarea arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 402/20.10.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 25030/23.10.2017, comunicând că nu va dispune măsurile de remediere solicitate.

În urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire, oferta ...SRL a fost declarată necâștigătoare, câștigătorul fiind SC ...SRL, cu un preț de 629.039,00 lei fără TVA pentru 36 de luni, ofertant care, în urma solicitării autorității contractante, conform Deciziei CNSC nr. .... din data de 25.09.2017 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, a justificat prețul ofertat.

A. În ceea ce privește caracterul inacceptabil/neconform al ofertei ...SRL invocat:

a. Referitor la procedura de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, prevăzută de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și justificarea prețului de către ofertantul câștigător, contestatoarea consideră că nu sunt respectate condițiile impuse prin respectivul text legal, justificarea/fundamentarea prețului menționat în tabelul prezentat nefiind concretă și precisă, nefiind susținută cu documente justificative așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Analizând cele două documente depuse de ofertantul câștigător, raportat la solicitarea autorității contractante ca justificarea prețului să fie susținută cu documente, și la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 198/2016, alin. (1) și (2) coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că cele două documente depuse nu sunt concludente pentru justificarea prețului, în sensul că din acestea nu reies condițiile *"deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor*", în respectivul tabel fiind menționate numai prețurile ofertate de producător și condițiile de livrare (FOB).

În vederea justificării prețului ofertat de către ofertantul câștigător era necesar ca acesta să prezinte modul efectiv de formare a prețului final ofertat în cadrul procedurii care trebuie să includă pe lângă alte elemente, cel puțin, cheltuielile de transport, discount-uri, marjă de profit, stocurile, cheltuielile directe și indirecte etc.

Explicațiile date de către ofertantul câștigător prin adresa nr. 108/05.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23844/05.10.2017, rămân simple afirmații fără să fie susținute de

documente cu privire la modul de formare a prețului pe componente de preț.

Față de această situație, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat/verificat superficial justificarea prețului de către ofertantul câștigător, practic urmărind numai efectuarea procedurii de justificare (trimiterea adresei de solicitare și primirea unui răspuns), fără să și verifice respectivele justificări raportat la dispozițiile legale și, în mod greșit, a considerat că respectivele documente justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Astfel, pe baza documentelor depuse de ofertantul câștigător, autoritatea trebuia să declare oferta acestuia ca inacceptabilă/neconformă, făcând aplicarea art. 136 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

În situația în care se va lua, totuși, în considerare respectiva cotație de preț ca document care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei financiare propusă de ofertantul câștigător BIOSANMED SRL, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că prețurile respective sunt exprimate în USD, nefiind precizat cursul de referință, nu sunt exprimate la nivel de preț unitar/produs, conform caietului de sarcini și nici nu conțin modul de formare a prețului ofertat de câștigătorul procedurii (costurile cuprinse în prețul ofertat), așa cum prevede art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, chiar dacă s-ar face calculele necesare pentru a se ajunge la aflarea valorii unitare de achiziție, în lei, fără alte costuri care ar trebui luate în considerare și adăugate la prețul de achiziție, conform textului de lege anterior menționat, prețul ofertat de .... se află chiar și la jumătatea prețurilor considerate "de piață" de către autoritatea contractantă, conform extraselor din SEAP atașate răspunsului la notificarea prealabilă și punctului de vedere la contestația depusă în procedura anterioară, motive pe care contestatoarea le consideră suficiente pentru constatarea caracterului inacceptabil/neconform al ofertei sub aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

b. Referitor la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, contestatoarea consideră că evaluarea și reevaluarea acesteia a fost superficială, acesta fiind neconformă și inacceptabilă, având în vedere că ofertantul câștigător nu și-a îndeplinit obligația de a depune mostre, cataloage, broșuri etc. pentru fiecare produs ofertat la sediul autorității contractante, aspect constatat după studierea documentelor aflate la dosarul achiziției, pe parcursul primei etape administrativ-jurisdicționale în fața CNSC.

Pentru o bună și corectă evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a impus, prin caietul de sarcini că ofertanții au obligația de a depune mostre la sediul autorității contractante pentru fiecare produs din componența lotului, iar prin pct. III.2.3. lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a depune eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, pentru fiecare produs, a căror autenticitate trebuie certificată, la solicitarea autorității contractante, în conformitate cu art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, a impus prin cerințele caietului de sarcini, pe lângă dimensiunile pentru fiecare produs și alte caracteristici și specificații tehnice pentru produsele care sunt cuprinse în respectivul lot, caracteristicile nu au caracter general aplicabil produselor cu dimeniuni similare.

Ca urmare a studiului dosarului, a reieșit că ofertantul câștigător nu a îndeplinit nici obligația de a depune mostre pentru fiecare produs ofertat conform cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției și nici obligația de a depune cataloage, broșuri etc. pentru fiecare produs ofertat la sediul autorității contractante, conform dispozițiilor art. 179 lit. l) și m) din Legea nr. 98/2016 și a cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției.

Astfel, la data studiului dosarului achiziției, după evaluarea inițială, nu existau documente din care să reiasă recepționarea cantitativă și calitativă de către autoritatea contractantă a mostrelor pretins transmise de către ofertantul câștigător, iar pe de altă parte, ofertantul declarat câștigător și-a prezentat oferta într-un mod cel puțin simplist, copiind practic caracteristicile tehnice ale produselor din caietul de sarcini, fără să prezinte în completarea și susținerea îndeplinirii de către produsele ofertate, a caracteristicilor tehnice impuse și "descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, pentru fiecare produs", toate acestea pe lângă lipsa prezentării de mostre pe fiecare produs.

SC ...SRL susține că, pe lângă mostrele depuse odată cu prezentarea ofertei, a depus broșuri traduse în limba română, descrieri și cataloage emanând de la producătorii respectivelor produse ofertate în care se prezintă clar și fără echivoc produsele și caracteristicile acestora.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a omis să observe și să sancționeze ca inadmisibilă și neconformă oferta .... SRL, evaluâd produsele ofertate de acesta *"in blind"* fără niciun fel de prezentare și certificare a acestora sau a caracteristicilor tehnice ale acestora.

c. Procedura de evaluare și reevaluare a ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea principiului transparenței, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că în raportul procedurii nu se face referire la modul în care autoritatea contractantă a recepționat mostrele transmise de ofertantul câștigător prin curier rapid, conform AWB existent la dosarul achiziției și la modul în care a făcut evaluarea/testarea eventualelor mostre transmise în blocul operator.

Astfel, inițial, ca urmare a primei notificări prealabile, autoritatea contractantă prin răspunsul la aceasta, afirmă că ofertantul câștigător ar fi prezentat mostre pentru toate produsele ofertate ele fiind *"(...) testate în cadrul Blocului Operator*", aspect care însă nu mai este susținut și prin punctul de vedere cu privire la soluționarea contestației nr. 37272/05.09.2017, depus pe parcursul primei judecăți în fața CNSC, astfel, susținerile pe acest aspect din cele două documente devenind contradictorii.

Deși în răspunsul la notificarea prealabilă depusă în cadrul primei proceduri de contestare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul câștigător a prezentat mostre pentru toate produsele

ofertate, aceasta nu a atașat respectivului act niciun fel de document sau alte probe din care să rezulte că s-au depus respectivele mostre și că s-a parcurs etapa de testare în cadrul blocului operator, cele menționate rămânând simple afirmații.

Nu există niciun document care să probeze că autoritatea contractantă a primit coletul și, cel mai important, conținutul respectivului colet (un document/proces-verbal prin care comisia de evaluare să consemneze că în colet se aflau mostre pentru fiecare produs, numărul acestora, dacă respectivele mostre corespund sau nu cantitativ și calitativ etc.); că pretinsele mostre au fost predate spre a fi testate în cadrul blocului operator (proces-verbal de predare-primire, așa cum a susținut autoritatea contractantă), că respectivele mostre au fost testate și de către cine, neexistând niciun document/raport întocmit de către persoanele care au efectuat testarea în blocul operator care să confirme că acestea au fost testate și sunt corespunzătoare.

În speță, prin lipsa oricărui document prin care să se consemneze primirea mostrelor pentru fiecare produs, trasabilitatea acestora spre testare către blocul operator și feed-back-ul cu privire la testarea acestora, ca etapă esențială în procedura de evaluare, pe fondul faptului că nici în cadrul propunerii tehnice ofertantul câștigător nu a prezentat "descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, pentru fiecare produs", acesta copiind, practic, caracteristicile tehnice ale produselor din caietul de sarcini, este evident că procedura de evaluare a produselor ofertate de ofertantul câștigător nu a avut niciun fundament, fiind subiectivă și grav viciată, realizându-se cu încălcarea principiilor achizițiilor publice, cu precădere a principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

În opinia contestatoarei, în această speță sunt incidente dispozițiile art. 210, art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, art. 136, art. 137 alin. (2) lit. b), alin. (3) lit. a) și lit. c) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației consideră că simpla invocare în raportul procedurii că s-a solicitat justificarea prețului și simpla menționare a numărului adresei de răspuns, fără a se proceda la o verificare atentă a modului în care au fost formate prețurile ofertate, lipsa unor documente concrete care să justifice respectivele prețuri, precum și lipsa trasabilității mostrelor pe parcursul evaluării ofertei câștigătoare pe fondul lipsei oricărui document de prezentare și garantare a îndeplinirii caracteristicilor tehnice provenind de la producător, conferă atât respectivului raport al procedurii cât și procedurii în sine, un caracter evaziv, generic, încălcându-se principiul transparenței prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 216 din același act normativ, dar și a celorlalte principii ale achizițiilor publice, urmând ca, prin decizia ce se va pronunța să se dispună admiterea contestației.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. 47559/4000-C4/08.11.2017, ... a transmis, prin adresa nr. 26779/08.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48202/13.11.2017, o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de .... ca fiind nefondată.

În fapt, în data de 13.09.2017, operatorul economic SC ...SRL a formulat o contestație prin care a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și declararea ofertei depusă de contestatoare ca fiind câștigătoare, motivul fiind că a îndeplinit toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În urma soluționării contestației, prin decizia nr. ... din data de 25.09.2017, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv la solicitarea de justificări asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de ofertantul declarat câștigător. Conform anunțului de participare valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.257.675,00 lei, fără TVA, iar formularul de ofertă, propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător este în valoare de 629.039,00 lei, fără TVA și reprezintă 50% din valoarea estimată.

Urmare a Deciziei nr. ...., autoritatea contractantă a solicitat în data de 04.10.2017, justificarea prețului de către SC ... SRL, care, în urma primirii solicitării a formulat o notă justificativă în care a argumentat că este importator și unic distribuitor în România al companiei producătoare ... din Franța, cu „subsidiară” în India, că adaosul practicat este unul mic întrucât societatea nu lucrează cu alți intermediari, fapt care ar genera costuri suplimentare și care s-ar regăsi în prețurile firelor chirurgicale. A prezentat în acest sens și un formular de plată anticipată unde se văd prețurile facturate de către producător.

În urma justificării prezentate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a procedat, în data de 06.10.2017, la întocmirea raportului procedurii și a desemnat câștigătorul, respectiv SC ...SRL, comunicând rezultatul procedurii și contestatoarei, în aceeași dată.

Nemulțumită de rezultat, SC ...SRL a formulat o notificare prealabilă în data de 20.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25021/23.10.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 25030/23.10.2017, iar în urma acestui răspuns SC ...SRL a formulat contestație în data de 03.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă în data de 06.11.2017, deși în comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 23939/06.10.2017), s-a precizat că eventualele contestații se pot depune până în data de 23.10.2017, drept pentru care autoritatea contractantă invocă „*excepția tardivității*”.

Totodată, învederează Decizia ...., prin care s-a respins capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare, având în vedere și că autoarea contestației își bazează afirmațiile pe suspiciuni fără să aducă vreun argument concret în susținerea acestora.

Argumentele pentru care oferta a fost declarată ca necâștigătoare sunt temeinice și legale, astfel că ambele oferte depuse în cadrul procedurii au fost corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor și specificațiilor prezentate în caietul de sarcini, mostrele transmise au fost analizate și testate de către specialiștii din comisia de evaluare, fiind declarate corespunzătoare.

Considerând că a adus suficiente motive în susținerea legalității deciziei luate de comisia de evaluare în privința ofertelor depuse de către cei doi participanți, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL și găsește oportună emiterea unei decizii de respingere a acesteia.

Prin adresa nr. 49027/16.11.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul dvs. de vedere cu privire la excepţia tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 26779/08.11.2017.

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 603/20.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 49521/20.11.2017, prin care solicită respingerea excepției tardivității ca nefondată și precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a transmite punctul de vedere cu privire la contestație, punct de vedere prin care se invocă excepția tardivității, încălcând, astfel, art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2017;

- față de excepția tardivității contestației, consideră că atât notificarea prealabilă, cât și contestația au fost transmise în termenele legale prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) și alin (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 49820/C4-4000/21.11.2017, SC ...SRL a fost invitată la sediul Consiliului pentru a studia dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 612/27.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50764/27.11.2017, contestatoarea a formulat și depus concluzii scrise prin care reiterează solicitările adresate Consiliului atât prin contestație, cât și prin punctul de vedere antemenționat, pe care îl menține și îl completează precizând că a respectat termenele procedurale de depunere documente, respectiv:

- notificarea prealabilă a fost depusă la data de 20.10.2017, respectiv la 10 zile de la data primirii comunicării rezultatului procedurii în data de 10.10.2017;

- contestația a fost depusă la data de 03.11.2017, respectiv la 10 zile de la primirea răspunsului la notificarea prealabilă, în data de 24.11.2017.

Pentru aceste considerente, contestatoarea reietrează solicitarea de respingere, ca nefondată, a excepției tardivității, invocate de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, contestatoarea învederează că, față de motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă nu a depus înscrisuri și nu a formulat apărări pertinente și susținute prin probatoriu, motiv pentru care își menține toate considerentele expuse prin contestație.

În continuare, petenta reiterează caracterul inacceptabil/neconform al ofertei ..., reluând argumentația prezentată în contestație cu privire la acest aspect.

Referitor la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, consideră că evaluarea și reevaluarea acesteia a fost superficială, oferta declarată fiind neconformă și inacceptabilă. În susținerea acestei aprecieri,

contestaoarea reia în integralitate argumentele prezentate și în contestație.

În opinia petentei, procedura de evaluare și reevaluare a ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea principiului transparenței, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că în raportul procedurii nu se fac referiri la modul în care autoritatea a recepționat mostrele transmise de ofertantul câștigător și la modul în care a făcut evaluarea/testarea eventualelor mostre transmise în blocul operator.

Astfel, precizează că nu există documente care să probeze că autoritatea contractantă a primit coletul, conținutul respectivului colet, că pretinsele mostre au fost predate spre a fi testate și de către cine.

În lipsa oricărui document care să consemneze primirea mostrelor, trasabilitatea acestora spre testare și feed-back-ul cu privire la testarea acestora, ca etapă esențială în procedura de evaluare, contestatoarea apreciază că procedura de evaluare nu a avut niciun fundament, fiind subiectivă și grav viciată, realizându-se cu încălcarea principiilor achizițiilor publice.

Pe aceste considerente, raportat la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că simpla invocare în raportul procedurii că s-a solicitat justificarea prețului, prin menționarea numărului adresei de răspuns, fără a se proceda la o verificare atentă a modului în care au fost formate prețurile și în lipsa unor documente concrete, precum și lipsa trasabilității mostrelor, conferă atât raportului cât și procedurii în sine un caracter evaziv, generic.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „fire de sutură și ace chirurgicale”, cod CPV 33141121-4 – Suturi chirurgicale (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 176355/21.06.2017.

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a cordului cadru este cuprinsă între 15.894 lei fără TVA și 1.257.675 lei fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 19384/18.08.2017, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ...SRL, cu prețul de 629.039 lei fără TVA.

Împotriva acestu rezultat, SC ...SRL a formulat contestație, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 2482/C4/3125/ din 25.09.2017, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ DROBETA TURNU SEVERIN şi anulează raportul procedurii nr. 19384/18.08.2017 şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorităţii contractante să stabilească oferta contestatoarei ca fiind câştigătoare a procedurii de achiziţie publică."

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 23938/06.10.2017, conform căruia oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, rezultat comunicat SC ...SRL prin adresa nr. 23940/06.10.2017, transmisă în data de 10.10.2017.

Împotriva acestui rezultat, SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 402/20.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 24980/23.10.2017, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 25021/23.10.2017, transmisă în data de 24.10.2017, comunicând că nu va dispune măsuri de remediere.

Prin contestația de față, SC ...SRL critică modul de reevaluare a ofertei depusă de SC ...SRL, dispusă prin Decizia C.N.S.C. nr. 2482/C4/3125/ din 25.09.2017.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru și la tipul acestuia (de furnizare) sunt incidente prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016:

„(1) **Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă** sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) **începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere**".

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat răspunsul nr. 25021/23.10.2017 la notificarea prealabilă, prin poșta electronică, în data de 24.10.2017 ora 9:33. În consecință, termenul de formulare a contestației expira la data **03.11.2017**, termen calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, respectiv:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Consiliul reține că SC ...SRL a depus contestația în data de 03.11.2017, atât la Consiliu unde a fost înregistrată sub nr. 46862/03.11.2017, cât și la autoritatea contractantă, prin poșta electronică, la ora 17:16, și prin curierat, conform AWB 4307700003527 Fan Courier Express.

Având în vedere că SC ...SRL a depus contestația în termen, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de ....

Pe fond, Consiliul va analiza criticile cu privire la evaluarea ofertei SC ...SRL, dispusă prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din 25.09.2017, respectiv va analiza modul de evaluare a ofertei finaciare depusă de SC ...SRL cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al acestei oferte.

Consiliul nu va analiza celelalte critici din contestație, respectiv cele de la punctele b) și c) vizând reevaluarea ofertei tehnice și testarea mostrelor, acestea căpătând caracterul de lucru judecat, criticile în cauză fiind respinse prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din 25.09.2017.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, Consiliul constată că în conformitate cu considerentele din Decizia C.N.S.C. nr. ... din 25.09.2017, prin adresa nr. 23749/04.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, să justifice prețul ofertat, prin prezentarea unui punct de vedere motivat și susținut de documente din care să rezulte fundamentarea economică a prețului.

Cu adresa nr. 108/05.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 23844/05.10.2017, SC ...SRL a răspuns prezentând o notă justificativă și un tabel din partea producătorului .... (P) LTD., datat 31.08.2017.

Consiliul a efectuat o verificare comparativă a prețurilor unitare din Formularul 2 – Centralizator de prețuri (exprimate în lei) din oferta financiară a SC ...SRL cu prețurile unitare (exprimate în USD) din tabelul producătorului .... (P) LTD.

În urma acestei verificări, Consiliul constată că toate prețurile unitare exprimate în USD din tabelul producătorului ... (P) LTD. sunt mai mari decât prețurile unitare exprimate în lei din Formularul 2 - Centralizatorul de prețuri din oferta financiară a SC ...SRL.

Cu titlu de exemplu, Consiliul prezintă, alese în mod aleator pe baza algoritmului nr. crt = 5n+1, următorele valori ale prețurilor unitare exprimate în lei din Formularul 2 - Centralizatorul de prețuri din oferta financiară a SC ...SRL și prețurile unitare exprimate în USD din tabelul producătorului .... (P) LTD.:

- nr. crt. 1 - fir resorbabil multifilament acid poliglicolic și lactic 18,7 mm: 6,30 lei – 6,60 USD;
- nr. crt. 6 - fir resorbabil multifilament acid poliglicolic și lactic 26,2 mm: 5,80 lei – 7,50 USD;
- nr. crt. 11 - fir resorbabil multifilament acid poliglicolic 48 mm: 5,90 lei – 7,25 USD;
- nr. crt. 16 - fir resorbabil multifilament acid poliglicolic 38,4 grosime, 48 mm: 9,00 lei – 8,00 USD;
- nr. crt. 21 - fir neresorbabil multifilament mătase 39,2 mm: 2,40 lei – 3,25 USD;
- nr. crt. 26 - fir neresorbabil multifilament poliamidă: 2,55 lei – 4,95 USD;
- nr. crt. 31 - fir neresorbabil multifilament poliamidă 29,7 mm: 2,37 lei – 3,50 USD;
- nr. crt. 36 - fir neresorbabil multifilament poliamidă 40 mm: 2,45 lei – 4,25 USD;
- nr. crt. 41 - fir neresorbabil multifilament acid poliglicolic: 3,90 lei – 6,00 USD,

De asemenea, în urma acestei verificări, Consiliul mai reține că, așa cum rezultă din tabelul producătorului ... (P) LTD., valoarea totală a transportului este de 2500 USD, valoarea asigurării este de 100 USD, iar cursul interbancar la data de 31.08.2017 a fost de 3,8654 lei/1 USD.

Din cele de mai sus rezultă că prețul ofertat de SC ...SRL este de cel puțin 3,86 ori mai mic decât prețul indicat de producătorul .... (P) LTD. în oferta sa de preț.

Consiliul constată că, în urma răspunsului ofertantului SC ...SRL la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii nr. 23938/06.10.2017 următoarele:

„Comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului ofertat de SC ...SRL, care, în urma solicitării a prezentat adresa nr. 108/05.10.2017, înregistrată la unitatea noastră sub nr. 23844/05.10.2017 în care a justificat prețul ofertat.

Analizând ofertele sub aspectul încadrării în fondurile bugetare alocate și ținând cont de criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL-629.039 lei fără TVA.”

Având în vedere cele consemnate în raportul procedurii nr. 23938/06.10.2017, precum și verificările pe care le-a făcut cu privire la prețurile cuprinse în răspusul ofertantului SC ...SRL la solicitările de clarificări, Consiliul și-a format convingerea că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a răspunsului ofertantului SC ...SRL la solicitările de clarificări, precum și a dovcumentelor depuse în susținerea prețului, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)”.

În consecință, Consiliul dispune reevaluarea răspunsului SC ...SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 23749/04.10.2017, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 23938/06.10.2017 și a actelor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei finaciare prezentate de SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 12 (douăsprezece) pagini.