

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în bd..... nr..., bloc....., apart....., CUI..., număr de înregistrare în... J2... /..., reprezentată legal de domnul..., privind procedura proprie pentru atribuirea contractului de furnizare și distribuție pachete alimentare în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” pentru Liceul „...”..., județul..., cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de publicitate nr... (publicat în SEAP) și nr... (publicat pe siteul autorității contractante), organizată de..., prin primăria sa, cu sediul în str..... nr..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea prevederilor documentației de atribuire privind factorul de evaluare „.... Distanța de livrare (15%) - DL(n)”, inclusiv a răspunsului de clarificare din..., obligarea autorității la remedierea documentației, cu prelungirea..., suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate de formularea și susținerea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic... reclamă documentația de atribuire (caietul de sarcini) utilizată de autoritatea contractantă..., prin primăria sa, în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, învederând în motivare că factorul de evaluare „Distanța de livrare (15%) - DL(n)” este *neadecvat și insuficient* corelat cu obiectul contractului, întrucât punctează distanța până la sediul autorității contractante, iar nu până la destinațiile efective de livrare, favorizează structural operatorii aflați în proximitate geografică, acordă un avantaj automat independent de calitatea soluției tehnice și de preț, este

disproporționat și redundant față de cerințele tehnice deja prevăzute, conduce la dublă valorizare a componentei logistice, distorsionează criteriul „...”, publicată de autoritate pe siteul său, la adresa <https://primaria.....ro/wp-content/uploads/2026/02/contestatie-procedura-Masa-sanatoasa.pdf>, la.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe siteul autorității de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul siteului autorității, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține în apărare că factorul de evaluare „Distanța de livrare” este *relevant*, *proporțional* și strâns legat de obiectul contractului, nu are caracter discriminatoriu, se aplică în mod egal, obiectiv și transparent tuturor operatorilor economici, nu reprezintă o cerință de calificare sau o condiție de participare, ci un criteriu de departajare, fiind justificat de necesitatea asigurării calității, prospețimii și siguranței alimentare a pachetelor destinate copiilor, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea documentației de atribuire în forma publicată. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate pe siteul său (<https://primaria.....ro/wp-content/uploads/....Punct-de-vedere-contestatie-...-1.pdf>), la....

Prin adresa nr..., Consiliul a solicitat atât contestatoarei, cât și autorității opinia față de excepția tardivității contestării caietului de sarcini.

Autoritatea a răspuns cu adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..., solicitând respingerea contestației, ca tardiv introdusă, fără analizarea motivelor de fond, și continuarea procedurii de achiziție în forma în care documentația a fost publicată.

La..., în replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis notele scrise nr..., înregistrate la Consiliu cu nr..., învederând că menține integral capetele de cerere formulate în contestație și că autoritatea se contrazice când afirmă că evaluarea s-ar face în raport de unitățile de învățământ, deși documentația definește expres factorul „Distanța de livrare (15%) - DL(n)” ca fiind raportat la sediul autorității contractante, împrejurare care confirmă nelegalitatea, neclaritatea și caracterul distorsionant al criteriului.

Contestatoarea a transmis și răspunsul nr..., înregistrat la Consiliu cu nr..., prin care solicită respingerea excepției tardivității, susținând că termenul de contestare curge de la data răspunsului la clarificări din..., care consolidează actul vătămător, contestația fiind formulată în termen, raportat la acest moment.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de publicitate nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă..., prin primăria sa, a inițiat o procedură proprie în vederea procurării de pachete alimentare în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” pentru Liceul „...”..., estimate valoric la..., fără TVA. Totodată, la adresa <https://primaria.....ro/documente/anunt-de-participare-cu-oferta-la-procedura-proprie-furnizare-si-distributie-pachet-alimentar-in-cadrul-programului-national-masa-sanatoasa-pentru-liceul-...-jude-2/>, autoritatea a postat anunțul nr.... Documentația de atribuire a fost publicată atât în SEAP, cât și pe siteul organizatoarei, la.... Ulterior consultării acestei documentații, considerând că factorul de evaluare „.... Distanța de livrare (15%) - DL(n)”, impus de autoritate, este discriminatoriu, restrictiv și contravine dispozițiilor legale... a solicitat autorității eliminarea lui (la...), iar autoritatea a răspuns în sensul menținerii lui, prin adresa nr....., context în care... a atacat la Consiliu atât documentația, cât și răspunsul, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional.

Autoritatea a postat pe... de Internet nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, în cele 17 pagini ale caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, între altele, factorul de evaluare:

➤ **2.3. Distanța de livrare (15%) – DL(n):** Punctaj maxim acordat: **15 puncte**.

Algorimul de calcul:

Având în vedere siguranța și perisabilitatea microbiologică a produselor transportate de către Prestator către unitățile școlare și a faptului că unitățile școlare beneficiare nu au spații pentru depozitare special amenajate în vederea păstrării produselor alimentare în condiții de siguranță a alimentelor prevăzute de legislația în vigoare, se impune ca distanța dintre locația de preparare a hranei și locul de distribuție a acesteia să fie unul care să permită furnizarea acesteia în termenul de valabilitate a acestora.

Acest factor de evaluare se referă la **distanța dintre locația de preparare a hranei** (autorizată conform prevederilor legale) **până la sediul autorității contractante** (s-a optat pentru sediul acesteia, având în vedere că unitățile școlare beneficiare sunt dispersate la adrese diferite pe raza unității administrative-teritoriale).

Punctajul se acordă astfel:

- pentru ofertantul care se află la cea mai scurtă distanță de livrare se acordă punctajul maxim alocat – **15 puncte**.
- pentru celelalte oferte punctajul DL(n) se calculează proporțional, după următoarea formulă:

DL(n) = (Distanța minimă ofertată / Distanța de livrare menționată) x punctaj maxim alocat.

Pentru acordarea acestui punctaj, Ofertantul va prezenta traseul de la locul autorizat de producere al mesei sănătoase și sediul Autorității contractante.

pe care... îl apreciază ca fiind nejustificat, discriminatoriu, restrictiv și nelegal.

Este de remarcat că documentația de atribuire, care include și caietul de sarcini din care a fost extras fragmentul de mai sus, postată în SEAP și pe siteul autorității la..., nu a fost contestată în termenul legal de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr.... din 28 mai... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise **pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr....92 din 23 octombrie... a Curții de... București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e).** „Conținutul documentației de atribuire, astfel *cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.*” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Art. 8 alin. (2) din legea remediilor dispune că, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire (din care face parte și caietul de sarcini), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, în speță..., ceea ce înseamnă că ultima zi în care ar fi putut fi contestată respectiva documentație era miercuri..., ora 24. În concluzie, orice critică pe care... o ridică vizavi de documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este tardivă.

... a statuat că modalitatea în care se calculează termenul de contestare este clară și nu aduce atingere prevederilor constituționale referitoare la calitatea legii. Termenele de exercitare a unui drept nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci o modalitate de a preveni exercitarea lui abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură (Decizia nr. 514 din 5 iulie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 885 din 4 noiembrie...). Accesul nu este îngrădit nici de raportarea termenelor la data publicării documentației de

atribuire în SEAP, când contestația privește respectiva documentație (Decizia nr.... din 8 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 864 din... noiembrie...). Curgerea termenului de contestare a documentației de atribuire de la data postării ei în SEAP este constituțională, respectiva dată putând fi determinată obiectiv. De la data postării, este permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație (Decizia de respingere nr.... din 24 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr....75 din 30 mai...).... rămâne valabil și în contextul Legii nr....

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, *nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”

Așadar, față de eventualele neajunsuri ale documentației de atribuire... avea obligația de a transmite contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen de șapte zile de la data la care a luat cunoștință despre conținutul documentației atacate, termen care, calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit luni..., ora 24, cum a fost reținut mai sus, termen care se observă că era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului față de documentația de atribuire (...).

Operatorul economic cunoștea deficiențele reclamate privind factorul de evaluare „.... Distanța de livrare (15%) - DL(n)” din documentația de atribuire încă de la data publicării ei... - și trebuia să manifeste o minimă diligență prin atacarea în termenul legal a deficiențelor în discuție, dacă dorea remedierea corespunzătoare a lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de lege.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care contestatoarea cere diverse explicații și completări legate factor sau eliminarea lui nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea..., s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Cum s-a arătat, operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentație încă de la data publicării ei și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le ataca în termenul legal, dacă dorea schimbarea respectivului factor de evaluare. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

Pe de altă parte, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea caietului de sarcini ori a altei componente a documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a o remedia după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Eventualele nereguli trebuie atacate în termen, pentru a putea fi examinate de jurisdicția publică. Astfel fiind... **contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica sau completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat solicitarea de clarificări. Opțiunea** modificării/completării clauzelor documentației reprezintă un drept al organizatoarei, nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări cerințelor documentației.

Prin urmare, transmiterea contestației la..., astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al..., context în care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, pe care o va respinge ca atare, exclusiv în ceea ce privește *atacarea documentației de atribuire (caietului de sarcini)*. *Organul de jurisdicție* nu se poate pronunța asupra **legalității sau nelegalității documentației (cerințelor caietului de sarcini)**, fiind ținut de excepția tardivității contestării ei, care împiedică o analiză pe fond a acesteia, potrivit art. 26 alin. (1) din legea remediilor.

Această optică este susținută și de practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 1393 din 13 decembrie... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr.... din 13 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr.... din 21 octombrie... și nr.... din 16 decembrie... pronunțate de... Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr.... din 29 martie... și nr.... din 15 iunie... pronunțate de..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr.... și 71 din 22 ianuarie..., în care..., Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

... Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 11 decembrie..., a reținut:

[...] tot ceea ce ține de contestația la documentația de atribuire, trebuie invocat pe calea..., neputându-se eluda acest termen imperativ, în procedura clarificărilor la documentația de atribuire.

De asemenea, dacă în cursul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă emite alte acte cu impact asupra acesteia, ce au un caracter nelegal, acestea pot fi la rândul lor contestate în condițiile de mai sus. Astfel de acte pot fi reprezentate de modificări aduse documentației de atribuire prin Erate... etc...

În cele ce preced, Curtea a subliniat că, se poate ajunge la modificarea documentației de atribuire, în situația în care, autoritatea contractantă a fost în mod real investită cu solicitări de clarificări în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat - nu cu o contestație la documentația de atribuire, deghizată- iar urmare clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă este cea care consideră că răspunsul la solicitările de clarificări, determină modificarea documentației de atribuire- a se vedea în acest sens, prevederile art.103 alin.4 din HG 396/2015.

Altfel spus, nu prin modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificări trebuie să se tindă la modificarea documentației de atribuire, ci, aceasta - modificarea documentației de atribuire- să fie efect al voinței autorității contractante care, pusă în fața unei solicitări reale de clarificări - nicidecum a unei contestații deghizate la documentația de atribuire, constată că, de fapt, se impune modificarea documentației de atribuire, situație în care, potrivit art.103 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP, perioada stabilită conform art.102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Curtea reamintește că în cele ce preced a subliniat că în ipoteza în care a apreciat că documentația de atribuire prezintă lacune, petenta trebuia să o conteste în termenul defipt de legiuitor pentru contestarea documentației de atribuire, nicidecum să tindă la contestarea acesteia în cadrul unui alt remediu - acela al clarificărilor.

În consecință, de plano, sunt tardive criticile la adresa documentației.

Desigur, dacă actul vătămător este răspunsul de clarificări nr.... primit de la autoritatea, termenul de contestare a lui curge, evident, din ziua următoare postării lui. Însă, vizavi de un astfel de răspuns, trebuie ținut seama că prevederile art. 160 al Legii nr...., conform cărora:

Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/ de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune completarea ori eliminarea specificațiilor/factorilor documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a revizui documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală de a modifica/ completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea eliminării sau completării informațiilor furnizate operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea

dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări.

La rândul lor, normele metodologice de aplicare a legii achizițiilor publice, aprobate prin... nr...., prevăd:

Art..... - (1) Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

(3) Autoritatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/de concurs că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul- limită stabilit.

(4) În situația în care sunt stabilite două termene de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările și răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi data înregistrării solicitării de clarificări, complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat.

Art. 103. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Punctual, cercetarea Consiliului relevă că toate răspunsul dat de autoritate la solicitarea de clarificări în dezbateri, răspuns conform căruia *„autoritatea nu este de acord cu solicitarea și menține factorul de evaluare stabilit”*, nu operează modificarea sau completarea conținutului documentației de atribuire, rezultând că sunt clare și complete, deci care respectă prevederile art. 160 al Legii nr..... După cum s-a arătat în paginile anterioare... ar fi trebuit să atace în termenul legal factorul din caietul de sarcini pe care îl aprecia vătămător, nicidecum să inițieze o corespondență pentru ca apoi să critice răspunsul autorității de menținere a acestuia, răspuns prin care... nu avea nicio obligație legală să revizuiască cerințele caietului de sarcini.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea răspunsului de clarificare atacat, față de care contestatoarea cere anularea, și nici pentru obligarea autorității la emiterea altor răspunsuri sau acte. Astfel fiind, față de aceste răspunsuri, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația... nr...., în contradictoriu cu...,

prin primăria sa. Pe cale de consecință, nefondate sunt și celelalte capete de cerere, inclusiv acela de obligarea a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de formularea și susținerea contestației, procedura de atribuire putând fi continuată în condițiile actuale, de menținere a actelor criticate ale autorității.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor stabilite în documentația de atribuire.

Nota bene, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic, financiar și de calificare.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;
- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația... nr...., în contradictoriu cu..., prin primăria sa, ca tardivă, față de documentația de atribuire (caietul de sarcini) și, ca nefondată, în rest.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... practica

... în exemplare, conține pagini.