CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1196/17.10.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 42711/17.10.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „45 Sisteme portabile de marcare prin micropercuţie (poansonare)”, organizată de către ... cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei prin care s-a declarat oferta câştigătoare şi anularea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ... SRL critică modul de evaluare şi calificarea ofertelor depuse de către SC ... SRL şi de către SC ... SRL.

Contestatoarea apreciază că nu s-a făcut o analiză echitabilă şi corectă a ofertelor, dându-se importanţă unor aspecte care nu erau obligatorii în caietul de sarcini la etapa de analiză a propunerilor tehnice, astfel dând câştig de cauză unei oferte care cuprinde un echipament de o calitate îndoielinică, cu o tehnologie veche de peste 10 ani, greu de folosit, neavând stabilitate la momentul inscripţionării şi fără a fi îndeplinite toate criteriile solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... SRL dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 14.805 lei, în temeiul lit. d) a respectivului articol.

De asemenea, i s-a solicitat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Totodată, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44186/26.10.2018, ... a răspuns adresei Consiliului precizând că, până la momentul recepționării adresei Consiliului menționată mai sus, la sediul autorității contractante nu s-a înregistrat nicio contestație depusă de SC ... SRL, cu privire la procedura menționată în adresă și, prin urmare, nu poate formula un punct de vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44202/26.10.2018, a fost depusă la Consiliu, dovada constituirii cauțiunii în valoare de 14.805,00 lei, respectiv recipisa cu numărul 204998006/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Ilfov, de consemnare a sumei respective la dispoziția Consiliului, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „45 Sisteme portabile de marcare prin micropercuţie (poansonare)”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....

Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, ... iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, și va cerceta, cu prioritate, excepţia tardivităţii introducerii contestaţiei, invocată din oficiu.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 43055/...-C4/19.10.2018, a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauţiunii precum şi transmiterea dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44202/26.10.2018, SC ... SRL a răspuns solicitării şi a depus recipisa de consemnare a cauţiunii în original, însă nu a făcut dovada comunicării contestaţiei către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44186/26.10.2018, ...menţionează că nu a recepţionat nicio contestaţie de la SC ...SRL, cu privire la procedura antemenţionată.

Referitor la excepţia tardivităţii contestaţiei, Consiliul reţine că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

- art. 8, conform căruia:

- *(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii*

contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

- și art. 16 care prevede:

- ***(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.***

(4) În cazul neîndeplinirii obligaţiei prevăzute la alin. (1), Consiliul înştiinţează autoritatea contractantă despre existenţa contestaţiei, iar autoritatea transmite punctul său de vedere asupra tardivităţii contestaţiei şi eventualele mijloacele de probă în acest sens.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei, în urma recepționării raportului procedurii nr. 841/08.10.2018, a formulat contestaţia nr. 1196/17.10.2018, ce a fost transmisă doar la Consiliu în data de 17.10.2018.

De asemenea, Consiliul constată că SC ... SRL nu a făcut dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, nici în urma solicitării Consiliului formulată prin adresa nr. 43055/...-C4/19.10.2018.

În sensul netransmiterii contestației către autoritatea contractantă, Consiliul a reținut și susținerea autorității contractante, conform căreia aceasta nu a primit vreo contestație din partea SC ... SRL.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU, ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini