

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 301/C1/3549

Data: 06.02.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69377/20.12.2023 (comunicată prin e-mail, la data de 19.12.2024), formulată de SRL cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5777/12.12.2023, emisă către autoritatea contractantă COMUNA, cu sediul în Comuna, județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuția lucrărilor de: Înființare rețea de canalizare menajeră în satul Copșa Mare și rețehnologizare rețea de canalizare menajeră în satele și Richiș, comuna, județul”, s-a solicitat:

- Anularea adresei nr. 5777/12.12.2023 prin care oferta depusă a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5), coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016;

- Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 5775/12.12.2023, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu luarea în considerare a celor susținute în contestație.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, în vederea evaluării propunerii financiare, prin adresa nr. 5198/07.11.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, după cum urmează:

„(...) Lipsă material: parapet metalic cu mâna curentă, aferentă tuturor stadiilor fizice ale lucrării (imediat după ACEI6A1-materialul și cantitatea

aferentă astfel cum a fost detaliată de către proiectant). Vă solicităm clarificați acest aspect.

- Să prezentați oferte de preț pentru următoarele materiale:
- balast nespălat de râu 0,70 mm;
- Cămin canalizare prefabricat DN 400 inc. capac;
- Capac cu rama fonta pentru cam.viz.tip 4a caros;
- Container birou vestiar / toaleta /PSI / cabina;
- Dulap fag lung tivit cls C gR = 50mm Iun G = 2,50m s 8689;
- Dulap rășinos tivit clasa A gR = 38mm Iun G = 3,50m s 942;

- Dulap rășinos tivit clasa A gR = 48mm Iun G = 3,50m s 942;
- Dulap rășinos tivit clasa A gR = 48mm Iun G = 4,00m s 942;
- Nisip sortat nespălat de râu si lacuri 0,0-7,0 mm;
- Nisip sortat nespălat de râu si lacuri 0,0-7,0 mm;
- Țeavă din p.v.c.cu mufa si garnitura SN 4 D=160mm;
- Țeavă pentru conducte s 406,4x 9,52/ol 44 2;
- Țeavă poliet înaltă dens PE 100, PN 6 diam ext 110 mm
- Țeavă poliet înaltă dens PE 100, PN 6 diam ext 140 mm
- Țeavă poliet înaltă dens PE 100, PN 6 diam ext 63 mm
- Țeavă poliet înaltă dens PE 100, PN 6 diam ext 90 mm
- Țeavă polietilena înaltă densitate PE 100, pn IO DN 90x8.2.

• Având în vedere solicitările de clarificări, în situația în care sunt modificări față oferta financiară depusă anterioară, vă solicităm redepunerea unei oferte financiare integrală (...)”.

Contestatorul precizează că, deși, în ceea ce privește aspectul cererii de oferte de preț, l-a apreciat a fi neîntemeiat, a transmis informațiile solicitate.

Ulterior, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5777/12.12.2023, autoritatea contractantă a respins oferta, ca neconformă și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5), coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece, referitor la ofertele transmise în vederea susținerii prețurilor pe materiale, rezultă: „(...) În cadrul propunerii tehnice, respectiv cea financiară, inclusiv în răspunsul la solicitările de clarificări la fișa tehnică nr. 9 - Cămine de racord prefabricate din PP/PE Ø 40 cm, apare ca și producător, firma În momentul depunerii ofertelor de preț pentru susținerea prețului ofertat, respectiv, de 544,78 lei +TVA/cămin, ofertantul SRL, prezintă oferta ...SRL nr. 247/07.09.2023, în care sunt detaliate elementele dintr-un cămin luate individual și nu ca și un cămin complet, potrivit fișei tehnice nr. 9, și care, nu prezintă toate informațiile solicitate prin aceasta fișă tehnică. Totodată, nu este căminul ofertat de producătorul ..., astfel există o necorelare evidentă între propunerea financiară și propunerea tehnică. Mai mult decât atât, prin consultarea certificatului constatator emis de ONRC pentru ...SRL, reiese că acesta nu are obiect de activitate autorizat în producerea sau comercializarea de niciun fel de produs.

- Astfel, potrivit punctelor sus menționate, ofertantul nu susține prețul ofertat pentru Cămine de racord prefabricate din PP/PE Ø 40 cm, astfel cum a fost solicitat prin proiectul tehnic; a folosit, în realitate, specificațiile tehnice ale producătorului ..., și o oferta de preț al unei societăți comerciale care nu are în obiectul de activitate producerea sau

comercializare de orice tip de produs. Mai mult decât atât, reprezentantul ...SRL, este aceeași persoană cu administratorul ofertantului, astfel cum rezulta din DUAE-ul prezentat.

- Oferta depusă pentru susținerea produselor de balastiera a ... SRL, nr. 431/29.08.2023, menționează faptul că prețurile ofertate sunt din balastiera Seleuș, județul Din consultarea site- ului oficial ANRM (Agenția Națională pentru Resurse Minerale), nu exista nicio licență pentru exploatare de resurse minerale pentru ofertantul ... SRL, în localitatea Seleuș, județul ..., existând o singura balastieră a ... SRL, al

cărei preț de vânzare pentru nisip este 53 lei/mc, potrivit detaliilor din SEAP, (ex. DA3308649 - sort 1-04 mm nisip - 53 lei/mc). În obiectul de activitate al ... SRL, inclusiv, între cele autorizate, aceasta nu are obiect de activitate exploatarea sau comercializare de produse de balastieră/cariera de resurse, cod CAEN 081 - Extracția pietrei, nisipului și argilei, astfel nici această ofertă nu susține prețul scăzut ofertat pentru materialul - nisip.

- Conform celor detaliate mai sus, ofertantul a răspuns în mod neconcludent la solicitarea autorității contractante în ceea ce privește corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică și nu susține, în mod obiectiv, prețurile la cămine de racord prefabricate din PP/PE Ø 40 cm - în cantitate de 204 bucăți, respectiv, nisip - în cantitate de 4.571,2288 mc.

- De menționat că oferta materialului lemnos a ...SRL, depusa în susținerea prețului este pentru „lucrarea Vurpăr”, nefiind pentru această procedura de achiziție.”

Față de motivele mai sus, invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează, următoarele:

a) Oferta SRL a reprezentat 91.91% din valoarea estimată, motiv pentru care nu prezenta indicii de preț aparent neobișnuit de scăzut.

b) În nici un document al procesului de evaluare nu se regăsește o fundamentare a clarificării (în ceea ce privește ofertele de preț solicitate) nr. 5198/07.11.2023.

c) Clarificarea a avut ca scop de a genera, în mod artificial, premisele respingerii ofertei, fiind, în fapt, un demers nejustificat și abuziv.

Raportat la motivele de neconformitate a ofertei, invocate de către autoritatea contractantă, în adresa nr. 5777/12.12.2023, contestatorul, răspunde, punctual, după cum urmează:

Adresa de solicitare clarificări nr. 5198/07.11.2023 nu a fost în sensul de „susținerea prețului scăzut ofertat”, așa cum afirmă autoritatea contractantă.

1. În fisa tehnică nr. 9 - Cămine de racord prefabricate din PP/PE Ø 40 cm, apare, ca și producător, firma Pe piață sunt și alți furnizori ce livrează același produse; s-a transmis o ofertă așa cum s-a solicitat prin adresa de clarificări, de la un potențial furnizor interesat. ...SRL este un operator economic interesat de a furniza, la un preț competitiv, produse necesare. În cadrul fișei tehnice nr. 9, sunt redată elemente ce se compun, așa cum de altfel sunt și în ofertă transmise, elementele fiind produse de același producător. Oferta de preț conține elemente de cantitate, cod produs (gestiune proprie furnizor), denumire și preț.

Ofertele nu sunt redactate ca o fișă tehnică, așa cum în mod tendențios susține comisia de evaluare.

2. Oferta înaintată în cuprinsul răspunsului la clarificări este, într-adevăr, de la ... SRL și este menționat, ca balastieră, Seleuș, județul Nu s-a documentat inițial dacă ... SRL deține licență pentru exploatare de resurse minerale, prin intermediul comisiei de evaluare s-a aflat că acest operator economic nu are licență emisă de ANRM (Agenția Națională pentru Resurse Minerale).

3. Susținerea comisiei de evaluare, conform căreia SRL nu abordează obiectiv prețurile pentru cămine de racord prefabricate din PP/PE de Ø40 cm (în cantitate de 204 bucăți) și nisip (în cantitate de 4.571,2288 mc), este ilegală.

4. Cu privire la materialul lemnos furnizat de ...SRL în susținerea prețului pentru „lucrarea Vurpăr”, solicită Consiliului să constate că este vorba despre o simplă eroare de tehnoredactare.

Prin adresa nr. 5988/21.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 70991/28.12.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la modul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că, oferta a fost evaluată, de către comisia de evaluare, în mod obiectiv și în conformitate cu prevederile legale, în materia achizițiilor publice.

Prin raportare la evaluarea financiară, comisia de evaluare a constatat o discrepanță în ceea ce privește prețul ofertat pentru o serie de materiale, astfel cum a fost detaliat și precizat în procesul verbal de evaluare financiară nr. 5169/06.11.2023, prezentând sub formă tabelară prețurile oferite/materiale, de către ...SRL și SRL.

Întrucât, ... SRL a prezentat oferta cu prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a solicitat clarificări acestui ofertant; ulterior, prin răspunsul la clarificări, s-a constatat că oferta pentru tipurile de țevă este susținută, inclusiv de furnizorul declarat ... SRL, care a și confirmat pe e-mail aceasta oferta; similar și oferta de la ... SRL, pentru diferite elemente de racord/baza/îmbinare/capac fontă.

Cu privire la ofertele de la furnizorul ...SRL privind „Cămin canalizare prefabricat DN 400 inc. Capac” (PP/PE Ø 40 cm), având în vedere că nu există niciun site oficial al acestei societăți și nici o altă informație cu privire la producerea/comercializarea de către acest furnizor a unor astfel de produse, autoritatea contractantă menționează că a verificat informațiile la ONRC, din certificatul constatator rezultând că acesta nu are în obiectul de activitate autorizat comercializarea și/sau producerea, niciunui element de producere a acestor materiale, fiind o societate în pierdere al cărei administrator unic este același ca și administratorul ofertantului, motiv pentru care, comisia de evaluare a apreciat răspunsul la clarificări, ca fiind neconcludent, prețul ofertat neputând fi susținut.

Cu privire la produsele de balastieră, în speță, nisipul nespălat 0-70 mm, autoritatea contractantă arată că s-a depus o ofertă de la furnizorul ... SRL, care indică ca și punct de livrare localitatea Seleuș, județul ...;

similar, ca și în cazul furnizorului pentru cămine, neexistând nici un alt detaliu de pe un site oficial sau alte informații disponibile pentru a fi verificată oferta, s-a consultat baza de date a ANRM, având în vedere că este vorba de o exploatare de resursă minerală, pentru care se plătește redevență, constatându-se că acest furnizor nu are o astfel de autorizație de exploatare, nici pe județul ... și nici pe Suplimentar, comisia a verificat si certificatul constatator emis de ONRC, constatându-se faptul că acesta nu are, în obiectul de activitate, exploatare/comercializare de astfel de produse.

Mai mult, singura balastiera din localitatea Seleuș, aparține societății ... SRL, al cărei preț de vânzare a nisipului este de 53 lei/mc fără TVA, preț regăsit prin consultarea catalogului electronic SEAP; or, prețul ofertat de către SRL era de 35/mc, acesta neputând fi susținut, nici sub acest aspect.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru a face o analiză comparativă, a solicitat ofertantului ...SRL oferte de preț pentru cele două produse (cămine și nisip), constatându-se următoarele.

- Diferența de preț dintre oferta ...SRL (1890 lei, fără TVA/buc) și SRL (544,78 lei, fără TVA/buc), în ceea ce privește căminele „ofertate” de la același producător, ... SRL este de 1342,22 lei, fără TVA/bucată * 204 = 274,424,88 lei, fără TVA;

- Diferența dintre oferta ...SRL (55 lei, fără TVA/mc) și SRL (35 lei fără TVA/mc), în ceea ce privește materialul nisip, este de 4.571,288 mc * 20 = 91,425,76 lei, fără TVA.

- Diferența dintre cele două clasate este de 233.583,21 lei, fără TVA, o diferență mult mai mică decât diferența dintre cele două materiale/echipamente pe care ofertantul SRL nu a putut-o susține, sub aspectul ofertelor de preț depuse și a prețului neobișnuit de scăzut utilizat.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează concluzii scrise prin adresa nr. 30/04.01.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 497/04.01.2024, prin care precizează că își menține argumentele prezentate în contestație, venind, în plus, cu următoarele precizări:

- solicitarea de clarificări nr. 5198/07.11.2023 a fost una formală, nefiind nici un înscris în cuprinsul dosarului achiziției pe baza căruia își susține argumentația sau faptul că scopul clarificării ar fi fost susținerea prețului ofertat.
- oferta prezentată reprezenta un procent de 91,91% din valoarea estimată, motiv pentru care nu prezenta indicii de preț aparent neobișnuit de scăzut.
- oferta ...SRL nu reprezintă nici prețul pieței și nu reiese din nici un proces verbal de evaluare că a fost folosit și un alt mecanism de verificare.
- la căminele de racord prefabricate din PP/PE 40 cm prezentate în fișa tehnică, apare ca și producător, ..., însă, reiterează faptul că solicitarea de clarificări nu a fost emisă în sensul susținerii prețului ofertat.
- în fișa tehnică nr. 9 sunt redată elemente ce se compun, așa cum, de altfel, sunt și în oferta depusă.

Prin adresa nr. 141/10.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 1843/11.01.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa nr. 5315/21.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 70563/27.12.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209801316/1, tranzacția nr. 1407833837/174067897 din data de 21.12.2023 emisă de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând solicitările contestatorului, CONSILIUL reține următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuția lucrărilor de: Înființare rețea de canalizare menajeră în satul Copșa Mare și rețehnologizare rețea de canalizare menajeră în satele și Richiș, comuna, județul, cod CPV: 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../22.08.2023, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este 7.768.830,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv, de respingerea ofertei sale, ca neconformă, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, în calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 15076/06.12.2023 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În respectiva adresă, contestatorului i se aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin.3 lit. a), c), d) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că „oferantul a răspuns în mod neconcludent la solicitarea Autorității Contractante în ceea ce privește corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică și nu susține în mod obiectiv prețurile la cămine de racord prefabricate din PP/PE Ø 40 cm - în cantitate de 204 bucăți, respectiv nisip în cantitate de 4.571,2288 mc”.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa menționată, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 15058/CE/06.12.2023, ... SRL formulează contestația în analiză, pentru motivele arătate anterior și solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, în caietul de sarcini: *Cămin canalizare prefabricat DN 400 inc. Capac*

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă, având îndoieli asupra prețului ofertat, a transmis contestatorului adresa nr. 5198/07.11.2023. Din conținutul acestei

adrese, rezultă că, deși nu a precizat vreun temei legal, în fapt, a solicitat contestatorului, clar și precis, fără a lăsa loc de interpretări, clarificări referitoare la justificarea prețului, printre care:

„În urma analizei propunerii financiare depuse (...), vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

(...) Să prezentați oferte de preț pentru următoarele materiale(...)

- balast nespălat de râu 0,70 mm;*
- Cămin canalizare prefabricat DN 400 inc. capac;(...).*

Având în vedere solicitările de clarificări, în situația în care sunt modificări față de oferta financiară depusă anterioară, vă solicităm redepunerea unei oferte financiare integrală(...)".

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 4611/10.11.2023, în care a precizat:

«Atașat regăsiți ofertele de preț pentru materialele solicitate.

Drept urmare ne străduim să furnizăm informațiile solicitate, cu speranța ca acestea sunt concludente.

Astfel, în practica curentă s-a statuat asupra acestor aspecte, după cum urmează: „instrumentul legal pe care autoritatea contractantă îl are la îndemână prin clarificarea și/completarea ofertei are ca scop asigurarea acesteia că oferta analizată răspunde pe deplin tuturor cerințelor sale, utilizarea acestuia trebuind să fie guvernată de principiul bunei-credințe și de dezideratul lămuririi ofertei cu privire la aspectele neclare sau ambigue ale acesteia. I se interzice, astfel, autorității contractante să utilizeze acest instrument pentru a-și crea situații artificiale de respingere a unei oferte, prin purtarea unei corespondențe cu ofertanții care să nu fie determinată în mod legal de o nevoie reală de lămurire ori justificare a ofertei.”

Punem în discuție acest preambul, deoarece oferta depusă este mult mai mare față de limita prevăzută de art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016.

În conformitate cu legislația în vigoare solicitările de clarificări trebuie să fie clare și precise fără a lăsa loc de interpretări.

Astfel având în vedere cele mai sus, atașăm documentele ce susțin cele de mai sus, în speranța că am înțeles în mod corect și coerent solicitările semnalate».

Adresa nr. 4611/10.11.2023 are atașat un set de acte, întregul document fiind transmis Consiliului, via e-mail, sub denumirea Răspuns solicitare clarificări TRANSGRUP.pdf.

La pag. 175, se regăsește oferta de preț nr. 247/07.09.2023, elaborată de ... SRL, pentru contestator, pentru următoarele articole (care, potrivit contestatorului, sunt părțile componente ale produsului Cămin canalizare prefabricat DN 400 inc. Capac.):

Cod: 231139700400414PG, Descriere articol: BAZA C PP D400/160 L TOP SW, Cantitate 1 buc., Valoare 103.15 RON;

Cod: 134130010400014PB, Descriere articol: COLOANA CORUGATA PRAGMA OD400 SN10, Cantitate 1 buc., Valoare 166.15 RON;

Cod: 299139900400020XX, Descriere articol: GARNITURA TELESCOPICA 400/315 DW, Cantitate 1 buc., Valoare 48.25 RON;

Cod: 121138602315119PP, Descriere articol: RISER CĂMIN INSP SN2 D315 0.375M, Cantitate 1 buc., Valoare 31.38 RON;

Cod: 2601395043150P0XX, Descriere articol: CAP C FONTA D315 40T PATRAT, Cantitate 1 buc., Valoare 195.85 RON.

TOTAL (fără TVA) 544.78 RON.

Astfel, din documentele depuse de contestator, atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că, în ceea ce privește produsul *Cămin canalizare prefabricat DN 400 inc. Capac.* – solicitat prin caietul de sarcini - contestatorul, deși, în propunerea tehnică a indicat,

ca și producător, ... Romania SRL, a prezentat oferta de preț nr. 247/07.09.2023, elaborată de ... SRL, pentru o serie de elemente care, potrivit acestuia, constituie elemente componente ale produsului *Cămin canalizare prefabricat DN 400 inc. Capac.*

Din conținutul ofertei nu rezultă, cu certitudine, faptul că elementele enumerate în oferta de preț antemenționată, reprezintă componentele produsului *Cămin canalizare prefabricat DN 400 inc. Capac.*, fabricat de

De altfel, contestatorul, însuși, afirmă, în contestație, „(...)în implementarea proiectului avem libertatea oricând și în orice moment să ne schimbăm furnizorii de materiale, fără nici un DIALOG/NOTIFICARE cu BENEFICIARUL, atâta vreme cât caracteristicile tehnice de calitate respectă normele tehnice și PROIECTUL TEHNIC.

Am transmis o ofertă așa cum s-a solicitat prin adresa de clarificări de la un potențial furnizor interesat. Anexăm și alte oferte de la alți potențiali furnizori interesați. După semnarea contractului avem libertatea de solicita noi oferte de preț și implicit de a ne renegocia condițiile în favoarea companiei, fiind o diferență când soliciți o oferta de preț pentru o licitație și o ofertă de precomanda”.

Consiliul va reține, în soluționare, și cele argumentate de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului, respectiv, faptul că „(...) În cadrul propunerii tehnice, respectiv cea financiară, inclusiv în răspunsul la solicitările de clarificări la fișa tehnică nr. 9 - Cămine de racord prefabricate din PP/PE Ø 40 cm, apare ca și producător, firma În momentul depunerii ofertelor de preț pentru susținerea prețului ofertat, respectiv, de 544,78 lei + TVA/cămin, ofertantul SRL, prezintă oferta ...SRL nr. 247/07.09.2023, în care sunt detaliate elementele dintr-un cămin luate individual și nu ca și un cămin complet, potrivit fișei tehnice nr. 9, și care, nu prezintă toate informațiile solicitate prin aceasta fișă tehnică. Totodată, nu este căminul ofertat de producătorul ..., astfel există o necorelare evidentă între propunerea financiară și propunerea tehnică”.

Urmare studierii dosarului constituit la Consiliu, *contestatorul a depus la Consiliu, odată cu concluziile scrise, o nouă ofertă, emisă de ... Romania SRL*, la data de 27.09.2023, pentru următoarele articole:

Cod: 231139700400414PG, Descriere articol: BAZA C PP D40C/160 L TOP SW, Cantitate 1 buc., Valoare 102.51 RON;

Cod: 231139700400424PG, Descriere articol: BAZA C PP D40C160 R TCP SW, Cantitate 1 buc., Valoare 114.73 RON;

Cod:231139700400614PG, Descriere articol: BAZA C PP D40C\200 L TOP SW, Cantitate 1 buc., Valoare 114.23 RON;

Cod: 231139700400644PG, Descriere articol: BAZA C PP D40C 220 R TOP SW, Cantitate 1 buc., Valoare 132.52 RON;

Cod: 134130010400014PB, Descriere articol: COLOANA CORUGATA PRA3MA 00400 SN10, Cantitate 1 buc., Valoare 110.09 RON.

Cod: 299139900400020XX, Descriere articol: GARNITURA TELESCOPICA 40C/315 DW, Cantitate 1 buc., Valoare 47.97 RON.

Cod: 121138602315119PP, Descriere articol: RISER CAEV:M 'NSP SN2 D315 0.375M, Cantitate 1 buc., Valoare 31.22 RON.

Cod: 2601395043150P0XX, Descriere articol: CAP C FONTA D315 40T PATRAT, Cantitate 1 buc., Valoare 154.67 RON.

TOTAL (fără TVA) 847,54 RON.

Consiliul constată, pe de-o parte, diferența valorică între cele două oferte de preț, iar, pe altă parte, faptul că oferta de preț a ... Romania SRL a fost prezentată doar Consiliului, fără a fi înaintată și autorității contractante, spre analiză, astfel încât, nu va fi luată în considerare.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor oferite putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, în speță, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal a procedat la solicitarea de clarificări, contestatorului, și a evaluat informațiile și documentele furnizate de acesta, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea prețului oferit, ținând seama de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, să nu fie viciat rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau prin artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului oferit, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor prețuri pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza **T- cauza T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligatia autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoeli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoeli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.*

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire. Altfel spus, verificarea justificărilor propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la formularea unei solicitări și la simpla inventariere/ reproducere a răspunsurilor transmise de ofertant, ci, este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului, raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că produsele descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în

condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

Prin urmare, așa cum s-a arătat mai sus, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Or, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu demonstrează că acesta a prezentat, în propunerea

financiară, inclusiv, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, un preț ferm, sustenabil, pentru produsul *Cămin canalizare prefabricat DN 400 inc. Capac.*, solicitat prin caietul de sarcini, modalitatea de prezentare a răspunsului la solicitarea de clarificări demonstrând caracterul neconcludent al acestuia, ceea ce conduce Consiliul la respingerea criticilor contestatorului cu privire la aspectul analizat, ca neîntemeiate.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorului, o asemenea analiză fiind de prisos, câtă vreme, caracterul inacceptabil al ofertei acestuia nu poate fi îndepărtat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), j) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depuse de SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu COMUNA

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu COMUNA
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....		...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13(treisprezece) pagini