CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestaţia nr. 1394/24.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ....., cu sediul ales la ....., situat în ....., str. ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”....”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 14821 din 19.07.2019 (ANEXA NR. 1) privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 14736/18.07.2019 (ANEXA NR. 2), în partea ce privește admisibilitatea ofertei ..... SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ..... SRL a fost declarata admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei depusa de ..... SRL.

..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal conventional prin ....., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, depune cererea de intervenție nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../05.08.2019, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție,
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul precizează că în cadrul procedurii în cauză societatea sa a depus oferta în conformitate cu prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, conformă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, sens în care prin adresa nr. 14821 din 19.07.2019 a fost informat că, deși oferta sa a fost considerată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul II.

În același sens, prin aceeași adresă a informat cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..... SRL, în valoare de 7.112.273,70 lei fără TVA.

Apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind admisibilitatea ofertei depuse de ..... SRL, în condițiile în care aceasta trebuia respinsă ca neconformă, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și în același timp, propunerea tehnică nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, în continuare contestatorul învederează motivele de fapt și de drept pentru care consideră că oferta depusă de ..... SRL trebuia respinsă ca neconformă.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează că autoritatea contractanta avea obligația excluderii din procedură a ofertantului desemnat câștigător, dat fiind ca acesta și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice încheiat anterior cu Municipiul ....., iar aceste încălcări au dus la amendarea autorității contractante.

Cu titlul preliminar, contestatorul menționează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea celor de mai sus, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a include în propunerea financiară toate și orice costuri privind îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și, în același timp, obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini.

I. Contestatorul susține că ..... SRL nu a inclus în propunerea financiară toate costurile necesare depozitării materialelor rezultate din excavații în condițiile reglementate de legislația în domeniul protecției mediului.

Astfel, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, fiecare dintre potențialii ofertanți au fost informați cu privire la următoarele aspecte.

„4. Referitor la transportul pământului rezultat din excavații, autoritatea contractantă nu poate impune un anumit amplasament pentru depozitarea acestuia. Depozitarea pământului, respectiv alegerea amplasamentului de depozitare cade în sarcina constructorului. Spre exemplu; deoarece MATERIALUL PROVENIT DIN SĂPĂTURĂ ARE ÎN COMPONENȚA SA O PROPORȚIE CONSISTENTĂ DE BALAST ȘI PIATRĂ, acesta poate fi dus în stații de sortare/spălare și refolosit la diverse activități de construcții, în funcție de specificul fiecărui constructor.

În acest sens, autoritatea contractantă nu poate impune un anumit amplasament pentru depozitarea pământului deoarece acesta poate fi diferit în funcție de sistemul de management al fiecărui constructor. Astfel, fiecare operator economic, își poate transporta pământul rezultat din săpături la groapa, gropi de împrumut, locuri de depozitare, depozite de pământ, stații de sortare/spălare, amplasate cu specific de depozit de pământ sau alte amplasamente special amenajate, cu respectarea legislației în vigoare. Propunerea Tehnică trebuie să țină cont de eventualele modificări ale documentației de atribuire ca urmare a răspunsurilor AC la solicitările de clarificări primite până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Se va prezenta: Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă - Formularul nr. 4. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică: - Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor: www.mmediu.ro - Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice: www.mmuncii.ro - Inspecția muncii: www.inspectmun.ro. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider”.

Totodată, contestatorul menționează că prin completarea formularului nr. 3 DECLARAȚIE referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a declara:

„(...) sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”

precum și că:

„(...) pe parcursul îndeplinirii contractului, să respect obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii".

De asemenea, contestatorul arată că, anterior datei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o serie de clarificări referitoare la respectarea reglementărilor privind protecția mediului, care vizau transportul și depozitarea materialelor rezultate din executarea lucrărilor, inclusiv costurile pe care fiecare dintre participanții la procedura de atribuire trebuie să le prevadă în oferta financiară în vederea respectării prevederilor legale referitoare la depozitarea materialelor rezultate din excavații.

Astfel, au fost publicate în SEAP următoarele clarificări anexate prezentei (ANEXA NR. 3):

- Clarificarea nr. 7898/16.04.2019:

„Întrebare nr. 1:

Vă rugăm să ne specificați dacă se ofertează organizarea de șantier și sub ce formă: deviz propriu sau procentual? Vă rugăm să specificați unde se va depozita pământul rezultat din excavații și taxa aferentă depozitării acestuia. Vă rugăm sa ne specificați perioada de garanție acordată lucrărilor.

Răspuns nr. 1:

”(...)

Referitor la transportul pământului rezultat din excavații, autoritatea contractantă nu poate impune un anumit amplasament pentru depozitarea acestuia. Depozitarea materialului provenit din excavații, respectiv alegerea amplasamentului de depozitare cade în sarcina constructorului. Spre exemplu, deoarece MATERIALUL PROVENIT DIN SĂPĂTURĂ ARE ÎN COMPONENȚA SA O PROPORȚIE CONSISTENTĂ DE BALAST ȘI PIATRĂ, acesta poate fi dus în stații de sortare/spălare și refolosit la diverse activități de construcții, în funcție de specificul fiecărui constructor.

În acest sens, autoritatea contractantă nu poate impune un anumit amplasament pentru depozitarea pământului deoarece acesta poate fi diferit în funcție de sistemul de management al fiecărui constructor.

Astfel, fiecare operator economic își poate transporta materialul rezultat din săpături, la groapa, gropi de împrumut, locuri de depozitare, depozite de pământ, stații de sortare/spălare, amplasamente cu specific de depozit de pământ sau alte amplasamente special amenajate, cu respectarea legislației în vigoare.

În acest context, fiecare ofertant își va elabora oferta financiară în funcție de propriul sistem de management".

- Clarificarea nr. 9789/14.05.2019 - privind organizarea de șantier (în cuprinsul căreia sunt prevăzute cantități pentru depozitarea materialelor rezultate de excavații):

„Întrebare nr. 1: OBIECTUL Organizare de șantier

(...)

Prin urmare, vă rugăm să clarificați modul în care fiecare ofertant va întocmi devizul pentru Organizare de șantier. Specificați, vă rugăm, dacă ofertanții vor întocmi devizul propriu în funcție de sistemul de management sau dacă ofertanții vor întocmi devizul pentru Organizare de șantier în conformate cu Lista cuprinzând cantități de lucrări pentru Organizare de șantier postată pe SICAP.

Răspuns nr. 1:

În răspuns solicitare de clarificare postat în SICAP în data de 03.05.2019, s-a transmis, în mod eronat, un alt răspuns cu privire la ofertarea devizului Organizare de Șantier. Astfel, referitor la Organizarea de Șantier, ofertanții vor întocmi devizul în conformitate cu lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru Organizare de Șantier postate pe SICAP".

În considerarea celor anterior menționate, contestatorul precizează că, pentru a putea respecta cerințele imperative ale documentației de atribuire, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a include în propunerea financiară următoarele cheltuieli aferente materialului excavat:

- Cheltuieli aferente materialului excavat care nu mai poate fi reciclat - 1.339,94 tone, respectiv:
  - Cheltuieli cu transportul;
  - Taxa de depozitare de 9.5 euro/to percepută de … SRL - cel mai apropiat depozit autorizat;
  - Taxa de 30/tonă reprezentând valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare, reglementată în Anexa 2 la OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, pentru materialul excavat în anul 2019;
  - Taxa de 80/tonă reprezentând valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare, reglementată în Anexa 2 la OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, pentru materialul excavat în anul 2020 - termenul de execuție fiind de 12 luni de la emiterea ordinului de începere;
- Cheltuieli aferente materialului excavat care poate fi reutilizat - 92.597,95 tone, respectiv:
  - Cheltuieli cu transportul;
  - Cheltuieli privind depozitarea acestuia.

Aceasta deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 94 alin. (1) lit. m) din OUG nr. 195/2005, cu modificările și completările ulterioare, *„Protecția mediului constituie o obligație a tuturor persoanelor fizice și juridice, în care scop: m)* depozitează deșeurile de orice fel numai pe amplasamente autorizate în acest sens".

Contestatorul arată că același act normativ statuează la art. 70 lit. h) obligația în sarcina persoanelor fizice și juridice *„să nu degradeze mediul natural sau amenajat prin* depozitări necontrolate de deșeuri de orice fel".

În ceea ce privește înscrisurile din documentația de atribuire care prevăd cantitățile de materiale excavate care nu mai pot fi reutilizate, contestatorul arată că sunt relevante:

- Documentul „2. ANEXE ..." - anexa la solicitarea de clarificare nr. 9789/14.05.2019 (ANEXA NR. 4):

a) Deviz lucrări premergătoare:

1. Spargere beton simplu 20 mc:

„Spargerea și desfacerea betonul de ciment pe suprafețe limitate, pentru pozarea cablurilor, conductelor, podețelor și gurilor de scurgere etc., executate în îmbrăcăminte carosabilă" - 48 tone - fiind beton spart de la drum, guri de scurgere, conducte, acesta nu mai poate fi reutilizat, reprezentând deșeu din construcții pentru care este necesară depozitarea în depozite autorizate;"

2. Spargere beton armat 20 mc:

„Dărâmare beton armat platelaje bolt., arce, cadre, cuzin. Zid intorse..fara exploz. Cu ciocan aer comprimat" – 52 tone - fiind beton armat, acesta nu mai poate fi reutilizat, reprezentând deșeu din construcții și dărâmări pentru care este necesară depozitarea în depozite autorizate".

b) Cheltuieli pentru investiția de bază - deviz Reparații la pod existent km 10+398:

2. Suprastructura:

„Spargerea și desfacerea betonul de ciment pe suprafețe limitate, pentru pozarea cablurilor, conductelor, podețelor și gurilor de scurgere etc., executate în îmbrăcăminte carosabilă" - 4 mc;

„Dărâmare beton armat platelaje bolt., arce, cadre, cuzin. Zid intorse..fara exploz. Cu ciocan aer comprimat deviz Reparații la pod existent km 10+398" -14 mc

În cazul acestor articole de deviz, cantitatea de 18 mc de beton spart se înmulțește cu densitatea betonului 2,4 tone/mc (care rezultă din calculul proiectantului din listele de cantități), rezultă 43,2 tone de material excavat (beton spart) - ca și în situația de mai sus, betonul spart/desfăcut/dărâmat reprezentând deșeu din construcții și dărâmări, acesta nu mai poate fi reutilizat, fiind necesară depozitarea în depozite autorizate.

- Documentul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru Organizare de Șantier (ANEXA NR. 5), relevantă fiind cantitatea de 1.196,74 tone de la art. Dezafectare platforma.

Pentru Organizarea de șantier autoritatea contractantă a prevăzut în F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări art. Amenajare platforma, iar pentru realizarea acestui articol sunt necesare următoarele cantități:

- 1.069,78 tone - poz. 1.6 TRA01A... - Transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculantă;
- 102,38 tone - poz. 1.9 TRA01A... - Transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculantă;
- 24.60 tone - poz. 1.13 TRA06A... - Transport rutier al betonului-mortarului cu autobetonieră.

Ulterior realizării lucrărilor aferente contractului care urmează a fi atribuit, platforma trebuie dezafectată, rezultând cantitatea de 1.196,74

tone de material contaminat care nu mai poate fi reutilizat fiind necesară depozitarea acestuia în depozite autorizate.

Drept urmare, pentru toate aceste cantități de material excavat din lucrări care nu mai poate fi reutilizat, respectiv 1.339,94 tone, avea obligația de a include în propunerea financiară cel puțin suma de 100.831 lei (1.339,94x9.5 euro/tonă x 4.7632 lei/euro = 60.632,82 lei; 1.339,94x30 lei/tonă = 40.198,2 lei; total: 60.632,82 lei+40.198,2 lei= 100.831 lei - cu precizarea că suma a fost calculată raportat la valoarea de 30 de lei a contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare, suma fiind mai mare dat fiind ca lucrările urmează a fi realizate și în anul 2020 când valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare este de 80 lei/tonă).

Calculele de mai sus au avut în vedere depozitarea materialului excavat rezultat din construcții care nu mai poate fi utilizat la cel mai apropiat depozit autorizat, respectiv … SRL, taxa de depozitare percepută de operatorul economic autorizat fiind de 9.5 euro/tonă (ANEXA NR. 6).

Contestatorul arată că la analiza contestației sunt relevante dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care:

„(1) Autoritatea contractanta precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă".

De asemenea, trebuie avut în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă", iar conform alineatului (4) al aceluiași articol *„Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)*".

În același sens, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la HG nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea*

contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

Totodată, contestatorul arată că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și cea privind verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016:

„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire".

De asemenea, contestatorul arată că în jurisprudența națională în materia achizițiilor publice s-a reținut că asupra ofertei cu preț neobișnuit de scăzut planează o puternică prezumție de lipsă a garanțiilor privind executarea corespunzătoare a contractului, situație în care autoritatea este ținută să verifice în detaliu documentele de justificare a prețului. Ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute ascunde capcane periculoase pentru autoritățile contractante care, prin acceptarea unei astfel de oferte, riscă consecințele gestionării și utilizării defectuoase a fondurilor publice (decizia civilă nr. 2954/10.09.2013 a Curții de Apel Bacău – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al societății declarate câștigătoare, contestatorul consideră că, cuantificarea acestuia nu se putea realiza decât prin omiterea cheltuielilor obligatorii evidențiate anterior în domeniul protecției mediului, aspect ce impunea respingerea ofertantului ca inacceptabil.

Contestatorul susține că ..... SRL nu poate asigura depozitarea materialului excavat care nu mai poate fi reutilizat, în condițiile în care pentru derularea acestei activități este necesară deținerea unei autorizații de mediu, autorizație pe care ofertantul desemnat câștigător nu o are.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ..... SRL justificarea concretă a modalității în care urmează a fi depozitate materialele excavate care nu mai pot fi reutilizate, pentru că numai în acest fel se asigură dacă ofertantul a prevăzut sau nu în cadrul propunerii financiare taxele aferente depozitării materialelor excavate, menționate anterior.

Mai mult, deși în privința materialului excavat care pot fi reutilizat autoritatea contractantă a menționat că depozitarea acestora se va realiza prin grija executantului cu respectarea tuturor reglementărilor privind legislația în domeniu, comisia de evaluare nu a întreprins demersurile necesare pentru a verifica dacă ofertantul dispune de un depozit pentru depozitarea materialului.

În susținerea argumentelor referitoare la depozitarea materialelor excavate care nu mai pot fi reutilizate în depozite autorizate, contestatorul arată că sunt relevante prevederile Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„Art. 20 - Gestionarea deșeurilor trebuie să se realizeze fără a pune în pericol sănătatea umană și fără a dăuna mediului, în special:

a) *fără a genera riscuri pentru aer; apă, sol, faună sau floră;*

b) *fără a crea disconfort din cauza zgomotului sau a mirosurilor;*

c) *fără a afecta negativ peisajul sau zonele de interes special".*

„Art. 22 alin. (1) și (2) - (1) Producătorul de deșeuri sau, după caz, orice deținător de deșeuri are obligația de a efectua operațiunile de tratare în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1)-(3) și art. 20 sau de a transfera aceste operațiuni unui operator economic autorizat care desfășoară activități de tratare a deșeurilor sau unui operator public ori privat de colectare a deșeurilor în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1)-(3) și art. 20.

(2) Operatorii economici care efectuează operații de colectare și transport de deșeuri au obligația să livreze și să transporte deșeuri le numai la instalații autorizate pentru efectuarea operațiunilor de sortare, tratare, reciclare și depozitare, cu respectarea prevederilor art. 20".

Drept urmare, contestatorul precizează că, în condițiile în care, spre deosebire de societatea sa, ... SRL nu deține o instalație autorizată pentru efectuarea operațiunilor de sortare, tratare, reciclare și depozitare, cu respectarea legislației privind protecția mediului și regimul deșeurilor, ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a cota în propunerea financiară cheltuielile aferente transportului și depozitarii a 1.339,94 tone de material excavat care nu mai putea fi reutilizat numai la un operator economic autorizat.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează adresa Agenției pentru Protecția Mediului ..... nr. 10.747/19.07.2017 (ANEXA NR. 7), potrivit căreia: „Ținând cont de cele menționate mai sus, deșeurile rezultate din lucrări de infrastructură drumuri vor fi predate unor operatori economici autorizați în vederea valorificării sau la un depozit conform, dacă deșeurile nu pot fi valorificate".

Contestatorul menționează că la soluționarea contestației dedusă judecății trebuie avut în vedere că ..... SRL și-a creat o obișnuință din a participa la diferite proceduri de atribuire fără a cota toate cheltuielile necesare prevăzute de legislația în domeniul protecției mediului, cu scopul vădit de a oferta un preț inferior în vederea atribuirii contractului de achiziție, cu consecințe grave și asupra modalității în care sunt derulate contractele atribuite acestui operator economic.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează Decizia CNSC nr. 1882/C1/1789 din 04.07.2018 (ANEXA NR. 8), rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 1481 din 13.08.2018 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în conformitate cu care:

„Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, potrivit explicațiilor transmise de intervenient autorității contractante prin adresa nr. (...), ... SRL nu a prevăzut în oferta sa taxele prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005 pentru deșeuri provenite din construcții

care urmează sa fie depozitate la SC ... SRL după data de 1 ianuarie 2019 (...), ci a prevăzut numai costurile de depozitare solicitate de SC ... SRL punctul 1 din ofertă, în cuantum de 9,5 euro/tonă, ignorând în totalitate suma de 80 lei/tonă (...)".

Contestatorul arată că în același sens, în Decizia civilă nr. 1481 din 13.08.2018 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara au fost reținute următoarele:

„Curtea de Apel admite că legislația privind obligația de plată a taxei de mediu este supusă modificărilor în timp, însă acest fapt nu poate fi interpretat în sensul ignorării acestei obligații legale, care era impusă conform legislației în vigoare la momentul depunerii ofertelor și a emiterii clarificărilor de către autoritatea contractantă. (...)

În speță, SC ..... SRL nu a argumentat caracterul minor al abaterii constând în omisiunea includerii în ofertă a valorii taxei de mediu, pentru a se reține că aceasta ar fi abatere minoră, de natură a fi ignorată la evaluarea ofertelor.

În consecință, Curtea reține legalitatea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, motiv pentru care va respinge plângerea formulată de petenta SC ..... SRL împotriva acestei decizii, ca nefondată, în temeiul art. 34 alin. (5) din Legea nr. 101/2016".

Contestatorul mai arată că la aceeași concluzie privind neincluderea în cadrul propunerii financiare a cheltuielilor aferente legislației în domeniul mediului a ajuns Consiliul prin decizia nr. 1546/C7/1648 din 02.09.2016 (ANEXA NR. 9), în conformitate cu care:

„Referitor la critica formulată de contestator referitoare la faptul că SC ..... SRL (pentru loturile I, III și IV) (...), în cadrul propunerii financiare, au ofertat prețuri ce nu pot fi justificate, niciunul dintre aceștia neincluzând taxa de depozitare deșeuri în propunerea financiară, se reține că, (...).

În opinia Consiliului, din răspunsul formulat de autoritatea contractantă se înțelege că este răspunderea ofertantului de a proceda la depozitarea deșeurilor, elaborându-și oferta astfel încât aceasta să includă toate cheltuielile legate de această activitate (cheltuieli conexe). (...)

Din cele de mai sus, rezultă că ofertanții erau obligați să prevadă, în cuprinsul propunerii lor financiare, depuse pentru loturile respective, toate cheltuielile conexe, adică aferente depozitării deșeurilor (molozul, pământul), ce rezultă în urma lucrărilor (de ex. decopertări).

În opinia Consiliului, aceste cheltuieli ar putea fi legate de: taxe legate de depozitarea lor într-un loc autorizat, un contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, diverse taxe de protecția mediului sau alte asemenea, prevăzute de legislația incidentă.

Or, din verificările propunerilor financiare depuse de către SC ..... SRL și de către ofertanții clasați pe locurile 2 și 3 la loturile I și IV, Consiliul reține în soluționare că aceștia au prevăzut doar cheltuieli cu transportul rutier al pământului și molozului cu autobasculanta, fără a prevedea, distinct, cheltuieli legate și de depozitarea acestora într-un loc special amenajat în acest sens".

...Aspectul că ..... SRL nu include în cuprinsul propunerii financiare toate costurile necesare respectării protecției mediului are influență negativă și asupra modalității în care operatorul economic își desfășoară obligațiile contractuale, relevantă în acest sens fiind poziția Gărzii de Mediu Arad care confirmă existența unor nereguli grave la „Regenerarea urbană" realizată în Municipiu Arad (...):

„Ca urmare a articolului cu titlul „Nereguli grave la proiectul de regenerare urbană! Deșeurile dispar ca prin minune", care viza modul de gestionare a deșeurilor generate în cadrul proiectului REGENERARE URBANA, am primit pe adresa redacției punctul de vedere al Gărzii de Mediu ....., care confirmă cele arătate de noi în articolul respectiv. „Vă facem cunoscut faptul că, în cursul acestui an, Garda Națională de Mediu - Comisariatul Județean ..... a efectuat mai multe acțiuni de verificare a modului de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări generate ca urmare a realizării proiectului REGENERARE URBANĂ (...) atât la beneficiarul lucrării, (în speță, Primăria Municipiului .....) cât și la antreprenorul general al lucrării (S.C. ..... SRL), constatând următoarele:

În data de 13.03.2019, prin Nota de constatare nr. 81/13.03.2019, s-a reținut că societatea ..... SRL a procedat la abandonarea de deșeuri din construcții și demolări în două zone aflate pe raza municipiului ....., mai exact, pe un teren intravilan împrejmuit parțial din zona Gai (în spatele fostei fabrici de bere) și pe un teren intravilan adiacent șoselei de centură a Municipiului ..... - intersecția cu strada 6 Vanatori", anunță Garda de Mediu .....

Pentru aceste fapte, societății ..... SRL i-a fost aplicată o sancțiune contravențională în valoare de 50.000 de lei și au fost stabilite următoare măsuri cu termene de realizare:

- aducerea la starea inițială a terenurilor afectate de depozitările ilegale de deșeuri,

- transportarea acestor deșeuri la societăți economice autorizate pentru tratarea și valorificarea/eliminarea acestora,

- respectarea prevederilor din actele de reglementare emise de APM ..... pentru proiectul REGENERARE URBANĂ (...),

- întocmirea și ținerea la zi a evidenței gestiunii deșeurilor pentru deșeurile generate pe amplasament

- întocmire a formularelor specifice transportului deșeurilor, conform HG 101/2008 privind transportul deșeurilor pe teritoriul României.

„Ulterior acestor constatări, GNM-CJ ..... a efectuat un control la Primăria Municipiului ..... pentru a verifica modul în care sunt respectate condițiile de protecția mediului impuse de APM ..... prin actele de reglementare emise pentru același proiect.

Prin Nota de constatare nr. 91/21.03.2019ca urmare a verificărilor efectuate, s-a constatat că în etapa de construcție (conform actelor de reglementare) se generează următoarele tipuri de deșeuri:

- sol vegetal de la suprafața terenului

- pământ de excavație excedentar care nu poate fi utilizat la terasamente

- deșeuri din activitățile curente de construcție - deșeuri de materiale de construcție, deșeuri metalice, lemn, etc

- uleiuri uzate rezultate de la utilajele/echipamentele utilizate în timpul lucrărilor de construcție

- deșeuri de ambalaje rezultate din folosirea diferitelor materiale auxiliare (vopsele uleiuri), utilizate în construcție

- deșeuri menajere și asimilabile.

Din documentele care au fost puse la dispoziție s-a constatat că deșeurile din construcții și demolări generate până în prezent nu au fost reutilizate/reciclate sau supuse unei proceduri de valorificare materială", se arată în comunicatul Gărzii de Mediu.

Conform deciziilor etapei de încadrare, la capitolul Protecția calității solului, pag. 14, se trasează ca și măsură obligatorie "se interzice depozitarea materialelor sau a deșeurilor în afara perimetrului".

În fapt, Primăria Municipiului ..... nu a urmărit modul în care antreprenorul lucrării a gestionat deșeurile rezultate în urma realizării proiectului, deși această obligație îi revine conform Legii 211/2011 și a actelor de reglementare emise pentru proiect. În plus, față de condițiile care au fost impuse prin actele de reglementare, s-a constatat că nu sunt respectate în totalitate măsurile trasate prin Deciziile etapei de încadrare cu privire la interzicerea depozitării materialelor sau a deșeurilor în afara perimetrului șantierului, cu privire la obligația de umectare periodică a șantierului și a materialelor din incinta șantierului pentru a prevenii poluarea atmosferei și cu privire la interdicția de diminuare a spațiilor verzi de pe raza municipiului.

Ca urmare a acestor constatări, Primăriei Municipiului ..... i-a fost aplicată o sancțiune contravențională și o sancțiune complementară de sistare completă a lucrărilor de construire până la remedierea deficiențelor constatate în șantier și în zonele în care au fost abandonate deșeurile.

De asemenea, au fost impuse măsuri pentru remedierea deficiențelor constatate și pentru a preveni acțiuni ulterioare care pot genera disconfort pentru cetățeni, sau eventuale poluări ale factorilor de mediu".

II. Contestatorul susține faptul că ..... SRL se află în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum a arătat anterior, contestatorul menționează că pe parcursul derulării unui contract încheiat cu Municipiul ..... ofertantul desemnat câștigător nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale referitoare la respectarea mediului, sens în care Garda de Mediu a dispus următoarele măsuri:

- Primăriei Municipiului ..... i-a fost aplicată o sancțiune contravențională;
- sistare completă a lucrărilor de construire până la remedierea deficiențelor constatate în șantier și în zonele în care au fost abandonate deșeurile.

Raportat la această situație de fapt, contestatorul învederează faptul că în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile".

Contestatorul precizează că aceeași este situația și în cauza dedusă judecății, unde ofertantul desemnat câștigător, făcându-se vinovat de încălcări grave ale obligațiilor ce-i reveneau în cadrul contractului încheiat cu Municipiul ....., încălcări care au condus la sancționarea autorității contractante în discuție, trebuia exclus în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

III. Contestatorul susține că oferta depusa de ..... SRL trebuia respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini

Astfel, contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire, pentru executarea corespunzătoare a lucrărilor aferente contractului care urmează a fi atribuit, fiecare dintre participanții la procedură avea obligația de a oferta în propunerea tehnică și, implicit, în propunerea financiară, două categorii de piatră spartă pentru realizarea structurii rutiere noi, respectiv sort 25-40mm și 40-63mm, așa cum rezultă din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale publicate prin documentul 2. ANEXE ... (ANEXA NR. 10)

Or, în cadrul procedurii de atribuire, materialul ofertat pentru stratul de fundație de piatră spartă este neconform, ... SRL ofertând un amestec optimal care conține și alte sorturi decât cele solicitate în mod obligatoriu prin documentația de atribuire, fiind de o calitate și la un alt preț inferior, situație în care ofertantului desemnat câștigător i s-a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Drept urmare, contestatorul precizează că în considerarea caracterului obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru participanții la procedura de atribuire, luând în considerare inclusiv faptul că legislația în materia achizițiilor publice este guvernată de principiul tratamentului egal, principiu care presupune că *ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă* (Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C-213/07, EU:C:2008:731, punctul 45, precum și Hotărârea din 24 mai 2016, MT Højgaard și Zűblin, C-396/14, EU:C:2016:347, punctul 37), comisia de evaluare avea obligația de a respinge ca neconformă oferta depusă de un ofertant care nu a respectat cerințele minime ale caietului de sarcini, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, în măsura puțin probabilă în care ..... SRL a ofertat sorturile de piatră prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul

susține că ofertantul desemnat câștigător a ofertat pentru piatra spartă un preț unitar cu mult sub prețul pieței.

Într-o astfel de situație, comisia de evaluare avea obligația de a întreprinde demersurile necesare pentru a se asigura că ofertantul are capacitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în caz contrar fiind aplicabile, în mod corespunzător, argumentele de la pct. I din contestație referitoare la elemente de preț ale unei oferte aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

...De asemenea, contestatorul susține că ..... SRL utilizează astfel de practici neconcurențiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, prin modificarea prețurilor unitare primite de la furnizori. În acest sens, contestatorul face referire la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în municipiul Arad", inițiată prin publicarea Anunțului de participare nr. 163561 din 14.10.2015, ocazie cu care ofertantul ..... SRL a modificat oferta concretă de la ... SRL, astfel încât să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare, în prezent fiind realizate de către instituțiile competente verificări sub aspectul săvârșirii de fapte penale (informații suplimentare putând fi identificate accesând ...).

Contestatorul arată că neregulile au fost demascate după ce societatea sa a contestat rezultatul respectivei proceduri de atribuire pentru alte trei loturi, iar CNSC a cerut documente suplimentare tuturor ofertanților, chiar și celor de la ....., și reevaluarea ofertelor.

Printre documentele depuse de ..... SRL s-a aflat și cel emis de ... SA prin care aceasta din urmă precizează că prețul pentru depozitarea deșeurilor solide provenite din construcții drumuri rutiere este de 3,50 euro/tonă, fără TVA.

La rândul ei, PRIMĂRIA ..... a solicitat ASA să confirme documentul depus de ..... SRL, însă aceasta a negat existența unui asemenea document și mai mult, a spus că a transmis firmei în cauză că prețul pentru tona de deșeuri este de 9,50 euro.

În situația dată, Primăria a solicitat firmei ..... SRL lămuriri, însă acestea nu au venit, motiv pentru care firma a fost descalificată de la licitația celorlalte trei loturi de drum.

Având în vedere toate aceste considerente, contestatorul solicită:

- anularea adresei nr. 14821 din 19.07.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 14736/18.07.2019, în partea ce privește admisibilitatea ofertei ..... SRL;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de ..... SRL.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 15531/30.07.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 29638/30.07.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 3 oferte, iar după parcurgerea etapelor evaluării a emis raportul procedurii nr. 14736/18.07.2019, pe care l-a încărcat în SEAP la data de 19.07.2019, precum și comunicările către ofertanți privind oferta câștigătoare și respectiv rezultatul procedurii, la data de 19.07.2019.

Contestatorul a luat cunoștință de rezultatul procedurii, prin adresa nr. 14821/19.07.2019, transmisă prin e-mail la data de 19.07.2019, ulterior încărcării în SEAP a raportului procedurii. Astfel, potrivit rezultatului procedurii, SC ..... SRL (cu o propunere financiară în valoare de 7.436.154,08 RON) se află pe locul 2 în clasament, pe locul 1 fiind clasată oferta depusă de ofertantul SC ..... SRL (cu o propunere financiară în valoare de 7.112.273,70 RON) , iar pe locul 3 se află asocierea SC ... SRL (lider) și SC T... SRL (cu o propunere financiară în valoare de 8.041.480,44 RON).

În data de 24.07.2019, ora 16:03, contestatorul SC ..... SRL a transmis pe fax contestația care a fost înregistrată la registratura Consiliului Județean ..... cu nr. 15183/25.07.2019 și înregistrată la C.N.S.C. în data de 25.07.2019 cu nr. 28820.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă consideră că, contestația depusă se bazează exclusiv pe supoziții, având în vedere faptul că SC ..... SRL, deși a solicitat accesul la dosarul achiziției publice ulterior comunicării rezultatului, a vizualizat doar Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată și nejustificată contestația depusă de SC ..... SRL și solicită respingerea acesteia pe baza următoarelor argumente:

1. Atât contestatorul cât și SC ..... SRL au ofertat devizul de Organizare de șantier, respectiv cantitățile și transporturile în funcție de propriul sistem de management. Devizul de Organizare de șantier al SC ..... SRL este corelat cu propunerea tehnică (pag. 16 - Planul de management integrat. Protecția mediului; pag. 42, 43 - Planul de management. Măsuri de diminuare a poluării solurilor).

În ce privește articolele de deviz la care face referire contestatorul la pag. 6 și 7 din contestație, respectiv devizul de Lucrări pregătitoare și Suprastructură și deviz Reparații la pod existent km 10+398, atât contestatorul cât și SC ..... SRL, au respectat cantitățile din listele cuprinzând cantitățile de lucrări-F3 postate pe SEAP.

Referitor la calculele prezentate la pag. 7 din contestație, autoritatea contractantă consideră că aceste cantități sunt stabilite în funcție de managementul propriu al fiecărui ofertant, iar cuantificarea cantităților, respectiv a valorilor acestora nu pot fi identificate în mod concret.

Deoarece materialul excavat din drum conține balast și piatră spartă, autoritatea contractantă nu poate să impună ofertanților un anumit amplasament pentru depozitarea acestuia.

În acest sens, ofertanții pot refolosi acest material în urma unor procese tehnologice (spălare, sortare, concasare etc.). Autoritatea contractantă neputând impune transportul materialului excavat la o groapă ecologică, gropi de împrumut, depozit de pământ etc., acest material excavat nefiind încadrat în categoria deșeurilor, respectiv nu poate fi vorba despre depozitări necontrolate de orice fel.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că eventualele costuri ce nu pot fi cuantificate la data ofertării, pot fi incluse în cheltuielile indirecte ale ofertelor. Detalierea acestor cheltuieli indirecte nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, aplicându-se tratament egal tuturor ofertanților.

Cu privire la prețul scăzut al ofertei depuse de SC ..... SRL, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări (nr. 14099/11.07.2019; 14447/16.07.2019) cu privire la prețurile unor materiale care au fost considerate ca fiind deosebit de scăzute, precum și modul de formare al prețurilor articolelor de transport, iar SC ..... SRL a răspuns în termen, concludent.

Referitor la afirmația de la pag. 9 din contestație, cu privire la faptul că SC ..... SRL nu ar deține autorizație de mediu pentru depozitarea materialului excavat care nu mai poate fi reutilizat, autoritatea contractantă consideră că este o simplă supoziție.

Referitor la domeniul protecției mediului, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat prin documentația de atribuire doar Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, din care reiese că la elaborarea ofertei SC ..... SRL a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și care atestă că în derularea contractului are obligația de a respecta toate reglementările legislative legate de mediu, social și relații de muncă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire, respectiv în documentul DUAE, nu a solicitat cerințe de calificare la pct. C. Capacitatea tehnică și profesională-Măsuri de management al mediului și la pct. D. Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu, de aceea consideră irelevantă afirmația contestatorului referitoare la deținerea autorizației de mediu de către SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că obținerea acestui document este în sarcina operatorului economic, constituind o obligație legală care condiționează desfășurarea activității economice cu respectarea legislației de specialitate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că operatorul declarat câștigător și-a asumat toate aceste obligații prin depunerea Declarației referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în momentul evaluării, comisia de evaluare nu avea cunoștință despre faptul că ofertantul desemnat câștigător SC ..... SRL și-a încălcat obligațiile contractuale referitoare la respectarea mediului în raport cu Municipiul ....., încălcări care au dus la amendarea autorității

contractante, mai ales că în S.E.A.P. nu există un certificat constatator negativ din partea vreunui beneficiar sau, cu atât mai mult, din partea Municipiului .....

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că SC ..... SRL a depus Declarația privind neîncadrarea în art. 166 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din care reiese faptul că declarantul nu se află în vreuna din situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, printre care și cea prevăzută de lit. g). Totodată, SC ..... SRL a depus și Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă din care reiese că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia SC ..... SRL a ofertat pentru stratul de fundație de piatră spartă amestec optimal care conține și alte sorturi decât cele solicitate în mod obligatoriu prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă specifică faptul că atât contestatorul cât și SC ..... SRL au prezentat în formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale sorturi identice, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă consideră afirmația contestatorului ca neîntemeiată, fiind doar o supoziție.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare în privința ofertei depuse de SC ..... SRL, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 1440/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30212/....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, reiterând solicitările din cuprinsul contestației.

Contestatorul arată că prin demersul său a investit Consiliul cu o cerere prin care a solicitat anularea rezultatului procedurii organizate de autoritatea contractantă, având ca obiect lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „...", apreciind că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare a fost una formală, realizată fără o analiză corespunzătoare și cu încălcarea principiilor achizițiilor publice.

Ulterior punctului de vedere al autorității contractante înregistrat sub nr. 15531 din 30.07.2019 și văzând înscrisurile de la dosarul cauzei (mai puțin cele declarate confidențiale), contestatorul precizează că, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, chiar dacă nu a avut acces la oferta PORR, contestația sa se bazează pe argumente concrete, iar nu pe simple supoziții.

I. Contestatorul susține că ..... SRL nu a inclus în propunerea financiară toate costurile necesare depozitării materialelor rezultate din excavații în condițiile reglementate de legislația în domeniul protecției mediului, dar nici comisia de evaluare nu a întreprins vreun demers în sensul verificării acestui aspect.

Fără a mai relua cele susținute prin contestație, contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire (aspect confirmat de afirmațiile autorității contractante de la pag. 3 din punctul său de vedere), era în responsabilitatea constructorului *alegerea amplasamentului de depozitare*

a materialelor rezultate din excavații, iar (...) deoarece MATERIALUL PROVENIT DIN SĂPĂTURĂ ARE ÎN COMPONENȚA SA O PROPORȚIE CONSISTENTĂ DE BALAST ȘI PIATRĂ, acesta poate fi dus în stații de sortare/spălare și refolosit la diverse activități de construcții, în funcție de specificul fiecărui constructor.

Drept urmare, chiar dacă autoritatea nu a impus un anumit amplasament pentru depozitarea materialelor rezultate din excavații, pe parcursul evaluării ofertei comisia de evaluare avea obligația de a verifica în ce măsura fiecare dintre participanții la procedura de atribuire au ținut cont la elaborarea ofertei de prevederile legislației în vigoare privitoare la protecția mediului, respectiv de a se asigura că materialul excavat este transportat *„(...) la groapa, gropi de împrumut, locuri de depozitare, depozite de pământ, stații de sortare/spălare; amplasate cu specific de depozit de pământ sau alte amplasamente special amenajate, cu respectarea legislației în vigoare*".

Contestatorul precizează că o astfel de verificare nu a fost realizată în ceea ce privește oferta depusă de PORR, în condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal nr. 14445 din 16.07.2019, ofertantul desemnat câștigător a indicat pentru depozitarea molozului amplasamentul stației de mixturi asfaltice din localitatea Vladimirescu care se află la aproximativ 20 km de amplasamentul lucrării, stație pentru care nu deține autorizație de mediu pentru a putea depozita materialul din excavații care nu mai poate fi reutilizat.

Prin aceste afirmații autoritatea contractantă nu face decât să recunoască aspectul că ... nu a avut în vedere la elaborarea propunerii financiare niciunul dintre costurile aferente depozitării materialului rezultat din excavații care nu mai poate fi utilizat, respectiv taxa de depozitare de 9.5 euro/to percepută de ... - cel mai apropiat depozit autorizat, precum și taxa reprezentând valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare, reglementată în Anexa 2 la OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, pentru materialul excavat în anul 2019.

Așa cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă la pag. 3 din punctul său de vedere:

„Deoarece materialul excavat din drum conține balast și piatra spartă, autoritatea contractantă nu poate să impună ofertanților un anumit amplasament pentru depozitarea acestuia.

În acest sens, ofertanții pot refolosi acest material în urma unor procese tehnologice (spălare, sortare, concasare etc.)".

Contestatorul precizează că aceleași argumente au fost invocate prin contestația care face obiectul dosarului dedus judecății. Astfel, materialul excavat, conținând balast și piatra spartă, putea fi refolosit numai în urma unor procese tehnologice realizate printr-o instalație specială, pentru care este necesară deținerea autorizației de mediu. Or, ceea ce societatea sa a criticat este că, deși comisia de evaluare a cunoscut din răspunsul PORR că va depozita materialul pe amplasamentul stației de mixturi asfaltice din localitatea Vladimirescu, aceasta nu a întreprins niciun demers pentru a clarifica în ce măsura ofertantul are posibilitatea depozitării materialului excavat, respectiv spălarea, sortarea și concasarea în vederea refolosirii.

Cum ...nu deține autorizație de mediu la sediul din localitatea Vladimirescu pentru realizarea operațiunilor de spălare, sortare, concasare etc., atunci avea obligația de a depozita materialul excavat care nu mai poate fi refolosit numai la depozite autorizate, pentru care era necesară includerea în propunerea financiară a tuturor taxelor generate de depozitare, arătate anterior.

Totodată, contrar celor menționate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, contestatorul precizează că în niciun caz nu poate fi pusă în discuție existența unor costuri care nu pot fi cuantificate la momentul ofertării, în condițiile existenței în documentația de atribuire a unor cantități concrete de material excavat din lucrări care nu mai poate fi reutilizat, respectiv 1.339,94 tone, pentru care ofertanții care nu dețin autorizație de mediu pentru spălarea, sortarea și concasarea în vederea refolosirii trebuia să includă în propunerea financiară toate costurile depozitării acestora în conformitate cu prevederile legale în domeniul mediului.

Spre deosebire de ... care nu deține o astfel de autorizație de mediu, contestatorul susține că societatea sa deține autorizație de mediu pe str. Mărului în ....., acesta fiind considerentul pentru care nu avea obligația de a include în prețul ofertei și costurile aferente depozitării la depozitul ecologic ..., în schimb a cuprins costurile depozitării, spălării, sortării și concasării în vederea refolosirii în cadrul articolului de transport TRA01A26P calculat la 26 km.

De asemenea, contestatorul menționează că nici argumentele sale privitoare la faptul că ... nu deține autorizație de mediu pentru depozitarea materialului excavat care nu mai poate fi utilizat nu sunt simple supoziții, cum în mod eronat susține autoritatea, dat fiind că potrivit site-ului electronic APM ..... (anexând lista depozitelor autorizate), pentru sediul din localitatea Vladimirescu unde PORR a declarat că va depozita materialul excavat, acesta nu deține autorizație de mediu.

Contestatorul precizează că la soluționarea contestației deduse judecății trebuie avut în vedere că, pe lângă obligativitatea depunerii declarației referitoare la obligațiile relevante din domeniul mediului, autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că fiecare ofertant respectă ceea ce a declarat, prin includerea în propunerea financiară a tuturor cheltuielilor necesare respectării legislației în domeniu, aspect stabilit de CJ ..... prin Clarificarea nr. 7898/16.04.2019 (ANEXA NR. 3 la contestație), în conformitate cu care:

„Astfel, fiecare operator economic își poate transporta materialul rezultat din săpături, la groapa, gropi de împrumut, locuri de depozitare, depozite de pământ, stații de sortare/spălare, amplasamente cu specific de depozit de pământ sau alte amplasamente special amenajate, cu respectarea legislației în vigoare. În acest context, fiecare ofertant își va elabora oferta financiară în funcție de propriul sistem de management".

Drept urmare, chiar dacă autoritatea contractantă a lăsat la îndemâna fiecărui ofertant posibilitatea stabilirii unui sistem propriu de management de depozitare a materialului excavat, în realizarea atribuțiilor prevăzute de anexa la HG nr. 395/2016 avea obligația de a verifica dacă

managementul propus este unul sustenabil, stabilit cu respectarea legislației în materia mediului.

Contestatorul arată că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și cea privind verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, comisia de evaluare avea obligația de a solicita ..... SRL justificarea concretă a modalității în care urmează a fi depozitate materialele excavate care nu mai pot fi reutilizate, pentru că numai în acest fel se asigură dacă ofertantul a prevăzut sau nu în cadrul propunerii financiare taxele aferente depozitării materialelor excavate, menționate anterior.

Totodată, contestatorul precizează că nici argumentele autorității potrivit cărora nu avea cunoștință despre faptul că PORR și-a încălcat obligațiile contractuale referitoare la respectarea mediului în raport cu Municipiul ..... nu pot fi primite la soluționarea contestației, dat fiind că, așa cum a arătat prin contestație, această încălcare a fost mediatizată la nivel local.

Pe de altă parte, cu respectarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul menționează că nimic nu împiedică în acest moment autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere în sensul verificării corespunzătoare a modului în care PORR și-a îndeplinit obligații contractuale anterioare, dacă acest aspect l-a cunoscut doar odată cu comunicarea contestației.

De asemenea, contestatorul consideră că nici afirmațiile legate de costurile privind piatra spartă nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care chiar dacă în oferta depusă PORR a prezentat sorturile din caietul de sarcini, ofertantul nu deține oferta de preț pentru acest sort de piatră.

Pe de altă parte, în măsura puțin probabilă în care PORR a ofertat sorturile de piatră prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul desemnat câștigător a prevăzut în propunerea financiară pentru piatra spartă prețuri care nu pot fi justificate, în condițiile în care, potrivit procesului-verbal nr. 14445 din 16.07.2019, deși PORR a declarat că materialele de carieră vor fi procurate de la ... SRL, a luat în considerare o distanță de transport de numai 50 km, cu toate că distanța reală este de aproximativ 80 km.

Mai mult, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că, potrivit informațiilor de la pag. 7 din procesul verbal nr. 14445/2019, pentru a justifica prețurile la materiale, inclusiv pentru piatra spartă, PORR s-a prevalat de actul adițional nr. 6/AA6/2019/2069908310 la contractul de prestări de servicii nr. 114/2015/2069908310 din 09.02.2015 încheiat cu ... SRL, prin care au fost modificate doar prețurile pentru diferite tipuri de criblură și piatră spartă, ceea ce înseamnă că sorturile de piatră sunt aceleași.

Or, contractul de prestări de servicii încheiat între ... și ... SRL nu prevede sorturile de piatra sparta de 15-25 mc, respectiv 40-63 mc

solicitate prin caietul de sarcini, ci doar sortul 0-63 mc, aspect pentru care, chiar dacă în listele de cantități a fost prevăzută piatra spartă în conformitate cu documentația de atribuire, prețul pentru aceasta nu poate fi justificat, întrucât, așa cum a arătat anterior, ... nu are o ofertă de preț pentru această categorie de piatră spartă. În susținere, contestatorul anexează extras din raportul procedurii nr. 287/01.09.2017 aferent unei proceduri organizate de ..., în cadrul căreia ... a ofertat piatra spartă de la ... SRL în baza aceluiași contract invocat în prezenta procedură, din cuprinsul cărora rezultă că piatra spartă pentru care a primit oferta este de 0-63 mc, mult mai ieftină decât cea având sortul 15-25 mc, respectiv 40-63 mc.…Contestatorul precizează că, așa cum a arătat prin contestație, ... utilizează astfel de practici neconcurențiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, prin modificarea prețurilor unitare primite de la furnizori sau prin includerea în propunerea financiară a unora inferioare transportului, fiind relevant exemplu din contestație prin care a arătat că ... a modificat oferta concretă de la ... SRL astfel încât să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare, în prezent fiind realizate de către instituțiile competente verificări sub aspectul săvârșirii de fapte penale (informații suplimentare putând fi identificate accesând ...).

Având în vedere toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu consecința obligării autorității la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de ..... SRL.

Prin adresa nr ...../..... înregistrată la CNSC sub nr. ...../05.08.2019, ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție,
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Intervenientul arată că cererea sa de intervenție este întemeiată pe art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016.

De asemenea, intervenientul arată că potrivit art. 61 alin. (1) și următoarelor din Codul de Proc. Civ: *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare*".

Intervenientul arată că interesul său de a interveni în procedura soluționării contestației formulate în legătură cu procedura de atribuire se justifică prin raportare la:

- calitatea de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire,
- susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de desemnare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei societății sale, în

vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, având în vedere că posibila admitere a contestației ar putea conduce la respingerea ofertei societății sale și/sau la pierderea calității de ofertant câștigător,

- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al societății sale, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului cu privire la actul autorității și la oferta societății sale.

Astfel, intervenientul consideră că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării *„interesului"* în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

- interesul este legitim - urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității prin care oferta societății sale a fost declarată câștigătoare;
- interesul este născut și actual - societatea sa fiind direct afectată de contestația formulată prin care se cere anularea deciziei autorității prin care oferta societății sale a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- interesul este direct - folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului procedurii și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de stabilire a ofertei societății sale ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, intervenientul consideră că are interesul și dreptul, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, de a fi introdus în cauză pentru a asigura apărarea intereselor sale legitime în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea societății sale.

În fapt, intervenientul menționează că niciun operator economic nu a contestat elementele documentației de atribuire sau clarificările emise de autoritatea contractantă cu privire la aceasta.

Societatea sa a depus ofertă în termenul legal, în deplină conformitate cu toate prevederile documentației de atribuire și ale legii.

Autoritatea Contractantă a evaluat ofertele, convingându-se în cadrul evaluării de legalitatea și conformitatea tuturor elementelor ofertei societății sale.

Oferta societății sale a fost desemnată în mod legal câștigătoare, având cel mai scăzut preț dintre ofertele admisibile, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație ....., pretinzând că oferta ..... SRL ar fi neconformă deoarece are un preț neobișnuit de scăzut, ar încălca cerințele caietului de sarcini, dar și că ar fi trebuit să fie exclusă deoarece nu ar fi îndeplinit obligațiile în alte contracte de achiziție publică.

Intervenientul precizează că aceste susțineri sunt nefondate și nedovedite, contrare realității, bazate pe simple speculații, presupuneri sau publicații online referitoare la alte proceduri de atribuire, nicidecum pe dovezi concrete.

De asemenea, intervenientul precizează că deși nu i-au fost comunicate anexele contestației, acestea nefiind publicate în SEAP,

contestatorul pare a face trimitere la câteva documente anexate care nu sunt în măsură, prin titlul și natura lor, să îi dovedească susținerile.

Practic, contestației ..... îi lipsește unul dintre elementele sale esențiale prevăzute de art. 10 din Legea 101/2016, și anume mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, astfel încât se impune chiar anularea contestației.

Intervenientul arată că potrivit prevederilor art. 249 din C.Proc.Civ. (*„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*") și principiului actor incumbit probatio, sarcina probei incumbă celui care formulează o susținere.

În speță, intervenientul menționează că societatea contestatoare avea obligația să își probeze susținerile transmise spre soluționare Consiliului, CNSC nefiind un organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de ofertele depuse de concurenți: *„Partea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate (...)*" (decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 2049/2015).

În continuare, intervenientul demonstrează lipsa de temeinicie a susținerilor nedovedite ale contestatorului:

1. Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut

Intervenientul arată că societatea contestatoare susține că oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă deoarece *„văzând prețul neobișnuit de scăzut al societății declarate câștigătoare, cuantificarea acestuia nu se putea realiza decât prin omiterea cheltuielilor obligatorii evidențiate mai sus în domeniul protecției mediului*" (p. *9).*

Astfel, intervenientul observă că singurul element probatoriu invocat de contestator pentru a-și susține afirmațiile este chiar prețul ofertei câștigătoare, contestatorul susținând (fără nicio probă suplimentară) că acest preț nu se poate justifica decât prin omiterea cheltuielilor obligatorii din domeniul protecției mediului.

Intervenientul arată că potrivit raportului procedurii, societatea sa a avut un preț de 7.112.273,70 lei, iar contestatorul a avut un preț de 7.436.154,08 lei, fiind vorba așadar de o diferență relativ redusă, mai ales având în vedere că valoarea estimată a procedurii era de 8.949.860,94 lei.

Astfel, intervenientul precizează că, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale, solicitându-i clarificări cu privire la elementele propunerii financiare, inclusiv cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute, prin adresa nr. 14099/11.07.2019, iar societatea sa a clarificat toate aspectele solicitate, prin adresa nr. 509/12.07.2019 furnizând autorității răspunsuri considerate concludente, demonstrând astfel fundamentarea prețului ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016, cum pretinde contestatorul, deoarece dovezile pe care societatea sa le-a furnizat au justificat prețul ofertat, demonstrând astfel că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că ofertantul câștigător că nu ar fi inclus în propunerea financiară toate costurile necesare depozitării materialelor rezultate din excavații, în condițiile reglementate de legislația în domeniul protecției mediului, intervenientul menționează că întregul raționament al contestatorului pornește de la o premisă greșită: faptul că ofertantul societatea sa, spre deosebire de contestator, nu ar deține autorizația de mediu necesară pentru efectuarea operațiunilor de sortare, tratare, reciclare și depozitare a materialului excavat în cursul executării contractului (p. 10 a contestației).

Intervenientul învederează faptul că societatea sa deține Autorizația de Mediu nr. 9387/05.08.2011. Autorizația a fost revizuită în 18.02.2019 tocmai pentru autorizarea activității de concasare a deșeurilor din construcții și demolări în vederea obținerii și valorificării materialului de umplutură. (Anexa 1)

În baza acestei autorizații, intervenientul arată că societatea sa are dreptul să zdrobească, curețe și să sorteze deșeuri, cum ar fi resturile provenite din demolări, pentru a obține materii prime secundare pe care să le valorifice/refolosească în cadrul altor lucrări de construcție, ca material de umplutură.

În acest sens, după cum rezultă și din autorizație, societatea sa deține utilaj mobil pentru concasarea deșeurilor nepericuloase provenite din activități de construcție și desființări, cu capacitate de 100 de tone pe oră.

Astfel, potrivit descrierii din autorizația de mediu a principalelor faze ale activității de concasare: „*Utilajul pentru concasare prelucrează deșeuri nepericuloase provenite din activități de construcție și desființări pentru reutilizarea lor în lucrări de construcții, infrastructură etc. La gestionarea și recepția deșeurilor solide nepericuloase urmăresc următoarele: - cântărirea deșeurilor, - descărcarea acestora în zona destinată fiecărui tip de deșeu, - încărcarea concasorului cu deșeuri care pot fi procesate, concasarea deșeurilor, umectare, descărcarea concasorului, valorificarea/eliminarea deșeurilor rezultate*".

Mai mult, intervenientul arată că societatea sa este autorizată de Agenția pentru Protecția Mediului ..... să desfășoare aceste activități pe întreg teritoriul județului ....., autorizația de mediu precizând: „Concasorul poate fi deplasat pe orice amplasament unde va fi nevoie în funcție de necesitățile societății, pentru realizarea de lucrări în situ".

Astfel, intervenientul menționează că, în deplină conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, societatea sa va refolosi materialul excavat, nefiind necesară apelarea la un alt furnizor autorizat (prin extensie, nefiind necesară includerea vreunui cost distinct în ofertă), societatea sa fiind autorizată să desfășoare activitățile aferente valorificării materialului excavat inclusiv pe șantierul proiectului care se află pe teritoriul județului .....

Valorificarea prin refolosire a materialului excavat nu este doar o opțiune eficientă și ecologică a societății sale, ci reprezintă chiar o obligație legală menționată și în cadrul autorizației de mediu: *„pentru gestionarea deșeurilor se va aplica o metodă de valorificare ca opțiune prioritară înaintea eliminării".*

Intervenientul precizează că depozitarea deșeurilor la un depozit autorizat al unui terț, în schimbul unui tarif, despre care contestatorul susține că lipsește din propunerea financiară, reprezintă o formă de „eliminare" a deșeurilor potrivit legislației de mediu, variantă sub-optimă față de valorificare.

Astfel, intervenientul arată că potrivit art. 4 din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor: „1*) Următoarea ierarhie se aplică ca ordine de prioritate în cadrul legislației și politicii de prevenire a generării și de gestionare a deșeurilor: a) prevenirea; b) pregătirea pentru reutilizare; c) reciclarea; d) alte operațiuni de valorificare, de exemplu valorificarea energetică; e) eliminarea. (2) Aplicarea ierarhiei deșeurilor menționată la alin. (1) are ca scop încurajarea acțiunii în materie de prevenire a generării și gestionării eficiente și eficace a deșeurilor, astfel încât să se reducă efectele negative ale acestora asupra mediului*".

Intervenientul arată că această destinație este indicată chiar prin documentația de atribuire, care are în vedere posibilitatea ofertanților de a valorifica materialul excavat:

- Fișa de date, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Referitor la transportul pământului rezultat din excavații, autoritatea contractantă nu poate impune un anumit amplasament pentru depozitarea acestuia. Depozitarea pământului, respectiv alegerea amplasamentului de depozitare cade în sarcina constructorului. Spre exemplu, deoarece materialul provenit din săpătură are în componența sa o proporție consistentă de balast și piatră, acesta poate fi dus în stații de sortare /spălare și refolosit la diverse activități de construcții, în funcție de specificul fiecărui constructor. În acest sens, autoritatea contractantă nu poate impune un anumit amplasament pentru depozitarea pământului, deoarece acesta poate fi diferit în funcție de sistemul de management al fiecărui constructor. Astfel, fiecare operator economic, își poate transporta pământul rezultat din săpături la groapă, gropi de împrumut, locuri de depozitare, depozite de pământ, stații de sortare/spălare, amplasate cu specific de depozit de pământ sau alte amplasamente special amenajate, cu respectarea legislației în vigoare".

- Răspunsul autorității la solicitarea de clarificare a documentației, nr. 7898/16.04.2019, răspunsul 1 reia aceste prevederi ale fișei de date: *„Spre exemplu, deoarece materialul provenit din săpătură are în componența sa o proporție consistentă de balast și piatră, acesta poate fi dus în stații de sortare/spălare și refolosit la diverse activități de construcții, în funcție de specificul fiecărui constructor*".

Intervenientul precizează că susținerile contestatorului referitoare la materiale excavate care nu ar mai putea fi reutilizate sunt complet nefundamentate și nesusținute de prevederile documentației de atribuire, fiind simple aprecieri proprii ale contestatorului.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să observe că, în contestație (p. 6), cu rea-credință contestatorul adaugă aprecierile proprii la prevederile documentației, ca și când acestea ar face parte din documentație, fiind marcate cu ghilimele: *„fiind beton spart de la drum, guri de scurgere, conducte, acesta nu mai poate fi reutilizat, reprezentând deșeu din construcții (...)", „fiind beton armat, acesta nu mai poate fi reutilizat (...)".*

Intervenientul susține că propunerea sa financiară a fost întocmită ținând cont de specificațiile documentației de atribuire și clarificările aferente, luând în considerare faptul că materialul rezultat din excavații, în proporție majoritară, conține balast și piatră spartă - materiale ce vor fi sortate și refolosite ca material de umplutură, atât în cadrul proiectului, cât și în alte proiecte aflate în derulare (pentru acest scop, PORR deține Autorizație de mediu, astfel cum a arătat anterior), contrar susținerilor contestatorului. Mai exact, cu privire la fiecare dintre articolele precizate de contestator:

- betoanele armate rezultate din spargeri și desfaceri - acestea vor fi concasate și reutilizate ca material de umplutură. Armatură rezultată va fi valorificată în centre de colectare fier vechi;
- betoanele simple rezultate din spargeri și desfaceri - acestea vor fi concasate și reutilizate ca material de umplutură. Având în vedere că proiectul nu prevede lucrări de relocare a utilităților, prin excavațiile ce se vor executa, nu vor rezulta guri de scurgere sau conducte, așa cum susține contestatorul.
- În formularul F3 - Organizare de șantier, în urma dezafectării platformei, materialele rezultate vor fi refolosite, astfel:

- 1069.78 tone - balast - acesta se reutilizează ulterior, conform autorizației de mediu
- 102.38 tone - piatra spartă - acesta se reutilizează ulterior, conform autorizației de mediu
- 24.60 tone - beton simplu - se concasează și se reutilizează ulterior, conform autorizației de mediu.

Intervenientul menționează că potrivit documentației de atribuire executantul va avea obligația de a realiza în cadrul organizării de șantier o platformă balastată pe care să o împrejmuiască, urmând ca la finalizarea execuției să o distrugă, cu ridicarea materialului pus inițial de același executant pentru realizarea platformei. Prin urmare, nu poate fi vorba de nicio contaminare, materialul folosit putând fi reutilizat.

Astfel, în condițiile în care nu este vorba de „material excavat care nu mai poate fi reciclat", prevederile legale invocate de contestator privind depozitarea autorizată la un terț a deșeurilor neutilizabile și contribuția pentru economia circulară pentru deșeurile municipale destinate a fi eliminate prin depozitare nu sunt incidente în cauză.

Intervenientul precizează că documentația de atribuire nu prevede nicăieri obligația de a considera o parte din materialul excavat drept deșeuri ne-reciclabile, care să necesite eliminare prin depozitare.

De altfel, din susținerile contestatorului se pare că nici acesta nu și-a inclus în propunerea financiară vreo taxă de depozitare sau contribuția pentru economia circulară, așa cum pretinde că ar fi trebuit societatea sa

să o facă, ci că, spre deosebire de societatea sa, contestatorul deține o instalație autorizată pentru efectuarea operațiunilor de sortare, tratare, reciclare și depozitare (p. 10).

Așa cum a arătat și anterior, intervenientul menționează că societatea contestatoare fie nu știe, fie se face că nu știe că și societatea sa deține autorizația de mediu necesară pentru derularea acestor activități.

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că în propunerea tehnică (pag. 667) a depus și Formularul - Declarație referitoare la asumarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, prin care a declarat pe proprie răspundere, sub sancțiunea de fals în acte publice, că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, societatea sa angajându-se, totodată, ca pe parcursul îndeplinirii contractului să respecte obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Totodată, intervenientul arată că Decizia CNSC și a Curții de Apel Timișoara, citate de contestator, au fost emise în altă procedură de atribuire care conținea cerințe exprese privind depozitarea a 20% din totalul materialului excavat la un depozit autorizat - cerință care, în mod evident, nu există în prezenta procedură, fiind vorba de un material excavat diferit.

De asemenea, articolele de pe site-ul www.livearad.ro, citate extensiv de contestator, nu au nicio legătură cu prezenta procedură de atribuire și reprezintă, oricum, păreri personale ale persoanelor care le-au postat, nicidecum acte oficiale ale unor autorități abilitate ale statului.

Intervenientul arată că societatea contestatoare afirmă, cu titlu general, că *„asupra ofertei cu preț neobișnuit de scăzut planează o puternică prezumție de lipsă a garanțiilor privind executarea corespunzătoare a contractului" și că „ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute ascunde capcane periculoase pentru autoritățile contractante*" (p. 9).

Intervenientul arată că aceste afirmații sunt contrazise de art. 210 din Legea nr. 98/2016, care instituie numai o obligație de verificare suplimentară în sarcina autorității a ofertelor cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute, nicidecum o prezumție de culpă sau de rea-credință cum susține contestatorul.

Autoritatea contractantă, așa cum a arătat, a efectuat verificările impuse de lege și a constatat că prețurile din propunerea financiară nu sunt neobișnuit de scăzute, ci sunt perfect justificate.

Mai mult, intervenientul precizează că aceste afirmații sunt surprinzătoare având în vedere că prețul ofertat de însăși ..... este apropiat de prețul ofertat de societatea sa, ambele fiind cu aproximativ 20-25% sub valoarea estimată de autoritate. Astfel, intervenientul se întreabă ce capcane periculoase pentru autoritate a ascuns contestatorul în oferta sa, având în vedere prețul acestuia și propriile sale afirmații din contestație.

Neaducând nicio dovadă concretă cu privire la pretinsa încălcare a regulilor de mediu, ci numai presupuneri bazate pe prețul puțin mai scăzut

față de propria sa ofertă, contestatorul nu reușește să răstoarne prezumția de legalitate a evaluării realizate de autoritate cu privire la oferta ..... SRL.

2. Referitor la pretinsa situație de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016

...Intervenientul arată că societatea contestatoare pretinde că oferta societății sale ar fi trebuit respinsă pe motiv că într-un articol publicat pe un website (...) ar fi apărut informații referitoare la o pretinsă sancțiune contravențională aplicată de Garda Națională de Mediu Primăriei ....., în pretinsă legătură cu un contract executat de societatea sa.

Din nou, contestatorul nu aduce nicio probă concretă pentru a-și susține afirmațiile, bazându-se exclusiv pe un articol apărut pe un website privat, deloc imparțial și cu rubrici precum „bârfa zilei".

Informația din articolul menționat, chiar dacă ar fi adevărată, oricum nu este de natură să demonstreze o încălcare a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

"Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile".

Intervenientul arată că articolul citat de contestator vorbește despre o pretinsă sancțiune contravențională aplicată autorității contractante Primăria Municipiului ..... de către GNM ....., iar nu despre o sancțiune contractuală aplicată de Primăria ..... operatorului economic executant al unui contract de achiziție publică.

Astfel, intervenientul susține că nu a primit niciun certificat constatator negativ și nici măcar vreo notificare de încălcare a obligațiilor contractuale, de reziliere sau de despăgubiri din partea Primăriei ....., pentru a putea fi vorba de o eventuală incidență a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul nu a făcut dovada și nici nu putea face dovada unei încălcări grave sau repetate a obligațiilor ..... SRL principale dintr-un contract cu Primăria ....., care să fi condus la încetarea anticipată, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile, o asemenea încălcare neexistând.

3. Referitor la pretinsa nerespectare a cerințelor minime ale caietului de sarcini, intervenientul arată că societatea contestatoare speculează din nou cu privire la conținutul propunerii financiare a ..... SRL, nefiind sigură de propriile sale afirmații și oscilând între două scenarii la fel de greșite.

Astfel, intervenientul arată că societatea contestatoare susține în mod contradictoriu fie că „*materialul ofertat pentru stratul de fundație de piatră spartă este neconform*", fie că *„în măsura puțin probabilă în care PORR a ofertat sorturile de piatră prevăzute în caietul de sarcini,*

ofertantul desemnat câștigător a ofertat pentru piatra spartă un preț unitar cu mult sub prețul pieței".

Intervenientul susține că a respectat întru totul cerințele caietului de sarcini, Partea 5 „Fundații de piatră spartă și/sau de piatră spartă amestec optimal", materialele ofertate fiind conforme, după cum rezultă atât din propunerea sa tehnică cât și din propunerea financiară.

De asemenea, intervenientul susține că a respectat întru totul documentația publicată de autoritatea contractantă, respectiv, listele de cantități, prevederile din caietele de sarcini și documentația tehnică în ceea ce privește stratul de piatră spartă, acest lucru putând fi ușor verificat în propunerea sa tehnică și financiară.

Prețurile unitare din propunerea financiară au fost justificate prin ofertele obținute de la furnizori și transmise autorității în cadrul clarificării nr. 509/12.07.2019. Astfel, susținerile contestatorului se dovedesc a fi, din nou, simple alegații nedovedite și nefondate.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și xerocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 4124/08.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 31052/09.08.2019, intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă confirmă în punctul de vedere transmis caracterul exclusiv speculativ și nefondat al contestației, respectiv faptul că societatea contestatoare nu se bazează pe nicio dovadă concretă în demersul său, aceasta neprimind acces de la autoritatea contractantă, anterior formulării contestației, decât la declarația ..... SRL privind caracterul confidențial al ofertei, nicidecum la propunerea financiară sau la clarificările cu privire la aceasta, pe care le contestă.

Fiind în deplină necunoștință de cauză cu privire la oferta ..... SRL, prin concluziile scrise formulate la data de ..... contestatorul confirmă, neintenționat, admisibilitatea ofertei ..... SRL și legalitatea evaluării acesteia.

Intervenientul arată că susținerile contestatorului pornesc de la premisa contrazisă de realitate că ..... SRL nu ar deține autorizație de mediu pentru activitățile de spălare, sortare și compactare a materialului excavat, anexând în acest sens o listă a depozitelor autorizate de pe site-ul APM ....., listă rămasă neactualizată din mai 2016, astfel cum rezultă chiar din titlul acesteia.

După cum a demonstrat în cererea de intervenție, intervenientul precizează că a obținut revizuirea autorizației de mediu la data de 18.02.2019 tocmai pentru autorizarea activității de sortare și concasare a

deșeurilor din construcții și demolări în vederea obținerii și valorificării materialului de umplutură.

De asemenea, intervenientul arată că întreaga argumentație din contestație și din concluziile scrise depuse de contestator referitoare la neincluderea de către ..... SRL în ofertă a costurilor aferente depozitării, a taxei de depozitare, a contribuției pentru economia circulară etc. se bazează pe nedeținerea de către ..... SRL a autorizației de mediu pentru sortarea și concasarea materialului excavat - aspect de fapt neadevărat - astfel cum foarte clar declară contestatorul în concluziile scrise:

- *„materialul excavat, conținând balast și piatră spartă, putea fi refolosit numai în urma unor procese tehnologice realizate printr-o instalație specială, pentru care este necesară deținerea autorizației de mediu*" (pag. 3);

- *„cum PORR nu deține autorizație de mediu la sediul din localitatea Vladimirescu pentru realizarea operațiunilor de spălare, sortare, concasare etc., atunci avea obligația de a depozita materialul excavat care nu mai poate fi refolosit numai la depozite autorizate, pentru care era necesară includerea în propunerea financiară a tuturor taxelor generate de depozitare, arătate mai sus*";

- „Spre deosebire de ... care nu deține o astfel de autorizație de mediu, societatea noastră deține autorizație de mediu pe str. Mărului din ....., acesta fiind considerentul pentru care nu avem obligația de a include în prețul ofertei și costurile aferente depozitării la deponeul ecologic ... (...)".

Astfel, intervenientul arată că societatea contestatoare confirmă, faptul că dacă ... ar deține autorizația de mediu pentru activitățile respective atunci nu ar fi necesară includerea niciunor costuri suplimentare în oferta financiară. Or, intervenientul susține că societatea sa deține autorizația necesară pentru sortarea și concasarea materialului excavat, astfel cum a demonstrat (anexa la cererea de intervenție), corectitudinea propunerii sale financiare fiind așadar confirmată chiar de contestator.

Mai mult, intervenientul precizează că însăși contestatorul nu a inclus pretinsele costuri cu depozitarea materialului excavat în propunerea sa financiară, despre care acuză că ... nu le-ar fi inclus, tocmai pentru motivul că societatea contestatoare deține autorizația de mediu pentru concasare, autorizație pe care o deține și societatea sa.

Astfel, intervenientul arată că demersul vădit speculativ al contestatorului este contrazis neintenționat chiar de susținerile și de oferta acestuia - deznodământ previzibil în cazul contestațiilor nefondate, lipsite de argumente și dovezi, motivate doar de nemulțumirea ofertantului necâștigător, iar nu de vreo nelegalitate concretă.

De asemenea, intervenientul menționează că societatea contestatoare încearcă să inducă în eroare Consiliul prin afirmații neadevărate precum *„în condițiile existenței în documentația de atribuire a unor cantități concrete de material excavat din lucrări care nu mai poate fi reutilizat, respectiv 1.339,94 tone*" (pag. 4 a concluziilor scrise), în timp ce documentația de atribuire nu prevede nicăieri încadrarea cantității la care se referă contestatorul în categoria *„materialului excavat care nu mai*

poate fi reutilizat", această încadrare aparținându-i exclusiv contestatorului, nicidecum autorității contractante.

Astfel, intervenientul susține că nicăieri în formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări nu apare cantitatea de 1.339,94 tone material excavat la care face referire contestatorul, iar la niciunul dintre articolele din formularul F3 nu este specificat un material excavat/moloz care să nu mai poată fi reutilizat. Articolele la care se referă probabil contestatorul fiind formulate după cum urmează: *„1.6 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = ... km - 1.069,78 tone", „1.7 Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic. speciale (cisterna, beton, etc.) pe dist. = ... km -111,36 tone*" și *„1.13 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de ... mc dist. =...km - 24,6 tone*" - așadar, nicio mențiune referitoare la pretinsa interdicție de reutilizare.

Intervenientul susține că a respectat cantitățile cerute prin formularul F3, aspect confirmat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul precizează că societatea sa, nu numai că deținem autorizație de mediu pentru sediul din localitatea Vladimirescu (pag. 1 a autorizației de mediu anexate intervenției), dar autorizația îi dă dreptul să efectueze activitățile de sortare și concasare inclusiv în situ, pe întreg teritoriul județului ..... (pag. 1 și 10 a autorizației de mediu).

În privința acuzațiilor referitoare la pretinsa neîndeplinire de către ..... SRL a obligațiilor din alte contracte față de altă autoritate contractantă (Municipiul .....), intervenientul reiterează cu fermitate că nu a primit nicio notificare de încălcare a unei obligații contractuale din partea Municipiului ....., nicio notificare de reziliere sau solicitare de daune-interese, cu atât mai puțin un certificat negativ (care ar fi fost, oricum, publicat în SEAP).

De asemenea, intervenientul menționează că sarcina de a proba contrariul îi revenea contestatorului, nu numai pentru că *actor incumbit probatio* conform art. 249 din C. Proc. Civ., ci mai ales având în vedere că societatea sa nu poate face dovada unui fapt negativ, respectiv a inexistenței unei notificări/unui certificat.

Totodată, intervenientul arată că societatea contestatoare pretinde că și-ar fi îndeplinit această obligație procedurală prin prezentarea unui link către un articol de pe un website privat unde ar fi apărut informații referitoare la o pretinsă sancțiune contravențională aplicată de Garda Națională de Mediu unei alte autorități contractante - Primăriei ....., în pretinsă legătură cu un contract executat de ..... SRL.

Astfel, intervenientul consideră că informațiile de pe acel website, privind pretinsa sancționare de către APM a unei alte autorități contractante, nu sunt nici măcar de natură a proba teza contestatorului: încălcarea de către ..... SRL în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, care să fi condus la reziliere, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În privința susținerilor contestatorului privind nerespectarea caietului de sarcini referitor la piatra spartă, astfel cum a arătat și în cererea de

intervenție, intervenientul precizează că a respectat toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv sub acest aspect:

- Societatea sa a respectat întru totul cerințele caietului de sarcini, Partea 5 *„Fundații de piatră spartă și/sau de piatră spartă amestec optimal",* materialele ofertate fiind conforme, după cum rezultă atât din propunerea noastră tehnică cât și din propunerea financiară.

- Autoritatea contractantă confirmă în punctul său de vedere că atât ..... SRL cât și societatea contestatoare a prezentat formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

- Societatea sa a justificat prețurile aparent neobișnuit de scăzute, conform solicitării autorității, prin ofertele obținute de la furnizori și transmise autorității în cadrul clarificării nr. 509 /12.07.2019.

De asemenea, intervenientul arată că societatea contestatoare confirmă în concluziile scrise că speculațiile sale se bazează pe documente depuse de ..... SRL în alte proceduri de atribuire din 2017, având alte documentații de atribuire și cerințe, nicidecum pe documentele prezentate de ..... SRL în cadrul acestei proceduri.

Intervenientul menționează că actul adițional nr. 6/AA6/2019/2069908310 la contractul cu SC ... SRL, transmis de societatea sa autorității contractante în clarificare, și la care ..... nu a avut acces, dar pe care îl invocă pentru a-și susține criticile, deși conține și un preț pentru piatră spartă amestec optimal, conține și prețurile pentru alte tipuri de materiale (e.g., cribluri), acest document fiind transmis în contextul justificării prețului pentru mixtura asfaltică, conform solicitării exprese a autorității în acest sens din adresa nr. 14099/11.07.2019, pct. 9, iar nu pentru justificarea prețului pentru piatra spartă ofertată - justificare pe care autoritatea nici nu a solicitat-o.

Astfel, contrar susținerilor nefondate și nedovedite ale contestatorului, intervenientul precizează că a respectat toate prevederile documentației de atribuire și a răspuns concludent tuturor solicitărilor autorității, criticile contestatorului fiind simple speculații.

Prin adresa nr. 4131/09.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31201/09.08.2019, intervenientul transmite documentele doveditoare pentru probarea cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea și soluționarea cererii de intervenție, acestea fiind în valoare de 39.798,70 RON, potrivit facturii seria SCA nr. 893444/08.08.2019, precum și a notei de cheltuieli emise de ... (Anexa nr. 1).

În acest sens, intervenientul arară că a efectuat plata în integralitate a sumei menționate, potrivit dovezii de plată cu nr. de referință 26 din data de 09.08.2019 (Anexa nr. 2).

Prin adresa nr. 4166/14.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31750/14.08.2019, intervenientul transmite extrasul de cont, atestând creditarea contului ...cu suma de 39.798,70 RON, achitată de ..... SRL potrivit dovezii de plată cu nr. de referință 26 din data de 09.08.2019, depusă prin adresa nr. 4131/09.08.2019.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În raportul procedurii nr. 14736/18.07.2019, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 7.112.273,70 lei fără TVA, ... SRL clasându-se pe locul 2.

Împotriva deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..... SRL, comunicată prin adresa nr. 14821/19.07.2019, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1479/2019.

Pe fondul contestației formulate de către ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In esenta, SC ..... SRL sustine ca oferta declarata castigatoare, depusa de SC ..... SRL, nu ar fi trebuit declarata admisibila din urmatoarele motive:

1. In opinia contestatorului „..... SRL nu a inclus în propunerea financiară toate costurile necesare depozitării materialelor rezultate din excavații în condițiile reglementate de legislația în domeniul protecției mediului."

In stransa legatura cu primul motiv invocat, contestatorul sustine ca oferta SC ..... SRL contine o propunere financiara aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat.

2. De asemenea contestatorul sustine faptul că ..... SRL se află în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

3. In al treilea rand contestatorul sustine ca oferta ..... SRL trebuia respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini in ceea ce priveste anumite componente, mai exact două categorii de piatră spartă pentru realizarea structurii rutiere noi, respectiv sort 25-40mm și 40-63mm.

1. Analizand situatia invocata de contestator, Consiliul constata ca intreg rationamentul pe care acesta si-a fundamentat sustinerile se bazeaza pe o premisa gresita potrivit careia ofertantul SC ..... SRL „nu poate asigura depozitarea materialului excavat care nu mai poate fi reutilizat, în condițiile în care pentru derularea acestei activități este necesară deținerea unei autorizații de mediu, autorizație pe care ofertantul desemnat câștigător nu o are" respectiv ca acesta „nu ar deține o instalație autorizată pentru efectuarea operațiunilor de sortare, tratare, reciclare și depozitare, cu respectarea legislației privind protecția mediului și regimul deșeurilor."

Consiliul constata ca operatorul economic SC ..... SRL deține autorizația de mediu nr. 9837/05.08.2019, revizuita in 18.02.2019 pentru sediul din localitatea Vladimirescu care îi dă dreptul să efectueze activitățile de sortare și concasare pe întreg teritoriul județului ..... cu precizarea (pag. 7 si pag. 10 din autorizatie) ca este autorizat utilajul mobil pentru concasarea deseurilor nepericuloase provenite din activitati de constructie si desfiintari si ca utilajul poate fi deplasat pe orice amplasament in functie de necesitatile societatii, pentru realizarea de lucrari in situ.

Astfel, nu se confirma sustinerea contestatorului privind obligația ofertantului SC ..... SRL de a cota în propunerea financiară cheltuielile aferente transportului și depozitarii a 1.339,94 tone de material excavat, care nu mai putea fi reutilizat, numai la un operator economic autorizat.

In consecinta, nu sunt reale nici sustinerile potrivit carora ofertantul SC ..... SRL ar fi trebuit sa introduca in oferta financiara taxa de depozitare percepută de ... SRL (cel mai apropiat depozit autorizat) sau taxa reprezentând valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare.

De altfel, la o solicitare de clarificari pe acesta tema, autoritatea contractuala a raspuns explicit:

„Referitor la transportul pământului rezultat din excavații, autoritatea contractantă nu poate impune un anumit amplasament pentru depozitarea acestuia. Depozitarea materialului provenit din excavații, respectiv alegerea amplasamentului de depozitare cade în sarcina constructorului. Spre exemplu, deoarece MATERIALUL PROVENIT DIN SĂPĂTURĂ ARE ÎN COMPONENȚA SA O PROPORȚIE CONSISTENTĂ DE BALAST ȘI PIATRĂ, acesta poate fi dus în stații de sortare/spălare și refolosit la diverse activități de construcții, în funcție de specificul fiecărui constructor.

În acest sens, autoritatea contractantă nu poate impune un anumit amplasament pentru depozitarea pământului deoarece acesta poate fi diferit în funcție de sistemul de management al fiecărui constructor.

Astfel, fiecare operator economic își poate transporta materialul rezultat din săpături, la groapa, gropi de împrumut, locuri de depozitare, depozite de pământ, stații de sortare/spălare, amplasamente cu specific de depozit de pământ sau alte amplasamente special amenajate, cu respectarea legislației în vigoare.

În acest context, fiecare ofertant își va elabora oferta financiară în funcție de propriul sistem de management".

Pe cale de consecinta, Consiliul va respinge si criticile privind incidenta unui pret neobisnuit de scazut in propunerea financiara depusa de SC ..... SRL

Documentele aflate la dosarul cauzei, ofertele financiare ale SC ..... SRL, respectiv SC ..... SRL confirma in integralitate sustinerile autoritatii contractante potrivit carora:

„Atât contestatorul cât și SC ..... SRL au ofertat devizul de Organizare de șantier, respectiv cantitățile și transporturile în funcție de propriul sistem de management. Devizul de Organizare de șantier al SC ..... SRL este corelat cu propunerea tehnică (pag. 16 - Planul de

management integrat. Protecția mediului; pag. 42, 43 - Planul de management. Măsuri de diminuare a poluării solurilor).

În ce privește articolele de deviz la care face referire contestatorul la pag. 6 și 7 din contestație, respectiv devizul de Lucrări pregătitoare și Suprastructură și deviz Reparații la pod existent km 10+398, atât contestatorul cât și SC ..... SRL, au respectat cantitățile din listele cuprinzând cantitățile de lucrări-F3 postate pe SEAP.

Referitor la calculele prezentate la pag. 7 din contestație, autoritatea contractantă consideră că aceste cantități sunt stabilite în funcție de managementul propriu al fiecărui ofertant, iar cuantificarea cantităților, respectiv a valorilor acestora nu pot fi identificate în mod concret.

Deoarece materialul excavat din drum conține balast și piatră spartă, autoritatea contractantă nu poate să impună ofertanților un anumit amplasament pentru depozitarea acestuia."

Invocarea de catre contestator a Deciziei CNSC nr. 1882/C1/1789 din 04.07.2018, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 1481 din 13.08.2018 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, nu are relevanta in speta, deoarece, in acel caz, deciziile au fost emise în altă procedură de atribuire care conținea cerințe exprese privind depozitarea a 20% din totalul materialului excavat la un depozit autorizat, cerință care nu există în prezenta procedură.

Prin urmare, Consiliul va respinge criticile formulate de contestator (numerotate la punctul 1) ca nefondate.

2. In ceea ce priveste cea de-a doua critica formulata, Consiliul apreciaza ca nu este intrunita situatia de excludere prevazuta de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile".

Contestatorul nu a făcut dovada unei încălcări grave sau repetate a obligațiilor SC ..... SRL dintr-un contract cu Primăria ....., care să fi condus la încetarea anticipată, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile, singura proba in cauza fiind un articol publicat online in care se mentioneaza ca: „pe parcursul derulării unui contract încheiat cu Municipiul ....., SC ..... SRL nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale referitoare la respectarea mediului, sens în care Garda de Mediu a dispus următoarele măsuri:

- Primăriei Municipiului ..... i-a fost aplicată o sancțiune contravențională;

- sistare completă a lucrărilor de construire până la remedierea deficiențelor constatate în șantier și în zonele în care au fost abandonate deșeurile."

Pe baza unui articol de presa, in conditiile in care SC ..... SRL nu a primit nicio notificare de încălcare a unei obligații contractuale din partea

Municipiului ....., nicio notificare de reziliere sau solicitare de daune-interese si nici un certificat negativ, este exclusa, in cauza, incidenta prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

3. In ceea ce priveste cea de-a treia critica formulata, Consiliul constata ca sustinerile contestatorului privind nerespectarea de catre ofertantul SC ..... SRL a documentatiei in ceea ce priveste sorturile de piatra sparta pentru realizarea structurii rutiere noi sunt intr-adevar simple speculatii, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultand ca ofertantul a respectat întru totul documentația publicată de autoritatea contractantă, respectiv, listele de cantități, prevederile din caietele de sarcini și documentația tehnică în ceea ce privește stratul de piatră spartă.

In concluzie, Consiliul constata ca niciuna dintre criticile formulate nu este intemeiata si va proceda la respingerea contestatiei.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SC ..... SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

...