

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

Prin contestația nr. 10/15.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ., reprezentată legal prin administrator Stamate Iulia, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *DETERGENT AUTOMAT*, cod CPV 39800000-0 Produse de curățat și de lustruit (Rev.2), ...SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 14294/10.10.2024;
- obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților cu includerea ofertei sale;
- atribuirea contractului către societatea sa, ca urmare a refacerii clasamentului ofertanților în ordinea prețului ofertat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. 14294/10.10.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 02.10.2024, a primit adresa nr. 13800/02.10.2024, prin care i s-a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut pentru produsul ofertat, cu referiri directe către art. 222 din Legea nr. 99/2016. La această solitare, a răspuns în data de 02.10.2024, detaliind aspectele solicitate, inclusiv cu dovedirea nivelului de preț practicat de către unul dintre furnizorii săi.

În data de 04.10.2024, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 13966/04.10.2024 prin care i-a solicitat din nou clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, anexând un formular nou, care nu a fost prevăzut în documentele solicitate în cadrul procedurii, modificând astfel

documentele procedurii de achiziție publică, aspect interzis de legislația în vigoare.

În data de 07.10.2024 a răspuns la adresa nr. 13966/04.10.2024, completând formularul solicitat de autoritatea contractantă, prezentând în detaliu componenta costului de livrare, adaosul comercial și respectiv prețul de livrare, așa cum a fost solicitat prin formularul transmis de autoritatea contractantă.

În data de 10.10.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii și comunicarea privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă, întrucât nu s-au furnizat dovezi concludente, precum și documente în justificarea prețului oferat.

De asemenea, contestația menționează că ofertantul declarat câștigător are prețul oferat la diferență de 705,90 lei (aproximativ 0,45%) față de prețul său (...a oferat 31.928,40 lei, iar societatea sa a oferat 31.222,50 lei), adică ...poate susține un preț de 5,88 lei/kg, iar societatea sa nu poate susține un preț de 5,75 lei/kg.

În motivarea cererii sale, contestația invocă următoarele:

1. În adresa nr. 13800/04.10.2024, autoritatea contractantă a făcut referire la prevederile art. 222 din Legea 99/2016, respectiv:

În conformitate cu prevederile art. 222, din Legea 99/2016, entitatea contractantă vă solicită să prezentați detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la ofertă până la data de 07/10.2024, îndeosebi cele care se referă la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- c) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În răspunsurile sale din data de 02.10.2024 și data de 07.10.2024, a demonstrat cum a abordat fiecare dintre cele 5 puncte recomandate de art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Contestația susține că legea nu obligă operatorul economic să dezbată aceste detalii, invocând în continuare prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016. Legiuitorul nu a prevăzut obligativitatea abordării clarificării privind prețul neobișnuit de scăzut prin raportare la punctele enumerate la articolul anterior menționat, ci a lăsat la latitudinea operatorului economic să își demonstreze situația economică prin metodologiile proprii.

În continuare, petenta preia din răspunsul transmis în data de 04.10.2024 și explicitat în data de 07.10.2024:

- a) fundamentarea economică a prețului:
  - prețurile oferate sunt formate din prețul de vânzare de la momentul actual - reducerile personalizate + adaos comercial.
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul:
  - societatea noastră beneficiază de anumite reduceri de preț ca urmare a:
    - o volumului de marfă similar comercializat în anii anteriori

- politicii de plată practică de firma noastră (termene mici de plată sau plata la livrare)
- bonusurile și discounturile obținute de la producător, dublate de practicarea unor adaosuri comerciale minime, ne oferă posibilitatea de a oferi prețuri reduse.

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant - nu este cazul;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin (1):

- în ceea ce privește cheltuielile cu forța de muncă, facem precizarea că salarizarea personalului este confidențială, însă declarăm că aceasta respectă în totalitate prevederile legislației muncii privind nivelul minim de salarizare în raport cu studiile pe care le are angajatul, tipul de muncă prestat, norma de muncă efectuată;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 - nu este cazul; nu a declarat subcontractanți și, ca urmare, nu are obligații în raport cu alte persoane având calitatea de subcontractant.

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat:

- totodată menționăm faptul că societatea noastră nu beneficiază de nici un fel de ajutor de stat sau alte facilități în acest sens care să influențeze prețul oferit și să afecteze libera concurență.

Contestatoarea susține că, în adresa nr. 13966/04.10.2024, autoritatea contractantă a ignorat complet răspunsul său din data de 04.10.2024 și faptul că a abordat toate punctele din art. 222 din Legea nr. 99/2016, întrucât a menționat:

Societatea dumneavoastră a răspuns clarificărilor solicitate, prezentând însă date generale despre societate, fără a prezenta concret modul de formare al pretului (documente), motiv pentru care se solicită completări referitoare la detalierea prețului oferit, respectiv al modului de formare al acestuia și/sau precizări considerate semnificative cu privire la ofertă.

În conformitate cu prevederile art. 222, din Legea 99/2016, entitatea contractantă vă solicită să prezentați detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la ofertă până la data de 07.10.2024, îndeosebi cele care se referă la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- c) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

2. Drept urmare, contestatoarea precizează că, în răspunsul din data de 07.10.2024, a revenit cu descrierea prezentată mai sus, împreună cu formularul completat, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, prezentând în detaliu componenta costului de livrare, adaosul comercial și pretul de livrare.

3. În opinia petentei, autoritatea contractantă se află într-o mare eroare, în sensul că ea consideră în mod eronat că oferta societății sale are un preț neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată a achiziției. Astfel, contestatoarea arată că potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016 „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței”. Deci legea se referă la prețul pieței, ori societatea sa a demonstrat în răspunsul din data de 02.10.2024 care este prețul pieței.

Faptul că oferta sa, de 31.222,50 lei, este corect fundamentată, rezultă și din situația că oferta declarată câștigătoare are o valoare de 31.928,40 lei, deci o diferență de numai 705,90 lei, adică aproape egale.

Contestatoarea nu poate înțelege cum prețul de 5,88 lei/kg este un pret realist, iar pretul ofertat de societatea sa, de 5,75 lei/kg, este nejustificat de mic.

4. În ceea ce privește motivul de respingerea la ofertei sale invocat de autoritatea contractantă, respectiv: "Ofertantul nu răspunde solicitării de clarificări pentru preț aparent neobișnuit de scăzut conform HG 394/2016, art. 142, alin. 2", contestatoarea susține că societatea sa a răspuns ambelor solicitări de clarificări, după cum chiar autoritatea contractantă a menționat în adresa nr. 13966/04.10.2024: În urma răspunsului la solicitările de clarificări nr. 13800/02.10.2024, cu privire la prețul propus, înregistrat la ... cu nr. 13839/03.10.2024 comisia de evaluare consideră necesare noi clarificări.

Prin urmare, societatea sa a răspuns la solicitarea de clarificări. Faptul că răspunsul nu a fost formulat în modul în care se aștepta autoritatea contractantă, nu înseamnă că societatea sa nu a răspuns.

5. De asemenea, petenta precizează că autoritatea contractantă justifică descalificarea ofertei sale pe niște prevederi inexacte, în baza faptului că nu ar fi depus documente justificative.

neobișnuit de scăzut conform HG394/2016, art. 142, alin.2. Ofertantul nu depune documente justificative pentru ceea ce declară în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Însă prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, menționează: „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori".

Prin urmare, contestatoarea susține că legea nu o obligă să prezinte documente, ci dovezi în susținerea celor menționate în explicațiile sale, cum ar fi prețul produsului.

În acest sens, autoarea contestației arată că, în cadru răspunsului din data de 02.10.2024, a prezentat prețul pieței pentru produsul ofertat, chiar de pe site-ul unui magazin online cu care colaborează, respectiv 11,70 lei, cu TVA - punga de 2 kg, deci un cost de achiziție de 4,92 lei/kg, fără TVA (după cum a menționat în răspunsul din data de 07.10.2024.

6. Contestatoarea precizează că, deși autoritatea contractantă a solicitat justificarea costurilor printr-un formular care nu este prevăzut de legislație și nici nu face parte dintr-o reglementare generală provenind de la o autoritate de gestionare sau control (cum ar fi îndrumarul ANAP), societatea sa a răspuns prin completarea și transmiterea acestui formular.

Prin acest formular autoritatea contractantă a solicitat, în mod general, fără a preciza cu exactitate ce documente dorește să fie prezentate: balanțe de verificare, bilanțuri, analize de cost, exagerat și abuziv, prezentarea unor documente care în realitate nu există, astfel:

- pentru costul produsului ofertat a prezentat oferta de pret;

- pentru calculul cheltuielilor indirecte nu există un formular sau un document anume, ele au fost calculate prin raportarea procentuală la cheltuielile indirecte totale al societății;
- la fel pentru cheltuieli cu personalul nu există un formular sau un document anume, ele au fost calculate ținând cont de numărul de ore care anticipează că vor fi necesare pentru a onora comanda;
- pentru calculul cheltuielilor cu transportul, de asemenea, nu există un formular sau un document anume, au fost calculate ținând cont de cheltuielile per tonă/ora/km realizate până acum cu mijloacele proprii de transport;
- pentru alte cheltuieli cu taxe și impozite nu are ce document să prezinte pentru că acesta nu există, calculul a fost făcut în cota procentuală pentru taxele și impozitele aferente mijloacele de transport, tot în regim de tonă/ora/km realizate până acum.

7. Contestatoarea dorește să afle ce documente a prezentat societatea declarată câștigătoare pentru a justifica pretul ofertat, care este la fel de scăzut ca cel ofertat de societatea sa.

De asemenea, menționează că legislația nu o obligă să furnizeze documentele solicitate de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât în cadrul documentelor solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc și niște documente care sunt confidențiale (cum ar fi contractele individuale de muncă pentru personalul implicat în desfășurarea contractului).

8. Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a oferta sa în urma răspunsului din data de 02.10.2024, ca fiind lipsă sau neconcludent, ci a respins-o în urma faptului că nu a furnizat documentele solicitate prin adresa 13966/04.10.2024 (documente care nu există și nici nu sunt cuprinse în documentația de atribuire).

Prin adresa nr. 14731/18.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 67156/21.10.2024, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în cadrul procedurii în cauză, au fost depuse un număr de 5 oferte. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți în Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 12945/18.09.2024 și procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE\* și a documentelor care îl însoțesc nr. 13051/20.09.2024, semnat de membrii comisiei de evaluare, fără obiecțiuni.

În urma verificării ofertelor din punct de vedere tehnic, membrii comisiei de evaluare au luat, în unanimitate, decizia de a considera toate ofertele depuse ca fiind conforme, fapt consemnat în Procesul - verbal

privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 13778/02.10.2024.

După evaluarea tehnică, conform celor de mai sus, în sistemul SEAP s-au decriptat spre vizualizare propunerile financiare ale ofertanților.

După prima analiză a ofertelor financiare s-a încheiat Procesul - verbal nr. 1 privind evaluarea propunerilor financiare nr. 13799/02.10.2024, prin care comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări ofertanților care au un pret aparent neobișnuit de scăzut, respectiv ...SRL, ...SRL și ... SRL.

Entitatea contractantă precizează că are obligația de a solicita ofertanților care au depus oferta financiară cu preț aparent neobișnuit de scăzut clarificări cu privire la prețul propus, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

După analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia a întocmit Procesul - verbal nr. 2 privind evaluarea propunerilor financiare nr. 13965/04.10.2024, în care s-a consemnat, în ceea ce privește ofertantul ...SRL, următoarele:

Prin adresa înregistrată la ... cu nr. 13839/03.10.2024 ofertantul ...SRL Iasi - RO 14023985 a răspuns clarificărilor solicitate, prezentând însă date generale despre societate și capturi din magazine on line care comercializează același tip de detergent cu un pret mai mic decât oferta depusă de acesta, fără a prezenta concret modul de formare al prețului, motiv pentru care se solicită completări referitoare la detalierea prețului ofertat, respectiv al modului de formare al acestuia.

În solicitarea transmisă ofertantului, s-a menționat: Pentru a putea verifica justificarea prețului neobișnuit de scăzut entitatea contractantă vă solicită, conform art. 142, alin. (2) din H.G. 394/2016 *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

Acestei solicitări de clarificări, entitatea contractantă a atașat un formular pe care îl folosește pentru a ajuta ofertantul să înțeleagă ce trebuie să trimită pentru ca oferta sa să fie declarată admisibilă. Acest formular este un formular ajutător nu obligatoriu.

După analizarea celui de al doilea răspuns la solicitarea de clarificări primit de la ...SRL, comisia a întocmit Procesul - verbal final privind evaluarea propunerilor financiare nr. 14083/08.10.2024, în care s-a menționat:

*Este respinsă oferta depusă de ...SRL Iasi - .. care nu răspunde solicitării de clarificări pentru pret aparent neobișnuit de scăzut conform HG394/2016, art.142, alin.2. Ofertantul nu depune documente justificative, conform art. 142, alin. (2) din H.G. 394/2016, pentru ceea ce declară în răspunsul la solicitarea de clarificări. Comisia declară oferta neconformă în baza art.142 alin. 3 din HG 394/2016 coroborat cu art. 143 al.3, lit. g din HG 394/2016.*

În data de 16.10.2024, ...SRL a depus contestația nr. 10/15.10.2024, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 14526/16.10.2024.

Referitor la criticile formulate de contestatoare, entitatea contractantă susține că declararea ofertei ...SRL, ca neconformă, în temeiul art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016 este o decizie corectă, temeinică și legală, în conformitate cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții referitoare la tratamentul egal, așa cum se prevede art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă a declarat oferta, ca neconformă, potrivit art. 142 alin. (2) și alin. (3) coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că răspunsurile la cele două solicitări de clarificări înregistrate la entitate sub nr. 13839/03.10.2024 și nr. 14078/08.10.2024, nu au fost însoțite de documente justificative, în susținerea propunerii financiare, dovezi care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin răspunsul la clarificări înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 13839/03.10.2024, ...SRL a arătat că are calitatea de distribuitor și a menționat aspecte generale despre societate și costurile produsului. Contestatoarea nu a depus dovezi relevante în acest sens, ci un print-screen cu privire la o ofertă disponibilă pe internet al unui comerciant oarecare. Contestatoarea ...SRL nu a dovedit că este furnizorul acesteia.

În urma analizei răspunsului nr. 13839/03.10.2024 al ofertantei ...SRL, comisia de evaluare a apreciat că, din punct de vedere economic, s-au prezentat doar date generale despre societate, fără a se prezenta concret modul de formare al prețului.

În consecință, entitatea contractantă, prin adresa de revenire nr. 13966/04.10.2024, a solicitat a doua oară clarificări contestatoarei, în sensul de a prezenta completări referitoare la detalierea prețului ofertat, respectiv al modului de formare al acestuia și/sau precizări considerate semnificative cu privire la ofertă. Din nou, prin răspunsul la clarificări înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 14078/08.10.2024, contestatoarea nu a depus documente justificative, în susținerea propunerii financiare.

Atâta vreme cât un ofertant nu a depus, în urma a două solicitări de clarificări, documente justificative în dovedirea prețului aparent neobișnuit de scăzut, oferta acestuia nu putea fi admisă. Pe de altă parte, eventuala formulare a unei noi solicitări de clarificări pe același aspect, ar fi devenit redundantă.

În combaterea susținerilor contestatoarei potrivit căroră *"La data de 02.10.2024 am răspuns către autoritatea contractantă detaliind aspectele solicitate, inclusiv cu dovedirea nivelului de preț practicat de către unul dintre furnizorii noștri"*, entitatea precizează că primul răspuns la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 13839/03.10.2024 nu cuprinde dovezi în justificarea prețului, iar captarea unei imagini de pe un site de internet și atașarea acestuia în cadrul răspunsului depus nu poate fi considerată ca fiind o dovadă suficientă, potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

În esență, contestatoarea nu a demonstrat prin cele două răspunsuri la clarificări că ar putea furniza produsul la prețul pe care și l-a asumat prin ofertă, în condițiile caietului de sarcini.

Altfel spus, susținerile contestatoarei nu au fost dovedite cu înscrisuri relevante, fiind vorba despre un acord-cadru ce se va desfășura pe o durată de 24 luni.

Susținerile în sine, fără alte înscrisuri doveditoare (spre exemplu, oferte ferme personalizate, facturi ori fișe magazie etc.), ale ofertantei că beneficiază de reduceri promoționale la acest moment, nu reprezintă garanții suficiente care să dea asigurări în privința posibilității de îndeplinire a contractului potrivit cerințelor caietului de sarcini. Într-o perioadă de 24 luni există probabilitatea ca furnizorii societății contestatoare să își modifice prețul, iar prețul ofertat la acest moment să nu poată fi susținut pe întreaga durată de derulare a contractului.

Un pret redus, compus din ofertele promoționale de care beneficiază ...SRL la acest moment la care se adaugă adaosul comercial, nu este un preț sustenabil pe termen de 24 de luni, cu atât mai mult cu cât contestatoarea afirmă că *"societatea noastră nu lucrează cu stocuri mari de marfă, pentru a putea furniza produse proaspete și în condiții de calitate superioară"* (prima pagină din răspunsul la solicitări nr. 13839/03.10.2024).

Prin urmare, este în sarcina exclusivă a ofertantului să demonstreze măsura în care prețul este dovedit și poate fi susținut pe întreaga durată de 24 luni a acordului cadru și este în sarcina entității contractante de a se asigura de acest aspect.

În speță, entitatea contractantă evidențiază faptul că și-a îndeplinit obligația de a solicita explicații ofertantului în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, potrivit art. 142 alin. (2) din HG 394/2016.

Prin art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, legiuitorul prevede expres că aceste explicații/lămuriri trebuie să fie însoțite de dovezi

concludente (aspect care rezultă din sintagma „vor fi însoțite”), precum și de documente enumerate exemplificativ.

Comisia de evaluare are obligația de a face o analiză detaliată a modului de formare a prețului în cazul unei oferte ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. Aceasta a constatat, în urma evaluării clarificărilor depuse a doua oară de contestatoare, că prin răspunsurile la clarificările solicitate ofertantul nu a depus dovezi și documente relevante în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În conformitate cu prevederile invocate anterior, entitatea contractantă susține că, în mod legal și temeinic, a declarat neconformă oferta depusă de ...SRL, având în vedere că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 142 alin. (2) și alin. (3) coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, în considerarea împrejurării că ofertantul nu a depus documentele justificative pentru ceea ce declara în cele două răspunsuri la solicitările de clarificări.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ...SRL, ca nefondată și nelegală, în temeiul prevederilor antemenționate și menținerea raportul procedurii, ca fiind legal și temeinic.

Prin adresa nr. 14731/18.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 66998/21.10.2024, entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:***

În vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *DETERGENT AUTOMAT*, cod CPV 39800000-0 Produse de curățat și de lustruit (Rev.2), ...SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...03.09.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 58.264,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.09.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14295/10.10.2024 și *Raportul procedurii nr. 14294/10.10.2024*, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.287,60 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210683617/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 18.10.2024.

Potrivit actului nr. 14295/10.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, membrii comisiei de evaluare au reținut neconcludența răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare care a vizat prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv:

Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de ...SRL .. a fost declarată neconforma în baza art.142 alin 3 din HG394/2016 coroborat cu art. 143 al.3, lit.q din HG 394/2016.

Ofertantul nu răspunde solicitării de clarificări pentru pret aparent neobișnuit de scăzut conform HG 394/2016, art.142, alin.2. Ofertantul nu depune documente justificative pentru ceea ce declara în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire îl constituie achiziție detergent automat necesar pentru întreținerea echipamentului individual de protecție a personalului muncitor al sucursalei .., conform cu normele de protecție, securitate și sănătate în muncă.

În cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat următoarele:

**2. Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produsului**

Detergentul automat este necesar pentru întreținerea echipamentului individual de protecție a personalului muncitor al sucursalei .... Cantitatea solicitată asigură necesarul conform prevederilor Anexei nr. 22 din Contractul Colectiv de Muncă, care se acordă gratuit salariaților din cadrul societății conform Legii 319/2006, Art. 15 și a normelor metodologice de aplicare ale "Securității și Sănătății în Muncă" Art. 46 (2,3).

3. Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea/entitatea contractantă  
Utilizarea corespunzătoare a echipamentului individual de protecție conforma cu solicitările normelor de protecție, securitate și sănătate a salariaților.

În cuprinsul fișei de date sunt relevant de redat precizările vizavi de la secțiunea IV.4.2 vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii financiare

**IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare**

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica

special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul își va manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă prin încărcarea online a formularului de oferta nr. 4 criptat cuprins în Secțiunea IV - Modele de formulare semnat cu semnatura electronică extinsă și care va fi completat cu prețul total. Se va completa și formularul detaliat aferent propunerii financiare Formularul nr 4.1 din Secțiunea IV - Modele de Formulare. Prețurile ofertate, sunt unice și finale și includ toate cheltuielile furnizorului pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini etc.

Evaluarea ofertelor (încadrarea în prevederile art. 143 H.G. 394 / 2016 ) se va realiza prin compararea propunerilor financiare și a factorilor de evaluare tehnică.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

**Totodată, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.**

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații:

a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau

proceduri litigioase între părțile contractante.

**Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluarea a ofertelor, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a adresat ofertantei contestatoare următoarele clarificări:**

**- prin adresa nr. 13800/02.10.2024 s-au solicitat următoarele:**

În urma decriptării ofertei financiare comisia de evaluare a constatat ca oferta dumneavoastra prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul propus.

În conformitate cu prevederile art. 222, din Legea 99 / 2016, entitatea contractanta va solicita sa prezentați detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la ofertă pana la data de 07.10.2024 . îndeosebi cele care se refera la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- c) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat

Pentru a putea verifica justificarea prețului neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă va solicita, conform art. 142, alin. (2) din H.G. 394 / 2016 „ Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 142, alin. (3), din H.G.394/2016, respectiv oferta va fi considerata neconforma de către comisia de evaluare si respinsa, conform prevederilor art. 143 , alin (1) si alin (3) lit. g din H.G. 394 / 2016.

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările

transmise nu sunt concludente oferta sa va fi considerată inacceptabilă, conf. art.140, alin.4) din HG 394 / 2016.

- ...SRL a furnizat răspuns care a fost înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 13839/03.10.2024 precizând următoarele:

Urmare a adresei dvs nr. 13800 din data de 02.10.2024 transmise către noi prin platforma SICAP, în care ne solicitați să facem unele clarificări la procedura de licitații organizată în vederea atribuirii contractului pentru DETERGENT AUTOMAT la data de 17.09.2024, publicata in SICAP sub nr. ../ 03.09.2024,

Facem următoarele mențiuni:

- societatea noastră nu are proces de producție și nici nu utilizează metode de construcție; societatea noastră este doar distribuitor.

- costul de achiziție al produsului cuprinde costurile cu materia primă, cu materialele auxiliar, utilități, salarizarea personalului, taxe, impozite, amortizări și profitul producătorului;

În vederea demonstrării nivelului costului de achiziție a produsului oferat, atașăm extras din magazin online care comercializează același produs, cu preț inferior prețului oferat de societatea noastră. Atragem atenția asupra faptului că prețul din magazinul online este cu TVA și se raportează la punga de 2kg, spre deosebire de prețul per kg oferat de societatea noastră.

- prețurile oferate sunt formate din prețul de vânzare de la momentul actual - reducerile personalizate + adaos comercial;

- societatea noastră beneficiază de anumite reduceri de preț ca urmare a:

- volumului de marfă similar comercializat în anii anteriori
- politici de plată practicate de firma noastră (termene mici de plată sau plata la livrare)

- bonusurile și discounturile obținute de la producător, dublate de practicarea unor adaosuri comerciale minime, ne oferă posibilitatea de a oferta prețuri reduse;

- produsele oferate beneficiază de documentație care poate oricând demonstra traseabilitatea și originalitatea produselor; toate produsele oferate vor fi livrate direct de la fabrică;

- facem mențiunea că societatea noastră nu lucrează cu stocuri mari de marfă, pentru a putea furniza produse proaspete și în condiții de calitate superioare;

- adaosul comercial al firmei noastre acoperă cheltuielile cu operațiunile societății, transportul către utilizatorul final și salarizarea personalului.

- în ceea ce privește cheltuielile cu forța de muncă, facem precizarea că salarizarea personalului este confidențială, însă declarăm că aceasta respectă în totalitate prevederile legislației muncii privind nivelul minim de salarizare în raport cu studiile pe care le are angajatul, tipul de muncă prestat, norma de muncă efectuată;

- societatea noastră, în activitatea sa, se supune întru totalitate legislației aplicabile activității sale, mai ales prevederilor care incumbă obligații financiar-fiscale.

- privitor la cheltuielile de transport și depozitare, menționăm faptul că toate produsele au inclus în preț costurile de transport până la autoritatea contractantă.

- totodată menționăm faptul ca societatea noastră nu beneficiază de nici un fel de ajutor de stat sau alte facilități în acest sens care sa influențeze prețul oferat și să afecteze libera concurență.

(...)

În baza art. 57 alin (1) din Legea 98/2016, catalogăm documentele atașate acestui răspuns ca având caracter confidențial, întrucât conțin fundamentări/justificări de preț/cost care fac parte din secretul comercial, și publicarea lor poate oferi competitorilor un avantaj în cadrul unor proceduri viitoare, „Articolul 57(1): Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară si/sau fundamentări/justificări de preț/cost. Utilaje, echipamente, accesorii, instrumentar, cazarmament si produse pentru hoteluri, camine, restaurante si cantine transmise de operatorii economici indicate si dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de

un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală."

Anexat răspunsului furnizat, ofertanta a atașat *Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală* potrivit căreia declară confidențial: Răspunsul din data de 02.10.2024 împreună cu anexele acestuia. Precizăm că motivele pentru care documentele menționate sunt confidențiale sunt următoarele:

- conțin fundamentări/justificări de preț/cost care constituie secrete comerciale.

- ulterior, membrii comisiei de evaluare constatând că ofertanta a prezentat date generale despre societate și capturi din magazine on-line care comercializează același tip de detergent cu un preț mai mic decât oferta depusă de acesta, fără a prezenta concret modul de formare al prețului, motiv pentru care se solicită completări referitoare la detalierea prețului ofertat, respectiv al modului de formare al acestuia (astfel cum au menționat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 2 privind 2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 13965/04.10.2024* au adresat o nouă solicitare de clarificare nr. 13966/04.10.202, respectiv:

În urma răspunsului la solicitările de clarificări nr. 13800/02.10.2024, cu privire la prețul propus, înregistrat la ... cu nr. 13839/03.10.2024 comisia de evaluare considera necesare noi clarificări. Societatea dumneavoastră a răspuns clarificărilor solicitate, prezentând însă date generale despre societate, fără a prezenta concret modul de formare al prețului (documente), motiv pentru care se solicită completări referitoare la detalierea prețului ofertat, respectiv al modului de formare al acestuia și/sau precizări considerate semnificative cu privire la ofertă.

În conformitate cu prevederile art. 222, din Legea 99 / 2016, entitatea contractantă va solicita să prezentați detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la ofertă până la data de 07.10.2024, îndeosebi cele care se referă la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- c) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat

Pentru a putea verifica justificarea prețului neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă va solicita, conform art. 142, alin. (2) din H.G. 394 / 2016 „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 142, alin. (3), din H.G. 394/2016, respectiv oferta va fi considerată neconformă de către comisia de evaluare și respinsă, conform prevederilor art. 143, alin (1) și alin (3) lit. g din H.G. 394 / 2016.

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările

transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, conf. art.140, alin.4) din HG 394 / 2016.

Anexat solicitării de clarificări adresată, entitatea contractanta a atașat un formular pentru a facilita ofertantei modalitatea în care trebuie elaborat răspunsul, respectiv:

Formular nr. 7

Model de prezentare si justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, in conformitate cu art. 142 alin. (1), (2) si 4 din HG 394/2016

Model de fundamentarea economică a modului de formare a prețului propus: Pentru

**Activitatea de producție.**

Valoarea totala ofertata ( Pret ofertat) :

| Nr.crt | Denumire poziție                                                                                                 | Valoarea poziției (lei) |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| 1      | Cheltuieli cu materialele** (materii prime si auxiliare ) , calculate pe baza consumului specific ***            |                         |
| 2      | Cheltuieli cu personalul direct productiv (salariu orar x nr. ore necesare pentru fabricarea produselor)         |                         |
| 3      | Cheltuieli cu utilajele si echipamentele ( amortizarea contabila sau chiria plătită pentru utilizare, dupa caz ) |                         |
| 4      | Cheltuieli ambalare calculate prin raportare la consumurile specifice.                                           |                         |
| 5      | Cheltuieli cu personalul indirect ( generale)                                                                    |                         |
| 6      | Cheltuieli cu transportul                                                                                        |                         |
| 7      | Alte cheltuieli ( energie,apa ,canal ,taxe si impozite etc.)                                                     |                         |
| 8      | Profit, lei                                                                                                      |                         |
| 9      | Pret ofertat<br>$9=(1+2+3+4+5+6+7+8)$                                                                            |                         |

**Pentru activitatea comerciala :**

Valoarea totala ofertata ( Preț ofertat) .:

| Nr.crt | Denumire poziției                                         | Valoarea poziției (lei)                                                                                                                           |
|--------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1      | Cheltuieli de achiziție - Sumă ( preț unitar x nr.buc )** |                                                                                                                                                   |
| 2      | Ados comercial                                            | Cheltuieli cu personalul implicat in activitatea comerciala (salariu orar x nr. ore necesare pentru executarea contractului, achizitie-furnizare) |
| 3      |                                                           | Cheltuieli ambalare - reambalare ( daca este cazul)                                                                                               |
| 4      |                                                           | Cheltuieli cu transportul                                                                                                                         |
| 5      |                                                           | Cheltuieli indirecte ( generale)                                                                                                                  |
| 6      |                                                           | Alte cheltuieli (taxe si impozite etc.)                                                                                                           |
| 7      |                                                           | Profit , lei                                                                                                                                      |
| 8      | Pret ofertat $8=(1+2+3+4+5+6+7)$                          |                                                                                                                                                   |

Documentele justificative referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului propus:

**1. Pentru producător :**

- oferte de preț de la furnizori de materii prime si materiale ( sau facturi fiscale ) \*;
- Fisa de magazie ,facturi fiscale,avize de insotire marfa, cu referire la situația stocurilor de materii prime și materiale, daca sunt pe stoc achiziționate anterior la un pret mai mic;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru , daca acestea conduc la un pret mai mic de producție, cuantificate valoric;
- nivelul de salarizare al personalului ofertantului ( salariu orar x nr. ore necesare; documente justificative - Contracte de munca, copii Revisal, etc);
- costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru ( Amortizarea contabila sau chirie, dupa caz);
- alte elementelor de cost din care se compune prețul ofertat.

## 2. Pentru comerciant:

- \*\*oferte de preț de la furnizorii produselor sau facturi fiscale daca produsele au fost deja achiziționate si sunt pe stoc \*;
- nivelul de salarizare al personalului aferent activitatii de achiziție- furnizare a ofertantului ( salariu orar x nr. ore necesare pentru executarea contractului ) -documente justificative - Contracte de munca, copii Revisal etc);
- alte elementelor de cost din care se compune prețul ofertat.

Pentru toate costurile ce compun prețul ofertat SE VOR PREZENTA OBLIGATORIU documente justificative care sa reflecte aceste costuri .

Ofertant,

(Numele si prenumele in clar a persoanei care semnează, stampila

\*\*acest formular va fi utilizat de ofertant în situația în care prețul ofertat este mai mic de 80% din valoarea estimată a achiziției, pentru a se justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut așa cum precizează art. 142 alin. (1),(2) si (4) din HG 394/2016 și numai la solicitarea Entității contractante în urma evaluării financiare.

Acest document nu se solicită în faza de depunere oferta.

\*\*\*Consum specific = Cantitatea necesară de material ( materii prime si auxiliare ) pentru producerea unei unitati ( 1buc produs , 1 tona produs,1 mc ...etc.).

Ofertatul, în situația în care a depus o ofertă financiara a cărei valoare este sub 80% din valoarea estimată, trebuie să se asigure din timp că va dispune de informațiile și documentele justificative solicitate de Entitatea Contractantă în urma evaluării financiare, pentru a fi în măsură să transmită aceste documente în termenul stabilit.

- ...SRL a furnizat răspunsul înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 14078/08.10.2024 precizând următoarele:

**Formular  
nr. 7**

### Prezentare justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut Pentru activitatea comercială

| r. Crt. | N               | Denumirea poziției                                                                                                                                     | Valoarea poziției |
|---------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 1.      |                 | Cheltuieli de achiziție - Sumă (preț unitar x nr. Buc)                                                                                                 | 4,92 lei / kg     |
| 2.      | Adaos comercial | Cheltuieli cu personalul implicat în activitatea comercială (salariu orar x nr. de ore necesare pentru executarea contractului, achiziție - furnizare) | 0,10 lei/kg       |
| 3.      |                 | Cheltuieli ambalare - reambalare (dacă este cazul)                                                                                                     | Nu este cazul     |
| 4.      |                 | Cheltuieli cu transportul                                                                                                                              | 0,10 lei/kg       |
| 5.      |                 | Cheltuieli indirecte (generale)                                                                                                                        | 0,05 lei / kg     |
| 6.      |                 | Alte cheltuieli (taxe și impozite)                                                                                                                     | 0,05 lei / kg     |
| 7.      |                 | Profit, lei                                                                                                                                            | 0,53lei / kg      |
| 8.      |                 | Preț ofertat 8 = (1+2+3+4+5+6+7)                                                                                                                       | 5,75 lei / kg     |

### Mențiuni:

- personal angajat în activitatea de furnizare: 1 persoană
- politica de salarizare respectă prevederile legale în vigoare. Nivelul de salarizare este confidențial și nu poate fi făcut public decât cu acordul salariatului.
- transportul se va efectua cu mijloace proprii
- marfa nu suportă proceduri de depozitare, manipulare, fiind livrată direct de la importator.

Urmare a adresei dvs nr. 13966 din data de 07.10.2024 transmise către noi prin platforma SICAP, în care ne solicitați să facem unele clarificări la procedura de licitații organizată în vederea atribuirii contractului pentru DETERGENT AUTOMAT la data de 17.09.2024, publicata în SICAP sub nr. SCN1152441/ 03.09.2024,

Facem următoarele mențiuni legat de solicitarea dvs:

**1. „a răspuns clarificărilor solicitate, prezentând însă date generale despre societate, fără a prezenta concret modul de formare al prețului”**

**Răspuns: fals.** Preluăm din răspunsul depus la data de 02.10.2024: - prețurile ofertate sunt formate din prețul de vânzare de la momentul actual - reducerile personalizate + adaos comercial. - adaosul comercial al firmei noastre acoperă cheltuielile cu operațiunile societății, transportul către utilizatorul final și salarizarea personalului.

**2. Solicitarea dvs face referire la următoarele:**

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- c) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat

**Răspuns:**

- fundamentarea economică a prețului este ceea ce am transmis mai sus, respectiv modul de formare a prețului.
- condiții favorabile de care beneficiază ofertantul:
  - societatea noastră beneficiază de anumite reduceri de preț ca urmare a:
    - o volumului de marfă similar comercializat în anii anteriori
    - o politicii de plată practică de firma noastră (termene mici de plată sau plata la livrare)
  - bonusurile și discounturile obținute de la producător, dublate de practicarea unor adaosuri comerciale minime, ne oferă posibilitatea de a oferi prețuri reduse.
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin (1):
  - în ceea ce privește cheltuielile cu foia de muncă, facem precizarea că salarizarea personalului este confidențială. Însă declarăm că aceasta respectă în totalitate prevederile legislației muncii privind nivelul minim de salarizare în raport cu studiile pe care le are angajatul, tipul de muncă prestat, norma de muncă efectuată;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 - nu este cazul; nu am declarat subcontractanți și, ca urmare, nu avem obligații în raport cu alte persoane având calitatea de subcontractant.
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat:
  - totodată menționăm faptul ca societatea noastră nu beneficiază de nici un fel de ajutor de stat sau alte facilități în acest sens care să influențeze prețul oferit și să afecteze libera concurență.

**3. Ceea ce Comisia de evaluare nu a citit complet din art. 222 al Legii 99/2016 este fix textul articolului, respectiv:**

„(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) **se pot referi** în special la: ”.

Ceea ce înseamnă că răspunsul la clarificările privind prețul neobișnuit de scăzut poate face referire referire la elementele enunțate mai sus, **dar nu este obligatoriu.**

Utilaje, echipamente, accesorii, instrumentar, cazarmament și produse pentru hoteluri, camine, restaurante și cantine

**4. Privind referința dvs la art. 142 alin (2) din HG 394/2016,**

conform art. 142. alin. (2) din H.G. 394/ 2016 „ Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

**Răspuns: dovezi concludente - am oferit pret de referință pentru produs, pe piață.**

Autoritatea contractantă confundă termenul de „dovadă concludentă” cu termenul de „document”. Ori acești termeni nu sunt echivalenți. Dovadă concludentă a nivelului de cost pentru un produs poate fi și orice altceva în afara unei facturi! Să aveți așteptarea ca un ofertant economic să aibă în mod constant facturi fiscale pe produse, la prețuri actualizate, este o aberație și reduce posibilitatea ofertantului de a comercializa și produse noi pentru portofoliul său!

5. Formularul nr. 7 transmis de către autoritatea contractantă este absolut inutil și nu este prevăzut de legislație, ceea ce îl face aleatoriu și nicidecum adaptat activității de comercializare de produse, din următoarele considerente:

- solicitarea **să estimăm cheltuielile cu personalul** aferente executării acestui contract în mod particular, pe formula salariu orar x nr. de ore necesare pentru executarea contractului: vreți să contorizăm pentru **fiecare ofertă depusă**:

- ♦ cât timp a luat personalului de la birou să caute anunțul (includem aici și timpul consumat în căutarea unei oferte care să se potrivească profilului societății și care practic nu a avut finalitate în încheierea unui contract?)

- ♦ cât timp a luat să elaboreze documentația pentru licitație

- ♦ cât timp a petrecut să documenteze produsul, să caute oferte, să negocieze preț (aici menționăm că există contracte unde negociem prețul, versus contracte unde apelăm la furnizori de tipul magazinelor online care au preț fix)

- ♦ cât timp a investit în a răspunde la solicitările de clarificări

- ♦ cât timp i-a luat să scoată documentele necesare justificării DUAE (ce ne facem dacă folosește aceleași documente la mai multe licitații? Taxăm pe un singur contract, sau taxăm de mai multe ori?)

- ♦ cât timp a pierdut cu semnarea contractului (știm ex ante dacă semnăm prin poștă sau electronic sau se deplasează la sediu?)

- ♦ cât timp îi ia să plaseze comanda la furnizor (oare va reuși din prima? oare o să trebuiască să comunice mai extensiv cu furnizorul?)

- ♦ după livrarea produselor știm ex ante dacă va mai fi nevoie ca salariatul să lucreze pe contract (de exemplu avem salariat care se ocupă cu recuperarea sumelor restante rămase la autorități cum ar fi garanții de participare, garanții de bună execuție, facturi achitate cu întârziere)

Și aici vine întrebarea: dacă noi contorizăm aceste ore investite de salariat în executarea contractului cu dvs expres, ce ne facem dacă nu câștigăm contractul? Nu mai plătim salariatul? Sau acoperim din adaosul aferent altui contract? Și atunci cum facem cu justificarea salariu orar x nr de ore necesare pentru executarea contractului?

În altă ordine de idei, reiterăm:

- **în ceea ce privește cheltuielile cu forța de muncă, facem precizarea că salarizarea personalului este confidențială, însă declarăm că aceasta respectă în totalitate prevederile legislației muncii privind nivelul minim de salarizare în raport cu studiile pe care le are angajatul, tipul de muncă prestat, norma de muncă efectuată;**

- **cheltuieli cu ambalare - reambalare: deja am menționat în răspunsul anterior**

- **societatea noastră nu are proces de producție și nici nu utilizează metode de construcție; societatea noastră este doar distribuitor.**

**Modul de calcul al prețurilor oferite de societatea noastră implică un adaos general aplicat costului de achiziție, adaos care, după cum deja am menționat:**

- **adaosul comercial al firmei noastre acoperă cheltuielile cu operațiunile societății, transportul către utilizatorul final și salarizarea personalului.**

**Utilaje, echipamente, accesorii, instrumentar, cazarmament și produse pentru hoteluri, camine, restaurante și cantine**

**Adaosurile practicate de societatea noastră în cadrul procedurilor trebuie să fie în măsură să susțină activitatea societății în măsura în care numărul de contracte pe care le câștigăm fluctuează și nu avem un număr constant de contracte câștigate pe an. Cheltuielile operaționale există și în lipsa câștigării acestui contract și, deci, împărțirea cheltuielilor operaționale la cantitatea de produs pe care s-ar putea să o comercializăm în eventualitatea în care câștigăm acest contract este o activitate mâncătoare de timp și fără aplicabilitate practică.**

**Vă transmitem situația financiară pe ultimul an pentru societatea noastră - numărul mediu de angajați și profitul înregistrat, de unde reiese că societatea noastră practică, în mod uzual, un adaos care să acopere toate cheltuielile aferente activității curente.**

Comisia a putut face referință la art. 142 alin (2) din HG 394/2016, dar a citit complet și corect și alin (3) al aceluiași art 142: „(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de

evaluare informațiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.".

Justificarea noastră anterioară a demonstrat nivelul costului de achiziție, fundamentarea economică a prețului, răspunzând punctual inclusiv la referințele din art. 222 al legii 99/2016.

În baza art. 57 alin (1) din Legea 98/2016, catalogăm documentele atașate acestui răspuns ca având caracter confidențial, întrucât conțin fundamentări/justificări de preț/cost care fac parte din secretul comercial, și publicarea lor poate oferi competitorilor un avantaj în cadrul unor proceduri viitoare,

„ Articolul 57(1): Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară si/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate si dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. "

Avem convingerea ca am raspuns solicitarii dvs, cu respect.

Anexat răspunsului furnizat, ofertanta a atașat *Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală* potrivit căreia declară confidențial: Răspunsul din data de 07.10.2024 împreună cu anexele acestuia. Precizăm că motivele pentru care documentele menționate sunt confidențiale sunt următoarele:

- conțin fundamentări/justificări de preț/cost care constituie secrete comerciale

Se are în vedere că răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 08.10.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul - verbal nr. 14083/08.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind următoarea:

Ofertele prezentată de SC ...SRL, lasi prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care au fost solicitate clarificări prin adresa cu nr. 13800/02.10.2024, cu privire la prețul propus, in conformitate cu prevederile art. 222, alin 1 si 2 din Legea 99 / 2016. Prin adresa cu nr. 13839/03.10.2024 ofertantul a răspuns clarificărilor solicitate, prezentând însă date generale despre societate, fără a prezenta concret modul de formare al prețului, motiv pentru care au fost solicitate completări prin adresa nr. referitoare la detalierea prețului oferat, respectiv al modului de formare al acestuia și/sau precizări considerate semnificative cu privire la ofertă iar in conformitate cu HG 394/2016, art. 142, alin 2 s-a sol citat ca "Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente precum și de documente, după caz: prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de sahrizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau ect ipamente de lucru".

Prin adresa cu nr. 14078/08.10.2024, ofertantul a transmis clarificările solicitate referitoare la la modul de formare al prețului, fara însă a prezenta dovezi concludente / documente conform prevederilor din HG 394/2016, art. 142, alin 2 , respectiv: " Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente precum și de documente, după caz: prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru ...", motiv pentru care, conform HG 394/2016, art. 142, alin (3) " în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, în favoarea concluziei răspunsului furnizat nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia celor anterior redacte, Consiliul determină faptul că modalitatea de prezentare a răspunsurilor furnizate de ...SRL este neconcludentă vizavi de solicitările adresate de membrii comisiei de evaluare.

Cu alte cuvinte analizând modul de elaborare a răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul determină că autoarea contestației trebuia să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la elementele expres precizate în cadrul solicitărilor adresate.

Argumentul decisiv adus de autoarea contestației în susținerea criticilor se bazează pe faptul că *justificarea costurilor printr-un formular care nu este prevăzut de legislație și nici nu face parte dintr-o reglementare generală provenind de la o autoritate de gestionare sau control (cum ar fi Îndrumarul ANAP) societatea noastră a răspuns prin completarea și transmiterea acestui formular. Prin acest formular autoritatea contractantă a solicitat în mod general (fără a preciza cu exactitate ce documente dorește să fie prezentate, balanțe de verificare, bilanțuri, analize de cost), exagerat și abuziv prezentarea unor documente care în realitate nu exista astfel: (...),* Consiliul nu poate îmbrățișa această abordare având în vedere că în solicitările de clarificare adresate de entitatea contractantă s-au identificat **în mod concret elementele de preț** avute în vedere de membrii comisiei de evaluare în analiza efectuată, fiind pus la dispoziție un formular, în referire la care entitatea contractantă precizează că respectivul formular pe care îl utilizează fiind pentru a ajuta ofertanta să înțeleagă ce trebuie să trimită, acest formular este un formular ajutător, nu obligatoriu.

Consiliul determină că în speță sunt incidente dispoziții legale:

- *HG nr. 394/2016:*

Art. 142. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței**, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege**, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

**- Legea 99/2016:**

Art. 222. - (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin. (1).

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

Art. 222 din Legea nr. 99/2016 urmărește să prevină situațiile în care entitatea achizitoare atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea entităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 143 alin. (3) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

După cum rezultă din dispozițiile art. 142 din HG nr. 394/2016 stabilirea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute se realizează și prin aprecierea asupra **elementelor de preț** ale unei oferte.

Aceasta este și rațiunea pentru care legiuitorul la art. 142. alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 a prevăzut: În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin**

**raportare la prețurile pieței**, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și la art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 a prevăzut că: Art. 222. - (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

(...).

Așa cum a fost anterior redat în fișa de date, la secțiunea dedicată modalității de elaborarea a propunerii financiare Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat, achizitoarea a pus în vedere ofertanților: **Totodată, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.**

Cu alte cuvinte prin impunerea prezentării documentelor de fundamentare a prețului, achizitoarea a dorit să elimine prezentarea unor propuneri financiare neobișnuit de scăzute, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, apreciind astfel că ofertanții vor fi mult mai responsabili și vor elabora oferte cât mai corecte la momentul prezentării acestora.

Așadar achizitoarea a dorit ca ofertanții să facă dovada elaborării unor oferte ale căror prețuri sunt valabile la data elaborării ofertelor și care se bazează pe oferte ferme ale furnizorilor.

Din economia celor mai sus redate, rezultă că membrii comisiei de evaluare în urma analizei propunerii financiare și a răspunsurilor furnizate de ...SRL au determinat neconformitatea ofertei, având în vedere că răspunsurile la cele două solicitări de clarificări înregistrate la entitatea contractantă sub nr. 13839/03.10.2024 și nr. 14078/08.10.2024, nu au fost însoțite de documente justificative, în susținerea propunerii financiare, dovezi care să asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În contestația formulată, ...SRL argumentează în favoarea conformității ofertei următoarele: La data de 02.10.2024 am răspuns către autoritatea contractantă detaliind aspectele solicitate, inclusiv cu dovedirea nivelului de preț practicat de către unul dintre furnizorii noștri".

Sușinerile contestatoarei nu pot fi primite de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, nefiind depuse dovezi, cum ar fi oferta de preț a furnizorului care să demonstreze sustenabilitatea prețului oferat de ...SRL, fiind juste aprecierile achizitoarei captarea unei imagini de pe un site internet și atașarea acestuia în cadrul răspunsului depus nu poate fi considerată ca fiind o dovadă suficientă, potrivit prevederilor art. 142 alin. 2 din HG 394/2016.

Așa cum a fost anterior reținut, la prima solicitare de clarificare adresată, contestatoarea a transmis în vederea demonstrării nivelului costului de achiziție a produsului oferat, *extras din magazin online care comercializează același produs, cu preț inferior prețului oferat de societatea noastră. Atragem atenția asupra faptului că prețul din magazinul online este cu TVA și se raportează la punga de 2kg, spre deosebire de prețul per kg oferat de societatea noastră.*

Din economia răspunsului la clarificări înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 13839/03.10.2024 rezultă următoarele aspecte:

- ...SRL a arătat că are calitatea de distribuitor și a menționat aspecte generale despre societate și costurile produsului;

- contestatoarea nu a depus dovezi relevante în acest sens, ci un print-screen cu privire la o ofertă disponibilă pe internet al unui comerciant oarecare, contestatoarea ...SRL nu dovedește că este furnizorul acesteia;

- rezultă la momentul elaborării ofertei sale nu a avut nici o ofertă fermă dată de diverși furnizori la care să se raporteze, ea fiind elaborată în baza unor supoziții;

- print-screenul cu privire la o ofertă disponibilă pe internet nu demonstrează că ...SRL are stabilit prețul produsului în mod ferm la data elaborării ofertei, care să fie justificat/susținut de o ofertă de preț de la furnizorul ofertantei;

- în urma analizei răspunsului nr. 13839/03.10.2024 al ofertantei ...SRL în mod corect s-a apreciat că, din punct de vedere economic, s-au prezentat doar date generale despre societate, fara a se prezenta concret modul de formare al prețului.

În consecință, entitatea contractantă, prin adresa de revenire nr. 13966/04.10.2024, a solicitat a doua oară clarificări contestatoarei, în sensul de a prezenta completări referitoare la detalierea prețului oferat, respectiv al modului de formare al acestuia și/sau precizări considerate semnificative cu privire la ofertă. Conform art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, achizitoarea a precizat "Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente precum și de documente, după caz: prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

Din economia răspunsului la clarificări înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 14078/08.10.2024 rezultă următoarele aspecte:

- prin răspunsul furnizat contestatoarea nu a depus documente justificative, în susținerea propunerii financiare;

- vizavi de referința achizitoarei privind art. 142 alin (2) din HG 394/2016 (Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru), contestatoarea în loc să furnizeze spre exemplu, oferte ferme personalizate, facturi, fișe magazie etc., reproșează că Autoritatea contractantă confundă termenul de „dovadă concludentă” cu termenul de „document”. Ori acești termeni nu sunt echivalenți. Dovadă concludentă a nivelului de cost pentru un produs poate fi și orice altceva în afara unei facturi! Să aveți așteptarea ca un ofertant economic să aibă în mod constant facturi fiscale pe produse, la prețuri actualizate, este o aberație și reduce posibilitatea ofertantului de a comercializa și produse noi pentru portofoliul său!

- împrejurarea că ofertanta în cadrul răspunsului din data de 02.10.2024 a arătat prețul pieței pentru produsul oferat, chiar de pe site-ul unui magazin online cu care colaborăm, respectiv 11,70 lei cu TVA - punga de 2 kg, deci un cost de achiziție de 4,92 lei / kg fără TVA (după cum am menționat în răspunsul din data de 07.10.2024 nu este de natura a concluziona ca fost depusă oferta de preț, contrar celor susținute de ...SRL;

- susținerile contestatoarei, fără alte înscrisuri doveditoare (spre exemplu, oferte ferme personalizate, facturi, fișe magazie etc.), ale ofertantei că beneficiază de reduceri promoționale la acest moment nu reprezintă garanții suficiente care să dea asigurări în privința posibilității de îndeplinire a contractului potrivit cerințelor caietului de sarcini;

- în considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile achizitoarei potrivit căroră: într-o perioadă de 24 luni există probabilitatea ca furnizorii societății contestatoare să își modifice prețul, iar prețul oferat la acest moment să nu poată fi susținut pe întreaga durată de derulare a contractului.

*Un pret redus, compus din ofertele promoționale de care beneficiază ...SRL la acest moment la care se adaugă adaosul comercial, nu este un preț sustenabil pe termen de 24 de luni, cu atât mai mult cu cât contestatoarea afirmă că "societatea noastră nu lucrează cu stocuri mari de marfă, pentru a putea furniza produse proaspete și în condiții de calitate superioară" (prima pagină din răspunsul la solicitări nr. 13839/03.10.2024).*

Prin urmare, este în sarcina exclusivă a ofertantului să demonstreze măsura în care prețul este dovedit și poate fi susținut pe întreaga durată de 24 luni a acordului cadru și este în sarcina entității contractante de a se asigura de acest aspect.

- argumentul confidențialității privind salarizarea personalului nu poate fi opus autorității contractante, câtă vreme aceasta este ținută, la rândul ei, de o obligație legală de păstrare a confidențialității datelor pe care le primește, pe de o parte, iar pe de altă parte, de obligația legală de a verifica respectarea de către viitorii contractanți a nivelului salariului minim;

- invocarea confidențialității salariului nu poate fi reținută în justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, justificare ce nu poate fi luată în considerare, astfel cum s-a reținut în decizia civilă nr. 6108 din 8 septembrie 2014 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal: „Argumentul caracterului confidențial al salariilor, invocat de intimatele-contestatoare, nu poate fi reținut, întrucât acestea aveau posibilitatea transmiterii contractelor individuale de muncă cu anonimizarea datelor cu caracter personal,

precum numele, prenumele, CNP-ul, numărul cărții de identitate etc., cu evidențierea doar a salariului, acesta fiind elementul care prezintă relevanță în justificarea prețului.”

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de modalitatea defectuoasă de elaborare a solicitării de clarificare adresată, Consiliul va reține în soluționare că achizitoarea a adresat aceeași clarificare tuturor celor 3 dintre ofertante, ale căror prețuri s-au situat sub 80%, așadar fiind respectat principiul tratamentului egal.

Contestatoarea susține că a furnizat răspunsuri la solicitările adresate, iar faptul că răspunsurile nu au fost formulate în modul în care se aștepta entitatea contractantă, nu înseamnă că aceasta nu a răspuns concludent:

Autoritatea contractantă justifică descalificarea ofertei subsemnatei pe niște prevederi inexacte, în baza faptului că nu am depus documente justificative neobișnuit de scăzut conform HG394/2016, art. 142, alin.2. Ofertantul nu depune documente justificative pentru ceea ce declara în răspunsul la solicitarea de clarificari.

Însă prevederile art. 142 (2) din Metodologie, menționează: „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, ”.

**Deci legea nu ne obligă să prezentăm documente, în mod obligatoriu, ci dovezi în susținerea celor menționate în explicațiile noastre, cum ar fi prețul produsului.**

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ofertei pe considerentul că legea nu ne obligă să prezentăm documente, în mod obligatoriu, ci dovezi în susținerea celor menționate în explicațiile noastre, cum ar fi prețul produsului pentru a-i reproșa achizitoarei Autoritatea contractantă justifică descalificarea ofertei subsemnatei pe niște prevederi inexacte, în baza faptului că nu am depus documente justificative. În cadru răspunsului din data de 02.10.2024, societatea noastră a arătat prețul pieței pentru produsul ofertat, chiar de pe site-ul unui magazin online cu care colaborăm, respectiv 11,70 lei cu TVA - punga de 2 kg, deci un cost de achiziție de 4,92 lei / kg fără TVA (după cum am menționat în răspunsul din data de 07.10.2024).

Împrejurarea relatată de contestatoare, respectiv luarea în considerare a print-screenului cu privire la o ofertă disponibilă pe internet nu demonstrează că ...SRL are stabilit prețul produsului în mod ferm la data elaborării ofertei, care să fie justificat/susținut de o ofertă de preț de la furnizorul ofertantei.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de susținerile contestatoarei Menționăm că legislația nu ne obligă să furnizăm documentele solicitate de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât în cadrul documentelor solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc și niște documente care sunt prin excelență confidentiale (cum ar fi contractele individuale de muncă pentru personalul implicat în desfășurarea contractului), pe de o parte solicitările de clarificare adresate au fost clare, explicite, respectând dispozițiile legale incidente (*entitatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita explicații ofertantului în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, potrivit art. 142 alin. 2 din HG 394/2016. Prin art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, legiuitorul prevede expres că aceste explicații/lămuriri trebuie să fie însoțite de dovezi concludente (aspect care rezultă din sintagma „vor fi însoțite”) precum și de documente enumerate exemplificativ*), iar pe de altă parte, așa cum a

fost anterior reținut, invocarea confidențialității salariului nu poate fi reținută în justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei.

Ori atâta vreme cât ofertanta contestatoare prin răspunsurile la clarificările solicitate, nu a depus dovezi și documente relevante în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în mod temeinic comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsurilor furnizate.

Astfel că, implicit, ofertanta contestatoare trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Era în sarcina ofertantului să clarifice cele solicitate, nefiind suficiente

susținerile contestatoarei potrivit căroră exista fundamentare a preturilor pentru articolele solicitate în clarificarea adresată.

După cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, entitatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Răspunsului furnizat de contestatoare îi sunt incidente și dispozițiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 potrivit căroră: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificare este îndreptățită.

Referitor la criticile aduse ofertantei câștigătoare ...SRL se reține faptul că autoarea contestației nu a adresat nicio o solicitare și nici nu a formulat critici concrete vizavi de pretinsa nejustificare a prețului ofertat, ci a dorit comunicarea documentelor depuse de această ofertantă.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea

câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

În cuprinsul *Procesului - verbal nr. 14083/08.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* membrii comisiei de evaluare, urmare a răspunsului furnizat de ...SRL, în calitate de producător (clarificarea nr. 13801/02.10.2024 a avut același conținut cu solicitarea nr. 13800/02.10.2024 adresată contestatoarei) au concluzionat următoarele:

Oferta prezentată de de SC ...SRL, prezintă un preș aparaent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 13801/02.10.2024, cu privire la prețul propus, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016. Prin adresa cu nr. 13895/04.10.2024 ofertantul a răspuns clarificărilor solicitate, motiv pentru care oferta a fost declarată admisibilă.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă r a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 14294/10.10.2024*.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Declararea ofertei contestatoarei ...SRL, ca neconformă, în temeiul art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016 este o decizie corectă, temeinică și legală, în conformitate cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții referitoare

la tratamentul egal, așa cum se prevede art. 2 alin (2) lit b) din Legea 99/2016, respectiv:

- art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016: „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

- art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016: „în sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

- art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

-art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016: „în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) lit. g) în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile aferente elementelor constitutive ale ofertei nu sunt elemente pur formale ale propunerii financiare, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale a căror realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns entitatea contractantă, respectiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei din cauza expusă și susține că întocmirea deficitară a răspunsului este imputabil societății care l-a furnizat, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a verifica realitatea prețurilor oferite.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de entitatea achizitoare sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Așadar, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

•

**MEMBRU,**

•

**MEMBRU,**

•

Redactată în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.