CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1168/22.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34943/22.08.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 28237/07.08.2017 – Comunicare propunere tehnică, precum și a răspunsului nr. 2902/17.08.2017 la notificarea prealabilă, emise de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziție mixtură asfaltică și emulsie bituminoasă, pentru întreținerea îmbrăcăminților rutiere”*, cod CPV 44113620-7 – Asfalt (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 28237/07.08.2017 – Comunicare propunere tehnică, precum și reevaluarea ofertei contestatorului cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea acceptabilă a ofertei.

Prin adresa nr. 901/28.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 35888/28.08.2017, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ...4, reprezentată legal prin ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenţie în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înţelege să îl apere, şi în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul procedură civilă admiterea cererii, în subsidiar, admiterea prezentei cereri ca o intervenţie accesorie, în interesul entității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul procedură civilă, iar pe fondul cauzei, respingerea ca

nefondată a contestaţiei formulată de ... şi menţinerea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către entitatea contractantă, ca temeinice şi legale, şi, pe cale de consecinţă, continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziţie publică cu ofertantul câştigător.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză.

Contestatorul precizează că în data de 07.08.2017 a primit prin intermediul platformei electronice SEAP adresa intitulată Comunicare propunere tehnică, prin care i s-au adus la cunoștință următoarele aspecte:

„Autoritatea contractantă constată faptul că propunerea tehnică depusă nu priveşte/nu se raportează/nu atinge/nu tratează toate cerinţele caietului de sarcini, în sensul că:

> ofertantul nu face dovada conformităţii produselor care urmează să fie livrate cu cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, modalitatea de prezentare a acesteia nefiind de natură a permite o identificare facilă și completă a corespondenței cu specificaţiile tehnice minime din caietul de sarcini;

> totodată, printre documentele prezentate nu se regăsește îndeplinirea condiţiei din caietul de sarcini prevăzută la Cap. IV pct.4.4: Furnizorul va prezenta documente din care să rezulte certificarea laboratorului propriu sau cu care se află sub contract (copie contract).

În concluzie:

Având în vedere prevederile art. 143 alin. (2) lit. (k): „Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (...) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin (1) lit. ff) din Lege și alin. (3) lit. (a): „În condiţiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini", și totodată în conformitate cu art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerinţele de calificare și selecţie prevăzute în documentele achiziţiei" oferta depusă de ... S.R.L. este declarată NECONFORMĂ.”

Contestatorul consideră că entitatea contractantă nu a procedat la o analiză a ofertei care să corespundă din punct de vedere obiectiv cu cerinţele fișei de date achiziției, ba mai mult, nu a depus toate diligențele pentru a respecta documentaţia de atribuire în ceea ce priveşte evaluarea ofertelor depuse la procedură, nerespectând principiile statuate în Legea 99/2016.

Contestatorul precizează că, așa cum a transmis și în adresa nr. 1075/02.08.2017 - Răspuns clarificare, publicată în SEAP, toate documentele ce atestă calitatea produselor ce vor fi furnizate se regăsesc în propunerea tehnică, respectiv:

• pag. 3-14 - dovada deţinerii bazei tehnice pentru producerea și livrarea produselor solicitate;

• pag. 15-16 - Certificatul de conformitate al controlului producţiei în fabrică nr. 2293-CPR-0026 - certificat ce atestă că ... a fost audiată de către un organism de certificare acreditat, iar în urma auditului, reprezentanţii organismului au confirmat că ... produce mixturile asfaltice BA8 și BA16 în conformitate cu standardele și normativele în vigoare, fapt ce duce la dovedirea conformităţii produselor solicitate în caietul de sarcini;

• pag. 17 - certificatul de conformitate al controlului producţiei în fabrică nr. 2293-CPR-0299 - certificat ce atestă că ... a fost audiată de către un organism de certificare acreditat, iar în urma auditului, reprezentanţii organismului au confirmat că ... produce emulsii de bitum cationice în conformitate cu standardele și normativele în vigoare, fapt ce duce la dovedirea conformităţii produselor solicitate în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, prin prezentarea certificatelor de controlul producţiei în fabrică a îndeplinit cerinţa referitoare la calitatea produselor ce urmează a fi livrate. La momentul licitației nu se puteau emite alte documente de calitate deoarece declaraţiile de performanță și calitate se emit la fabricarea și livrarea produsului și nu înaintea procesului de fabricare, lucru regăsit și în caietul de sarcini la pag. 6 - CAP 5. RECEPŢIA ȘI GARANŢII: „fiecare şarjă de mixtură asfaltică/ emulsie bituminoasă, va fi însoțită de documente de certificare și bonuri de livrare”.

Contestatorul precizează că, prin documentaţia de atribuire, entitatea contractantă nu a pus la dispoziţia ofertanţilor vreun anume model sau formular ce ar trebui să ateste calitatea produselor ce urmează a fi furnizate, drept urmare critica potrivit căreia „entitatea contractantă constată faptul că propunerea tehnică depusă nu priveşte/nu se raportează/nu atinge/nu tratează toate cerinţele caietului de sarcini” nu poate fi luată în considerare atât timp cât comisia de evaluare nu detaliază cum anume oferta nu priveşte/nu se raportează/nu atinge/nu tratează toate cerinţele caietului de sarcini.

Contestatorul consideră că evaluarea ofertei sale a fost făcută formal sau comisia de evaluare nu este în cunoștință de cauză în ceea ce priveşte un certificat de conformitate al controlului producţiei în fabrică, considerând mai oportună și simplă declararea ofertei neconformă decât să analizeze că informaţiile prezentate sunt îndeajuns pentru a dovedi calitatea produselor.

Referitor la alegația potrivit căreia „totodată, printre documentele prezentate nu se regăsește îndeplinirea condiţiei din caietul de sarcini prevăzută la Cap. IV pct.4.4: - Furnizorul va prezenta documente din care să rezulte certificarea laboratorului propriu sau cu care se află sub contract

(copie contract)”, contestatorul invocă prevederile art 36 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cărora „Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise.” Prin neintroducerea în fișa de date a criteriului privind certificarea laboratorului, această clauză devine nescrisă, drept urmare neputând duce la considerarea ofertei ca neconformă, mai ales că nici comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare.

Contestatorul invocă prevederile art. 140 din H.G. nr. 394/2016 și precizează că, numai în urma realizării unui astfel de demers şi numai în urma obţinerii tuturor informaţiilor şi lămuririlor din partea autoarei ofertei, se poate stabili că entitatea contractantă a realizat o evaluare completă a ofertei, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce priveşte desfăşurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică, ori în solicitarea de clarificări nr. 276727/02.08.2017, comisia de evaluare a solicitat clarificări doar cu privire la conformitatea produselor ce urmează a fi furnizate, fără a solicita autorizația de laborator.

Contestatorul consideră că neprezentarea autorizării unui laborator nu înseamnă că produsele fabricate de ... nu sunt conforme.

Contestatorul arată că, așa cum reiese și din declaraţia privind acceptarea clauzelor contractuale și a caietului de sarcini prezentată în propunerea tehnică, acceptă fără obiecțiuni toate condiţiile impuse de caietul de sarcini, dar dintr-o eroare a omis ataşarea contractului cu laboratorul autorizat. Acestă omisiune este în conformitate cu art. 140 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, o eroare tehnică minoră/viciu de formă, iar în cazul în care comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări, acest lucru putea fi clarificat în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1), având în vedere că prezentarea contractului cu laboratorul autorizat reprezintă o completare formală.

Contestatorul precizează că, în concluzia din adresa nr. 28237, precum și în întreaga adresă, comisia de evaluare a încălcat principiile de bază ale achiziţiilor publice și nu explică de ce anume este neconformă oferta sa, ci doar se mulțumește a transmite orice articol din legislaţie ce prevede declararea ofertei ca neconformă.

Contestatorul subliniază că în răspunsul la notificarea prealabilă, comisia de evaluare încearcă să își motiveze decizia privind declararea ofertei sale ca neconformă, dar evaluarea ofertei nu a fost făcută conform cerinţelor din fișa de date, ci doar după părerea comisiei, cum ar fi dorit să fie sintetizată și prezentată propunerea tehnică, chiar dacă în fișa de date, entitatea contractantă nu precizează acest lucru în cap IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatorul arată că, din analiza răspunsului la notificarea prealabilă - adresa nr. 2902/17.08.2017, se poate observa că motivele declarării neconformă a ofertei sale exced prevederilor documentaţiei de

atribuire, fiind în acelaşi timp nelegale, raportat la prevederile art. 40 din H.G. nr. 394/2016.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 901/28.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 35888/28.08.2017, ... a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenţie în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înţelege să îl apere, şi în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul procedură civilă admiterea cererii, în subsidiar, admiterea prezentei cereri ca o intervenţie accesorie, în interesul entității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul procedură civilă, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de ... şi menţinerea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către entitatea contractantă, ca temeinice şi legale, şi, pe cale de consecinţă, continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziţie publică cu ofertantul câştigător.

Intervenientul justifică admisibilitatea cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei precizează următoarele:

Potrivit cerinţei inclusă în secţiunea IV.4) - Prezentarea ofertei - din fişa de date a achiziţiei: „Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii produselor care urmează să fie furnizate cu cerinţele prevăzute în Caietul de sarcini. În acest sens, oferta tehnică se va întocmi astfel încât, în procesul de evaluare, informaţiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini”.

Specificaţiile tehnice minime sunt descrise în cap. 3 din caietul de sarcini, cerinţele caietului de sarcini fiind cerinţe minime şi obligatorii.

Intervenientul invocă dispoziţiile art. 165 din Legea nr. 99/2016, precizând că a analizat cerinţa inclusă în secţiunea IV.4) prin raportare la dispoziţiile art. 165, a apreciat că simpla depunere a certificatelor de conformitate a controlului producţiei în fabrică nu este suficientă pentru indentificarea facilă a corespondenţei calităţii produselor menţionate în propunerea tehnică cu cerinţele minime din caietul de sarcini, astfel, pentru a evita respingerea ofertei sale în baza unor aprecieri subiective asupra conformităţii produselor, a înţeles să probeze conformitatea produselor care urmau a fi furnizate cu cerinţele prevăzute în Caietul de sarcini prin depunerea următoarelor documente:

- certificat de conformitate a controlului producţiei în fabrică nr. 1840-CPR-98/601/EC/0641-17 pentru mixturi asfaltice;
- certificat de conformitate a controlului producţiei în fabrică nr. 1840-CPR-98/601/EC/0625-16 pentru emulsie bituminoasa cationică;
- certificat de conformitate a controlului producţiei în fabrică nr. 1870-CPR-037/2-14 pentru agregate concasate cariera Sibioara;
- certificat de conformitate a controlului producţiei în fabrică nr. 0038-CPD/PIR1007919/A pentru bitum;

- certificat de conformitate a controlului producţiei în fabrică nr. CPR-164-17 pentru filer calcar;
- certificat ISO 9001 nr. 2222;
- certificat ISO 14001 nr. 738M;
- certificat ISO 180001 nr. 521S;
- raport de inspecţie nr. RI-137/26.06.2017 pentru instalația de preparare mixturi asfaltice și anexe;
- buletin de verificare metrologică nr. 0015977/25.05.2017 pentru Stația de preparat mixturi asfaltice;
- certificat de etalonare nr. 07-3424-07.2017;
- autorizație de laborator nr. 2680/07.2013 cu actualizare 07.02.2017;
- Declaraţie privind utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice utilizate pentru execuţia contractului;
- Anexa cu lista utilajelor, instalaţiilor, echipamentele tehnice utilizate și balanţa și declaraţia de punere la dispoziţie care fac dovada deţinerii în proprietate sau contract/convenție de închiriere/parteneriat a mijoacelor necesare îndeplinirii contractului.

Intervenienta precizează că propunerea tehnică a contestatoarei s-a rezumat doar la depunerea certificatelor de conformitate a controlului producţiei în fabrică şi la declararea asumării tuturor cerinţelor minime solicitate de către entitatea contractantă în structura caietului de sarcini, fişa de date, precum şi clauze contractuale obligatorii. Nici chiar după solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a îndreptat viciile ofertei sale tehnice, prin adresa nr. 107/02.08.2017, ofertantul limitându-se la a menţiona că deţinerea certificatelor de conformitate a controlului producţiei în fabrică conduce automat la dovedirea conformităţii produselor solicitate în caietul de sarcini. Mai mult, simpla referire la acceptarea prevederilor documentaţiei de atribuire nu înseamnă că oferta este una conformă, cerinţele documentaţiei de atribuire fiind clare în privinţa identificării facile a tuturor specificaţiilor tehnice, iar certificatele de conformitate depuse de către contestatoare nu erau suficiente pentru corelarea propunerii sale tehnice cu cerinţele caietului de sarcini.

Intervenienta consideră că societatea contestatoare se află într-o confuzie atunci când susţine că specificaţiile tehnice se referă doar la conformitatea produselor solicitate, şi nu la modalitatea şi condiţiile de livrare, transport şi altele. Era în interesul ofertantei contestatoare ca în răspunsul la clarificări să menţioneze în mod neechivoc toate informaţiile de natură a permite membrilor comisiei, cărora le sunt interzise aprecierile subiective, să identifice facil corespondenţa calităţii produselor ofertate cu cerinţele caietului de sarcini, corespondenţa denumirilor din standardul european EN 13108 cu notările din certificatele de conformitate a controlului producţiei în fabrică, să clarifice modul în care urma să aibă loc livrarea, tocmai pentru ca oferta sa să treacă în etapa verificării propunerii financiare. Procedând în acest mod, contestatoarea şi-a asumat riscul respingerii ofertei sale, iar criticile sale cu privire la lipsa de diligenţă a achizitorului, manifestată prin nesolicitarea unor noi clarificări, sunt

nefondate dat fiind că un nou astfel de demers ar fi produs un avantaj incorect pentru contestatoare în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

În ceea ce priveşte însuşirea modelului de contract postat în SEAP, aceasta nu implică în mod automat faptul că ofertantul a depus o ofertă tehnică, la fel cum însuşirea unui caiet de sarcini nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă. Simpla declaraţie că şi-a însuşit prevederile minime din caietul de sarcini fără depunerea unor înscrisuri din care să rezulte în mod clar şi explicit că va respecta aceste prevederi şi modalitatea în care contestatorul le va îndeplini, echivalează, în fapt, cu neelaborarea ofertei tehnice, ceea ce a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a îndeplini atribuţia expres reglementată de prevederile legale de „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini”.

Intervenienta precizează că operatorul economic contestator a prezentat o propunere tehnică ce nu respectă cerinţele solicitate de entitatea contractantă prin documentaţia de atribuire - în fişa de date, la cap. IV.4.1 - privind modul de prezentare a propunerii tehnice, în care s-a prevăzut în mod expres faptul că cerinţele impuse de entitatea contractantă în caietul de sarcini sunt considerate minimale, iar nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconformă. Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum acesta este întomit de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanţi la procedură care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire care stabileşte regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.

În cazul în care cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că entitatea contractantă a inclus cerinţe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, operatorii economici interesaţi puteau solicita clarificări sau puteau contesta respectivele cerinţe. Prin depunerea ofertei, contestatorul şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci implicit şi conţinutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţiei de atribuire.

Intervenienta precizează că, prin caietul de sarcini, cap. IV pct. 4.4, s-a solicitat ofertanţilor să „prezinte documente din care să rezulte certificarea laboratorului propriu sau cu care se află sub contract (copie contract)”.

Contrar susţinerilor contestatoarei, nedepunerea documentelor din care să rezulte certificarea laboratorului propriu sau cu care se află sub contract nu poate fi considerată un viciu de formă care ar putea fi remediat prin răspunsul la clarificări, atâta timp cât toţi participanţii au avut acces la

documentaţia de atribuire şi toţi trebuie să respecte aceleaşi condiţii de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal între ofertanţi, întrucât ceilalţi participanţi la procedura de achiziţie au fost diligenţi şi au depus toate documentele cerute prin documentaţia de atribuire.

Intervenienta subliniază că nedepunerea documentelor din care să rezulte certificarea laboratorului propriu sau cu care se află sub contract nu constituie singura omisiune a ofertantului contestator, ci acesta, potrivit raportului procedurii, nu a depus, odată cu DUAE, nici declaraţia privind neîncadrarea în prevederile art. 73 din Legea nr. 99/2016. În acest caz, fiind vorba de un viciu de formă, entitatea contractantă a solicitat să depună în completare declaraţia menţionată.

Intervenienta subliniază că entitatea contractantă, în mod legal, a respins oferta ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea adresei nr. 28237/07.08.2017 prin care a fost respinsă oferta contestatoarei şi nici pentru obligarea entităţii contractante la „solicitarea de noi clarificări asupra ofertei”.

Prin adresa nr. 3068/29.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 36316/30.08.2017, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație și la cererea de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie în interes propriu, admiterea cererii de intervenţie în interes propriu, precum și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Entitatea contractantă precizează că cererea de intervenție întruneşte toate condiţiile de admisibilitate şi, de asemenea, că în doctrină şi jurisprudenţă se consideră că intervenţia accesorie este admisibilă în orice materie, întrucât nici o dispoziţie procedurală nu o limitează expres, de asemenea, se apreciază că intervenţia accesorie este admisibilă, în principiu, chiar şi în unele litigii care se soluţionează potrivit unor norme speciale.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită admiterea cererii ca fiind temeinică şi fondată pentru argumentele expuse detaliat în cuprinsul acesteia. Potrivit acestor argumente, oferta ... întruneşte toate condiţiile de admisibilitate, conformitate şi competitivitate, prescrise prin documentaţie, îndeplinirea cumulativă a acestor condiţii având drept efect juridic declararea ofertei acestei societăţi drept câştigătoare şi adjudecatoare a procedurii.

În ceea ce priveşte solicitarea privind respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, entitatea contractantă înţelege să invoce următoarele argumente:

Entitatea contractantă își menţine punctul de vedere transmis ca urmare a comunicării notificării prealabile nr. 1123/14.08.2017, transmisă de contestator.

Cu privire la afirmaţia potrivit căreia în această procedură nu s-au respectat principiile statuate în Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă consideră că aceasta nu este temeinic fundamentată.

Entitatea contractantă definește principiile din legislația în domeniu și precizează că a respectat pricipiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității în sensul că ofertele depuse de toți operatorii economici participanți la procedură au fost analizate și evaluate în mod obiectiv, nu s-a aplicat un tratament diferențiat, membrii comisiei având o vastă pregătire și experienţă în domeniul achzitiilor publice și consideră că a aplicat, în mod nediscriminatoriu, criteriilor de selecţie și calificare pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv.
Totodată, pe parcursul evaluării ofertelor au fost solicitate contestatorului clarificări cu privire la anumite aspecte considerate de comisia de evaluare ca fiind necesare în analizarea ofertei depusă de societatea contestatoare, însă în măsura în care acestea nu au condus la încălcarea dispoziţiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale.

Entitatea contractantă precizează că a respectat principiul transparenței ținând cont de faptul că procedura aleasă a fost cea simplificată, publicând în acest sens în cadrul Catalogului electronic al achiziţiilor publice (SEAP) anunţul de participare nr. 409142/13.07.2017, astfel încât orice operator economic putea participa la procedura anterior menționată. De asemenea, entitatea contractantă a pus la dispoziţia celor interesați toate informaţiile referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, asigurând în acest sens claritatea documentelor elaborate pe parcursul derulării procesului de achiziţie și înţelegerea de către potențialii condidați/ofertanți a necesităţilor obiective ale entității contractante.

De asemenea, entitatea contractantă consideră că a respectat principiul asumării răspunderii, subliniind în acest sens faptul că își menţine punctul de vedere cu privire la decizia comunicată societății contestoare, motivând pe larg aspectele ce au condus la declararea ofertei acesteia ca fiind neconformă.

Referitor la celelalte aspecte reținute și contestate, entitatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziţiei, la Secţiunea IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, sunt precizate următoarele: „Ofertantul are obligația de a face dovada conformităţii produselor care urmează să fie furnizate cu cerinţele prevăzute în Caietul de sarcini. În acest sens, oferta tehnică se va întocmi astfel încât, în procesul de evaluare, informaţiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificaţiile tehnice minime din caietul de sarcini”. Cu privire la cele anterior menționate, entitatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a întocmit propunerea tehnică astfel cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziţiei, având în vedere faptul că la elaborarea acesteia nu a depus decât declaraţia privind clauzele contractuale și condiţiile din caietul de sarcini, declaraţia privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social și privind respectarea legislaţiei de securitate și sănătate în

muncă, Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, contract de livrare, certificat de conformitate al controlului producţiei în fabrică Nr. 2293-CPR-0026 Mixturi Asfaltice, certificat de conformitate al controlului producţiei în fabrică Nr. 2293- CPR-0299 Emulsii Cationice de Bitum, Autorizația de Mediu.

Cu privire la obligativitatea prevăzută în caietul de sarcini de a prezenta documente din care să rezulte certificarea laboratorului propriu sau cu care contestatorul se află sub contract (copie contract), oferta acestuia a fost declarată neconformă întrucât nu a depus documentele solicitate. Totodată, consideră că declaraţia privind acceptarea clauzelor contractuale și a caietului de sarcini nu acoperă cerinţa obligatorie prevăzută în caietul de sarcini pe care contestatorul nu a respectat-o, iar în cazul în care entitatea contractantă ar lua în considerare reevaluarea ofertei societății și transmiterea unei solicitări de clarificări urmare căreia avea posibilitatea completării propunerii tehnice cu documentul mai sus precizat, entitatea contractantă ar fi pusă în situația încălcării principiilor amintite chiar de contestatoare în cuprinsul notificării, respectiv principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2017, precum și a dispoziţiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale.

Entitatea contractantă respinge afirmaţia conform căreia evaluarea ofertei tehnice de către comisia de evaluare a constituit un demers pur formal, sens în care prezintă modalitatea în care au fost analizate cerinţele minimale ale caietului de sarcini și corespondența tehnică depusă și apreciază că evaluarea ofertei a fost una temeinică, punctuală, sub toate aspectele solicitate prin caietul de sarcini, raportat la informaţiile și documentele prezentate de ofertant.

În ceea ce priveşte aspectele cu privire la care entitatea contractantă a considerat că sunt necesare lămuriri sau informaţii/documente suplimentare, acestea au făcut obiectul unei clarificări.

Cu privire la obligaţia prezentării unor documente din care să rezulte certificarea laboratorului propriu sau cu care se află sub contract, entitatea contractantă subliniază că această cerinţă se impunea a fi dovedită în cadrul propunerii tehnice prezentate, conform prevederilor caietului de sarcini. Prin urmare, solicitarea de mai sus nu reprezintă un criteriu de calificare sau de selecţie din cele la care fac referire dispoziţiile art. 36 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016 și pentru valabilitatea cărora să fie necesară menţionarea în fișa de date a achiziţiei.

Având în vedere cele anterior mentionate, conducerea entității își menţine decizia comunicată prin adresa nr. 2827/07.08.2017, respectiv de a considera oferta depusă de societatea contestatoare ca fiind neconformă potrivit dispoziţiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu dispoziţiile art. 143 alin. (2) lit. (k) din H.G. nr. 394/2016, precum și dispozițiile alin. (3) lit. (a) din acelaşi act normativ.

Entitatea contractantă precizează că în analiza și evaluarea ofertelor a acționat cu bună credinţă pentru îndeplinirea responsabilititătilor,

sarcinilor și misiunii încredinţate, pentru îndeplinirea scopului entității contractante, fiind respectate prevederile legale în materia achizițiilor sectoriale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziție mixtură asfaltică și emulsie bituminoasă, pentru întreținerea îmbrăcăminților rutiere”*, ..., în calitate de entitate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de 946.550 RON fără TVA, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

În privinţa cererii de intervenţie formulată de ..., Consiliul, văzând că societatea are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câştigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Referitor la fondul contestaţiei, Consiliul reţine că potrivit Procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat sub nr. 26737/26.07.2017, la procedura în cauză au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării şi evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de către ... a fost declarată câştigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 29029/11.08.2017.

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuţie pentru Lotul nr. 1, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat şi apreciat oferta depusă de aceasta.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul constată că datele speţei pe scurt sunt următoarele:

Potrivit adresei nr. 28237/07.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... sunt următoarele:

”Entitatea Contractanta constata faptul că propunerea tehnica depusă nu priveşte / nu se raportează/nu atinge/nu tratează toate cerinţele caietului de sarcini« în sensul că:

- ofertantul nu face dovada conformităţii produselor care urmeaza sa fie livrate cu cerinţele prevăzute in caietul de sarcini, modalitatea de prezentare a acesteia nefiind de natura a permite o identificare facila si completa a corespondentei cu specificaţiile tehnice minime din caietul de sarcini;
- totodata, printre documentele prezentate nu se regaseste îndeplinirea condiţiei din caietul de sarcini, prevăziută la Cap. IV. Pct. 4.4: ”Furnizorul, va prezenta documente din care să rezulte certificarea laboratorului propriu sau cu care se află în contract (copie contract)”.

În concluzie:

Având in vedere prevederile art. 143 alin (2) lit. (k): „Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme(k) in cazul in care unei oferte ii lipseste una din

cele doua componente, asa cum sunt precizate la art.3 alin(l) lit.ff) din Lege" si alin (3) lit. (a) : "In condiţiile art. 228 alin (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii: a) nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini", si totodata in conformitate cu art.228 alin (4) din Legea 99/2016: „Oferta este considerata inacceptabila daca nu îndeplineşte condiţiile de forma aferente elaborarii si prezentării acesteia, precum si cerinţele de calificare si selecţie prevăzute in documentele achiziţiei" oferta depusa de ... SRL este declarata NECONFORMA."

Referitor la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., vizavi de faptul că *ofertantul nu face dovada conformităţii produselor care urmeaza sa fie livrate cu cerinţele prevăzute in caietul de sarcini, modalitatea de prezentare a acesteia nefiind de natura a permite o identificare facila si completa a corespondentei cu specificaţiile tehnice minime din caietul de sarcini*, Consiliul are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări prin adresa nr. 27627/02.08.2017, astfel:

"In conformitate cu prevederile art. 139 alin 1 si 2 din HG 394/2016, in baza carora Comisia de evaluare a procedat la evaluarea conformităţii PROPUNERII TEHNICE cu cerinţele caietului de sarcini, va aducem la cunostinta ca au fost constatate urmatoarele aspecte ce necesita clarificari, cu privire la propunerea dvs. tehnica, respectiv:

- Avand in vedere cerinţele din Fisa de Date Secţiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, „Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii produselor care urmează să fie furnizate cu cerinţele prevăzute în Caietul de sarcini. In acest sens, oferta tehnică se va întocmi astfel încât, în procesul de evaluare, informaţiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenţei cu specificaţiile tehnice minime din caietul de sarcini " si art. 139 (1) din HG 394/2016 *„propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerinţelor minime prevăzute in caietul de sarcini sau in documentul descriptivse"* solicita ofertantului sa precizeze unde se regăsesc cerinţele mentionate mai sus."

..., a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă, cu actul nr. 1075/02.08.2017 menţionând următoarele:

"Întrucât prezenta procedura este de furnizare si nu prestări servicii, acest lucru rezultând foarte clar si din Clarificarea Nr. 2 înregistrata in rubrica clarifican in data de 20.07.2017, conformitatea produselor supuse procedurii in conformitate cu STANDARDUL 13108-1 se poate face doar prin prezentarea certificatelor de conformitate al controlului producţiei in fabrica.

In propunerea tehnica societatea noastra a prezentat la paginile 15-16 Certificatul de conformitate al producţiei in fabrica avand Nr. 2293-CPR-0026, emis de catre SC RAD CERT SRL, cu viza anuala valabila pana in Noiembrie 2017 unde se mentioneaza ca produsele solicitate de dvs., respectiv BA 16 rul 50/70 si BA 8 rul 50/70 corespund specificaţiilor tehnice solicitate de dvs. La pagina 17 societatea noastra a prezentat Certificatul de conformitate al producţiei in fabrica avand Nr. 2293-CPR- 00299, emis de catre ..., care atesta ca suntem producători de emulsie bituminoasa tip EBCR 60. Totodata la pagina 3 am prezentat lista cu dotările necesare,de care dispune societatea noastra, pentru producţia si furnizarea produselor ce fac obiectul achiziţiei.

Obiectul contractului în cauză îl constituie achiziția de mixtură asfaltică și emulsie bituminoasă, pentru întreținerea îmbrăcăminților rutiere.

Autoarea contestației reclamă faptul că la *momentul licitatiei nu se puteau emite alte documente de calitate deoarece declaraţiile de performata si calitate se emit la fabricarea si livrarea produsului si nu înaintea procesului de fabricare, lucru regăsit si in caietul de sarcini la pag. 6 cap 5. Recepţia si garanţii" fiecare şarja de mixtura asfaltica/emulsie bituminoasa, va fi insotita de documente de certificare si bonuri de livrare.*

În continuare menționează că prin prezentarea certificatelor privind controlul producţiei in fabrica aceasta a îndeplinit cerinţa referitoare la calitatea produselor de urmeaza a fi livrate.

Din examinarea documentelor care alcătuiesc propunerea tehnică, Consiliul reține că acesta a depus următoarele înscrisuri:

- filele 3-14 - dovada deţinerii bazei tehnice pentru producerea si livrarea produselor solicitate
- filele 15-16 - Certificatul de conformitate al controlului producţiei in fabrica Nr. 2293-CPR-0026 - certificat ce atesta ca ..., a fost audiata de către un organism de certificare acreditat iar in urma auditului reprezentanţii organismului au confirmat ca ..., produce mixturile asfaltice BA8 si BA16 in conformitate cu standardele si normativele in vigoare;
- fila 17 - Certificatul de conformitate al controlului producţiei in fabrica Nr. 2293-CPR-0299 - certificat ce atesta ca ... a fost audiata de către un organism de certificare acreditat iar in urma auditului reprezentanţii organismului au confirmat ca ...produce emulsii de bitum cationice in conformitate cu standardele si normativele in vigoare.

Sub acest aspect, Consiliul determină că ... a făcut dovada că a îndeplinit cerinţa referitoare la calitatea produselor ce urmează a fi livrate.

În fapt, motivul pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de societatea contestatoare neconformă se referă la faptul că ofertantul nu a elaborat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele din cadrul caietului de sarcini, astfel nu a făcut dovada conformităţii produselor care urmează să fie furnizate, cu cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens, propunerea tehnică trebuia întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informaţiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificaţiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice depuse, autoarea contestației nu a furnizat date privind următoarele cerințe din cadrul caietului de sarcini în cazul mixturii asfaltice:

- mixtura asfaltică ce se va achiziţiona va fi din gama BA 8 și BA 16;
- livrarea la locul de punere în operă se va face cu mijloace de transport adecvate, prevăzute cu prelată, astfel încât temperatura amestecului să nu coboare sub temperatura minimă admisă de normele în vigoare;
- livrarea mixturii asfaltice la locul de punere în operă va fi asigurată de furnizor;
- furnizorul se obligă să asigure la comanda beneficiarului (entităţii contractante) cantitatea solicitată în tranșe de 8-20 tone/transport în funcţie de solicitarea beneficiarului (entităţii contractante);
- pentru verificarea calităţii mixturii asfaltice se vor recolta probe, în vederea verificării compoziţiei și caracteristicilor fizico-mecanice a mixturilor asfaltice de către furnizor conform SR EN 13108-1 - Mixturi asfaltice. Specificaţii pentru materiale Betoane asfaltice. Probele se vor recolta de la staţia de preparare;
- furnizorul va emite pentru fiecare livrare în parte declaraţie de conformitate, reţetă și raport de încercări emis de un laborator autorizat,

care să conţină date referitoare la compoziţia și caracteristicile fizico-mecanice ale mixturii asfaltice;

- trebuie să păstreze și să pună la dispoziţia beneficiarului (entităţii contractante) toate certificatele și documentele care atestă conformitatea materialelor utilizate;

- mixturile asfaltice vor respecta cerinţele de calitate în ceea ce priveşte prepararea acestora, conform SR EN 13108-1 - Mixturi asfaltice. Specificaţii pentru materiale. Betoane asfaltice;

- caracteristicile fizico-mecanice ale mixturilor asfaltice de tip beton asfaltic trebuie să se încadreze în limitele prevăzute în Caietul de sarcini;

- comanda va fi livrată la locurile și orele indicate de beneficiar (entitatea contractantă).

În mod similar, nu sunt depuse astfel de informații nici pentru emulsia bituminoasă.

Se are în vedere că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Împrejurarea că autoarea contestației a depus *Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale si a condițiilor din caietul de sarcini* nu echivalează cu îndeplinirea cerinței vizavi de obligativitatea prezentării în cadrul propunerii tehnice a informaţiilor care să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificaţiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Nici cu ocazia solicitării de clarificare adresate, autoarea contestației nu a demonstrat că prin propunerea tehnică depusă a făcut dovada conformităţii produselor care urmează să fie furnizate cu cerinţele prevăzute în caietul de sarcini.

Niciunde autoritatea contractantă nu a menționat faptul că ... nu a făcut dovada că a îndeplinit cerinţa referitoare la calitatea produselor de urmează a fi livrate. Ceea ce a reproșat acesteia a fost faptul că ofertantul nu face dovada conformităţii produselor care urmează să fie livrate cu cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, modalitatea de prezentare a acesteia nefiind de natură a permite o identificare facilă și completă a corespondenței cu specificaţiile tehnice minime din caietul de sarcini.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține temeinicia motivului care a stat la baza deciziei comisiei, privind respingerea ofertei sub aspectul amintit.

Referitor la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., vizavi de prezentarea de documente din care să rezulte certificarea laboratorului, Consiliul constată, temeinicia acestuia din considerentele prezentate în continuare.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a menționat în cadrul caietului de sarcini, la cap. 4 – *Perioada de derulare și condiții de îndeplinire a contractului,* următoarea cerință vizavi de aspectul criticat:

”4.4. Furnizorul, va prezenta documente din care să rezulte certificarea laboratorului propriu sau cu care se află sub contract (copie contract).”

Opinia autoarei contestației, vizavi de faptul că *prin neintroducerea in fisa de date a criteriului privind certificarea laboratorului acesta clauza devine nescrisă, drept urmare neputand duce la considerarea ofertei noastre ca neconforma,* nu este judicioasă și nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, întrucât în speța de față solicitarea vizează obligația ofertanților de a prezenta documente din care sa rezulte certificarea laboratorului propriu sau cu care aceștia au încheiat contracte (copie contract).

Cu alte cuvinte este o cerință menționată în cadrul caietului de sarcini care se referă la condițiile de îndeplinire a contractului, nefiind de natura cerințelor de calificare sau selecție care trebuie înscrise în fișa de date a achiziției, astfel că prevederile art. 36 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016 nu sunt incidente.

Se are în vedere că dispozițiile art. 36 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016 prevăd următoarele:

*”(6) **Criteri d c şi criteri d sel** care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptiva şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise”.*

Împrejurarea că autoarea contestației a depus Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale si a caietului de sarcini nu echivalează cu îndeplinirea cerinței vizavi de obligativitatea prevăzută in caietul de sarcini de a prezenta documente din care sa rezulte certificarea laboratorului.

Nici criticile societății contestatoare cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări vizavi de aspectul în discuție, astfel că nu putea declara oferta neconformă, nu sunt relevante în soluționare, atâta vreme cât ... nu a depus niciun document din care să rezulte certificarea laboratorului propriu sau cu care se află sub contract (copie contract), astfel că dispozițiile art. 36 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016 la care face referire nu sunt incidente în cauză.

În considerarea celor antemenționate sunt și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului că nu a solicitat clarificări, rspectiv:

”transmiterea unei solicitări de clarificari urmare careia avea posibilitatea completării propunerii tehnice cu documentul mai sus precizat, entitatea contractanta ar fi pusa in situatia incalcarii principiilor amintite chiar de contestatoare in cuprinsul notificării, respectiv principiul nediscriminarii si principiul tratamentului egal prev. de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 99/2017, precum si a dispoziţiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, potrivit carora: Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidatavand in vedere faptul ca toti ceilalţi operatori economici participanţi la procedura au respectat aceasta cerinţa”.

Sunt judicioase susținerile autoarei contestației, potrivit cărora *”Consideram ca neprezentarea autorizarii unui laborator nu inseamna ca produsele fabricate de SC ... S.R.L. nu sunt conforme”,* dar în speță motivul care stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca neconformă nu a

fost neconformitatea produselor fabricate de ..., ci neprezentarea de documente din care sa rezulte certificarea laboratorului.

Documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... La acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la aspectul criticat în discuție, contrar dispozițiilor art. 140 din H.G. nr. 394/2016.

Așa cum rezultă din dispozițiile legale menționate, comisia de evaluare solicită *clarificări și completări formale formale sau de confirmare* necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut face aplicarea dispozițiilor mai sus amintite, întrucât autoarea contestației nu a depus niciun înscris/document din care să rezulte certificarea laboratorului.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatorului se datorează, în mod exclusiv, culpei acestuia.

În atari condiţii, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei sale, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de ...

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a

contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă .... Admite cererea de intervenție formulată de ...

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**