

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun....., bl....., ap....., înregistrată la Oficiul pentru... sub numărul..., având..., reprezentată legal de împuternicit, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritate contractantă... A... -..., cu sediul în mun..... nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Lucrare refacere instalație de încălzire, achiziție, montaj și punere în funcțiune centrale termice cu puteri nominale $P \leq \dots \text{ kW}$ ”..., s-a solicitat:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință:
 - în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adreselor nr.... și respectiv nr....;
 - acordarea accesului la dosarul achiziției în format integral;
 - obligarea autorității contractante la respectarea tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016 prin reevaluarea ofertei..., în baza cerințelor documentației de atribuire
 - obligarea autorității reevaluarea ofertei sale și declararea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor admisibile;
- în subsidiar, anularea procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., cu sediul în mun..... nr....., înregistrată la Oficiul pentru... sub numărul..., având..., reprezentată legal prin administrator, transmite cerere de intervenție, solicitând Consiliului introducerea S.A., în calitate de intervenient, în dosarul nr...., aflat pe rolul... având ca obiect contestația formulată de către..., urmând ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

1. admiterea cererii sale de intervenție;
2. pe fond, admiterea cererii sale de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către..., ca fiind nefondată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la... sub nr..... solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, susținând că adresa de comunicare a rezultatului nu conține întreaga motivare prevăzută de lege, aceasta reprezentând o primă critică adusă comisiei de evaluare.

În plus, contestatorul apreciază că nici înregistrările din raportul final nu au fost suficient de clare, în principal, cu privire la modul de îndeplinire a factorilor de evaluare și a cerințelor minime de către ofertantul declarat câștigător, motiv pentru care a solicitat accesul la dosarul constituit la sediul autorității contractante pentru data de..., ora 7: 30.

Autoritatea contractantă a permis accesul neîngrădit.

Acesta susține că, urmare a analizei documentelor depuse de ofertantul câștigător s-au constatat o serie de inadvertențe care probează o evaluare superficială efectuată de comisia de evaluare, precum și declarații cel puțin denaturate ale ofertantului...

Pentru a elimina suspiciunea tratamentului inegal și pentru o analiză atentă a ofertei depuse în termen de..., împreună cu subcontractantul, contestatorul prezintă în continuare următoarele critici:

I. În dovedirea experienței similare... a depus un singur contract care îndeplinește cerința din fișa de date: „Ofertantul trebuie să facă dovada finalizării, în ultimele 12 luni, a cel puțin unui contract care a avut ca obiect furnizarea, montajul și punerea în funcțiune de echipamente termice, cu valoarea cel puțin egală cu cea a contractului care face obiectul prezentului caiet de sarcini (... fără TVA) (depunere copie contract + PV recepție lucrare semnat de ambele părți + Recomandare din partea Beneficiarului).”

Evidențiază că, acest contract, cu valoare de cel puțin..., fără TVA, are numărul... și este încheiat între... și Județul.... Menționează că, alături de..., au participat subcontractanții... - ACORD DE SUBCONTRACTARE NR. 2 din data de..., cu un procent de... %, și... - ACORD DE SUBCONTRACTARE nr.... din data de..., cu procent de... %.

Contractul are o durată de execuție de doi ani (până la...). Deși, valoarea inițială a fost de... + TVA, valoarea finală a contractului, conform PVRLT 8018/..., a fost doar de..., fără TVA.

Susține că, din PVRLT 8018/..., fără prezentarea anexei 3 (marcată în redare), nu se înțelege clar dacă au fost recepționate doar lucrările pentru partea de construcții civile, redând extras din punctul „6. Constatările comisiei de recepție la terminarea lucrărilor”, precizând că tot pentru acest contract a fost depusă o recomandare a beneficiarului nr...., din care reiese că acest contract a avut mai multe componente, în afara de cea solicitată prin fișa de date, și anume: furnizarea, montajul și punerea în funcțiune de echipamente termice.

În opinia S.A., autoritatea contractantă ar fi sesizat aceste aspecte și ar fi solicitat clarificări către..., potrivit raportului procedurii, prin adresa nr...., astfel apreciind că autoritatea contractantă a solicitat deja clarificări asupra contractelor depuse în dovedirea experienței

similare, atât pentru societate, cât și pentru personalul pentru care au fost prevăzute criterii de evaluare; o nouă solicitare pe același aspect ar reprezenta, în opinia contestatorului, o avantajare a ofertantului....

Susține că, pentru respectarea cerinței definite de documentația consolidată și pentru asigurarea unei evaluări egale, autoritatea contractantă avea obligația să clarifice care este valoarea lucrărilor de furnizare, montaj și punere în funcțiune de echipamente termice din contractul nr....., valoarea de..., fără TVA, include lucrări ce nu fac

parte din obiectul definit de fișa de date și nu pot constitui experiență similară.

Acesta precizează că autoritatea contractantă, așa cum ar fi recunoscut la data accesului la dosar, nu a conștientizat aceste aspecte și nu a clarificat suma efectivă, evidențiind și faptul că, și după răspunsul de clarificări primit de la..., nu a clarificat nici care sunt lucrările prevăzute în Anexa 3, despre care se face vorbire în PVRLT 8018/...; această omisiune ar fi generat un avantaj incontestabil pentru..., în detrimentul documentelor depuse de contestator, care nu ar fi fost avute în considerare, deși, sunt depuse în conformitate cu prevederile cerinței din FD.

Contestatorul susține că aceeași situație va fi regăsită și în contractul nr.... încheiat între... și... Iulia (lucrări efectuate pentru concurența sumei totale de arhitectură, instalații electrice etc.).

Din aceste motive, contestatorul apreciază că experiența similară a ofertantului... nu este certă și nici în concordanță cu documentația consolidată, obligatorie părților.

Potrivit documentației consolidate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a definit criteriile de evaluare și cerințele minime pentru șef șantier și inginer instalații.

Susține că, potrivit documentației din care redă extras, cerința definită pentru cele trei funcții, a devenit obligatorie părților.

Arată că ofertantul desemnat incorect câștigător a definit următoarea structură de personal cheie:

- Domnul... manager proiect - angajat al... conform CV depus cu oferta
- Domnul... - inginer instalații - angajat al... conform CV depus cu oferta
- Dl- șef șantier angajat al conform CV depus cu oferta.

În opinia S.A., comisia de evaluare a dat din nou dovada de superficialitate în modul de evaluare al experienței similare și a documentelor doveditoare depuse de către... și a considerat că fiecare specialist are experiența similară într-un contract.

Prin urmare, în acest sens, este edificator faptul că, pentru dovedirea experienței similare a personalului autoritatea contractantă a evaluat contractul nr.... încheiat între... și Județul... și a considerat că doar... a fost executant, în condițiile în care, sunt identificați în contract procentele celorlalți participanți, și anume:

... %-...- acord de subcontractare nr. 2 din data de...

... % S.R.L.- acord de subcontractare nr.... din data de....

Susține că, în aceste condiții, valoarea finală a contractului, conform PVRLT 8018/... a fost de..., fără TVA și plecând de la participația de... % a... (societatea în care este angajat șeful de șantier dl...), rezultă faptul că experiența similară a domnului este de doar..., nu de....

În ceea ce privește decizia de numire în cadrul proiectului, solicită Consiliului să constate nulitatea acesteia, având în vedere că decizia nr.... 7.b/... este emisă de..... Domnul... nu este angajat..., ci, este angajat..., conform documentelor depuse cu oferta.

De altfel, consideră că această manifestare este una generalizată la..... acesta a depus încă 4 altfel de decizii emise de administratorul..., de numire într-o funcție în cadrul societății pentru o persoană care nu îi este angajată.

Acesta apreciază că autoritatea contractanta a fost din nou superficială și nu a remarcat acest aspect.

Contestatorul solicită Consiliului să aprecieze dacă această practică, prin care administratorul..., domnul..., ar avea dreptul legal de a emite decizii pentru un angajat al altei societăți comerciale (domnul este angajat al...), este conformă legii.

Arată că, potrivit ofertei depuse, în cadrul acordului de subcontractare nr...., subcontractantul asigură doar lucrări de instalații de gaze naturale, fără cuantificare valorică și fără garanție, acordul conținând o serie de aspecte pe care autoritatea contractantă, într-o evaluare atentă, trebuia să le clarifice.

Susține că, potrivit acestui acord de asociere, în calitate de angajat al..., Domnul... poate să-și exercite atribuțiile de șef de șantier doar pentru lucrările de instalații de gaze naturale.

Astfel, apreciază că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește nici cerința de experiență similară la nivelul execuției și nici pe cea referitoare la șeful de șantier; nu ar fi depus documentele doveditoare, cerința pentru acest personal de specialitate rămânând neîndeplinită, oferta fiind neconformă.

În ceea ce privește capătul de cerere privind reevaluarea ofertei sale, apreciază că este necesară, având în vedere că, toate aspectele indicate de autoritatea contractantă sunt excesive și pot fi, cel mult, calificate drept abateri tehnice minore.

Redând afirmația referitoare la experiența similară, contestatorul susține că aceasta este inexactă, întrucât, a prezentat un document care atestă existența unui contract confidențial încheiat între societatea S.A.și..., cu durată de 5 ani, precum și comenzile de execuție în perioada solicitată prin FD, în quantum superior celui solicitat.

În opinia contestatorului, oferta S.A.face dovada experienței similare, precizând că lucrările propuse sunt similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri.

Întrucât, lucrările pe... au un regim special în ceea ce privește circuitul și confidențialitatea documentelor, contestatorul menționează că a solicitat autorității să facă verificări asupra veridicității informațiilor furnizate ca răspuns la solicitarea de clarificări, însă, deși legislația îi dă acest drept, demersul nu a fost făcut.

În ceea ce privește caracteristicile dimensionale ale echipamentelor solicitate, contestatorul menționează că autoritatea a recunoscut că

acestea au fost trecute după vechile echipamente existente în spațiile care fac obiectul procedurii cu scopul păstrării funcționalității.

Întrucât obiectul contractului conține și partea de proiectare, contestatorul afirmă că a efectuat calculele necesare și a stabilit posibilitatea montării de echipamente care să asigure funcționarea în condiții de siguranță și la eficiență superioară vechii instalații, însă, întrucât, la vizita la amplasament a constatat posibilitatea montării echipamentelor oferite, nu a considerat că nerespectarea unei cote cu câțiva milimetri sau a greutății cu un kilogram, poate să fie motiv

de neconformitate, întrucât, cerințele respective nu sunt relevante pentru parametrii tehnici esențiali.

Astfel, contestatorul apreciază existența unei evaluări excesive și formale a ofertei sale.

Raportat la aspectele anterior expuse și având în vedere interesul finalizării licitației într-o manieră deopotrivă corectă și rapidă, contestatorul solicită autorității contractante să analizeze cu atenție și responsabilitate argumentele invocate și să constate temeinicia acestora, context în care are posibilitatea de a adopta măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei sale și a ofertei..., cu analizarea acestora prin prisma prevederilor art. 134 alin. (7) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, referitoare la abaterile tehnice minore, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește expres că, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă... A... -..., transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., solicitând:

- respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016;
- menținerea formei raportului procedurii nr.... și a comunicării nr....;
- continuarea procedurii de atribuire, în vederea realizării achiziției necesare funcționării continue a activităților autorității contractante.

Cu referire la fond, aceasta face următoarele precizări:

I. Cu privire la „îngrădirea posibilității și a dreptului legal de participare”, menționează că a publicat pe SEAP anunțul de participare simplificat nr.... din data de..., întreaga documentație de atribuire fiind publică și disponibilă tuturor potențialilor ofertanți.

Evidențiază că ofertantul contestator, în urma analizării documentației de atribuire, a transmis solicitări de clarificări privind cerințele autorității contractante, respectiv:

- în datele... și..., referitor la eliminarea cerinței referitoare la solicitarea unui Inginer mașini termice - Autoritatea contractantă acceptând eliminarea acestei solicitări;

- în data de..., referitor la perioada de timp pentru care se solicită experiența similară, acceptarea unei perioade de 5 ani, în loc de 12 luni (cum apare în FD) - Având în vedere natura, complexitatea și caracterul specific al contractului, s-a apreciat că stabilirea perioadei de 12 luni este necesară și proporțională pentru a asigura că operatorul economic deține o experiență recentă și relevantă, care să garanteze capacitatea de îndeplinire corespunzătoare a contractului.

Referitor la solicitarea de clarificări pe parcursul derulării procedurii de achiziție din partea autorității contractante, menționează că a solicitat clarificări ambilor ofertanți din cadrul procedurii, clarificări care au avut scopul de a lămuri aspecte referitoare la oferta tehnică și documentele de calificare. Prin urmare, afirmația „maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări (care să aibă rolul de a avantaja ofertant) ne este îngădită posibilitatea și dreptul nostru legal de participa cu oferta în procedură și de a câștiga” poate fi verificată de

Consiliu atât pe SEAP, cât și în dosarul achiziției, neexistând intenția autorității contractante de a avantaja sau nu un anumit ofertant.

Prin urmare, autoritatea consideră că nu este justificată contestarea dreptului legal de participare la procedura de achiziție.

II. Cu privire la specificațiile tehnice, arată că:

În ceea ce privește afirmația „pierderea nejustificată a unui contract de achiziție publică pe care apreciem că am avea șanse reale de a-l câștiga”, acest lucru nu ar fi putut fi posibil, întrucât, oferta depusă de... a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr.395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, redă motivele concluziei comisiei de evaluare, așa cum acestea apar detaliate și în cadrul raportului procedurii nr...., respectiv:

- Prin adresa nr..... autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului....

Menționează că, în urma analizării specificațiilor tehnice și a fișelor tehnice ale produselor transmise din partea ofertantului..., a solicitat următoarele aspecte:

.... "Ofertantul trebuie să facă dovada finalizării, în ultimele 12 luni, a cel puțin unui contract care a avut ca obiect furnizarea, montajul și punerea în funcțiune a echipamentelor termice, cu o valoare cel puțin egală cu cea a contractului aferent prezentului caiet de sarcini (... fără TVA). Dovada se va face prin depunerea următoarelor documente:

- copie a contractului;
- proces-verbal de recepție a lucrării semnat de ambele părți;
- recomandare din partea beneficiarului."

Aceasta precizează că ofertantul a prezentat, în prima etapă, următoarele:

a. Recomandare din partea beneficiarului (....) și comanda emisă de Dacia, din care reiese că valoarea lucrării se încadrează în valoarea solicitată, însă nu respectă criteriul de timp (lucrarea nu a fost finalizată în ultimele 12 luni).

- o Documente lipsă: copie contract, proces-verbal de recepție semnat de ambele părți.

b. Patru contracte suplimentare, care se încadrează în perioada solicitată (ultimele 12 luni), dar nu ating valoarea minimă de... fără TVA.

Totodată, precizează că, în urma solicitării de clarificări, ofertantul... a depus un acord de confidențialitate încheiat între.... și..., având perioada de valabilitate..., însă, în opinia S.A., documentul transmis nu clarifică aspectul solicitat de autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea susține că documentul depus nu constituie dovadă conformă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară

solicitată și nu din cauza acordului de confidențialitate, ci, din cauza perioadei de referință, motiv pentru care, autoritatea contractantă nu a solicitat.... verificări asupra veridicității informațiilor furnizate.

Susține că nu a putut lua în calcul comenzile emise de....., au fost solicitate prin Fișa de date Procese verbale de recepție a lucrării, confirmarea comenzilor neținând locul acestora. În plus, Recomandarea face referire la perioada..., nici aceasta nu se încadrează în perioada solicitată de autoritatea contractantă.

.... Fișe tehnice echipamente:

Autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziție specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și a solicitat completarea fișelor tehnice ale echipamentelor, indicând corespondența dintre propunerea tehnică și cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Aceasta menționează că ofertantul a prezentat, în prima etapă, caracteristici tehnice incomplete sau care nu se încadrează în cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Evidențiază că, în urma solicitării de clarificări, ofertantul... a declarat că „diferențele constatate sunt minore, având doar caracter dimensional, fără a afecta funcționalitatea echipamentelor”.

În continuare, autoritatea contractantă, prezintă aspectele față de care comisia de evaluare a considerat că necesită clarificări.

După cum se poate observa, specificațiile solicitate conțin marje valorice în care se pot încadra ofertele depuse, neîngrădindu-se posibilitatea de participare a niciunui potențial ofertant.

Contestatorul susține, în mod nefondat, că unele cerințele tehnice solicitate în cadrul caietului de sarcini sunt „excesive”, iar nerespectarea de către ofertant a acestora poate fi considerată „abatere minoră”. Susține că, în realitate:

- diferențele de caracteristici dintre mențiunile caietului de sarcini și oferta depusă de... nu pot fi acceptate de, acest aspect ducând la avantajarea unui ofertant;

- dacă în urma vizitei în teren, contestatorul a observat diverse aspecte neclare sau incorect calculate de autoritatea contractantă, acestea puteau fi clarificate anterior datei limită de depunere a ofertelor, nu ulterior.

Precizează că, așa cum contestatorul a menționat „societatea noastră și-a însușit în totalitate documentația consolidată”, remarcile ulterioare privind caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă nu pot fi luate în seamă.

Evidențiază că și din capetele de cerere către Consiliu, contestatorul admite faptul că oferta... nu va putea fi declarată admisibilă, întrucât, se solicită anularea procedurii și nu declararea ofertei ca fiind câștigătoare, menționând: „obligarea autorității reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa, și declararea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor admisibile, în subsidiar: Anularea procedurii”.

Prin urmare, în opinia S.A., afirmația „pierderea nejustificată a unui contract de achiziție publică pe care apreciem că am avea șanse reale de a-l câștiga” este nejustificată și induce în eroare.

III. Cu privire la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că i-a permis contestatorului accesul neîngrădit la întregul dosar al achiziției.

IV. Cu privire la analiza ofertei depuse de..., menționează că în cadrul raportului procedurii nr...., comisia de evaluare a detaliat modalitatea de calcul a factorilor de evaluare si a cerințelor minime din cadrul ofertei depuse de...

IV. 1. Referitor la experiența similară a ofertantului, prin prezentarea dovezii finalizării, în ultimele 12 luni, a cel puțin unui contract care a avut ca obiect furnizarea, montajul și punerea în funcțiune de echipamente termice, cu valoarea cel puțin egală cu cea a contractului care face obiectul prezentului caiet de sarcini (... fără TVA)

(depunere copie contract + PV recepție lucrare semnat de ambele părți + Recomandare din partea Beneficiarului).

Aceasta evidențiază că ofertantul... a prezentat mai multe contracte pentru demonstrarea experienței similare, însă, comisia de evaluare a constatat faptul că doar unul dintre ele îndeplinește toate cerințele privind obiectul contractului, perioada de execuție și valoarea acestuia, respectiv, contractul nr.... încheiat cu Județul.... Ofertantul a depus pentru acesta toate documentele solicitate, respectiv copie a contractului, proces verbal recepție lucrare semnat de ambele părți și recomandare din partea Beneficiarului.

- Obiectul contractului prezentat este „Modernizare punct termic”, comisia de evaluare consimțind asupra conformității acestuia.

- Acest contract avea termen de execuție 2 ani, respectiv, până la..., însă, a fost finalizat mai repede, ofertantul depunând PVRLT 8018/..., din care reiese faptul că „executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului de lucrări, ale documentației privind proiectarea, ale autorizației de construire, precum și ale documentației privind execuția, lucrările au fost finalizate în totalitate”. Prin urmare, autoritatea apreciază că acesta îndeplinește cerința finalizării în ultimele 12 luni a contractului.

- Valoarea inițială a contractului a fost de... fără TVA, valoarea finală a lucrărilor a fost de... fără TVA. În cadrul contractului apar menționați și 2 subcontractanți, respectiv... (... %) și... (... %), acesta din urmă fiind declarat subcontractant și în cadrul prezentei proceduri. Prin urmare, valoarea contractului este de... fără TVA ($1... \% - ... \% = ... \%$), cumulându-se procentele ofertantului și a subcontractantului. „Ofertantul poate demonstra că îndeplinește cerința de experiență similară prin experiența S.A. proprie sau prin cumularea experienței sale cu cea a subcontractantului”.

Referitor la solicitarea de clarificare nr.... din partea autorității contractante... A... -... susține că aceasta făcea referire la modalitatea împărțirii pe contracte a personalului autorizat pentru a nu exista erori în analiza comisiei de evaluare. Ca răspuns la solicitarea de mai sus, ofertantul... a repostat documente depuse anterior în cadrul Documentelor de calificare. Aceasta a fost singura solicitare de clarificare privind această etapă a procedurii, neexistând „o nouă solicitare”, care să avantajeze ofertantul.

Aceasta precizează totodată și faptul că, contractul nr.... la care se face referire nu a fost luat în calcul de către comisia de evaluare, întrucât valoarea contractului era de... fără TVA, nerespectând valoarea solicitată de... fără TVA.

IV.2. Referitor la experiența similară a personalului

Inserând extras din solicitarea S.A., autoritatea contractantă precizează că ofertantul... a definit următoarea structură de personal cheie, pentru care au fost depuse toate documentele solicitate:

- Manager proiect - dl.... - angajat al...
- Șef șantier - dl... - angajat al...
- Inginer instalații - dl.... - angajat al...

Subliniază că, în vederea analizării experienței similare a personalului mai sus menționat, comisia de evaluare a luat în

considerare contractul nr.... încheiat cu Județul..., care a fost analizat mai sus și îndeplinește cerințele sale.

Referitor la valoarea contractului, respectiv... fără TVA (1... % -... %=... %), precizează că s-au cumulat procentele ofertantului și a subcontractantului, întrucât toți membrii personalului au participat la buna îndeplinire/finalizare a contractului.

În ceea ce privește deciziile de numire, subliniază că dl.... este administratorul atât al ofertantului..., cât și al subcontractantului....

În acest sens, precizează că, la o verificare a domeniului de activitate al subcontractantului, comisia de evaluare a constatat faptul că Domeniul de activitate principal al...: conform codificării (Ordin 377/2024) Rev. Caen (3) este:... - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat.

Din punctul său de vedere, această clasă acoperă instalarea, repararea și întreținerea sistemelor de încălzire, inclusiv, cele pe gaz, pe combustibil lichid și electrice, precum și instalarea de echipamente sanitare și de ventilație.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că experiența similară a ofertantului... și a personalului cheie este certă și în concordanță cu documentația consolidată obligatorie părților.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul formulează răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând că interesul în procedură ar fi devenit nul dacă al treilea ofertant putea fi declarat câștigător.

Contestatorul susține că oferta... nu poate fi declarată admisibilă într-o evaluare care respectă principiile fundamentale și atribuțiile legale prevăzute de HG nr. 395/2016. În cauză, oferta depusă de... este neconformă, întrucât, nu îndeplinește cerințele minime. Dacă evaluarea ar fi respectat tratamentul egal, procedura ar fi fost anulată, iar, șansele contestatorului ar fi reale într-o viitoare procedură, interesul fiind pe deplin dovedit.

Din punctul său de vedere, ofertantul... a ratat șansa de a clarifica aspectele legate de experiența similară, aspecte solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr....., beneficiind, însă, de o evaluare superficială a comisiei de evaluare.

Acesta susține că, din documentele depuse și clarificate de..., rezultă în mod clar următoarele:

1. Domnul..., propus prin ofertă pentru funcția de șef șantier, este angajat al subcontractantului (conform CV), iar subcontractantul, potrivit acordului de subcontractare, și-a asumat doar executarea lucrărilor de instalații de gaze naturale; redând articolul din acord: „Art. 1. Lucrările ce fac obiectul prezentului contract sunt următoarele: - Lucrări la instalații de gaze naturale”.

2. nu există o declarație de disponibilitate a domnului... pentru asumarea responsabilităților funcției de șef șantier.

3. toate deciziile de numire în funcția de șef șantier pentru Domnul..., în cadrul contractului 456/... încheiat între... și Județul..., precum și pentru celelalte contracte prezentate, sunt emise de..., deși persoana nu este angajata..., ci a.... În aceste condiții, deciziile propuse sunt cel puțin discutabile, iar invocarea de către autoritatea contractantă a identității administratorului celor două societăți evidențiază, în plus, intenția de a avantaja ofertantul....

În opinia acestuia, un tratament corect impunea autorității contractante fie clarificarea, direct la ofertantul..., a legalității actelor (decizii de numire în funcții), fie verificarea la... de... a legalității deciziilor de numire în funcția de șef șantier, emise de... pentru un angajat al....

4. Contestatorul susține că, în calitate de angajat al..., Domnul... are o experiență similară proporțională cu gradul de implicare al societății în cadrul contractului nr...., respectiv, doar.... În aceste condiții, pentru poziția de șef șantier... nu îndeplinește cerința minimă de a avea o persoană cu cel puțin un contract de lucrări executat în funcția de șef șantier, în valoare de..., oferta fiind neconformă și din acest motiv.

5. Totodată, acesta apreciază că o favorizare evidentă a ofertantului... constă și în modul de evaluare a experienței similare privind îndeplinirea, în ultimele 12 luni, a unui contract având ca obiect furnizarea, montajul și punerea în funcțiune de echipamente termice, cu valoare cel puțin egală cu cea a contractului ce face obiectul caietului de sarcini (... fără TVA) (depunere copie contract + PV recepție lucrare semnat de ambele părți + Recomandare din partea Beneficiarului).

Menționează că, din PVRLT aferent contractului, rezultă că valoarea finală a fost de..., iar, din recomandarea beneficiarului nr.... rezultă categoriile de lucrări care au fost efectuate

1. Lucrări de arhitectură
2. Instalații de gaz metan
3. Instalații termice
4. Instalații electrice
5. Instalații electrice de securitate
6. Instalații sanitare

Subliniază că, în aceste condiții și având în vedere că... a efectuat (conform contract) doar... % din totalul de..., 20, adică, doar... (restul fiind realizat de cei doi subcontractanți), autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție date certe asupra nivelului experienței similare efectuate de către... strict pentru furnizare, montaj și punerea în funcțiune de echipamente termice, așa cum a fost definit, în mod expres, prin fișa de date.

Astfel, apreciază că, luarea în considerare și a altor categorii de lucrări prestate de... în cadrul contractului 456/... excede cerințelor documentației consolidate, reprezentând o dovadă clară a avantajării acestui ofertant.

Contestatorul susține că evaluarea a fost, în mod cert, subiectivă/superficială sau părtinitoare, având în vedere că anexa 3, parte componentă a PVRLT 8018/..., invocată pentru îndeplinirea

experienței similare, nu a fost depusă în termen cu oferta și nici ca răspuns la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește specificațiile tehnice din cuprinsul ofertei..., contestatorul consideră că acestea nu au putut fi interpretate cu ocazia accesului la dosarul achiziției, constituit la autoritatea contractantă, din două motive:

a) Contestatorul susține că acestea nu sunt în limba română, așa cum a fost definită cerința prin fișa de date, în susținere redând în

extras: „IV.... Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare Română”;

În opinia S.A., și această manieră de acceptare a unei oferte depuse într-o altă limbă decât cea impusă prin documentația consolidată reprezintă o dovadă clară a avantajării ofertantului..., precizând că, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pe acest aspect.

b) Contestatorul susține că părți ale ofertei tehnice au fost prezentate în format letric la dimensiuni extrem de reduse, imposibil de citit.

În acest sens, evidențiază că autoritatea contractantă probează avantajarea ofertantului... chiar prin conținutul punctului de vedere nr...., redând extras din acesta.

Din punctul de vedere al contestatorului, este de neînțeles confuzia comisiei de evaluare în privința definițiilor aferente ofertantului sau subcontractantului, precum și a modului în care aceasta realizează o evaluare prin raportare la cerințe nedefinite în documentația consolidată sau deduse din Legea nr. 98/2016, art. 181 și următoarele.

În ceea ce privește afirmația formulată în continuarea motivării: „În ceea ce privește deciziile de numire, dorim să vă aducem la cunoștință faptul că dl.... este administratorul atât al ofertantului..., cât și al subcontractantului..., contestatorul lasă la aprecierea Consiliului dacă aceasta este o afirmație responsabilă și în spiritul respectării Legii nr...., actualizată.

Contestatorul susține că această opinie reprezintă o depășire evidentă a atribuțiilor legale prevăzute de HG nr. 395/2016 pentru comisia de evaluare.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., formulează cerere de intervenție, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Intervenientul susține că cererea de intervenție este admisibilă în principiu, invocând art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că în prezenta procedură,

- oferta S.A.este singura ofertă declarată admisibilă, conformă și câștigătoare

- decizia de excludere de la procedură a ofertantului câștigător a fost luată de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 137 (3) lit. a) din HG395/..., coroborat cu prevederile art. 215 (5) din Legea 98/2016,

Iar contestația are la baza supoziții eronate, care nu au suport factual și juridic, intervenientul subliniază că principiul liberului acces la justiție, prevăzut atât în art. 24 din Constituție, cât și în art. 6

alin. (1) din... a..., instituie cadrul legal prin care își poate proteja interesele și preveni o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

În acest context, având în vedere că:

1) dispozițiile art.17 alin. (3) din Legea nr. 101/2015 prevăd dreptul operatorilor economici participanți la procedură de a formula cerere de intervenție în litigiu;

2) are calitatea de operator economic participant la procedură, oferta acestuia fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;

3) prin contestația formulată... a solicitat anularea procedurii, solicită... să admită de principiu cererea de intervenție.

II. Pe fond, apreciază că este nefondată contestația formulată de....

Menționează că, prin contestație s-a solicitat, în subsidiar, anularea procedurii.

În continuare, face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind că, acesta a făcut afirmații, nesustținute de niciun mijloc de probă și contrazise de documentele oficiale aflate la dosar.

În continuare, prezintă, punctual, opinia S.A.cu privire la caracterul neîntemeiat al tuturor criticilor formulate de contestator.

I. Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară, apreciază că... își fundamentează contestația pe o apreciere eronată potrivit căreia, contractul nr.... nu ar îndeplini cerința impusă de autoritatea contractantă privind demonstrarea experienței similare.

... susține că, în realitate, a depus, în perfectă conformitate cu prevederile fișei de date, un contract finalizat în ultimele 12 luni, având ca obiect furnizarea, montajul și punerea în funcțiune a echipamentelor termice, cu o valoare cel puțin egală cu cea solicitată de autoritatea contractantă (... fără TVA); în susținere, acesta redând cerința din fișa de date pe care o consideră relevantă față de acest aspect.

Acesta susține că îndeplinește integral această cerință, iar pentru a elimina orice dubiu, anexează la prezenta intervenție centralizatorul final al situațiilor de plată aferent contractului menționat, semnat de ambele părți - antreprenor și beneficiar, document din care rezultă valoarea exactă și detaliată a lucrărilor de instalații termice executate de... fără TVA, depășind pragul de... fără TVA, prezentând în continuare pozițiile/categoriile de lucrări din care este compusă această valoare potrivit centralizatorului situațiilor de plată.

Precizează că, în cadrul aceluiași contract, au fost executate și lucrări auxiliare de instalații electrice și sanitare, necesare pentru asigurarea funcționării complete și sigure a sistemului termic, însă acestea nu au fost incluse în calculul valorii menționate, tocmai pentru a reflecta cu strictețe cerința autorității contractante și pentru a evita orice posibilă interpretare suplimentară de natură tehnică din partea contestatorului.

De asemenea, menționează că valoarea de... fără TVA, cuprinsă în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., reprezintă exclusiv valoarea aferentă lucrărilor de instalații și montaj, așa cum a fost declarată de beneficiar, fără a include alte componente contractuale cum ar fi servicii, proiectare sau furnizări de echipamente.

Afirmă că, spre deosebire de..., care invocă un așa-zis „caracter confidențial” al contractelor sale... nu are nicio rețineră în a prezenta

documente complete și verificabile, întrucât beneficiarul lucrării respective este o instituție publică, ale cărei date și documente pot fi puse oricând la dispoziția celor interesați.

Prin urmare, apreciază că susținerea contestatorului potrivit căreia contractul nr.... nu ar îndeplini cerințele privind experiența similară este nefondată, contrazisă de documentele anexate și rezultată dintr-o interpretare tendențioasă a realității factuale.

II. Cu privire la pretinsa neconcordanță privind situația profesională a șefului de șantier - ing...., precizează următoarele:

Față de afirmația contestatorului privind faptul că domnul inginer... ar fi angajat la societatea... și, prin urmare, nu ar fi îndreptățit să fie desemnat șef de șantier în cadrul ofertei depuse de..., intervenientul consideră că aceasta este eronată întrucât:

- acesta are raporturi de muncă valabile atât cu..., cât și cu..., în condițiile legii, iar această situație nu contravine niciunei dispoziții legale privind incompatibilitatea funcțiilor.

- în cadrul..., acesta deține calitatea de șef de șantier și își exercită atribuțiile conform contractului individual de muncă și deciziei interne de numire.

- menționarea exclusivă a... în CV-ul depus reprezintă o versiune neactualizată a documentului, fără relevanță juridică asupra realității raporturilor de muncă existente la data depunerii ofertei.

- în mod constant, acesta a făcut parte din echipa tehnică a... și a coordonat numeroase proiecte similare, îndeplinind integral cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să constate validitatea și legalitatea deciziei de numire în cadrul proiectului, întrucât, decizia nr.... 7.b/... a fost emisă în mod corect de către..., în calitate de angajator al domnului inginer..., raport de muncă activ și legal înregistrat încă din anul 2022.

Prin urmare, apreciază că susținerea contestatorului este eronată, aceasta fiind contrazisă de înscrisurile oficiale anexate (extras REVISAL, contract individual de muncă).

În opinia intervenientului, rezultă așadar că decizia de numire este perfect valabilă și emisă în deplină conformitate cu prevederile legale și cu atribuțiile interne ale....

Susține că cerința privind personalul de specialitate este pe deplin îndeplinită, iar susținerile contestatorului se întemeiază pe o interpretare eronată și incompletă a situației de fapt.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului referitoare la atribuțiile domnului inginer... în cadrul societății..., apreciază că aceasta este complet irelevantă pentru prezenta procedură.

Acesta subliniază că domnul... nu este desemnat și nu își exercită atribuțiile de șef de șantier în cadrul... pentru lucrările de gaze naturale, întrucât... dispune de personal propriu autorizat și suficient pentru acest tip de activități. În cadrul proiectului aferent prezentei proceduri, rolul domnului... este exercitat exclusiv în calitate de șef de șantier al..., conform deciziei interne de numire și contractului individual de muncă valabil, aspecte confirmate prin documentele anexate.

III. Cu privire la caracterul nefondat și speculativ al contestației, intervenientul apreciază că, analizate în ansamblu, motivele invocate de contestator sunt bazate pe simple supoziții și interpretări subiective, fără

fundament factologic sau juridic. Acesta menționează că... ar fi preluat selectiv informații din documentele aflate la dosarul achiziției, ignorând clarificările oficiale, actele justificative și înscrisurile doveditoare transmise în mod complet și în termen de către....

Acesta susține că toate criticile formulate - fie că vizează experiența similară, fie structura personalului de specialitate - sunt contrazise de documente oficiale (contracte, Centralizatorul situațiilor de plată februarie 2025 FINAL, procese-verbale de recepție, extrase REVISAL),

care confirmă îndeplinirea integrală a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Menționează că, potrivit informațiilor publice disponibile în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), societatea... a formulat, numai în cursul anului 2025, un număr de 13 contestații împotriva rezultatelor unor proceduri de achiziție publică, ceea ce relevă un comportament procedural repetitiv și o practică de a utiliza instrumentul contestației ca mijloc de întârziere a derulării contractelor și o reacție inadecvată în urma pierderii unei licitații.

În acest context, intervenientul apreciază că și prezenta contestație se înscrie în același tipar, nefiind fundamentată pe argumente tehnice sau juridice concrete, ci, pe simple presupuneri și interpretări tendențioase, menite să afecteze, în mod nejustificat, finalizarea procedurii.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect și în deplină conformitate cu dispozițiile legale, evaluând oferta S.A.cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, astfel încât, nu există niciun motiv obiectiv care să justifice reevaluarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite „întâmpinare” față de cererea de intervenție formulată de..., prin care solicită respingerea cererii de intervenție voluntară și admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată, pentru următoarele motive:

1. Prin cererea de intervenție nu se face nicio referire la capătul de cerere prin care s-a solicitat reevaluarea ofertei contestatorului, fiind conștient că o nouă solicitare de clarificări din partea autorității contractante nu poate fi emisă decât cu încălcarea principiului tratamentului egal și că, în baza documentelor depuse în termen, oferta S.A.este neconformă.

2. Prin contestația depusă, a solicitat în subsidiar anularea procedurii, iar în principal obligarea autorității contractante să declare câștigătoare o ofertă din rândul celor admisibile, dacă acestea există.

3. Documentele propuse de... prin cererea de intervenție nu fac parte din documentele depuse în termen odată cu oferta și nici din documentele depuse ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr...., fapt ce atestă maniera superficială și părtinitoare (atribut justificat la final) în care autoritatea contractantă a evaluat documentele sale. Riscul transmiterii ofertei este în sarcina exclusivă a ofertantului, acesta având obligația de a elimina orice dubiu cu documentele depuse până la data limită, nu prin completarea sau modificarea ofertei.

4. Valorile invocate prin cererea de intervenție nu sunt disponibile în cadrul documentelor componente ale ofertei depuse în termen și

ulterior clarificate, motiv pentru care, apreciază că acestea nu pot fi acceptate. În opinia S.A., modul pur subiectiv de evaluare este dovedit chiar de către intervenient, care contrazice valoarea propusă de autoritatea contractantă la pagina 18 din punctul său de vedere nr...., de.... Menționează că, în acest sens... „propune” suma de..., însă nu arată explicit că această sumă este realizată împreună cu doi subcontractanți.

5. Toate documentele depuse, fie odată cu oferta, fie ca răspuns la clarificări și chiar ca atașamente ale cererii de intervenție voluntară, nu clarifică care este valoarea lucrărilor efectuate doar de către...

6. În opinia S.A., afirmația conform căreia: „Menționăm că valoarea de... fără TVA, cuprinsă în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., reprezintă exclusiv valoarea aferentă lucrărilor de instalații și montaj, așa cum a fost declarată de beneficiar, fără a include alte componente contractuale cum ar fi servicii, proiectare sau furnizări de echipamente” este incorectă prin raportare la singurul document depus în termen odată cu oferta (PVRLT 8018/...), care arată că valoarea de... este valoarea totală a lucrărilor executate. În continuare, redă în susținere punctele 5-11 din propunerea acestuia.

7. În opinia S.A., dacă... intenționa să depună o ofertă așa cum și-a descris-o, cităm: „în perfectă conformitate cu prevederile fișei de date, un contract finalizat în ultimele 12 luni, având ca obiect furnizarea, montajul și punerea în funcțiune a echipamentelor termice, cu o valoare cel puțin egală cu cea solicitată de autoritatea contractantă (... fără TVA)”, atunci oferta trebuia să indice în mod clar ce lucrări au executat subcontractanții și care sunt valorile aferente acestora.

8. Totodată, susține că, nu pentru a elimina orice dubiu, ci, pentru a clarifica modul de îndeplinire a cerinței, ofertantul avea obligația să depună odată cu oferta centralizatorul final al situațiilor de plată, precum și procentele aferente subcontractanților. Acesta mai susține că, nici în prezent, deși, documentul este apreciat ca tardiv, acesta nu indică procentul îndeplinit exclusiv de ofertant în contractul nr.... și, pe cale de consecință, nici valoarea certă și reală invocată în dovedirea experienței similare.

9. Consideră că un document complet și verificabil trebuie să satisfacă cerințele documentației consolidate, motiv pentru care, ofertantul ar trebui să își reconsidere aprecierile despre propria activitate, având în vedere că majoritatea documentațiilor tehnice depuse cu oferta (acceptate fără solicitări de clarificări) sunt în limba italiană, în timp ce, prin respectarea documentației consolidate, avea obligația să depună doar informații în limba română.

10. Prin urmare, acesta își menține punctul de vedere potrivit căruia autoritatea contractantă a evaluat superficial modul de îndeplinire a cerinței, întrucât doar din documentele depuse odată cu oferta, în termen, și ulterior ca răspuns la solicitarea de clarificări poate fi probat modul de îndeplinire a cerinței, numai dacă autoritatea contractantă a luat în considerare, pentru concurența sumei și a lucrărilor executate de subcontractanții..., subcontractanți cu care acesta a implementat contractul nr..... Contestatorul indică faptul că acest demers, deși nu este în linia legislației achizițiilor publice, pare a reprezenta practica

autorității contractante, având în vedere poziția exprimată de aceasta în punctul de vedere.

Astfel, apreciază că, în calculul efectuat după depunerea contestației, autoritatea contractantă a avut în vedere că, dacă... (oferant) și... (subcontractant) au participat împreună la implementarea contractului nr...., atunci, experiența similară a... +... ar putea fi acceptată ca procent total din contract, doar pentru motivul că, și în prezent, cei doi fac parte din grup sau eventual, pentru că cele două societăți au același administrator.

Prin urmare, consideră că o încadrare în lege obliga autoritatea contractantă să ia în considerare exclusiv experiența similară a ofertantului... din contractul nr...., nu și pe cea cumulată cu experiența subcontractanților.

Contestatorul subliniază faptul că această valoare nu este disponibilă nici în ofertă, nici în clarificări și nici după depunerea de documente noi.

II. Cu privire la neconcordanță privind situația profesională a șefului de șantier - inginer..., prezintă următoarele:

Intervenientul pare să nu cunoască cuprinsul ofertei depuse și clarificate, deoarece:

1. Din documentele analizate, singurul înscris în care se regăsesc informații privind angajatorul domnului inginer... este CV-ul acestuia. Situația de fapt este evidentă... declarând că aceste documente sunt atașate doar cererii de intervenție voluntară.

2.... -ului depus, calitatea de angajat este deținută doar la... și, în consecință, persoana este îndreptățită a fi desemnată șef de șantier în cadrul ofertei depuse de... doar pentru lucrări de instalații de gaze naturale, având în vedere acordul de subcontractare dintre... și.... Contestatorul menționează că nu există niciun document depus odată cu oferta, în afara CV-ului și a acordului de asociere emis..., angajatorul domnului, nu a depus nicio decizie de numire în funcție de șef șantier, așa cum nu există nicio declarație de disponibilitate din partea angajatului... de a îndeplini funcția de șef șantier în cadrul acestei proceduri.

3. CV-ul depus este întocmit la data de... și reprezintă o versiune destul de actualizată; comisia de evaluare, dar și contestatorul, în calitate de ofertant, prin raportare la legislația din domeniul achizițiilor, verifică exclusiv modul de îndeplinire a cerințelor pe baza documentelor ofertei, valoarea juridică fiind stabilită în altă sferă de competențe și nu în cadrul evaluării.

4...., în spiritul documentelor pe care le emite „complete și verificabile”, avea obligația să facă dovada angajării dl ing.... atât la..., cât și la..., până la data limită de depunere a ofertelor sau ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu prin documente noi depuse ca anexe la cererea de intervenție voluntară.

5. A subliniat că. nici măcar în acest stadiu.... nu reușește să facă dovada în mod cert, depunând documente care atestă calitatea de angajat doar la una dintre societățile administrate de dl... și, în mod special, că aceste documente nu au făcut parte din dosarul achiziției studiat la sediul autorității contractante (din ofertă).

6. Referitor la imposibilitatea veridicității documentelor depuse pentru domnul inginer..., menționează că documentele depuse în

susținerea probării experienței similare a șefului de șantier, sunt următoarele:

1) Contract nr.... având ca obiect „... ” la... de Psihiatrie „Dr.... ” SIBIU, perioada de execuție... conform PVRLT..., șef șantier dl conform decizie nr... emisă de..., printre sarcinile de serviciu definite în anexa 1 la Decizia 17 b/... fiind și „Supravegherea execuției lucrărilor pe tot timpul programului de lucru”.

În concluzie, evidențiază că între..., acesta se află în incinta... de Psihiatrie „Dr.... ” Localitatea....

2) Contract nr.... având ca obiect „Reparație capitală instalație interioară de încălzire din incinta Curții de...; perioada de execuție... conform PVRLT..., șef șantier dl conform decizie 583/... emisă de..., printre sarcinile de serviciu definite în anexa 1 la Decizia 583 fiind și „Supravegherea execuției lucrărilor pe tot timpul programului de lucru”.

În concluzie, evidențiază că între..., acesta se află și în incinta Curții de..., localitate....

3) Contract nr.... având ca obiect „Modernizare instalații de încălzire în incinta Spitalului de...; perioada de execuție... conform PVRLT 118A, șef șantier dl conform decizie 638/... emisă de..., printre sarcinile de serviciu definite în anexa 1 la Decizia 583 fiind și „Supravegherea execuției lucrărilor pe tot timpul programului de lucru”.

În concluzie, evidențiază că între... acesta se află și în Spitalul de..., Localitate Cernica.

4) Contract nr. A 3984/... având ca obiect „Furnizarea și montarea unui Canaz în incinta UM...; perioada de execuție... conform PVRLT 1/..., șef șantier dl conform DECIZIE... /... emisă de..., printre sarcinile de serviciu definite în anexa 1 la Decizia... fiind și „Supravegherea execuției lucrărilor pe tot timpul programului de lucru”.

În concluzie, evidențiază că între..., acesta se află și în incinta UM... localitate....

e) Contract nr. A 3985/... având ca obiect „Furnizarea și montarea unui Canaz în incinta UM... București; perioada de execuție... conform PVRLT A 143/..., șef șantier dl conform DECIZIE tot... /... emisă de..., printre sarcinile de serviciu definite în anexa 1 la Decizia... fiind și „Supravegherea execuției lucrărilor pe tot timpul programului de lucru”.

În concluzie, evidențiază că între..., acesta se află și în incinta UM... localitate București.

De asemenea, subliniază că toate cele 5 decizii sunt însoțite de documentul intitulat Anexa 1 pe care îl va reda integral pentru a dovedi superficialitatea evaluării dar și a modului în care a fost justificată experiența similară a șefului de șantier.

În susținere, acesta redă sarcinile de serviciu ale șefului de șantier.

Apreciază că o întrebare pertinentă din partea comisiei de evaluare trebuia să lămurească cât timp a produs efecte decizia nr.... 7b/... emisa de... pentru domnul... pentru funcția de șantier în contractul 456, având informații depuse în ofertă că în data de... se emite o nouă decizie cu nr...., prin care acesta este desemnat drept șef șantier în altă lucrare (alt contract) și în altă localitate.

În condițiile în care... emite decizia nr. 638 în data de... și decizia nr.... în data de..., contestatorul apreciază că ofertantul nu face dovada unor informații corecte, autoritatea contractantă rămânând pasivă față de acest aspect, dar și de cele mai sus menționate.

7. Toate informațiile de mai sus și multe altele din ofertă sunt emise de către..., fiind de competența completului desemnat să constate dacă interpretarea acestuia este eronată, dacă comisia de evaluare a respectat principiile fundamentale; dacă și-a îndeplinit și în ce mod atribuțiile prevăzute de OG nr. 395/2016, și dacă aceste decizii sunt

asa cum... afirmă „perfect valabile si in conformitate cu prevederile legale”.

Contestatorul a conchis asupra avantajelor acordate de către autoritatea contractantă ofertantului..., după cum urmează:

- a) Contestatorul susține: Permiterea modificării garanției de participare și acceptarea amendamentului 1 la scrisoarea de... G525465 a cărei valabilitate nu respectă cerința din documentația de atribuire. Amendamentul nr.... este emis în data de... după data limită de depunere a ofertei. Atașat dovada
- b) Contestatorul susține că autoritatea contractantă permite depunerea de documente într-o limbă neidentificată prin documentația consolidată.
- c) Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu clarifică cuantumul experienței similare a... și acceptă clarificări care nu pot satisface atributul de „comportament procedural repetitiv”.
- d) Contestatorul susține că autoritatea contractantă acceptă dovedirea experienței similare prin însumarea lucrărilor efectuate de către... și de subcontractantul său....
- e) Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu clarifică și acceptă deciziile emise de... pentru un angajat al..., deși documentele ofertei și ale clarificărilor certifică această stare de fapt.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a procedat corect și în deplină conformitate cu dispozițiile legale, evaluând ofertele în mod diferit și acceptând din partea... o ofertă care nu satisface cerințele minime ale documentației consolidate.

Acesta apreciază că interesul manifestat de către... față de modul în care acesta s-a manifestat activ în aplicarea prevederilor Legii nr...., cele 13 demersuri indicând cel puțin faptul că societatea contestatorului nu este dispusă să facă nicio concesie de la aplicarea prevederilor legale. Acesta nu înțelege pe ce se bazează afirmația „comportament procedural repetitiv” și cum a fundamentat... această concluzie, având în vedere că... nu dispune de nicio informație referitoare la numărul de participări în proceduri în anul 2025 al societății contestatorului.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenientul răspunde la întâmpinarea formulată de contestator, solicitând respingerea, în integralitate, a susținerilor acestuia.

Secțiunea I:

1. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia „în cererea de intervenție voluntară subscrisa nu ar face nicio referire la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei” și că „o nouă solicitare de clarificare ar încălca principiul tratamentului egal”, intervenientul susține că aceasta reprezintă o simplă apreciere subiectivă, care contrazice

situația de fapt și nu poate afecta legalitatea soluției de admitere pronunțată de autoritatea contractantă.

2. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia ar fi solicitat „în subsidiar anularea procedurii, iar în principal obligarea autorității contractante să declare câștigătoare o ofertă admisibilă”, intervenientul consideră că, relevant pentru prezenta cauză, este faptul că, în baza documentelor depuse în termen, oferta... a fost:

- evaluată integral,
- declarată admisibilă,

- considerată conformă de către autoritatea contractantă, în consecință, intervenientul susține că nu există niciun motiv legal care să justifice anularea procedurii sau reevaluarea ofertei sale.

În opinia S.A., toate motivele invocate de contestator în susținerea unui astfel de demers sunt neîntemeiate, speculative, contrare documentelor depuse în procedură, și în opoziție directă cu concluziile autorității contractante, singura competentă să realizeze evaluarea tehnică și financiară a ofertelor.

Prin urmare, intervenientul apreciază că solicitarea contestatorului de anulare a procedurii se întemeiază pe simple opinii personale și pe interpretări eronate, neputând afecta, în niciun fel, legalitatea evaluării efectuate sau statutul de ofertă admisibilă al intervenientului.

3. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia, documentele depuse odată cu cererea de intervenție voluntară „nu ar face parte din documentele depuse în termen” și că acest lucru ar demonstra „o evaluare superficială și părtinitoare a autorității contractante”, intervenientul susține că documentele anexate cererii de intervenție nu modifică oferta; nu completează elemente de calificare; nu afectează propunerea tehnică sau financiară; nu adaugă informații noi cu caracter substanțial; ci, au exclusiv rol demonstrativ, fiind destinate să explice și să probeze modul corect în care a fost interpretată și evaluată oferta intervenientului.

În opinia S.A., acest tip de înscrisuri este perfect admisibil, fiind acceptat în mod constant în practica....

În plus, apreciază că afirmația privind „riscul trimiterii ofertei” este lipsită de relevanță, întrucât, a depus toate documentele solicitate, în forma cerută de fișa de date, în termenul procedural stabilit, astfel, oferta..., fiind, în mod legal, declarată admisibilă de către autoritatea contractantă.

Din punctul său de vedere, critica potrivit căreia documentele depuse odată cu cererea de intervenție ar reprezenta o „completare sau modificare” a ofertei este nefondată, întrucât, niciunul dintre acestea nu modifică conținutul ofertei, ci, doar clarifică aspecte tehnice deja existente în documentele originale.

Astfel, apreciază că susținerea contestatorului este neîntemeiată, bazată pe o confuzie între etapele procedurale, și nu poate afecta, în niciun mod, corectitudinea evaluării efectuate de autoritatea contractantă.

4. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia valorile indicate în cererea de intervenție nu s-ar regăsi în oferta depusă în termen și, prin urmare, „nu ar putea fi acceptate”, iar diferența dintre valoarea de... identificată de autoritatea contractantă și valoarea de... „ar demonstra o evaluare subiectivă”, intervenientul precizează, că:

Valoarea de... reprezintă valoarea totală reținută de autoritatea contractantă în urma evaluării, inclusiv categorii de lucrări care nu sunt relevante exclusiv pentru cerința de experiență similară. Este o valoare corectă, întrucât aceasta a avut în vedere toate categoriile de lucrări similare celor solicitate în caietul de sarcini, respectiv, cele enumerate expres la punctul...., pe care le enumeră.

Acesta subliniază că aceste activități, conform caietului de sarcini, fac parte din lucrarea de instalații de încălzire complexe, iar autoritatea

contractantă le-a luat în mod firesc în considerare la stabilirea valorii totale relevante pentru experiența similară.

Prin urmare, în viziunea S.A., valoarea reținută de autoritate reflectă ansamblul lucrărilor similare cerute în procedură, nu doar o singură specialitate.

Menționează că, pentru a elimina orice motiv de interpretare abuzivă, a precizat doar valoarea strict a lucrărilor de instalații termice executate exclusiv de intervenient (furnizare și montaj echipamente termice, instalații de încălzire), reprezentând o parte din lucrarea totală.

Afirmă că nu a inclus: instalații electrice, automatizări, detecție CO₂, izolații, lucrări auxiliare, alte dezafectări, puneri în funcțiune, instruirii etc.

Deși, toate acestea fac parte din contractul complex și sunt eligibile pentru experiență similară, intervenientul susține că a preferat să declare strict lucrările principale, pentru a evita orice speculație suplimentară.

Indică faptul că valoarea totală reală a lucrărilor executate este..., fără TVA. Aceasta este valoarea finală a lucrărilor executate și decontate în cadrul contractului, sumă care:

- corespunde documentelor oficiale,
- depășește de peste două ori valoarea minimă cerută...,
- reflectă întreaga complexitate a investiției,
- confirmă fără echivoc că cerința de experiență similară este îndeplinită mult peste pragul solicitat.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia „documentele depuse cu oferta, ca răspuns la clarificări sau ca anexe la cererea de intervenție nu ar clarifica valoarea lucrărilor efectuate doar de către...”, intervenientul precizează următoarele:

5. Intervenientul susține că... formulează o critică întemeiată pe o condiție inexistentă în documentația de atribuire și în legislația achizițiilor publice.

În opinia S.A., fișa de date nu solicită prezentarea valorii executate exclusiv de ofertant; defalcarea lucrărilor pe fiecare subcontractant; procentaje separate ale contribuției ofertantului sau subcontractanților; ori documente care să distingă strict lucrările executate personal de operatorul economic.

Consideră că, cerința din fișa de date este una clară și obiectivă: finalizarea, în ultimele 12 luni, a unui contract având ca obiect lucrări de furnizare, montaj și punere în funcțiune a echipamentelor termice, cu valoarea de minimum... fără TVA.

Menționează că, această cerință se raportează la contractul finalizat, valoarea totală a lucrărilor de natura solicitată, documentele oficiale (contract, PV recepție, recomandare).

6. Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia, valoarea din PVRLT 8018/... „ar reprezenta valoarea totală a lucrărilor executate” și că afirmația intervenientului ar fi incorectă, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a avut posibilitatea reală de a verifica direct informațiile la beneficiar (CONSILIUL JUDEȚEAN SIBIU)..., intervenientul a indicat, în mod complet și transparent, datele contractului, ale beneficiarului și ale persoanelor responsabile, fără a invoca, în vreun moment, vreo pretinsă confidențialitate.

Consideră că această transparentă a permis autorității să confirme, în mod direct și nemijlocit, natura și valoarea lucrărilor executate.

Prin contrast, intervenientul susține că contestatorul a ales să se prevaleze de un așa-zis „secret comercial”, împiedicând verificarea ofertelor proprii, ceea ce nu poate fi folosit acum ca argument pentru a critica modul în care a fost evaluată oferta intervenientului.

Acesta susține că afirmația contestatorului este lipsită de fundament, întrucât autoritatea contractantă a deținut toate informațiile necesare pentru a verifica, în mod complet și independent, exactitatea valorilor prezentate de....

Pentru a clarifica natura valorii din PVRLT, intervenientul arată că, în cererea de intervenție, a prezentat un e-mail oficial transmis de responsabilul de contract din cadrul Consiliului Județean Sibiu, în calitate de beneficiar al lucrării, care confirmă că:

- valoarea de... reprezintă exclusiv lucrări de instalații-montaj,
- acesta fiind quantumul pentru care s-au achitat cotele ISC,
- iar suma nu include servicii, proiectare sau furnizări de echipamente.

Totodată, mai arată că, această clarificare oficială demonstrează că valoarea din PVRLT se referă la exact tipul de lucrări care fac obiectul cerinței de experiență similară, acestea fiind categorii de lucrări incluse și în prezenta procedură (achiziție echipamente, montaj instalații termice, electrice, automatizare, dezafectare, probe tehnologice etc.).

Prin urmare, consideră că procesul-verbal consemnează corect valoarea lucrărilor de instalații + montaj, autoritatea contractantă a evaluat corect oferta intervenientului, iar, precizarea suplimentară privind valoarea strict a instalațiilor termice... are doar rolul de a delimita categoria principală relevantă pentru cerință, fără a contrazice valoarea totală din PVRLT.

7. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia, dacă intervenientul ar fi dorit să demonstreze experiența similară „în perfectă conformitate cu fișa de date”, ar fi trebuit să indice explicit în ofertă lucrările executate de subcontractanți și valorile aferente acestora, intervenientul precizează următoarele:

Fișa de date nu prevede nicio obligație de defalcare a valorilor contractului în funcție de contribuția ofertantului sau a subcontractanților.

Cerința este formulată exclusiv la nivelul contractului finalizat, cu obiect și valoare minimă determinate.

Astfel, din punctul său de vedere, condiția legală este îndeplinită prin prezentarea contractului, procesului-verbal de recepție, recomandării beneficiarului, toate depuse în termen și conținând informațiile necesare evaluării.

8. Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia, intervenientul „avea obligația să depună odată cu oferta centralizatorul situațiilor de plată și procentele aferente subcontractanților”, iar, în lipsa acestora nu s-ar putea determina valoarea executată doar de ofertant, arată următoarele:

Fișa de date nu impune, la secțiunea dedicată experienței similare, depunerea centralizatorului situațiilor de plată, situațiilor de lucrări, procentelor executate de subcontractanți, sau oricăror alte documente contabile ori financiare.

Susține că singurele documente solicitate sunt: contractul, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandarea beneficiarului.

Menționează că aceste documente au fost depuse în termen și conțin toate informațiile necesare pentru evaluarea conformității experienței similare.

Precizează că centralizatorul prezentat în cererea de intervenție nu este depus pentru a modifica oferta; nu înlocuiește documentele depuse în termen; nu suplinește vreo lipsă în ofertă (care a fost deja declarată admisibilă)]; ci explică modul în care valoarea relevantă pentru cerință se regăsește în totalul contractului.

Susține că afirmația contestatorului privind „tardivitatea” este lipsită de relevanță, întrucât documentele prezentate acum nu sunt documente de calificare, ci simple clarificări în cadrul prezentei proceduri contencioase.

9. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia documentațiile tehnice depuse ar fi „în limba italiană” și ar încălca cerința de utilizare a limbii române, intervenientul precizează că această afirmație este eronată.

Susține că documentele la care face referire contestatorul sunt manuale tehnice originale, publice, preluate de pe site-ul oficial al producătorului și sunt redactate nu doar în italiană, ci și în engleză - limbă oficială a... și utilizată în mod standard în documentațiile tehnice de produs.

Toate informațiile necesare evaluării ofertei au fost însă prezentate în limba română, în documentele întocmite de intervenient, iar aceste traduceri și extrase tehnice au fost anexate strict ca dovadă suplimentară, nu ca documente de evaluare în sine.

Acesta arată că autoritatea contractantă a verificat documentația și a considerat-o conformă, fără a emite solicitări de clarificări, ceea ce confirmă respectarea cerințelor procedurii. Prin urmare, critica contestatorului este lipsită de relevanță și nu afectează în niciun fel conformitatea ofertei.

10. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi cumulat în mod ilegal procentele ofertantului și ale subcontractanților pentru a stabili valoarea experienței similare, intervenientul susține că afirmațiile acestuia sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare incompletă a cerințelor procedurii.

Menționează că fișa de date nu solicită defalcarea valorii contractului pe executant și subcontractanți și nici prezentarea procentelor realizate de fiecare parte.

În opinia S.A., cerința se referă la contractul finalizat, cu obiect și valoare determinate, iar documentele obligatorii - contractul, procesul-verbal de recepție și recomandarea - au fost depuse în termen.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a avut obligația să evalueze experiența similară strict în limitele documentației de atribuire și pe baza documentelor cerute. Or, în lipsa unei cerințe exprese privind procentul executat personal de ofertant, aceasta a procedat corect, având în vedere valoarea contractului în ansamblul său, așa cum reiese din documentele de recepție semnate de beneficiar.

În plus, susține că premisa contestatorului, potrivit căreia valoarea relevantă pentru cerință ar trebui determinată prin excluderea lucrărilor subcontractanților, este eronată. Consideră că o asemenea abordare nu este prevăzută în documentație și nici în legislația achizițiilor publice, iar, autoritatea contractantă nu poate introduce astfel de criterii retroactiv.

Acesta indică faptul că documentele depuse dovedesc, clar, că valoarea lucrărilor de natură termică executate în cadrul contractului nr.... depășește pragul de... fără TVA, chiar și fără a lua în considerare lucrările subcontractanților. În consecință, critica formulată nu are suport factual sau legal.

...

1. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia singurul document care ar indica angajatorul domnului ing.... ar fi CV-ul depus cu oferta, intervenientul precizează următoarele:

CV-ul este un document cu caracter declarativ, completat de persoana în cauză, și nu reprezintă un înscris oficial din care să rezulte situația contractuală actuală a angajatului. Menționarea în CV a unui angajator anterior (...) reflectă o versiune neactualizată a documentului, aspect recunoscut de intervenient încă din cererea de intervenție și explicat ca o eroare materială.

În realitate, intervenientul arată că situația angajării domnului ing.... este probată prin documente oficiale emise de instituții și entități competente (CIM, extras REVISAL, decizii interne), care au fost depuse în cadrul cererii de intervenție pentru a clarifica această aparentă neconcordanță.

Faptul că a prezentat aceste documente doar în etapa de intervenție, în opinia intervenientului nu afectează valabilitatea lor și nici conformitatea situației de personal, întrucât ele nu completează oferta, ci demonstrează realitatea juridică existentă la momentul depunerii acesteia.

Prin urmare, consideră că afirmația contestatorului este lipsită de temei, întrucât se bazează exclusiv pe o mențiune dintr-un CV neactualizat și ignoră documentele oficiale care dovedesc calitatea reală de angajat al domnului la... încă din anul 2022.

2. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia domnul inginer... ar putea fi desemnat șef de șantier „doar pe lucrări de gaze naturale”... în CV apare menționat doar... ca angajator, iar acest angajator nu ar fi depus vreo decizie sau declarație corespunzătoare, intervenientul precizează următoarele:

CV-ul depus odată cu oferta nu reflectă situația actuală a raporturilor de muncă ale domnului, fiind o versiune neactualizată. Acest aspect a fost deja clarificat, iar situația reală este dovedită prin documente oficiale - contract individual de muncă, extras

REVISAL și deciziile interne - care atestă faptul că acesta este angajat al... încă din 2022, fără a exclude posibilitatea unui al doilea raport de muncă.

În aceste condiții, intervenientul arată că domnul nu este „angajat exclusiv” al..., așa cum susține contestatorul, iar dreptul său de a exercita funcția de șef de șantier în oferta intervenientului decurge direct din calitatea S.A.de salariat al..., confirmată documentar.

Apreciază critica referitoare la lipsa unei decizii sau declarații din partea... ca fiind lipsită de obiect, întrucât:

- domnul figurează în ofertă în calitate de personal propriu, nu în baza unui împrumut de personal din partea;
- fișa de date nu impune existența unei declarații de disponibilitate din partea altui angajator în cazul personalului angajat la ofertant;
- deciziile interne de numire ca șef de șantier au fost emise de..., în calitate de angajator, cu respectarea prevederilor legale.

Prin urmare, intervenientul susține că afirmația contestatorului este lipsită de fundament, fiind construită pe o interpretare eronată a unui CV neactualizat și ignorând documentele oficiale care atestă situația profesională reală a domnului

3. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia CV-ul domnului inginer, datat..., ar reprezenta „o versiune actualizată” și ar trebui să constituie singura bază de apreciere a situației sale profesionale, intervenientul precizează următoarele:

CV-ul este un document cu caracter pur declarativ, completat de persoana în cauză, și nu reprezintă un înscris oficial din care să rezulte în mod cert raporturile de muncă existente la data depunerii ofertei.

... -ului în procedurile de achiziții este acela de a descrie experiența profesională, nu de a proba situația juridică a angajării, aceasta fiind dovedită prin documente oficiale emise de angajator și de instituțiile competente (contract individual de muncă, extras REVISAL, decizii interne).

Arată că, comisia de evaluare verifică îndeplinirea cerințelor din fișa de date, iar aceste cerințe se analizează pe baza documentelor relevante depuse cu oferta. Situația juridică exactă a raporturilor de muncă ține de o altă sferă de competență și nu poate fi stabilită exclusiv pe baza mențiunilor dintr-un CV. Mai mult, comisia de evaluare avea posibilitatea legală și procedurală să verifice statutul domnului în registrul electronic de evidență a salariaților (REVISAL) pe baza datelor de identificare din oferta tehnică, instrument pe care autoritățile publice îl utilizează frecvent pentru verificarea realității raporturilor de muncă.

În cadrul prezentei proceduri, intervenientul susține că documentele oficiale depuse demonstrează fără echivoc că domnul era angajat al... la momentul depunerii ofertei, iar CV-ul conține doar o mențiune neactualizată, care nu poate înlătura realitatea juridică probată formal.

4. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia intervenientul „avea obligația să facă dovada angajării domnului ing.... la ambele societăți până la data-limită de depunere a ofertelor sau la clarificări”, intervenientul răspunde în sensul argumentelor și

probelor oficiale deja indicate mai sus, care atestă situația juridică reală la momentul relevant.

Subliniază că ofertantul arată că fișa de date nu impune prezentarea contractelor individuale de muncă, a extrasului REVISAL sau a altor documente justificative privind raporturile de muncă ale personalului nominalizat. Procedura solicita doar indicarea personalului de specialitate, fără cerința depunerii vreunei dovezi suplimentare privind statutul juridic al acestuia.

Mai susține că autorul contestației nu are de unde să cunoască modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat statutul profesional al domnului; este însă evident că aceasta a avut la dispoziție toate instrumentele legale - inclusiv posibilitatea de verificare în REVISAL. Faptul că, pe tot parcursul evaluării, nu a fost solicitată nicio clarificare cu privire la acest aspect demonstrează că autoritatea contractantă a putut confirma fără dificultăți realitatea raporturilor de muncă, prin mijloacele proprii de verificare pe care legea i le pune la dispoziție.

5. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia subscrisa „nu ar fi făcut dovada în mod cert a calității de angajat a domnului”... documentele depuse în intervenție nu ar fi existat în dosarul de achiziție, intervenientul consideră că această afirmație este nefondată și pornește de la o premisă greșită.

Consideră că documentația de atribuire nu solicita depunerea dovezilor privind angajarea personalului.

Totodată, menționează că depunerea acestor dovezi odată cu oferta nu era impusă, iar comisia de evaluare nu a cerut astfel de clarificări, semn că situația profesională a domnului nu a ridicat niciun dubiu în etapa de evaluare.

Ofertantul arată că documentele depuse în etapa de intervenție - contractul individual de muncă, extras REVISAL și deciziile interne - au fost anexate exclusiv pentru a clarifica o neconcordanță formală din CV, document care nici măcar nu era obligatoriu în cadrul procedurii.

5. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia... „nu ar fi făcut dovada în mod cert a calității de angajat a domnului”... documentele depuse în intervenție nu ar fi existat în dosarul de achiziție, evidențiază că aceste documente nu se aflau fizic în dosarul achiziției la momentul consultării de către contestator nu este relevant, astfel apreciind această critică ca fiind lipsită de temei, bazându-se pe o obligație inexistentă și ignorând documentele oficiale depuse, care dovedesc fără echivoc calitatea de angajat a domnului la....

6. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia domnul ing.... ar fi „în imposibilitate” de a exercita atribuțiile de șef de șantier pe mai multe proiecte și că deciziile interne emise de... ar fi necredibile, subliniază că... nu se bazează pe un singur inginer, așa cum în mod artificial sugerează contestatorul. Societatea dispune de o echipă completă de specialiști, tehnicieni, responsabili de lucrare și personal de execuție care asigură permanența pe șantiere și continuitatea operațională, sub coordonarea șefului de șantier.

De asemenea, susține că sintagma „supravegherea execuției lucrărilor pe tot timpul programului de lucru”, regăsită în anexele

deciziilor interne, nu presupune prezența fizică non-stop a șefului de șantier, ci organizarea, coordonarea și controlul activităților prin personalul tehnic delegat, în conformitate cu o practică uzuală și perfect legală în domeniul construcțiilor. Supravegherea zilnică operațională este realizată de echipa de pe teren, iar șeful de șantier verifică fazele determinante, aprobă documentele tehnice și exercită controlul tehnic prevăzut de legislație.

Menționează că toate lucrările invocate de contestator s-au finalizat cu procese-verbale de recepție conforme, semnate de beneficiari, ceea

ce reprezintă dovada certă că atribuțiile de coordonare și supraveghere au fost îndeplinite.

Prin urmare, în opinia S.A., argumentele contestatorului privind „imposibilitatea fizică” sau „suprapunerea deciziilor” sunt simple speculații, fără relevanță juridică și fără capacitatea de a pune în discuție conformitatea ofertei depuse ori realitatea exercitării funcției de șef de șantier de către domnul inginer....

7. Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia documentele depuse de... ar fi neconforme, iar comisia de evaluare ar fi interpretat eronat situația profesională a șefului de șantier, precizează că toate deciziile interne, documentele tehnice și informațiile privind personalul au fost emise de către..., în calitate de operator economic ofertant, în exercitarea dreptului său de organizare internă și în conformitate cu legislația aplicabilă.

Susține că... formulează o interpretare proprie, neîntemeiată juridic, asupra acestor documente, însă nu are competența legală de a stabili validitatea sau efectele actelor interne ale sale.

Acesta confirmă că toate documentele depuse sunt reale, legale și reflectă situația profesională actuală a personalului desemnat.

Astfel, solicită Consiliului să rețină caracterul speculativ al acestor afirmații și să constate valabilitatea și conformitatea documentelor depuse de....

În continuare, prezintă răspuns la punctul privind „avantajele acordate”:

Lit. a) în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia amendamentul nr.... la garanția de participare ar fi fost emis „după termenul-limită de depunere a ofertelor”, a precizat că această susținere este pur și simplu eronată.

În opinia S.A., contestatorul ignoră faptul că data-limită de depunere a ofertelor a fost..., iar amendamentul invocat poartă data de..., adică anterior depunerii ofertei.

Apreciază că este clară și verificabilă cronologia procedurală în SEAP, motiv pentru care interpretarea contestatorului nu doar că este incorectă, ci și lipsită de minimă diligență.

Mai mult, acesta susține că a fost nevoit să solicite amendamentul tocmai pentru că termenul inițial de depunere a ofertelor a fost decalată prin decizia autorității contractante - situație frecvent întâlnită în practică și care impune, firesc, ajustarea valabilității garanției pentru a rămâne conformă cu noile date ale procedurii.

În aceste condiții, afirmă că amendamentul a fost emis înainte de termenul de depunere; nu reprezintă o „modificare ulterioară” a garanției; nu conferă niciun avantaj procedural; iar critica contestatorului se întemeiază pe o premisă factual greșită.

Lit. b) Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi acordat un avantaj subscrisei prin „permiterea depunerii unor documente într-o limbă neidentificată prin documentația consolidată”, menționează că, din punctul său de vedere:

Această afirmație este nefondată, afirmând că documentele la care contestatorul face referire sunt documente tehnice originale ale producătorilor echipamentelor oferite, disponibile public și redactate atât în limba italiană, cât și în limba engleză, limba oficială a....

Toate informațiile relevante din aceste documente sunt integral transpuse în limba română în materialele tehnice elaborate de subscrisa și depuse odată cu oferta. Documentele în limbi străine au fost anexate strict cu titlu de suport, pentru a confirma autenticitatea și proveniența specificațiilor tehnice.

Mai mult, precizează că documentația de atribuire nu interzice depunerea documentelor-suport în alte limbi, ci solicită ca informațiile relevante pentru evaluare să fie prezentate în limba română, cerință pe care subscrisa a respectat-o în totalitate.

Prin urmare, subliniază că nu s-a depus niciun document neconform; nu s-a încălcat cerința privind limba de redactare; iar autoritatea contractantă nu a acordat niciun avantaj ofertantului.

Astfel, în opinia S.A., critica contestatorului este, astfel, lipsită de obiect și rezultă dintr-o interpretare eronată a rolului documentelor tehnice-suport.

Lit. c) Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă „nu ar fi clarificat cuantumul experienței similare” și ar fi acceptat clarificări „neconcludente”, susține că această critică este nefundamentată și denaturează realitatea procesului de evaluare.

1. Experiența similară a... a fost clarificată exclusiv pe baza documentelor depuse în termen, respectiv: contractul; procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; recomandarea beneficiarului.

Aceste documente au fost analizate și validate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare, fără a fi necesare clarificări suplimentare.

2. Contestatorul omite faptul că documentația de atribuire solicita dovedirea unui contract finalizat având ca obiect furnizare, montaj și punere în funcțiune de echipamente termice, cu valoare de minimum... fără TVA.

Documentele depuse de... demonstrează fără echivoc îndeplinirea acestei cerințe.

3. Menționează că, în plus, cuantumul valorii decontate pentru lucrările relevante rezultă clar din documentele oficiale ale beneficiarului, care confirmă sumele aferente lucrărilor de instalații-montaj (C+M) - informații verificate inclusiv direct de către autoritatea contractantă, în mod legal, în baza art.... 6 din OUG 57/2019.

4. Clarificările depuse ulterior nu au avut rolul de a „completa” oferta, ci, doar de a explica și detalia documente deja existente, ceea ce este pe deplin conform cu art. 137 din HG 395/2016.

Nu a fost furnizat niciun document nou care să modifice sau să altereze conținutul inițial.

5. Consideră că afirmarea de către contestator că aceste clarificări ar fi „inconcludente” este lipsită de fundament: ele au fost apreciate ca suficiente și relevante chiar de către autoritatea contractantă, singura entitate competentă să facă această evaluare tehnică.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă a respectat procedura, a evaluat corect experiența similară și a aplicat în mod legal criteriile din fișa de date.

Astfel, afirmă că, în opinia S.A., criticile contestatorului sunt neargumentate și se limitează la opinii personale, fără capacitate de a răsturna concluziile evaluării.

Lit. d) Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi acceptat în mod nelegal dovedirea experienței similare „prin însumarea lucrărilor executate de... și de subcontractantul, precizează că această susținere este complet eronată.

1. ... a dovedit experiența similară exclusiv prin contractul pe care l-a executat în calitate de ofertant, cu valoarea aferentă lucrărilor proprii de instalații de încălzire, furnizare și montaj echipamente; nu a pretins și nu a utilizat în evaluare experiența subcontractantului.

2. Documentele depuse (contractul, PVRTL, recomandarea beneficiarului] reflectă, în mod clar, valoarea lucrărilor executate de..., acestea depășind pragul solicitat de autoritate (... fără TVA). Nicio etapă a evaluării nu a implicat cumularea valorilor cu subcontractantul.

3. Contestatorul interpretează, în mod tendențios, un paragraf al autorității contractante, prin care aceasta a explicat modul de distribuție a ponderilor în cadrul implementării contractului, fără ca acest aspect să fi fost utilizat pentru dovedirea experienței similare.

4. Autoritatea contractantă a verificat conform legii strict experiența ofertantului, în conformitate cu art. 179 și art.... 6 din OUG nr. 57/2019, aplicabile procedurii, neexistând niciun indiciu că ar fi cumulat experiența subcontractantului.

5. Mai mult, chiar s-a clarificat în cererea de intervenție, că valoarea de... reprezintă exclusiv lucrările de instalații de încălzire cu furnizarea de echipamente și montaj realizate de..., fără componente aparținând subcontractanților.

Prin urmare, din punctul său de vedere, acuzația contestatorului este nefondată și rezultă dintr-o interpretare selectivă și eronată a unor afirmații ale autorității contractante, fără corespondent în realitatea documentelor de la dosar.

Lit. d) Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi „acceptat decizii emise de... pentru un angajat al S.R.L.”, precizează că susținerea contestatorului este eronată și se bazează pe o interpretare parțială și incompletă a documentelor existente la dosar. Contestatorul ignoră faptul că domnul inginer... are două contracte individuale de muncă, unul cu... și unul cu... - situație perfect legală potrivit..., care permite cumulul de funcții la angajatori diferiți.

Menționează că, documentele depuse odată cu cererea de intervenție (extras REVISAL și CIM), confirmă fără dubiu calitatea S.A. de angajat al... încă din anul 2022.

Deciziile interne de numire ca șef de șantier au fost emise în această calitate, fiind acte perfect valide și conforme.

Acesta precizează că... se limitează să invoce CV-ul - document neobligatoriu în cadrul procedurii și care reprezenta o versiune mai veche, neactualizată, precizând că, în opinia S.A., caracterul mai vechi al unui CV nu anulează realitatea juridică a raporturilor de muncă, verificabile oricând prin instrumentele oficiale ale autorității contractante (REVISAL).

În acest context, apreciază că deciziile de numire sunt emise în mod legal, contestatorul pleacă de la o premisă factual greșită, iar autoritatea contractantă nu a acceptat nimic nelegal, pentru că statutul de salariat al domnului la... a fost verificabil și conform.

Din punctul său de vedere, critica este lipsită de temei și se bazează pe o ipoteză incorectă, construită prin ignorarea documentelor oficiale ce atestă calitatea de angajat a șefului de șantier la....

În concluzie, apreciază că toate susținerile contestatorului privind preținse „avantaje” acordate ofertantului... sunt lipsite de fundament, formulate pe baze factuale greșite sau construite prin interpretări speculative ale unor proceduri perfect conforme.

- Garanția de participare a fost depusă corect și în termen, iar amendamentul a fost emis anterior datei-limită, ca urmare a declarării calendarului procedurii.

- Documentele tehnice în limbi străine au fost simple suporturi oficiale ale producătorilor, cu toate informațiile relevante prezentate integral în limba română, conform cerințelor documentației.

- Experiența similară a fost evaluată exclusiv în baza documentelor depuse în termen, fără a însuma valori ale subcontractanților și fără a modifica conținutul ofertei.

- Statutul profesional al șefului de șantier este real, verificabil și dovedit prin documente oficiale, iar deciziile interne au fost emise în mod legal în calitate de angajat al....

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., Consiliul îi comunică contestatorului termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul... în data de....

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul..., formulează concluzii scrise.

În baza analizării documentelor puse la dispoziție, susține că majoritatea criticilor formulate în cadrul contestației, ulterior completate și probate cu documentele înregistrate la..., sunt întemeiate, apreciind demersul ca fiind just, și solicită admiterea capetelor de cerere:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adreselor 9790/... și, respectiv nr....,

- obligarea autorității contractante la respectarea tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016 prin reevaluarea ofertei..., în baza cerințelor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către contestatorul subscris și declararea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor admisibile,

În subsidiar: Anularea procedurii.

Acesta precizează că, deși majoritatea criticilor sunt întemeiate, își asumă neatenția asupra documentului „amendamentului 1 la scrisoarea de... G525465”, a cărei valabilitate nu respectă cerința din documentația de atribuire, document depus în termen.

La celelalte critici formulate anterior, contestatorul adaugă:

1. ... A... -.... a organizat procedura într-un mod posibil netransparent; procesul în baza căruia și-a întocmit nota justificativă privind justificarea prețului nu a fost realizat prin consultarea pieței

din platforma SEAP, ci prin invitarea directă doar a ofertantului....., în Braşov (la 30 minute distanţă), există societăţi reprezentative în domeniul instalaţiilor.

2. ..., în completarea DUAЕ, a menţionat în cadrul capitolului C:..... că nu a avut o implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziţii publice.

Astfel, susţine că documentele dosarului, fac dovada participării intervenientului în pregătirea ofertei, practic prin stabilirea întregii game de utilaje şi echipamente, constituind un procent semnificativ din partea de proiectare, proiectare care, aşa cum obiectul achiziţiei o arată, trebuia realizată de câştigător.

În fapt, contestatorul susţine că... este cea care a propus soluţia tehnică şi financiară, stare evidenţiată de nota justificativă privind fundamentarea valorii nestimate a contractului de achiziţie (pag. 45 din dosarul 1/7), redând: „Pentru determinarea preţului estimat au fost căutate firme (corect firmă) cu experienţă în domeniu, Reprezentanţi ai..., au venit în vizită pe platforma... pentru a propune soluţii tehnice şi financiare.”

Contestatorul se întreabă de ce a fost nevoie de această etapă, dacă obiectul achiziţiei include proiectarea.

Menţionează că, aşa cum comisia de evaluare va constata, susţine contestatorul, nu există nicio diferenţă între caracteristicile tehnice ale echipamentelor propuse de... prin oferta S.A.42 din... şi caracteristicile tehnice ale echipamentelor solicitate.

Din punctul său de vedere acest tratament nu este unul transparent, egal şi nediscriminatoriu.

Subliniază că, abia după studiul dosarului, contestatorul arată că a înţeles motivul pentru care au fost solicitate specificaţii tehnice care nu au legătură cu respectarea bunelor practici tehnice. Un exemplu îl reprezintă pompa anticondens, echipament montat între turul şi returul cazanului (în interior), la care... a stabilit şi ofertat o pompă... (model vechi, mare consumator de energie), şi la care T fluid a fost solicitată în intervalul -20/+120 °C. Din punct de vedere tehnic, această pompă porneşte doar când cazanul este în funcţiune şi se opreşte la o temperatură de cca... °C. Contestatorul solicită justificarea tehnică pentru stabilirea punctului minim la -20 °C (apa îngheaţă la 0 °C) sau pentru punctul maxim la 120 °C, în condiţiile în care cazanul solicitat este unul de preparare agent termic (maxim 110 °C conform PT colecţia ISCIR).

Afirmă că, în acest sens, a anexat ca mijloc de probă, paginile 1-44 din dosarul 1/7.

3. Având în vedere similitudinea ofertei cu cerinţele caietului de sarcini (normal, dacă se are în vedere că... a definit cerinţele tehnice),

contestatorul susține că autoritatea contractantă era obligată, conform documentației consolidate, să elimine ca neconformă oferta... prin aplicarea cerinței din fișa de date, redată de acesta în extras.

4. Contestatorul se întreabă cum a probat... conformitatea ofertei sale cu cerințele dacă se au în vedere două date certe:

1. Oferta S.A.nu conține metodologia de proiectare și nici pe cea de asistență tehnică

2. Iar metodologia de execuție prezentată cu oferta are o singură pagină, identificată la pagina... din dosarul 5/7; metodologia nu are conținut, practic nu există.

Subliniază faptul că reacția autorității contractante și pentru aceste aspecte, a fost aceeași - nu a verificat și nu a clarificat.

În ceea ce privește conținutul pur subiectiv al adresei nr....., contestatorul formulează următoarele aprecieri:

a) intervenientul a citit și înțeles contestația într-un mod propriu, fără legătură cu demersul. Critica a vizat doar modul de evaluare deficitar, superficial și posibil părtinitor al comisiei în ceea ce privește oferta....

b) intervenientul are tendința să-și asume atribuțiile..., antepunându-se de forma: „(...) premisa contestatarului este lipsită de suport factual, întrucât în prezenta cauză nu se pune problema formulării unei noi solicitări de clarificări. Evaluarea ofertei... a fost deja finalizată, iar oferta noastră a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, care a confirmat expres că nu există elemente de neconformitate”.

Din punctul său de vedere, orice ofertă favorizată, voluntar sau involuntar, nu respectă principiile fundamentale, declararea caracterului de admisibilitate prin favorizarea... de către comisia de evaluare fiind „actul” atacat.

c) din documentele depuse cu oferta, nici comisia de evaluare și nici completul desemnat nu pot identifica valoarea clară a experienței similare a..... aceasta este realizată într-un grup de mai mulți operatori, valorile incluzând categorii de lucrări ce nu pot fi considerate drept lucrări similare prin raportare la cerința obligatorie din FD.

d) obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă „admisibilă” este un act de normalitate, în condițiile respectării tratamentului egal, legislației aplicabile și documentației consolidate, cerințe obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

e) solicitarea din subsidiar de anulare a procedurii se întemeiază pe dovezi (documente depuse de... cu oferta) și pe interpretări decente și corecte.

f) documentele anexate cererii de intervenție nu fac parte din oferta depusă în termen (nu se regăsesc nici măcar în întregul ofertei și nici în opisul de la pag. 1298-1299, dosar 4/7), în lipsa acestor documente fiind greu de înțeles cum a probat comisia de evaluare îndeplinirea cerinței de experiență similară, atât pentru..., cât și pentru personalul-cheie.

g) ... modifică oferta chiar și prin așa-zisele dovezi atașate întâmpinării. În toate documentele depuse în termen nu există nicio înregistrare care să dovedească „calitatea de dublu angajat” a domnului Mihăltan, șef șantier. Dacă, în oferta depusă în termen și în răspunsul la solicitarea de clarificări, domnul Mihăltan este angajat al, în întâmpinare se probează calitatea de angajat al..., stare de fapt ce nu poate fi considerată ca o completare de confirmare ci doar ca o modificare a ofertei. Contestatorul arată că nu a regăsit, în cele peste... pagini analizate la..., contracte de muncă emise pentru dl Mihăltan de...

și de, nici decizii emise de cele două societăți și nici registre salariați. De altfel, pentru niciunul dintre specialiștii-cheie nu sunt identificate documente legale (CIM, Revisal), ci doar simple declarații. Acest tip de documente sunt prezentate doar pentru domnii... și... - angajat la pag. 1171, dosar 1/7 - și pentru domnii..... și... - angajați... la pagina..., dosar 1/7.

h) domnul Mihăltan, prin CV, este ofertat/prezentat cu oferta tehnică la pag. 1950 ca angajat, aspect reafirmat ca răspuns la solicitarea de clarificări, prin redepunerea CV-ului la pag. 2236, tot în dosar 6/7. Orice altă întrebare a autorității pe acest aspect are, în opinia contestatorului, un caracter evident părtinitor.

i) valoarea totală reală a lucrărilor executate în contractul 456 nu este de..., așa cum s-a indus în eroare în repetate rânduri. Procesul-verbal de recepție 8018/... confirmă o valoare totală de.... Valoarea procentuală executată de... din total, conform documentelor ofertei, este de... %, iar lucrarea conține și lucrări ce nu pot fi considerate drept experiență similară prin raportare la definirea cerinței în fișa de date.

j)...

„Contestatorul formulează o critică întemeiată pe o condiție inexistentă în documentația de atribuire și în legislația achizițiilor publice.

Fișa de date nu solicită (...)

Această cerință se raportează la: (...)", este, în opinia S.A., în mod evident doar o afirmație neîntemeiată, care confirmă maniera total neprincipială în care intervenientul susține interesul autorității contractante.

Contestatorul susține că textul integral al cerinței începe clar, indicându-l în continuare. „ Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul trebuie să facă dovada finalizării, în ultimele 12 (...)”, considerând că... trebuie să distingă între noțiunea de ofertant și cea de subcontractant; dacă o face sau nu, pentru acțiunea formulată de contestator este irelevant.

Din punctul său de vedere, este relevant faptul că autoritatea contractantă nu a respectat propria cerință, deși avea această obligație. De asemenea, acesta susține că, deși autoritatea a încercat clarificarea experienței similare prin solicitări de clarificare, a considerat drept concludente răspunsuri identice cu cele care determinaseră anterior emiterea solicitării de clarificări.

Acesta susține că nu poate considera că a existat un alt motiv pentru emiterea solicitării de clarificări (de exemplu, superficialitatea în evaluare)... este vorba de documente cu un volum de peste 250 de pagini (contracte, recomandări, decizii, procese-verbale la terminarea lucrărilor). Contestatorul a arătat că este greu de acceptat că niciunul

dintre membrii comisiei nu a analizat cele 250 de pagini depuse inițial odată cu oferta.

k) Contestatorul a învederat că următoarea afirmație a intervenientului este la fel de neîntemeiată, arătând: „ Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia valoarea din PVRLT 8018/... „ar reprezenta valoarea totală a lucrărilor executate" și că afirmația subscrisei ar fi incorectă, precizăm următoarele:

Autoritatea contractantă a avut posibilitatea reală de a verifica direct informațiile la beneficiar (CONSILIUL JUDEȚEAN SIBIU)...

subscrisa a indicat în mod complet și transparent datele contractului, ale beneficiarului și ale persoanelor responsabile, fără a invoca în vreun moment vreo pretinsă confidențialitate.

Această transparență a permis autorității să confirme, în mod direct și nemijlocit, natura și valoarea lucrărilor executate”.

Acesta subliniază că documentul PVRLT 8018/... este depus cu oferta de..., iar informația din acesta a fost redată anterior, fiind reiterată.

Contestatorul a susținut că lucrarea este executată doar în proporție de... % de..., iar acești... % sunt constituiți din mai multe categorii de lucrări.

Contestatorul a formulat o critică majoră la adresa autorității contractante, arătând că aceasta nu a clarificat cât din valoarea de... reprezintă experiența similară a ofertantului... în conformitate cu cerința din fișa de date, nici după ce a solicitat clarificări pe acest subiect, acceptând un răspuns evident neconcludent.

Acesta consideră că, dacă intervenientul interpreta corect noțiunea de „riscul transmiterii ofertei”, atunci, pentru a clarifica diferențele valorice dintre contract și valoarea din PVRLT... avea obligația de a depune, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, documentele pe care le-a prezentat ca anexe ale cererii de intervenție voluntară. Omitând acest demers, valoarea totală a lucrărilor aferente contractului 456 este cea înscrisă în PVRLT 8018/..., în condițiile descrise de contractul 456 (categorii de lucrări, executanți etc.).

Contestatorul a susținut că a presupune clarificarea unor aspecte aferente documentelor depuse în cadrul ofertei prin documente depuse ulterior procesului de evaluare, în cadrul cererii de intervenție, reprezintă o abordare pe care doar... o poate propune.

l) În continuare prezintă o altă interpretare a intervenientului, menționând că, referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia, dacă... ar fi dorit să demonstreze experiența similară „în perfectă conformitate cu fișa de date”, ar fi trebuit să indice explicit în ofertă lucrările executate de subcontractanți și valorile aferente acestora, contestatorul subliniază următoarele:

Fișa de date nu prevede nicio obligație de defalcare a valorilor contractului în funcție de contribuția ofertantului sau a subcontractanților.

Cerința este formulată exclusiv la nivelul contractului finalizat, cu obiect și valoare minimă determinate.

Astfel, condiția legală este îndeplinită prin prezentarea contractului, procesului-verbal de recepție, recomandării beneficiarului, toate depuse în termen și conținând informațiile necesare evaluării.

Din punctul său de vedere, dacă intervenientul avea probleme de interpretare, putea solicita clarificări asupra modului de îndeplinire a cerinței, așa cum contestatorul a și procedat. În lipsa acestor clarificări, o altă interpretare/îndeplinire a cerinței din documentația consolidată are ca rezultat neîndeplinirea cerinței.

Astfel, apreciază că intervenientul nu a înțeles adecvat cerința și a depus ceea ce a considerat de cuviință. Acesta a mai arătat că societatea nu poate fi ținută vinovată pentru modul în care s-a realizat evaluarea cerinței, însă este de condamnat atitudinea comisiei de evaluare, care a

analizat superficial atât contractele, cât și recomandările, deciziile și procesele-verbale la terminarea lucrărilor.

m) Evidențiază recunoașterea făcută de intervenient privind nerespectarea cerinței de a depune oferta în limba română, apreciind că restul explicațiilor sunt lipsite de relevanță, întrucât cerința este clară: „IV.... Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare Romana”.

Acesta precizează că documentele tehnice depuse de intervenient și comasate de către autoritatea contractantă în dosarul 5/7, cuprinse între pagina... până la pagina 476 inclusiv, nu sunt în limba română și au fost evaluate nu clarificate, așa cum reiese și din raportul tehnic din dosar 6/7, între paginile 2008-2030, apreciind că maniera de evaluare este tot superficială și în contradicție cu răspunsurile consolidate.

Contestatorul susține că justifică faptul că:

1. A fost evaluat inginerul mașini termice, deși, în cele din urmă, la insistențele contestatorului, cerința a fost eliminată pentru caracterul ei restrictiv.

2. În oferta contestatorului au fost identificați 6 specialiști RTS, deși au fost depuse documente doar pentru domnul Militari (pag. 2030).

3. La pagina..., deși au fost depuse autorizațiile societății ANRE pentru domeniile C1A și C2A (superioare celor solicitate de tip B), acestea nu au fost identificate.

n) Față de susținerea intervenientului:

„Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi cumulat în mod ilegal procentele ofertantului și ale subcontractanților pentru a stabili valoarea experienței similare, precizăm următoarele:

Afirmațiile contestatarului sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare incompletă a cerințelor procedurii.

Fișa de date nu solicită defalcarea valorii contractului pe executant și subcontractanți și nici prezentarea procentelor realizate de fiecare parte.

Cerința se referă la contractul finalizat, cu obiect și valoare determinate, iar documentele obligatorii - contractul, procesul-verbal de recepție și recomandarea - au fost depuse în termen.

Autoritatea contractantă a avut obligația să evalueze experiența similară strict în limitele documentației de atribuire și pe baza documentelor cerute. Or, în lipsa unei cerințe exprese privind procentul executat personal de ofertant, aceasta a procedat corect având în vedere valoarea contractului în ansamblul său, așa cum reiese din documentele de recepție semnate de beneficiar.

În plus, contestatarul pornește de la premisa greșită că valoarea relevantă pentru cerință ar trebui determinată prin excluderea lucrărilor

subcontractanților. O asemenea abordare nu este prevăzută în documentație și nici în legislația achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă nu poate introduce astfel de criterii retroactiv.

Documentele depuse de subscrisă dovedesc clar că valoarea lucrărilor de natură termică executate în cadrul contractului 456 depășește pragul de... fără TVA, chiar și fără a lua în considerare lucrările subcontractanților. În consecință, critica formulată nu are suport factual sau legal.”

Contestatorul apreciază că acestea probează un subiectivism excesiv și reprezintă o reinterpretație a legislației achizițiilor publice, care definește termenul de subcontractant astfel: subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

o) În ceea ce îl privește pe Domnul..., contestatorul a formulat următoarele precizări:

- singurul document depus în termen, odată cu oferta, din care reiese angajatorul său, este CV-ul
- în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru dl..., tot CV-ul inițial a fost depus
- deciziile de numire în funcția de șef de șantier nu sunt emise de către, angajatorul dlui, ci de..., ceea ce probează încălcarea legislației incidente (Codul muncii și Legea nr. 319/2006)
- deciziile de numire fac dovada că șeful de șantier nu a fost prezent pe toată perioada de implementare a contractului 456..., prin Decizia 583/... emisă, acesta a fost mutat de la șantierul din Sibiu la șantierul din..., fiind ulterior mutat și de aici în alte șantiere. În baza documentelor depuse de... odată cu oferta, reiese că angajatul subcontractantului, în cadrul contractului 456 (singurul evaluat de autoritatea contractantă), a acumulat experiență similară doar în intervalul.... De reținut că acest contract a fost finalizat în martie 2025 și că nu au fost depuse, odată cu oferta, documente care să ateste existența altui șef de șantier.

Din punctul său de vedere, comisia de evaluare era obligată să asigure respectarea legislației incidente și să solicite clarificări cu privire la angajatorul domnului, precum și asupra modului în care au fost îndeplinite deciziile depuse pentru șeful de șantier, prin raportare la HG nr. 300/2006.

Consideră că, dacă intervenientul ar fi avut o imagine clară asupra cerinței, trebuia să facă dovada, încă din ofertă, a calității de angajat al... a domnului și să nu depună alte decizii care atestă că acesta nu a fost șef de șantier pe toată perioada de implementare a contractului 456.

În continuare acesta a susținut că a aprecia că cele cinci decizii ar putea fi corect emise este imposibil prin interpretarea definiției date de HG nr. 300/2006, care indică termenul „șef de șantier” ca fiind persoana fizică desemnată de către antreprenor să conducă realizarea lucrărilor pe șantier și să urmărească realizarea acestora conform proiectului. S-a subliniat că HG nr. 300/2006 face explicit referire la noțiunea de „șef

de șantier”, nu la cea, în opinia contestatorului, inventată de..., „șef de șantier”.

De asemenea, evidențiază că, în adresa nr..... face precizarea că... este un angajator anterior, deși anterior susținea dubla calitate de angajat a domnului, citând: „Menționarea în CV a unui angajator anterior (...) reflectă o versiune neactualizată a documentului, aspect recunoscut de subscrisa încă din cererea de intervenție și explicat ca o eroare materială”.

Totodată, acesta mai subliniază și faptul că documentele prin care trebuia probată situația angajării domnului inginer... nu fac parte din oferta depusă în termen și nici din cele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări. Ele au fost depuse, astfel cum... recunoaște, doar în cadrul cererii de intervenție, după ce procesul de evaluare a fost încheiat.

În opinia S.A., a aprecia, din perspectiva..., că partea vătămată ar trebui să presupună și să accepte existența unor documente în afara celor depuse cu oferta, care să dovedească claritatea și conformitatea ofertei, este o aberație. Situația este aplicabilă și comisiei de evaluare, care, în opinia contestatorului, ar fi trebuit să efectueze o evaluare atentă, cu respectarea prevederilor HG nr. 395/2016.

Contestatorul a susținut că, în calitate de angajat al subcontractantului, care, conform acordului de subcontractare și în absența unei declarații de disponibilitate dată în favoarea..., domnul ing.... poate fi desemnat șef de șantier doar de angajatorul și doar pentru lucrările care fac obiectul acordului= „doar pe lucrări de gaze naturale”. În ofertă nu există alte documente care să dovedească contrariul, orice document ulterior fiind o modificare a ofertei.

Susține că, tot în adresa nr....., într-un mod inexplicabil... consideră că un S.R.L. (... A... -....) poate face verificări în Revisal.

Consideră că această situație este ilegală, motiv pentru care are certitudinea că cele menționate sunt imposibile, citând: „Mai mult, comisia de evaluare avea posibilitatea legală și procedurală să verifice statutul domnului în registrul electronic de evidență a salariiștilor (REVISAL) pe baza datelor de identificare din oferta tehnică, instrument pe care autoritățile publice îl utilizează frecvent pentru verificarea realității raporturilor de muncă”.

Subliniază că, niciun alt angajator nu poate verifica situația angajărilor altei societăți în Revisal.

Din punctul său de vedere, toate motivele invocate de către... în intervenția S.A.voluntară sunt lipsite de obiectivitate și nu pot fi confirmate de documentele ofertei și ale răspunsului la solicitarea de clarificări; documentele depuse cu oferta nu au capacitatea de a indica în mod clar și fără echivoc îndeplinirea cerințelor minime, oferta fiind, într-o evaluare echitabilă și corectă, inacceptabilă și neconformă.

În concluzie, acesta își menține capetele de cerere, astfel cum au fost formulate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., formulează note scrise față de concluziile depuse de contestator prin care prezintă următoare aspecte:

1. În opinia S.A., contestatorul își admite chiar în propriile concluzii lipsa de atenție în analiza documentelor din procedură. Dacă

această recunoaștere ar fi completă, ea ar trebui extinsă și asupra tuturor celorlalte critici formulate, întrucât se bazează pe aceleași omisiuni și interpretări eronate. În consecință, intervenientul apreciază că susținerea privind pretinsul „amendament tardiv” este neîntemeiată, fiind rezultatul unei simple confuzii factuale a contestatorului, iar intervenientul a răspuns integral și documentat în „Răspunsul la întâmpinare nr.... ” depus la dosar.

2. Potrivit intervenientului, contestatorul continuă să ignore documentele oficiale ale beneficiarului care confirmă valoarea lucrărilor

reale de natură termică executate de..., deși autoritatea contractantă a avut acces deplin la acestea. Toate aceste valori au fost puse la dispoziție transparent, fără invocarea confidențialității.

3. Din punctul său de vedere, acuzațiile privind statutul profesional al șefului de șantier sunt lipsite de obiect, întrucât contestatorul se bazează exclusiv pe un CV neactualizat, ignorând posibilitatea legală a cumulului de funcții.

4. În viziunea S.A., critica privind „modul de evaluare” al comisiei nu poate produce efecte, întrucât reprezintă simple opinii și aprecieri subiective ale contestatorului, fără suport în legislația achizițiilor publice. Intervenientul arată că oferta... a fost declarată admisibilă în mod legal, în baza documentelor depuse în termen.

5. Acesta susține că nu există niciun indiciu de favorizare, iar contestatorul nu prezintă nicio probă concretă care să dovedească încălcarea principiilor achizițiilor publice.

6. Totodată, evidențiază că, în opinia S.A., observă un evident dezechilibru în poziția contestatorului: deși își întemeiază experiența similară pe contracte pe care însuși le declară confidențiale, fără a prezenta valori, situații de plată, procente executate sau orice document verificabil, critică în mod repetat și nefondat documentele intervenientului - documente publice, transparente și verificabile direct la beneficiarul autorității publice. Intervenientul a depus contracte, procese-verbale, recomandări și centralizatoare semnate de ambele părți, iar autoritatea contractantă a avut deplina posibilitate de a verifica oricând veridicitatea acestora. Contestatorul, în schimb, invocă un „regim special și confidențial” pentru a nu prezenta documentele aferente experienței sale, solicitând autorității să efectueze verificări în locul obligației proprii de a proba cerința. Cu alte cuvinte, contestatorul pretinde un standard de transparență pe care nu îl respectă nici măcar în raport cu propria ofertă, adoptând o poziție vădit inconsistentă și lipsită de relevanță juridică."

7. ... susține, în mod eronat în opinia intervenientului, că simpla solicitare adresată intervenientului în faza preliminară - respectiv transmiterea unei oferte estimative necesare fundamentării bugetului autorității contractante - ar reprezenta un motiv de excludere din procedura de achiziție.

... apreciază că această afirmație este complet nefondată. Nicio dispoziție din Legea 98/2016, HG 395/2016 sau din legislația europeană nu instituie o astfel de interdicție. Transmiterea unei oferte orientative, la solicitarea autorității contractante, nu echivalează cu elaborarea documentației de atribuire, nu generează conflict de interese și nu afectează dreptul operatorului economic de a participa ulterior la procedură.

În susținerea acestei poziții, intervenientul arată că, dimpotrivă, consultarea pieței anterior inițierii procedurii este expres prevăzută și încurajată de legislație, tocmai pentru ca autoritatea să își poată fundamenta corect valoarea estimată.

În completarea celor arătate, acesta subliniază ca fiind relevant de precizat faptul că în perioada de evaluare a ofertelor, reprezentantul contestatorului a contactat telefonic directorul comercial al intervenientului, solicitând o întâlnire informală - întâlnire pe care intervenientul, în mod firesc, nu a acceptat-o, neexistând niciun cadru

legal care să permită astfel de discuții paralele între operatori economici participanți la aceeași procedură.

În opinia acestuia, rămâne, în mod obiectiv, neclar ce anume s-ar fi putut „clarifica” sau „rezolva” în afara mecanismelor prevăzute de legislație și în afara comunicării oficiale derulate exclusiv prin autoritatea contractantă.

Reiterează că și în alte proceduri publice contestatorul a manifestat o activitate litigioasă intensă, demersul de față înscriindu-se în aceeași practică recurentă. Intervenientul menționează acest aspect nu ca reproș, ci pentru a sublinia că abordarea contestatorului în această speță - inclusiv tentativa de contact informal și criticile formulate fără acoperire probatorie - se înscrie într-un tipar procedural deja cunoscut.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... trimite răspuns față de notele scrise ale contestatorului, precizând următoarele:

În opinia S.A., admiterea propriilor greșeli de interpretare reprezintă o stare de normalitate, fiind obligația S.A. de a invoca și susține doar adevărul, apreciind că într-o situație ideală, aceeași conduită ar trebui asumată și de către intervenient.

Contestatorul susține că toate documentele ofertei..., întocmite și depuse în termen, odată cu oferta sau ca răspuns la solicitările de clarificări - documente care determină conformitatea ori eșecul în îndeplinirea cerințelor - sunt exclusiv rezultatul priceperii acestuia.

Afirmă că necunoașterea legislației din domeniul achizițiilor nu poate fi invocată ca scuză, iar interpretările subiective nu pot constitui dovezi.

Subliniază că, în opinia S.A., atât întâmpinarea depusă de acesta cu nr...., cât și concluziile scrise prezentate prin adresa nr..... au fost admise în totalitate de către autoritatea contractantă, care nu a formulat nicio critică față de acestea.

Acesta susține că documentele doveditoare depuse în îndeplinirea cerințelor pot fi prezentate doar până la data limită stabilită.

Contestatorul subliniază că intervenientul, dacă avea critici privind modul de interpretare a ofertei sale de către comisia de evaluare, avea dreptul să se apere în baza Legii nr.....

Din punctul său de vedere, modul în care... consideră că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei sale, a putut și a verificat datele/informațiile neclare ale propriei oferte, prin interpelarea altor autorități contractante (...), este normal și legal; însă pretenția că aceeași manieră nu ar putea fi utilizată în cazul contestatorului relevă atitudinea dezechilibrată a acestui operator economic. Susține că, față de intervenient, a solicitat în mod expres utilizarea acestei căi legale pentru verificarea caracterului de confidențialitate al contractului cu....

În cazul intervenientului, contestatorul arată că acesta manifestă așteptarea ca autoritatea să verifice de una singură, ulterior eșecului său de a clarifica informațiile contradictorii depuse. Asta, în spiritul „tratamentului egal” invocat de intervenient.

În concluzie, apreciază că această abordare reprezintă viziunea..., nu aplicarea Legii nr.....

Contestatorul susține că intervenientul dovedește din nou carențe în interpretarea legislației, întrucât autoritatea are dreptul de a efectua consultarea pieței, potrivit art. 139 din Legea nr. 98/2016 și art. 18 din

HG nr. 395/2016, precum și obligația de a respecta prevederile art.... alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016. Totodată, arată că, în urma analizei dosarului la..., critica este întemeiată, deoarece autoritatea contractantă nu a organizat o consultare a pieței (fiind depuse inclusiv dovezi), ci a invitat doar... în incinta locațiilor deținute la Feldioara. Prin maniera de definire a cerințelor tehnice de către..., specificații preluate ad litteram de către autoritatea contractantă, denaturarea concurenței nu poate fi exclusă, având în vedere că procedura include serviciul de proiectare, iar parte din echipamentele propuse de intervenient în așa-zisa consultare și ulterior oferite au caracteristici inutile ori privesc echipamente cel mai probabil aflate în stocul..., nemaifiind în fabricație de serie.

În continuare, subliniază că reprezentantul societății, doamna..., nu a contactat nici măcar o singură dată de la data înființării societății (... 97) și nici nu a participat la discuții în cadrul întâlnirilor avute cu intervenientul. Faptul că domnul..., director tehnic în cadrul societății, a avut o convorbire telefonică cu directorul comercial al intervenientului reprezintă o stare de normalitate, întrucât acesta este furnizor de echipamente, ofertele erau depuse și în evaluare așa cum chiar intervenientul recunoaște. Întâlniri între partea tehnică ATS și partea comercială și tehnică a acestuia au fost numeroase. A insinua altceva, în condițiile în care în cadrul convorbirii domnul Soare a fost invitat să se prezinte la sediul intervenientului pentru discuții tehnice, reprezintă un comportament pe care contestatorul îl va analiza în vederea păstrării sau nu a viitoarei relații de colaborare comercială cu....

În ceea ce privește fraza de încheiere, referitoare la alte proceduri publice contestatorul a manifestat o activitate litigioasă, acesta precizează că aproximativ 65% din contestațiile depuse de acesta în perioada... au fost soluționate favorabil de către... admise, în timp ce rata de „succes” a... în aceeași perioadă este „zero”.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... A... -..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Lucrare refacere instalație de încălzire, achiziție, montaj și punere în funcțiune centrale termice cu puteri nominale $P \leq \dots$ kW”..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1... /..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este... fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei... a formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către*

*Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[SCN1... /... 104]... refacere instalatie de incalzire.pdf.p7m”, **contestația formulată de...**, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul (ofertant desemnat câștigător) solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând... împreună cu contestația formulată de....

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, depusă de....

Criticile din contestația formulată de... vizează două aspecte, și anume experiența similară a ofertantului... și experiența personalului nominalizat de către acesta în ofertă (managerul de proiect, șeful de proiect și inginerul de instalații).

În soluționarea contestației, Consiliul va reține că la secțiunea „III....) *Capacitatea tehnică și profesională*” din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare: „*Ofertanții trebuie să facă dovada experienței similare*”, modalitatea de dovedire a cerinței fiind stabilită astfel:

„Ofertantul trebuie să facă dovada finalizării, în ultimele 12 luni, a cel puțin unui contract care a avut ca obiect furnizarea, montajul și punerea în funcțiune de echipamente termice, cu valoarea cel puțin egală cu cea a contractului care face obiectul prezentului caiet de sarcini

(... fără TVA) (depunere copie contract + PV recepție lucrare semnat de ambele părți + Recomandare din partea Beneficiarului)".

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă declară expres că ar fi luat în considerare contractul nr...., încheiat cu Județul..., pentru care ar fi depus înscrisuri din care rezultă valoarea lucrărilor executate de... fără TVA, din care ar fi scăzut valoarea lucrărilor executate de un subcontractant care avea cota... %, determinând valoarea contractului de....

Analizând, la rândul său, actele dosarului achiziției, transmis în format letric de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la pag. 2279-2256 se află contractul nr...., având ca obiect „Modernizare punct termic la Spitalul clinic de psihiatrie dr....”, în valoare de... fără TVA;

- la pag. 2255-2253 se află procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., în care se menționează că valoarea lucrărilor recepționate este... fără TVA;

- la pag. 2252-2251 se află recomandarea nr...., emisă de beneficiarul contractului nr...., în care se menționează, printre altele, faptul că obiectul contractului a inclus atât lucrări de instalații termice (încălzire cu radiatoare, montarea cazanelor, montarea acumulatorilor de apă caldă, montarea boilerelor etc.) cât și lucrări de arhitectură (pardoseli, tencuieli, învelitoare, jgheaburi tencuieli decorative, refacerea trotuarului perimetral), instalații gaz metan, instalații electrice, instalații electrice de securitate și instalații sanitare.

Potrivit art. 29 din HG nr. 395/2016, scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta S.A.va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le-ar putea îndeplini.

Rezultă că rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul executării lucrărilor **similare** cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a precizat în mod neechivoc în documentația de atribuire ce lucrări pot fi considerate experiență similară, aspect care rezultă din mențiunea „Ofertantul trebuie să facă dovada finalizării, în ultimele 12 luni, a cel puțin unui contract care a avut ca obiect furnizarea, montajul și punerea în funcțiune de echipamente termice (...)”.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens fiind și precizările art. 5 alin. (1) din... nr...., potrivit **căroră: „Nu se poate solicita**

demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului

Din analiza descrierii contractului executat anterior de către intervenient, astfel cum a fost acesta detaliat în recomandarea emisă de beneficiar, Consiliul reține că nu poate fi determinată valoarea lucrărilor

de furnizare, montajul și punere în funcțiune de echipamente termice, care reprezintă experiență similară conform precizărilor din anunțul de participare simplificat ci a luat în considerare toate categoriile de lucrări, inclusiv cele de arhitectură care nu sunt similare cu lucrările aferente prezentei proceduri, motiv pentru care critica contestatorului privind experiența similară urmează a fi admisă.

Consiliul va mai reține faptul că, prin cererea de intervenție... menționează faptul că valoarea lucrărilor de instalații termice executate este, oricum, superioară limitei de... stabilită prin anunțul de participare simplificat, sens în care depune centralizatorul situațiilor de plată însă aceste înscrisuri nu pot fi luate în considerare deoarece nu au parvenit entității contractante pentru a fi analizate în etapa de verificare a experienței similare a ofertantului respectiv ci au fost transmise doar Consiliului în anexa unei cereri de intervenție formulată ca urmare a contestației cu privire la lipsa unor astfel de clarificări.

Prin urmare, Consiliul va dispune în sarcina entității contractante obligația de a solicita clarificări ofertantului..., în scopul cuantificării valorii lucrărilor care constituie experiență similară în cadrul prezentului contract, urmând ca decizia cu privire la admisibilitatea sau respingerea ofertei acestuia să fie adoptată ulterior analizării răspunsului primit.

Susținerea contestatorului că lucrările executate de subcontractanți nu reprezintă experiență similară pentru... nu poate fi reținută, având în vedere faptul că acest operator economic (...), în calitate de antreprenor general, a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză.

Acest raționament se regăsește și în... nr.... care stipulează, la art. 14 alin. (3) lit. a), că *„Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (...).”*

În ceea ce privește experiența personalului nominalizat, Consiliul reține că, la secțiunea „II....) Criterii de atribuire” din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a menționat că va aplica criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate - preț”*, în cadrul căruia a alocat... % din punctaj personalului nominalizat, format din 3 experți (câte 20% pentru fiecare), conform unor algoritmi de forma *„Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimele 12 luni, a finalizat unul sau mai multe contracte având ca obiect lucrări de execuție de refacere a instalației de încălzire, furnizarea, montajul și punerea în funcțiune a echipamentelor termice, a căror valoare cumulată este cel*

puțin egală cu valoarea contractului care face obiectul prezentei proceduri, respectiv... fără TVA (depunere copie contract + PV recepție lucrare semnat de ambele părți + Recomandare din partea Beneficiarului).

De asemenea, ofertantul va depune Decizia de numire în cadrul proiectului a Managerului de proiect, pentru fiecare proiect/ contract prezentat.

- pentru 1 contract (cerința minimă a caietului de sarcini): 0 puncte*

- *pentru 2 contracte: 10 puncte, reprezentând 10%*
- *pentru 3 contracte: 15 puncte, reprezentând 15%*
- *pentru 4 contracte (sau peste): 20 puncte, reprezentând 20%".*

Algoritmul de mai sus a fost reprodus din factorul de evaluare aferent managerului de proiect și este identic formulat pentru șeful de șantier și inginerul instalații.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că a luat în considerare faptul că toți cei 3 experți au participat la contractul nr...., abordare explicabilă din perspectiva faptului că pentru determinarea conformității era suficientă demonstrarea participării la un singur contract, coroborat cu faptul că în cadrul procedurii nu există alte oferte admisibile iar punctajul la factorul de evaluare tehnic nu ar influența rezultatul procedurii.

Prin urmare, eventuala conformitate a ofertei intervenientului depinde de valoarea lucrărilor similare la care au contribuit cei 3 experți, situație aflată în strânsă legătură cu solicitările de clarificări asupra cărora s-a pronunțat Consiliul în considerentele de mai sus.

Aspectul că persoana nominalizată de... ca șef de șantier menționează în CV că ar fi salariat la o altă societate comercială (pag. 2203 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) urmează a fi clarificată de către autoritatea contractantă cu respectivul ofertant, în condițiile reglementate la art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că argumentele din punctul de vedere conform cărora cele două societăți comerciale ar avea același administrator pot fi considerate cel mult prezumții, însă nu și probe concludente cu privire la situația concretă care a condus la această nominalizare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că „(...) *experienta similara a domnului Mihaltan este de doar... nu de... (...)*”, Consiliul subliniază faptul că, potrivit algoritmului de acordare a punctajului, valoarea care trebuie luată în considerare nu este a lucrărilor executate de persoana nominalizată ci valoarea lucrărilor de refacere a instalației de încălzire, furnizarea, montajul și punerea în funcțiune a echipamentelor termice executate anterior de către respectivul ofertant, în speță de... care avea calitatea de antreprenor general, pentru care autoritatea contractantă va solicita clarificări conform celor reținute anterior.

În fine, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatorului privind pretinsul avantaj determinat în favoarea ofertantului... prin solicitarea de clarificări privind documentele necesare acordării punctajului pentru personal deoarece înscrisurile anexate de către acesta la răspuns se regăsesc în oferta inițială la paginile indicate, aspect verificat de către completul de soluționare prin accesarea fișierelor „[SCN1... _... 36]SCN1... P1-semnat.pdf.p7s” și „[SCN1... _...

37]SCN1... P2-semnat.pdf.p7s" din SEAP (cu titlu de exemplu, decizia NR... prin care a fost numit... în funcția de șef de șantier în cadrul..., cu atribuții și responsabilități privind activitățile desfășurate pe șantier pentru lucrarea: „...”, menționată anterior, se regăsește la pag. 93 din fișierul „[SCN1... _... 36]SCN1... P1-semnat.pdf.p7s”).

Criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea experienței similare urmează a fi respinse, ca nefondate deoarece argumentele din contestație se referă doar la cuantumul lucrărilor executate însă nu și la intervalul de 12 luni anterioare în care

ar fi trebuit executate... recunoscând prin contestație că a finalizat lucrările pentru...În luna ianuarie 2024, cu mai mult de 12 luni înainte de inițierea prezentei proceduri, prin publicarea anunțului de participare simplificat în data....

Prin urmare, se reține că motivul respingerii ofertei nu a fost invocarea confidențialității cu...ci faptul că lucrările nu au fost executate în termenul de 12 luni înainte de prezenta procedură.

Consiliul mai reține faptul că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului și pentru 17 neconformități ale utilajelor oferite față de cerințele din caietul de sarcini (pompă monofazică în loc de pompă trifazică, diametre DN 65 în loc de DN 50 sau DN 40 în loc de DN 50 la tur și DN... la retur, diferențe de greutate sau gabarit etc), față de care societatea contestatoare s-a limitat să formuleze, în contestație, doar susțineri generice de forma „(...) *nu am considerat ca nerespectarea unei cote cu cativa milimetri sau a greutatii cu un kilogram poate S.A.fie motiv de neconformitate intrucat cerintele respective nu sunt relevante (...)*”, fără a proba pretinsul caracter nelegal al evaluării efectuată de către autoritatea contractantă, astfel cum avea obligația conform principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Criticile și motivele de contestare suplimentare, din concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei urmează a fi respinse, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”, având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a fost împiedicată de către autoritatea contractantă să ia cunoștință de conținutul dosarului achiziției, în integralitatea acestuia, inclusiv, oferta desemnată câștigătoare, aspect subliniat de autoritatea contractantă și recunoscut de contestator la pag. 4 din contestație, prin sintagma „*Autoritatea contractantă a permis accesul neîngrădit*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... A... -..., în ceea ce privește experiența similară și factorii de evaluare tehnici iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și va dispune reevaluarea ofertei depusă de...

prin solicitarea de clarificări privind experiența similară a ofertantului și personalul nominalizat care face obiectul factorilor de evaluare tehnici, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... A... -... iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
...

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... A... -..., în ceea ce privește experiența similară și factorii de evaluare tehnici, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și dispune reevaluarea ofertei depusă de... prin solicitarea de clarificări privind experiența similară a ofertantului și personalul nominalizat care face obiectul factorilor de evaluare tehnici, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... A... -... iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

...

Redactat practica deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 52 (cincizecișidouă) pagini