

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv sub nr. ..., formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional, prin SCA „...”, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA „...”, în municipiul ..., împotriva raportului procedurii nr. 255/23.04.2025, a proceselor verbale nr. 102/20.02.2025, nr. 114/03.03.2025, nr. 245/16.04.2025, precum și împotriva adresei nr. 261/24.04.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „*licitație deschisă*”, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Achizitie lucrari de constructie pentru obiectivul de investitii „SOSEAUA DE CENTURA A MUNICIPIULUI ...”*», cod CPV 45233120-6 de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., s-a solicitat:

„A. ANULAREA Raportului procedurii nr. 255 din data de 23.04.2025 și a proceselor verbale de evaluare nr. 102 din data de 20.02.2025, nr- u4 din data de 03.03.2025, nr. 245 din data de 16.04.2025 și toate procesele verbale intermediare de evaluare despre care nu se face vorbire în raportul procedurii de achiziție și toate actele subsecvente;

B. ANULAREA comunicărilor rezultatului procedurii nr. 261 din 24.04.2025 și reevaluarea ofertei subscrisei;

C. Reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ... (lider), ..., ... S.R.L. și constatarea caracterului INACCEPTABIL ȘI NECONFORM al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător;

D. Reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și constatarea caracterului INACCEPTABIL ȘI NECONFORM al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător;

E. Constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a ne pune la dispoziție dosarul achiziției în urma solicitării exprese făcute de asocierea noastră, constatarea încălcării principiului transparenței impus de legea achizițiilor publice, obligarea autorității contractante de a ne prezenta documentele dosarului achiziției și repunerea noastră în termenul de a formula contestație împotriva

elementelor prejudiciabile noua din timpul evaluării de care vom lua cunoștința în urma studierii dosarului achiziției;

F. Constatarea caracterului nelegal și netemeinic al justificării declarării confidențialității ofertei tehnice și financiare depuse de ASOCIEREA ... (lider), ..., ... S.R.L. și acordarea posibilității subscrisei de a analiza partea sau părțile din oferta tehnica și financiara pentru care nu s-a dovedit în mod clar caracterul confidențial;

G. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecata suportate de subscrisa în prezenta cauza.”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. J2002000233073, având CUI RO148294417, reprezentată legal prin administrator ... și conventional prin SCA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat următoarele:

„1. Admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de Asocieria ... - ... în principal pe cale de excepție ca fiind formulată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință și, în subsidiar ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care această ofertă a fost respinsă, respectiv a deciziei de admitere și de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., întemeiată pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., împotriva raportului procedurii nr. 255/23.04.2025, a proceselor verbale nr. 102/20.02.2025, nr. 114/03.03.2025, nr. 245/16.04.2025, precum și împotriva adresei nr. 261/24.04.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a istoricului derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, menționează faptul că oferta declarată câștigătoare este cea aparținând ... SRL și, totodată, susține că justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, prin acest demers dorind să

evidențieze aspecte ce ar putea conduce la declararea ofertei câștigătoare ca fiind inacceptabilă și/sau neconformă, dar și aspecte ce ar putea conduce la admisibilitatea propriei oferte și, ulterior, declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Totodată, detaliind, contestatorul critică faptul că, în mod nelegal și lipsit de transparență, i s-a îngrădit accesul la dosarul achiziției publice, pe motiv de presupusă confidențialitate a ofertei declarată câștigătoare, acesta menționând că a primit acces la procesul-verbal de evaluare tehnică doar în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propriei sale

oferte și la „o listă scurtă de documente nerelevante pentru exercitarea efectivă a dreptului la o cale efectivă de atac”.

Astfel, solicită Consiliului să constate caracterul abuziv al refuzului autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției publice cuprinzând modul concret în care a avut loc evaluarea ofertelor, să oblige autoritatea contractantă la a-i pune la dispoziție aceste înscrisuri, reținând și repunerea Asocierii ... – ... în termenul de a formula contestație împotriva aspectelor de nelegalitate constatate după studiul dosarului achiziției.

Totodată, petentul consideră că autoritatea contractantă a acceptat în mod nelegal declarația de confidențialitate a ofertantului declarat câștigător, atâta vreme cât acesta nu a justificat necesitatea acestei confidențialități.

Pe fondul cauzei, clamând caracterul conform și acceptabil al propriei sale oferte, contestatorul afirmă următoarele:

Oferta Asocierii a fost declarată neconformă și inacceptabilă ca urmare a unor clarificări solicitate de autoritatea contractantă exclusiv cu scopul de a crea în mod artificial premisele excluderii. În realitate, niciunul dintre motivele de inadmisibilitate arătate de achizitoare nu fac dovada neîndeplinirii de către oferta Asocierii a cerințelor și a specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 656/15.11.2024, la care Asocierea a răspuns prin adresa nr. 2816/22.11.2024, din care rezultă fără îndoială asumarea de către aceasta a tuturor prevederilor din cuprinsul documentației de atribuire.

Excluderea Asocierii s-a produs ca urmare a încălcării principiului proporționalității, transparenței, legalității și pe baza unui formalism excesiv. În realitate, toate prevederile din caietul de sarcini cu privire la care oferta a fost clarificată nu reprezintă veritabile cerințe minime sau specificații tehnice obligatorii și nu pot determina excluderea Asocierii numai pentru că acele prevederi nu au fost preluate ca atare din caietul de sarcini și transcrise în propunerea tehnică, mai ales că prin documentația de atribuire a fost interzisă copierea chiar și în parte a prevederilor caietului de sarcini.

Asocierea nu a fost întrebată prin solicitarea de clarificări cu privire criteriile de calificare și selecție stabilite și nici cu privire la criteriile de atribuire. Așadar, nu există un dubiu asupra capacității acesteia de a executa în bune condiții contractul de achiziție publică. Nelămurirea achizitoarei planează exclusiv asupra „manierei de îndeplinire” a unor prevederi contractuale, (prevăzute și în caietul de sarcini) impuse prin formularul de contract și acceptate fără obiecțiuni de către Asociere.

Or, modalitatea de executarea a clauzelor contractuale impuse este detaliată chiar de către autoritate în cuprinsul acordului contractual, care are ca anexe condițiile generale și condițiile speciale pentru contractul de execuție aflat în discuție.

Condițiile generale contractuale sunt chiar cele aprobate prin HG nr. 1 din 10 ianuarie 2018. Prin urmare, nu se poate reține că Asocieria nu și-a asumat obligațiile cuprinse în respectivul act normativ sau că nu a indicat maniera de îndeplinire, de vreme ce actul normativ cuprinde toate aceste obligații și modalitatea de îndeplinire a acestora în mod

detaliat, iar, prin depunerea ofertei, Asocierea a acceptat întreaga documentație de atribuire și și-a asumat obligația ca, în eventualitatea atribuirii contractului, să-l execute în „*maniera*” impusă prin contractul de achiziție publică. Mai mult decât atât, caietul de sarcini face parte integrantă din contractul de achiziție publică, iar în ordinea de precedență este indicat, întotdeauna, în conformitate cu dispozițiile legale, ca fiind cel care se aplică în cazul unor contradicții între caietul de sarcini și propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător.

Așadar, autoritatea contractantă nu are niciun motiv real și legal să rețină că „*lipsa de detalii privind atribuțiile contractantului constituie o lipsă de conformitate*” și pe acest motiv să respingă oferta Asocierii ca fiind neconformă și inacceptabilă, mai ales în condițiile în care nu a stabilit un anumit nivel de detaliere prin documentația de atribuire.

Solicitarea de clarificare transmisă nu face decât să confirme că niciuna dintre clarificările adresate nu se referă la îndeplinirea condițiilor legale pentru participarea la o procedură de atribuire, la cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională, la capacitatea economică și financiară, autorizații sau experți a căror deținere/disponibilitate trebuia dovedită conform documentației de atribuire. În acest sens, contestatorul redă clarificările ce i-au fost solicitate prin adresa nr. 656/15.11.2024 și precizează că niciuna dintre interogările autorității contractante, la care comisia a apreciat că Asocierea a răspuns neconcludent, nu vizează cerințele minime și obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, ci atribuții generale ale contractantului. Totodată, acesta afirmă următoarele:

Asocierea a răspuns la respectiva solicitare de clarificări prin adresa nr. 2816/22.11.2024. Astfel, Asocierea a arătat că prevederile citate din caietul de sarcini cu privire la care a fost interogată nu sunt veritabile cerințe a căror îndeplinire se dovedește prin propunerea tehnică, ci mai degrabă obligațiile ce trebuie respectate în derularea contractului.

Asocierea a arătat că are deocamdată calitatea de ofertant, iar nu de contractant/antreprenor în contractul de achiziție publică. Prin urmare, prin depunerea ofertei și semnarea modelului de contract, aceasta și-a însușit întru totul cerințele autorității contractante, inclusiv respectarea responsabilităților contractantului impuse prin caietul de sarcini și contractul de execuție. De altfel, în formularul de ofertă s-a precizat în mod expres că: „*1. Depunem prezenta oferta, prin care acceptăm și ne însușim prevederile Documentației de Atribuire (inclusiv ale Specificațiilor, Caietelor de sarcini – Specificații tehnice, Pieselor Desenate și descrierilor de preturi, etc.), în totalitatea lor, fara rezerve sau restricții, așa cum acesta a fost publicat în SEAP*”.

Pentru fiecare dintre interogările adresate Asocieria a indicat paginile din propunerea tehnică (care cuprinde și modelul de contract) din care rezultă însușirea tuturor obligațiilor contractuale cu privire la care a fost interogată și asumarea executării acestora întocmai.

A arătat, de asemenea, că în Fișa de date, la cap. IV.4.1, sunt precizate expres cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice, pe care le-a respectat întocmai. În acest sens, contestatorul redă cele reținute de comisia de evaluare în Anexa 1 la comunicarea rezultatului nr. 261/24.04.2025.

În completarea motivelor prezentate în anexă, textul comunicării rezultatului reia principii ale achizițiilor publice, texte de lege și citează jurisprudența CNSC în încercarea forțată de a justifica măsurile drastice dispuse. Astfel, contestatorul analizează punctual argumentele autorității contractante, prezentând următoarele considerente pentru care susține că oferta Asocierii este una conformă și acceptabilă:

„1. Obligatia de a detalia modul de îndeplinire a atribuțiilor contractantului în oferta, prin principiul transparenței și al tratamentului egal, impune ca propunerile tehnice să conțină toate informațiile necesare care permit evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor impuse prin caietul de sarcini”. Cu privire la acest aspect contestatorul invocă și redă prevederile art. 154 alin. (1) și art. 3 pct. 26 lit. z) din Legea nr. 98/2016 și învederează următoarele:

Din cele două texte de lege invocate se poate observa că nu toate prevederile documentației de atribuire constituie cerințe, criterii sau reguli a căror neîndeplinire poate atrage excluderea unui ofertant dintr-o procedură. Documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, conține și documentație descriptivă, informații privind obligațiile generale aplicabile, formatele de prezentare a documentelor, condiții contractuale etc.

Asocierea nu a fost interogată cu privire la cerințe minime obligatorii, specificații tehnice minime obligatorii sau criterii de atribuire, ci în legătură cu modalitatea de îndeplinire a unor obligații contractuale (modalitatea de îndeplinire impusă prin formularul de contract propus de autoritate și acceptat fără obiecțiuni de Asocierie).

În măsura în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca fiecare ofertant să preia și să transcrie în oferta sa tehnică toate obligațiile contractuale deja cuprinse în documentația de atribuire, era obligată să prevadă acest lucru în mod expres în documentație, pentru asigurarea unei informări complete, corecte și precise cu privire la cerințele achiziției.

Din clarificarea transmisă și modalitatea de interpretare a răspunsului Asocierii de către comisia de evaluare, pare că autoritatea avea așteptarea ca ofertanții să copieze și să preia integral conținutul caietului de sarcini în cuprinsul ofertei tehnice, deși chiar prin Fișa de date se prevede în mod expres că *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia printre prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.”*

Or, prezentarea modului de executare a contractului solicitată de autoritatea contractantă nu presupune (fără o precizare expresă în acest sens) preluarea de către fiecare operator a tuturor prevederilor documentației de atribuire în cuprinsul propunerii tehnice sau chiar detalierea acestora, așa cum are pretenția autoritatea abia în etapa de evaluare.

Asocierea a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice abordarea sa/ metodologia asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Dacă comisia de evaluare apreciază că gradul de detaliere a modului de îndeplinire a contractului de achiziție publică din cuprinsul propunerii tehnice este insuficient nu poate la acest moment să respingă oferta Asocierii pe acest motiv, întrucât un anumit grad de detaliere/standard nu a fost niciodată impus prin documentația de atribuire.

Or, o astfel de practică contravine principiului transparenței, precizează petentul.

Lipsa de transparență în definirea nivelului de detaliere a propunerii tehnice creează un dezechilibru între ofertanți și permite o evaluare subiectivă, fapt ce aduce atingere inclusiv principiului tratamentului egal și nediscriminării.

Prin comunicarea rezultatului autoritatea a reținut că Asocierea nu ar fi cuprins în ofertă toate informațiile necesare care permit evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor impuse prin caietul de sarcini. Unde în documentația de atribuire a reținut autoritatea care sunt toate acele informații necesare? Dacă răspunsul este în sensul că fiecare frază din caietul de sarcini constituie astfel de informații necesare care ar fi trebuit preluate de ofertanți în propunerile tehnice, unde anume în documentația de atribuire este prevăzut acest lucru și cum este compatibil cu prevederea din Fișa de date anterior redată, se întreabă contestatorul.

În cuprinsul comunicării rezultatului, în motivarea respingerii ofertei, nu este indicată vreo prevedere concretă din documentația de atribuire care nu este satisfăcută de oferta Asocierii. Sunt prezentate exprimări generale despre necesitatea respectării „cerințelor impuse prin caietul de sarcini”, „cerințelor minime și obligatorii din cadrul documentației de atribuire” și necesitatea includerii responsabilităților contractantului.

„2. Necesitatea includerii responsabilităților contractantului pentru verificarea conformității. Documentația de atribuire are rolul de a permite autorității contractante să evalueze dacă ofertantul are capacitatea de a îndeplini contractul. Pentru respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, evaluarea se realizează pe baza ofertei transmise, la data transmiterii acesteia și nu dintr-o perspectivă viitoare. Responsabilitățile ofertantului (care depune oferte pentru a deveni contractant, asumându-și astfel rolul viitor), așa cum sunt definite în caietul de sarcini în contractul de execuție, sunt parte esențială a obiectului achiziției. Omiterea detaliilor despre modul de îndeplinire a acestora în propunerea tehnică afectează capacitatea autorității de a evalua oferta. Nu există un moment viitor în care se evaluează capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, în calitate sa

de contractant. O astfel de abordare ar însemna în fapt favorizarea ofertantului care ar putea și demonstreze în viitor îndeplinirea cerințelor autorității contractante.”:

Necesitatea includerii responsabilităților contractantului pentru verificarea conformității nu rezultă din documentația de atribuire. Această „necesitate” a comisiei de evaluare probabil că ar fi trebuit ghicită de către ofertanți (nefiind prevăzut expres). În măsura în care nu s-au solicitat clarificări în sensul modificării sau eliminării unor clauze contractuale sau nu a fost formulată o contestație în acest sens se

apreciază că ofertanții și-au asumat integral toate obligațiile cuprinse în formularul de contract propus de autoritate. În aceste condiții, care ar mai fi rațiunea dublării acestei asumări prin copierea prevederilor contractuale în cuprinsul propunerii tehnice?

În realitate nu există niciun fel de îndoială nici măcar la nivelul comisiei de evaluare cu privire la faptul că toate aceste obligații prevăzute în caietul de sarcini și în formularul de contract vor fi opozabile ofertantului declarat câștigător și cu care se va semna contractul de achiziție publică, indiferent dacă acele prevederi se regăsesc sau nu în propunerea tehnică a ofertantului și acesta va fi obligat să le execute întocmai.

Comisia de evaluare dă dovadă de exces de zel, de un formalism extrem, nenecesar și contrar principiului proporționalității sau poate doar de o intenție clară de a elimina din procedură ofertanții pe care nu îi preferă.

Comisia apreciază că omiterea detaliilor despre modul de îndeplinire a responsabilităților ofertantului în propunerea tehnică afectează capacitatea autorității de a evalua oferta. Ori, comisia nu poate pretinde la momentul evaluării mai mult decât a făcut prin documentația de atribuire, iar documentația de atribuire nu prevede obligația ofertanților de a cuprinde în oferta lor toate responsabilitățile pe care aceștia le vor avea pe durata executării contractului în cazul în care le va fi atribuit. Prin urmare, dificultățile pe care pretinde că le are comisia de evaluare, nereale de altfel, îi sunt în totalitate imputabile.

Astfel, Asocierea a fost sancționată pentru neglijența cu care autoritatea a înțeles să întocmească documentația de atribuire. Și dacă ar fi reală incapacitatea comisiei de a evalua oferta Asocierii nu ar putea atrage respingerea acesteia ca inadmisibilă, Asocierea fiind ținută să întocmească oferta doar în baza cerințelor scrise, clare, corecte și precise ale autorității, iar nu în baza a ceea ce crede comisia că Asocierea ar fi trebuit să înțeleagă din documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea că nu există un moment viitor în care se evaluează capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, în calitate de contractant, Asocierea nu a pretins vreodată comisiei să evalueze capacitatea de a executa obligațiile contractuale abia după ce Asocierea va fi declarată câștigătoare și va semna contractul de achiziție publică.

Capacitatea ofertanților de a realiza obiectul contractului se apreciază prin raportare la cerințele minime și obligatorii prevăzute prin documentația de atribuire, respectiv îndeplinirea sau neîndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară, ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională, specificațiilor tehnice, cerințele

privind personalul specializat, condițiile privind deținerea resurselor logistice necesare etc.

Preluare unor fraze din cuprinsul caietului de sarcini care constituie, respectiv nepreluarea acestora nu poate atrage vreo concluzie cu privire la capacitatea ofertantului de a executa contractul în bune condiții.

Pe de altă parte, a cere ofertanților să prezente în cadrul ofertei tehnice modalitatea de îndeplinire a unei cerințe, sens în care contestatorul exemplifică, nu poate echivala nici cu întocmirea și nici cu

depunerea respectivei obligații stabilite prin cerință odată cu propunerea tehnică. Executarea propriu-zisă a contractului va fi în sarcina semnatarului contractului de achiziție publică, iar nu a fiecărui ofertant în parte. Or, oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, ocazie cu care dovedește că îndeplinește condițiile de calificare și selecție și are capacitatea de a executa contractul.

Asocierea a arătat în răspunsul la solicitările de clarificare că aspectele în legătură cu care a fost interogată nu au fost solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, acestea constituie obligații ale operatorului care va semna contractul de achiziție publică în calitate de antreprenor, iar nu cerințe minime obligatorii ce trebuie îndeplinite de către ofertanți prin oferte.

În calitate de ofertant, Asocierea și-a însușit cerințele autorității contractante inclusiv cu privire la respectarea responsabilităților antreprenorului impuse prin caietul de sarcini și contractul de execuție.

„3. Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și minime iar modalitatea de îndeplinire a acestora se realizează la data depunerii ofertei și nu la un moment în viitor. Dacă documentația de atribuire include cerințe referitoare la implementarea sau conformitatea cu atribuțiile contractantului (chiar indirect). ofertantul este obligat să le detalieze în propunerea tehnică. Lipsa unor indicații explicite în documentație nu exonerează ofertanții de responsabilitatea de a demonstra, în cadrul ofertei, modul în care intenționează să respecte obligațiile impuse. Caietul de sarcini este parte integrantă a documentației de atribuire, iar atribuțiile contractantului fac parte din cerințele tehnice.”:

Acest motiv de respingere vine cu o recunoaștere expresă a faptului că ceea ce comisia de evaluare pretinde Asocierii nu a fost în mod expres și direct solicitat prin documentația de atribuire, ci doar indirect.

Asocierea nu poate fi sancționată pentru modalitatea defectuoasă de întocmire a documentației de atribuire și nici nu poate fi ținută să întocmească oferta pe baza unor cerințe neclare și neprecise sau care trebuie deduse din ansamblul prevederilor din caietul de sarcini. Astfel, „omisiunea” Asocierii de a detalia în propunerea tehnică atribuțiile contractantului nu poate atrage respingerea ofertei ca neconformă, pe de o parte, pentru că autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru niciodată, iar pe de altă parte, pentru că formularul de contract întocmit în conformitate cu HG nr. 1 din 10 ianuarie 2018 cuprinde toate obligațiile și responsabilitățile antreprenorului, dar și un grad suficient de detaliere a acestora care să permită abordarea tuturor situațiilor care pot

apărea pe durata executării contractului și asigurarea finalizării în bune condiții a proiectului. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Din textul de lege invocat rezultă că în cuprinsul caietului de sarcini se găsesc de regulă specificații tehnice care descriu suficient de bine serviciul/ lucrarea/produsul astfel încât aceasta/acesta să satisfacă necesitățile autorității.

Față de această clarificare privind conținutul prevederilor caietului de sarcini, trebuie să se rețină că nu orice prevedere din caietul de

sarcini este și o cerință a cărei neîndeplinire atrage respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Așadar, numai dacă o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind specificațiile tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, aceasta poate fi respinsă ca neconformă.

Per a contrario, nu orice prevedere din caietul de sarcini neîndeplinită poate atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Aplicarea sancțiunii extreme - respingerea ofertei - trebuie să fie proporțională cu gravitatea eventualei neconformități și să se bazeze pe cerințe clare, explicite și rezonabile. Or, în cazul de față, nu se poate vorbi despre o abatere concretă de la specificațiile tehnice esențiale.

De altfel, trebuie făcută distincția clară între obligațiile contractuale, care urmează a fi executate în faza de derulare a contractului, și cerințele de calificare sau criteriile de evaluare care trebuie dovedite în faza de ofertare. O confuzie între aceste categorii riscă să ducă la interpretări abuzive și la respingerea nejustificată a ofertelor conforme.

Prevederile contractuale reglementează în mod complet obligațiile ulterioare în ipoteza care Asocierea va fi declarată câștigătoare și îi va fi atribuit contractul. În plus, formularul de contract prevede în mod detaliat obligațiile contractantului, ceea ce înlătură necesitatea dublării acestor obligații în propunerea tehnică, în lipsa unei cerințe exprese în acest sens.

Mențiunea autorității contractante potrivit căreia anumite cerințe privind implementarea sau conformitatea cu atribuțiile contractantului „*rezultă chiar și indirect*” din documentația de atribuire echivalează cu o recunoaștere implicită a faptului că aceste cerințe nu au fost formulate expres și direct. Or, o asemenea situație nu poate fi imputată ofertantului și nici nu poate constitui temei legitim pentru sancționarea Asocierii, în condițiile în care lipsa de claritate și previzibilitate a cerințelor este consecința modului în care autoritatea însăși a redactat documentația de atribuire.

„4. Prezentarea formularul de oferta (Formular D) sub forma asumată prin semnătura nu înlocuiește Propunerea tehnică și nu poate fi considerat suficient pentru îndeplinirea obligației ofertantului de a întocmi o oferta tehnică proprie prin care acesta să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime și obligatorii din cadrul documentației de achiziție. Faptul că ofertantul declară acceptarea documentației de atribuire prin formularul de oferta (Formular D), parte din documentația

de atribuire este insuficient pentru a demonstra conformitatea cu cerințele impuse de autoritatea contractant.”:

Asocierea a prezentat propunerea tehnică cu respectarea strictă a dispozițiilor documentației de atribuire, așa cum a arătat și prin răspunsul la solicitările de clarificare. Din cuprinsul propunerii tehnice se poate observa cu ușurință că aceasta satisface toate cerințele impuse în mod expres de autoritatea contractantă.

Asocierea nu consideră că prezentarea formularului de ofertă (Formular D) este suficientă pentru dovedirea conformității cu toate

cerințele (inițiale) impuse de autoritatea contractantă. Propunerea tehnică este mult mai voluminoasă și face dovada tuturor cerințelor, specificațiilor, prescripțiilor caracteristicilor solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Cât despre cerințele „indirecte” pe care ofertanții ar fi trebuit să le intuiască și care oricum se regăsesc în cuprinsul formularului de contract acceptat fără obiecțiuni de către Asociere, îndeplinirea acestora rezultă din asumarea documentației de atribuire prin semnarea și depunerea formularului de ofertă.

Asocierea este de acord că prezentarea formularului de ofertă nu poate suplini lipsa unor cerințe formulate clar de autoritate. Totuși, în absența unor cerințe tehnice, explicite și detaliate în documentația de atribuire, niciun ofertant nu poate fi sancționat pentru presupusa omisiune de a le reflecta într-un anumit format sau grad de detaliere în propunerea tehnică. Formularul D nu are rolul de a substitui propunerea tehnică, dar nici nu poate conferi autorității contractante dreptul de a interpreta în mod arbitrar conformitatea unei oferte, în lipsa unor criterii obiective și previzibile.

Este esențial să fie menținută o distincție clară între rolul formularului de ofertă, ca act administrativ de asumare formală a documentației, și propunerea tehnică propriu-zisă, care dezvoltă conținutul tehnic solicitat. Aceste două documente sunt complementare, dar nu substitutive, iar Asocierea a respectat ambele exigențe în mod riguros.

„5. Impactul asupra implementării contractului. Atribuțiile contractantului reprezintă un set de cerințe tehnice și organizatorice care influențează direct succesul implementării contractului și care trebuie adresate și detaliate în cadrul ofertei. Necuprinderea acestora în propunerea tehnică poate conduce la interpretări diferite între autoritatea contractant și ofertant în etapa de execuție a contractului, creând riscuri pentru autoritatea contractantă.”:

Conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției ...”. Prin urmare, ofertantul nu poate fi exclus pentru neîndeplinirea unei cerințe decât dacă aceasta este prevăzută în mod clar, precis și neechivoc în documentația de atribuire.

Dacă prin documentația de atribuire ofertanților nu li s-a cerut să cuprindă toate atribuțiile contractantului în propunerea tehnică, prin preluare copy-paste, iar aceste cerințe nu au fost menționate ca cerințe minime obligatorii, ci doar deduse din formulări generale din prezentare achiziției sau din contractul propus, atunci neinclusiunea lor în propunerea tehnică nu justifică excluderea ofertei ca neconformă.

Mai mult decât atât, motivul invocat de autoritate — *„risc de interpretare diferită în execuție”* - nu constituie temei legal de excludere. Riscul contractual revine autorității dacă a redactat documentația neclar, nu ofertantului care a acționat cu bună-credință și în limitele informațiilor furnizate. În plus, în cazul unor neconcordanțe între oferta Asocierii și caietul de sarcini acestea se soluționează conform HG nr. 1/2018 - formularul de contract, din cuprinsul căreia contestatorul redă prevederile *Clauzei 3 Ordinea de precedență a documentelor contractuale*.

Față de ordinea de precedență și de definiția specificațiilor invocate mai sus, se poate observa că prevederile caietului de sarcini (Specificații) se aplică cu prioritate față de oferta antreprenorului - în cazul unor neconcordanțe. Așa că pretinsul risc de interpretări diferite nu este real, mai ales că prevederile cu privire la care Asocieria a fost clarificată nu au fost preluate în oferta sa și nici nu au fost respinse, ci se regăsesc în forma completă în formularul de contract și în caietul de sarcini însușite de Asocierie.

Astfel, autoritatea se bazează pe riscuri presupuse, nu pe neconformități reale și obiective.

Mai mult decât atât, chiar dacă ar exista vreun risc pentru etapa executării contractului, acesta ar fi datorat în integralitate autorității contractante, iar nu Asocierii, pe cale de consecință aceasta nu ar putea fi sancționată prin respingerea ofertei pe acest motiv.

„6. CNSC a stabilit în mai multe decizii lipsa detaliilor esențiale din propunerea tehnică referitoare la cerințele caietului de sarcini poate constitui motiv de respingere a unei oferte. De exemplu: CNSC Decizia nr.1256/2021: ..Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze clar fără echivoc modul in care ofertantul va îndeplini cerințele autorității Loniructante, fără a lăsa loc interpretării.” Rezulta astfel că lipsa de detalii privind atribuțiile contractantului constituie o lipsă de conformitate.”:

Oferta Asocierii îndeplinește în mod clar, coerent și fără echivoc, toate cerințele formulate în mod expres, direct și precis de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Invocarea jurisprudenței Consiliului, respectiv Decizia nr. 1256/2021, nu poate fi aplicată automat și generalizat în prezenta procedură, întrucât situația de față diferă esențial în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire și gradul de claritate al cerințelor tehnice.

Este important de subliniat că, potrivit principiilor consacrate de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, evaluarea ofertei trebuie realizată strict prin raportare la cerințele prevăzute în mod explicit în documentația de atribuire, nu la elemente deduse, presupuse sau interpretate ulterior de către comisia de evaluare.

A cere ofertantului să detalieze în mod imperativ aspecte care nu sunt prevăzute în mod expres și fără echivoc în documentație, pe motivul că acestea ar *„rezulta indirect”*, contravine principiului transparenței, precum și obligației autorității contractante de a elabora o documentație clară, completă și neechivocă.

Prin urmare, nu se poate reține în mod valabil faptul că lipsa unor detalii suplimentare privind atribuțiile contractantului ar constitui o lipsă de conformitate, atâta vreme cât:

- aceste atribuții nu au fost prevăzute expres ca cerințe obligatorii în documentația de atribuire;
- propunerea tehnică a Asocierii acoperă în mod direct toate cerințele tehnice formulate de autoritate;

- asumarea atribuțiilor contractuale a fost realizată prin semnarea necondiționată a Formularului de ofertă și acceptarea contractului standard.

A accepta o interpretare diferită ar însemna ca ofertanții să fie obligați să anticipeze cerințe nedefinite și nespecificate, ceea ce ar transforma procedura de achiziție într-un proces lipsit de previzibilitate și de transparență.

Cât despre Decizia CNSC nr. 856/C4/964 din 20.04.2017, citată de autoritate în comunicarea rezultatului și respectiv aplicare dispozițiilor art. 155 din Legea nr. 98/2016 la prezenta speță, contestatorul solicită să se observe chiar pasajul citat de autoritate contractantă, pe care acesta îl și redă.

Nicăieri în caietul de sarcini și/sau în fișa de date nu este formulată o cerință expresă de prezentare a ofertei în sensul preluării tuturor prevederilor din caietul de sarcini și sau din formularul de contract privind responsabilitățile contractantului în propunerea tehnică a ofertanților. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile Capitolului IV.4.1. din fișa de date și învederează următoarele:

Noțiunea de Specificații este definită în formularul de contract ca fiind documentul, parte a caietului de sarcini elaborat de către Beneficiar. Prin urmare, nu orice mențiune din caietul de sarcini este Specificație.

În același sens sunt și prevederile legale citate în jurisprudența invocată de către autoritate. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și precizează că nu constituie specificații tehnice prevederile din caietul de sarcini care:

- Sunt generale, de natură informativă sau organizatorică, fără legătură tehnică directă cu obiectul achiziției;
- Reprezintă atribuții generale ale contractantului (ex: obligații legale, clauze de executare, termene de plată), dar nu sunt formulate ca cerințe tehnice obligatorii;
- Descriu intenții, scopuri sau principii generale fără o exprimare tehnică clară (ex: *„se va urmări buna desfășurare”, „se va colabora eficient cu beneficiarul”*).

În lumina acestor lămuriri necesare privind cuprinsul caietului de sarcini, niciuna dintre prevederile caietului de sarcini cu privire la care s-au formulat clarificările, enumerate de autoritatea în motivarea respingerii ofertei Asocierii nu constituie Specificații tehnice. În acest sens, contestatorul exemplifică și, pe cale de consecință, solicită să se rețină că doar acele prevederi din caietul de sarcini, care au caracter de *„specificații tehnice”* pot atrage respingerea unei oferte ca neconformă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În motivare respingerii ofertei Asocierii ca inadmisibilă și neconformă autoritatea contractantă înțelege să citeze din fișa de date, prevederi pe care, la rândul său, contestatorul le și redă.

Fișa de date nu poate contrazice legea sau extinde temeiurile de excludere prevăzute de lege. Este adevărat că fișa de date este parte din documentația de atribuire. Totuși, prevederile fișei de date nu pot extinde în mod nejustificat cazurile de respingere a unei oferte față de ce prevede Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. Legea are prioritate și

impune că o ofertă poate fi respinsă ca neconformă doar dacă nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii, formulate expres.

Totodată, formulări generale precum „*orice necorelare, omisiune...*” sunt neclare și trebuie interpretate în favoarea ofertanților. Potrivit jurisprudenței CNSC și principiilor achizițiilor publice, cerințele din documentația de atribuire trebuie să fie clare, explicite și fără echivoc, orice ambiguitate sau formulare generală (cum este aceasta) nu poate fi interpretată împotriva ofertantului, fiind inadmisibil ca o astfel de formulare generică să transforme orice necorelare sau omisiune într-un motiv automat de respingere, fără să existe o cerință clară încălcată.

Se impune a se reține că formularea generală din fișa de date nu poate justifica legal respingerea unei oferte dacă ceea ce lipsește nu este o specificație tehnică clar formulată. În caz contrar, autoritatea contractantă procedează nelegal, cu încălcarea principiului proporționalității, transparenței și tratamentului egal, cât și a principiului legalității evaluării.

Prevederea conform căreia „*nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice*”, iar „*ofertanții au obligația de a proba conformitatea ofertei prin prezentarea propriei abordări/metodologii*” — întărește, de fapt, concluziile anterioare și permite câteva observații esențiale în favoarea Asocierii.

Această cerință reconfirmă că ofertantul nu trebuie să reproducă conținutul caietului de sarcini, ci trebuie să-l interpreteze și să construiască o abordare proprie prin propunerea tehnică. Așadar, autoritatea nu poate sancționa lipsa unor formule „copiate” din caietul de sarcini, câtă vreme metoda de abordare acoperă scopul și cerințele exprimate clar. Mai mult, dacă autoritatea consideră că anumite „abordări” sau „detalii” sunt insuficiente, dar nu le-a impus expres, nu poate sancționa omisiunea în etapa de evaluare.

Procesul de evaluare a ofertelor impune o analiză calitativă, nu formală, a propunerii tehnice prin raportare la documentația de atribuire. Fișa de date obligă ofertantul să elaboreze o metodologie proprie care reflectă în mod personalizat modul de implementare a cerințelor, poate diferi în stil sau structură de la un ofertant la altul și nu este limitată la un șablon sau la o descriere exhaustivă punct-cu-punct, atâta timp cât demonstrează intenția și capacitatea reală de a respecta obligațiile asumate.

Așadar, evaluarea propunerii tehnice trebuie să se axeze pe fondul abordării, nu pe formă, și nu se poate baza pe pretenția de a fi reluate integral sau parțial toate atribuțiile din caietul de sarcini.

Nu se poate impune o obligație de detaliere excesivă, neverbalizată în mod expres în documentație de vreme ce fișa de date interzice

„copierea” caietului de sarcini, nu indică un standard de detaliere sau o structură obligatorie a metodologiei și nu definește ce nivel de detaliu este suficient.

În concluzie, prevederile din fișa de date citate de autoritate în comunicarea rezultatului nu justifică, ci limitează libertatea autorității de a respinge o ofertă pe motivul că nu ar reproduce toate atribuțiile contractantului din caietul de sarcini. Dimpotrivă, dacă propunerea tehnică prezintă o abordare coerentă și plauzibilă pentru implementarea contractului și nu există o cerință clară, expresă și măsurabilă care a fost

încălcată, atunci respingerea pe motivul „lipsei de detalieri” este nelegală și contravine principiilor proporționalității, transparenței și legalității. Astfel, nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016.

Tot în lumina celor arătate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să rețină în ceea ce privește oferta sa că nu este incident nici motivul de inadmisibilitate prevăzut de art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, prevederi pe care le și redă.

Răspunsul transmis prin adresa nr. 2816/ 22.11.2024 este clar, complet și se corelează cu toate prevederile propunerii tehnice și este în acord cu cerințele prevăzute în mod expres, clar, complet și precis în documentația de atribuire.

Clamând caracterul inadmisibil al ofertei declarată câștigătoare, contestatorul afirmă următoarele:

Oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât a fost modificată în etapa de evaluare

Din consemnările lacunare ale Procesului-verbal nr. 245/16.04.2025 rezultă că ... SRL a fost nominalizat drept terț susținător privind experiența similară.

În ceea ce privește nominalizarea în calitate de subcontractant, informațiile care decurg din documentele transmise nu sunt clare: pe de o parte, din acordurile de subcontractare, DUAЕ și angajamentul de susținere, rezultă că ... SRL nu are și calitatea de subcontractant și în procesele-verbale de evaluare este consemnată doar calitatea sa de terț susținător.

Pe de altă parte, același operator economic apare menționat ca subcontractant în raportul procedurii și în împuternicirea pentru reprezentarea la procedura de atribuire.

Drept răspuns la solicitarea de prezentare a documentelor suport DUAЕ, Asocierea câștigătoare a depus, inițial, pentru ... SRL două certificate fiscale vechi, care nu mai erau valabile la momentul prezentării (Certificatul fiscal privind taxele și impozitele locale nr. 552411 din 10.10.2024 și Certificatul de atestare fiscală nr. 11087931/24.09.2024). Aceste certificate atestau lipsa datoriilor la bugetul de stat și la cel local.

Prin adresa nr. 274 din 14.03.2025, Asocierea câștigătoare a comunicat autorității contractante înlocuirea terțului susținător, anterior vreunei solicitări în acest sens din partea autorității contractante.

Prin adresa nr. 177/25.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la:

- transmiterea certificatelor fiscale valabile la momentul prezentării;

- înlocuirea terțului ... SRL cu terțul susținător ... (care pare să fi fost propus prin adresa nr. 274/14.03.2025).

Declarația pe propria răspundere pentru punctele de lucru, care pare să fie datată ulterior adresei prin care s-a decis înlocuirea terțului susținător. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 183 din Legea nr. 98/2016 și susține că premisa pentru înlocuirea terțului susținător avută în vedere de dispozițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este ca acesta să se încadreze în motivele de excludere. În prezenta speță, Asocieria câștigătoare a propus înlocuirea

terțului înainte ca autoritatea contractantă să constate incidența motivului de excludere de la art. 165 și înainte de a comunica documentele justificative DUAE actualizate, astfel cum avea obligația.

Înlocuirea terțului a survenit din inițiativa Asocierii câștigătoare, la momentul propunerii de înlocuire, autorității contractante nefiindu-i furnizate toate informațiile cu privire la situația fiscală a terțului susținător ... SRL. Prin urmare, înlocuirea terțului nu respectă condițiile legale câtă vreme nu a fost propusă de ofertant la solicitarea autorității contractante.

Dispozițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 permit înlocuirea terțului susținător, cu condiția ca această înlocuire să nu aducă atingere principiului tratamentului egal. În cauză, însă, este încălcat principiul tratamentului egal prin:

- nerespingerea ofertei pentru prezentarea unor documente justificative DUAE neactualizate;
- acceptarea propunerii de înlocuire a terțului susținător ... SRL, deși ofertantul a transmis inițial certificate fiscale neactualizate cunoscând probabil situația terțului susținător, din moment ce a propus înlocuirea sa anterior transmiterii către autoritate a certificatelor fiscale cu datorii ale ... SRL;
- Acceptarea unor modificări nepermise ale ofertei tehnice și financiare, pentru ipoteza în care ... SRL a fost declarat și ca subcontractant, față de mențiunile neclare din raportul procedurii și împuternicirea pentru reprezentarea la procedura de atribuire.

Comisia de evaluare a ales să nu sancționeze în niciun fel modificarea ofertei pe parcursul procesului de evaluare, deși potrivit prevederilor legale citate mai sus era obligată să respingă oferta ca inacceptabilă.

Așadar, se impune analizarea solicitărilor de clarificare transmise de comisia de evaluare către operatorul declarat câștigător, precum și răspunsurile formulate de ofertanta câștigătoare față de acestea și în măsura în care se va constata că răspunsurile sunt neconcludente sau relevă încălcarea dispozițiilor legale imperative, admiterea contestației.

Oferta este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară

Asocierea declarată câștigătoare nu a transmis inițial documentele suport DUAE actualizate, respectiv certificatele fiscale valabile la momentul prezentării, conform prevederilor documentației de atribuire, solicitării de clarificări și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând în prima fază certificate fiscale pentru terțul susținător expirate din care rezultă lipsa datoriilor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât din documentele justificative actualizate prezentate ulterior rezultă că, de fapt, terțul susținător se afla în situația de excludere de la art. 165 din Lege.

Așadar, răspunsul la prima solicitare de clarificări privind documentația DUAЕ este neconcludent, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta și în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016. În susținere, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Oferta este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară

Analizând dosarul cauzei, se va putea observa că terțul susținător (atât cel inițial, cât și terțul înlocuitor) a fost propus pentru a dovedi îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv experiența similară. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 182 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, acesta face trimitere și la prevederile art. 63 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 și susține că, pe cale de consecință, terțul nominalizat pentru îndeplinirea criteriului de experiență similară trebuie în mod obligatoriu să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului. Or, în acest caz, cerința de experiență similară este demonstrată integral prin intermediul unui terț susținător, care nu a fost declarat și ca subcontractant. În susținerea criticii sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului. Totodată, solicită respingerea ofertei declarată câștigătoare, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară.

Oferta depusă de ... SRL este neconformă

În susținerea criticii sale, contestatorul redă prevederi cuprinse la Cap. IV.4.1. din fișa de date și solicită să se rețină că prin necontestare, în termenul imperativ prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv prin depunerea ofertei, contestatorul a acceptat și însușit conținutul acestora, aspect ce atrage incidența dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

... SRL a atașat în cadrul ofertei sale toată documentația de atribuire, ceea ce nu poate echivala cu întocmirea unei oferte conforme și acceptabile, comisia de evaluare fiind chemată să sancționeze nerespectarea interdicției de copierea a caietului de sarcini în cuprinsul propunerii tehnice.

Chiar prin comunicarea rezultatului procedurii comunicate Asocierii, comisia a citat din jurisprudența CNSC, arătând că „*alegând să participe la procedură, contestatoarea si-a asumat să respecte întru tot ui cerințele documentației de o trib ui re, inclusiv cele referitoare la modalitate de prezentare a propunerii tehnice, ori neprezentarea acesteia potrivit documentației de atribuire atrage respingerea ofertei, după cum este prevăzut la cap. IV.4.1.) din fișa de date a achiziției, Modul de prezentarea a propunerii tehnice (...)*”.

Prin urmare, modalitatea de prezentare a ofertei depuse de ... SRL nu este conform prevederilor obligatorii din fișa de date, iar această neconformitate atrage respingerea ofertei. Astfel, se relevă caracterul inadmisibil al ofertei ... SRL.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea acțiunii sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită la

dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 287/06.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a Comunicat Consiliului că pe rolul Tribunalului Botoșani, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, s-a înregistrat dosarul nr. ..., având ca obiect judecarea contestației formulată pe cale judiciară de către ... SRL, în insolvență, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În probațiune, achizitoarea a atașat, în copie, respectiva contestație, precum și alte înscrisuri.

Prin adresa nr. 304/12.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, a cărei respingere a solicitat-o pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă enumeră cei 7 ofertanți la procedura de atribuire, arată că aceasta s-a derulat sub efectuarea controlului ex-ante al ANAP și, totodată, invocând și redând considerente din jurisprudența națională, menționează că autorul contestației nu justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, întrucât oferta sa nu a fost evaluată din punct de vedere financiar, astfel că acesta nu poate să știe care este clasamentul final și nici dacă oferta depusă ar avea vocația de a fi declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, solicitând respingerea criticilor contestatorului, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

1. În ceea ce privește nelegalitatea refuzului autorității contractante de a pune la dispoziție dosarul achiziției publice:

Conform prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, în termen de cel mult o zi lucrătoare de la primirea solicitării, accesul neîngrădit la raportul procedurii și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice și/sau financiare confidențializate conform legii.

În speță, comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă contestatorului la data de 24.04.2025, iar în data de 25.04.2025 a fost înregistrată solicitarea privind accesul la întregul dosar al achiziției publice, inclusiv la procesele-verbale de evaluare și la documentele justificative din toate etapele procedurii. Autoritatea contractantă a răspuns la solicitare în data de 28.04.2025 și prin adresa nr. 268/28.04.2025 a invitat reprezentanții contestatorului la sediu, asigurând acces la documentele relevante, în limitele permise de cadrul legal.

Astfel, dosarul achiziției a fost pus la dispoziție în forma sa completă, cu excepția informațiilor declarate cu caracter confidențial în mod justificat, conform celor consemnate în Procesul-verbal nr. 279/30.04.2025. În aceste condiții, nu se poate reține nicio întârziere ori refuz de furnizare a dosarului, întrucât autoritatea a respectat strict termenele legale, răspunzând cu celeritate solicitării de acces. În acest sens, achizitoarea enumeră documentele declarate confidențiale în oferta declarată câștigătoare, precum și documentele depuse de Asocieria câștigătoare în susținerea confidențialității ofertei sale.

Mai mult, documentele emise de comisia de evaluare – procesele-verbale intermediare, solicitările de clarificări și răspunsurile primite - preiau în mod semnificativ conținutul ofertelor declarate confidențiale. Astfel, divulgarea acestora, chiar și parțială, ar fi expus informații protejate, iar redactarea selectivă a documentelor ar fi condus la interpretări eronate ale procesului de evaluare.

Contestatorul a avut acces deplin la evaluarea propriei oferte și la toate documentele disponibile public. Transparența procedurii nu înseamnă divulgarea tuturor documentelor indiferent de conținut, ci doar a acelor documente care nu afectează drepturile și interesele legitime ale altor ofertanți.

Mai mult decât atât, tuturor ofertanților li s-a solicitat să indice expres acele informații din cadrul ofertelor lor pe care le consideră confidențiale, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Aceștia au răspuns în termenul solicitat, depunând declarații și documente justificative care probează caracterul confidențial al informațiilor protejate, inclusiv prin raportare la conținutul tehnic și comercial al acestora, la strategii de piață, la elemente de know-how, respectiv la justificări de preț sau cost. În raportul procedurii sunt prezentate în mod clar informațiile declarate confidențiale de către fiecare ofertant, iar acest fapt demonstrează că măsura protejării informațiilor nu a fost una arbitrară sau discriminatorie.

Așadar, achizitoarea este de părere că solicitarea ulterioară de acces complet la oferte confidențiale în întregime nu poate fi primită decât ca disproporționată și lipsită de temei legal.

Transparența nu presupune ignorarea drepturilor celorlalți ofertanți. Accesul la dosar trebuie să rămână unul reglementat, acordat în limitele stabilite de lege. În acest caz, autoritatea contractantă a acționat cu discernământ, legalitate și echilibru. Refuzul de a permite accesul la informațiile confidențiale nu echivalează cu un refuz al transparenței, ci reprezintă manifestarea unei obligații legale de protejare a secretelor comerciale și a intereselor legitime ale operatorilor economici participanți. În acest sens, achizitoarea invocă și redă prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, contestatorul, având exact aceeași conduită ca și contracandidații săi, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorilor săi, în condițiile în care și el beneficiază de aceeași protecție.

Astfel, achizitoarea consideră că nu i se putea permite contestatorului să studieze documentele declarate confidențiale. În susținerea poziției sale, achizitoarea invocă și redă considerente din

jurisprudența CJUE și, detaliind, subliniază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, disproporționate și formulate cu ignorarea prevederilor legale incidente, iar refuzul parțial de acces invocat nu echivalează cu un refuz general sau abuziv, ci reprezintă o aplicare legală și prudentă a excepțiilor permise de lege.

2. Cu privire la caracterul conform și acceptabil al ofertei contestatorului:

Afirmațiile contestatorului contrazic însăși răspunsurile acestuia formulate cu privire la solicitările de clarificări.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 656/15.11.2024, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2816/22.11.2024.

Solicitările de clarificări au fost formulate în mod clar și neechivoc, prin acestea indicându-se la modul concret elementele asupra cărora se impun a fi aduse lămuriri, astfel cum prevede textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Contestatorul a condiționat răspunsul, confirmând în fapt că are calitatea de ofertant, nu de contractant, iar prin depunerea ofertei și semnarea modelului de contract și-a însușit întrutotul cerințele autorității contractante. În conformitate cu cerințele de la secțiunea V.4.1 din fișa de date, contestatorul avea obligația să ofere detalii pentru prestarea/ executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate.

Mai mult decât atât, aceste afirmații ale contestatorului sunt de natură să dovedească că acesta nici la acest moment nu a înțeles cum ar fi trebuit să elaboreze propunerea tehnică, respectiv că plecând de la cerințele autorității contractante acesta ar fi trebuit să prezinte abordarea proprie și metodologia adecvată pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor. În susținere, achizitoarea invocă și redă definiția stabilită de Legea nr. 98/2016 cu privire la ofertă.

Astfel, fiind un act unilateral, prin intermediul ofertei, operatorul economic trebuie să facă dovada că poate îndeplini cerințele autorității contractante la data depunerii ofertei și nu ulterior.

Interesul autorității contractante este să selecteze oferta care oferă cel mai bun raport calitate-preț și care se încadrează în valoarea estimată alocată. Având în vedere faptul că este vorba despre criteriul de atribuire raport calitate-preț, ofertantul nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește analiza ofertelor, astfel încât acestea să corespundă nevoilor stabilite în contract. Acceptarea îndeplinirii cerințelor doar în situația în care ofertantul este declarat câștigător înseamnă încălcarea principiului privind tratamentul egal.

Evaluarea ofertelor trebuie realizată în mod unitar pentru toți operatorii economici care au depus ofertă și nu într-o perspectivă viitoare. Astfel, evaluarea s-a raportat la conținutul celor 7 oferte, așa cum au fost ele prezentate până la data și ora limită de depunere a ofertelor și prin raportare la conținutul documentației de atribuire, rămasă definitivă pentru părțile implicate prin faptul că aceasta nu a fost contestată. În concret, operatorul economic a luat la cunoștință întregul conținut al documentației și și-a elaborat oferta folosind propria strategie, aceasta fiind evaluată prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

Comisia, în procesul de evaluare, a formulat solicitări de clarificări prin raportare exclusivă la informațiile prezentate de către ofertanți în propunerile tehnice. În acest sens, achizitoarea face trimitere la prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Răspunderea privind oferta este în totalitate a ofertantului și se raportează la data depunerii ofertei și nu în viitor. Astfel, evaluarea ofertei contestatorului a fost evaluată pe baza informațiilor prezentate de acesta, până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Sumarizând concluziile comisiei de evaluare, achizitoarea învederează următoarele:

I. Privind declararea ofertei ca neconformă:

Conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Oferta contestatorului:

- nu a inclus dovezi clare și concrete privind modul de îndeplinire a cerințelor minime;
- a omis detalierea responsabilităților contractantului, fapt esențial pentru evaluarea capacității de executare a contractului;
- a prezentat doar o asumare formală prin Formularul D, fără a dezvolta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele obligatorii din documentația de atribuire.

Prin urmare, nerespectarea acestor cerințe justifică declararea ofertei ca neconformă.

II. Privind declararea ofertei ca inacceptabilă:

Conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

- clarificările transmise de contestator au fost neconcludente și insuficiente;
- oferta a rămas incompletă și nu a permis autorității contractante să evalueze în mod obiectiv capacitatea de a îndeplini contractul;
- autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări care să genereze un avantaj nejustificat ofertantului, conform principiilor tratamentului egal și transparenței.

Astfel, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, conform cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice.

Responsabilitatea de a demonstra îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii revine în exclusivitate ofertantului, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 și principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării responsabilității.

Autoritatea contractantă nu are obligația de a completa lipsurile ofertei și nu poate prelua atribuțiile ofertantului în ceea ce privește prezentarea propunerii tehnice.

Cerințele documentației de atribuire au caracter obligatoriu, iar ofertanții au obligația să redacteze oferta tehnică:

- într-o manieră proprie și personalizată, detaliind modul de realizare a contractului;
- să descrie concret și detaliat modalitatea prin care îndeplinesc cerințele tehnice și organizatorice stipulate în caietul de sarcini;

- să ofere informații complete și verificabile la data depunerii ofertei, fără a lăsa loc interpretărilor sau clarificărilor ulterioare.

Simpla asumare formală prin acceptarea modelului de contract sau semnarea Formularului D nu înlocuiește obligația ofertantului de a prezenta o propunere tehnică detaliată.

În această situație, contestatorul nu și-a îndeplinit obligația de a întocmi și prezenta o ofertă completă și conformă cu cerințele minime obligatorii, ceea ce justifică pe deplin respingerea ofertei sale.

Autoritatea contractantă solicită să se constate caracterul contradictoriu al afirmațiilor contestatarului, care confirmă în cadrul contestației că a îndeplinit toate cerințele prin depunerea unui formular de ofertă în care se precizează că *„Depunem prezenta oferta, prin care acceptăm și ne însușim prevederile Documentației de atribuire (inclusiv a specificațiilor, caietelor de sarcini- Specificații tehnice, pieselor desenate și descrierilor de preturi etc) în totalitatea lor, fără a rezerve sau restricții așa cum aceasta a fost publicată în SEAP”* și a modelului de contract.

Autoritatea contractantă solicită să se nu poate fi considerată suficientă pentru îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de achiziție. În această ipoteză, depunerea ofertelor tehnice devine irelevantă în contextul în care simpla acceptare a modelului de contract echivalează cu îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de achiziție.

Astfel, dacă anterior contestatorul critică solicitările autorității contractante cu privire la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, ulterior, afirmă că pe acestea le îndeplinește prin intermediul formularului de ofertă și a modelului de contract.

Chiar contestatorul recunoaște, în cuprinsul contestației, că simpla prezentare a formularului de ofertă nu poate suplini lipsa unor cerințe exprimate clar de către autoritatea contractantă. În situația în care ofertantul ar fi identificat neclarități în documentația de atribuire, acesta avea obligația legală de a solicita clarificări în termenul prevăzut.

Menționarea în Formularul de ofertă a acceptării fără rezerve a documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini și a modelului de contract, nu echivalează cu prezentarea unei abordări proprii privind modul de îndeplinire a contractului, această asumare formală neputând substitui obligația expresă de a elabora o propunere tehnică detaliată, conformă cerințelor din fișa de date: *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”*. Însuși contestatorul afirmă următoarele: *„Această cerință reconfirmă ca ofertantul nu trebuie să reproducă conținutul caietului de sarcini, ci trebuie să-l interpreteze și să construiască o abordare proprie prin propunerea tehnică”*.

Conform fișei de date, *„Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi*

respinse ca neconforme". Prin urmare, obligația ofertantului nu era doar să confirme că „acceptă” cerințele documentației de atribuire, ci să demonstreze efectiv cum va îndeplini obligațiile prevăzute. Lipsa unei astfel de prezentări echivalează cu lipsa fundamentării tehnice a propunerii și, implicit, cu imposibilitatea autorității contractante de a evalua oferta în baza criteriilor anunțate. Susținerea contestatorului potrivit căreia simpla prezentare a modelului de contract ar fi fost suficientă pentru demonstrarea conformității cu cerințele documentației de atribuire este neîntemeiată, formalistă și contrară cadrului normativ

aplicabil. Această abordare nu reflectă în niciun fel cerințele esențiale de conținut ale propunerii tehnice și nu poate fi considerată echivalentă cu elaborarea unei oferte conforme, care să permită evaluarea competitivă și transparentă. În acest sens, achizitoarea invocă și redă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că, în condițiile în care contestatorul considera că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, se putea prevala fie de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie de a înainta o contestație cu respectarea art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin care să solicite completarea/modificarea documentației de atribuire. Or, neefectuând acest demers, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată de către autoritatea contractantă.

Astfel, comisia de evaluare a constatat în mod corect că oferta contestatorului este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în baza art. 134 alin (5) din același act normativ, prevederi pe care contestatorul le și redă. În susținerea sa, achizitoarea a invocat și redat considerente din jurisprudența Consiliului.

3. Referitor la criticele contestatorului privind oferta declarată câștigătoare, pe care le solicită a fi respinse, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

În fapt, acestea privesc evaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător, care reprezintă un atribut al comisiei de evaluare a ofertelor, nu al contestatorului.

Contestatarul face simple afirmații și nu demonstrează cu dovezi cele afirmate. În fapt, contestatarul prezintă informații scoase din context, cu scopul de a manipula cele întâmplate. Astfel, contestația conține doar presupuneri și afirmații formulate cu scopul de a induce în eroare.

Cu privire la înlocuirea terțului susținător:

În urma declarării ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 118/05.03.2025, documentele-suport în vederea susținerii DUAE.

Prin adresa nr. 27/14.03.2025, Asocieria declarată câștigătoare a transmis în mod proactiv intenția de a înlocui terțul susținător ... SRL, declarat în faza de evaluare DUAE, înainte ca autoritatea contractantă să

dispună acest lucru. Ulterior, prin adresa nr. 177/25.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în temeiul art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind eventualele motive de excludere aplicabile terțului, precum și justificarea înlocuirii.

În conformitate cu dispozițiile art. 183 alin. (1), autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională

îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

Astfel, solicitarea de clarificări a fost formulată în contextul în care documentele prezentate de către ofertant au sugerat o posibilă încadrare în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea a terțului susținător declarat inițial în ofertă.

Autoritatea contractantă a acționat cu diligență și în conformitate cu prevederile legale aplicabile, care permit înlocuirea terțului susținător, respectiv art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, constatând că terțul susținător declarat inițial în ofertă se încadra în unul dintre motivele de excludere prevăzute de Lege, analizând documentele prezentate de către ofertant pentru terțul susținător propus ca înlocuitor, a permis acestuia să înlocuiască terțul susținător fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal. În sprijinul demersului său, achizitoarea face trimitere la îndrumările ANAP.

Mențiunea ... SRL ca subcontractant în cadrul raportului procedurii reprezintă o simplă eroare materială de redactare. Conform documentelor depuse de ofertant în cadrul ofertei - respectiv DUAЕ, angajamentul de susținere și declarațiile anexate - ... SRL a avut exclusiv calitatea de terț susținător, fără a fi desemnat ca subcontractant. De asemenea, conform procesului-verbal nr. 523/03.09.2025, Anexa 2B, se constată că operatorul economic ... SRL a avut calitatea de terț susținător.

Cu privire la validitatea certificatelor fiscale și aplicarea art. 165 din Legea nr. 98/2016:

Inițial, ... SRL a prezentat certificate fiscale cu valabilitate expirată, aspect care a condus la solicitarea clarificărilor. Ulterior, au fost transmise două certificate valabile, din care rezultă că ... SRL avea, la acel moment, datorii către bugetul local (68.944 lei) și către bugetul consolidat (40.689.473 lei).

Având în vedere dispozițiile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceste obligații fiscale restante se constituie motive de excludere, în lipsa unor dovezi privind plata, eșalonarea sau suspendarea acestora - dovezi care nu au fost furnizate. Astfel, în temeiul art. 183 alin. (2), comisia de evaluare a hotărât excluderea terțului susținător ... SRL din procedura de atribuire, pentru neîndeplinirea obligațiilor privind plata impozitelor și taxelor, conform dispozițiilor legale aplicabile și înlocuirea acestuia cu operatorul economic În susținerea acestei decizii, există avizul conform necondiționat nr. 4264/4854/DGVDPА/CN1068011/22.04.2025, emis pentru concluziile comisiei de evaluare privind analiza documentelor-suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de către ofertantul ce

urmează a fi declarat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire, concluziile fiind incluse în raportul procedurii de atribuire, care confirmă faptul că noul terț susținător îndeplinește cerințele relevante și nu se află în situații de excludere.

Cu privire la legalitatea înlocuirii terțului și compatibilitatea cu principiul tratamentului egal:

Contestatorul susține că înlocuirea nu ar fi legală, deoarece nu a fost dispusă inițial de autoritate. Această afirmație este eronată. Art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 permite autorității contractante să solicite

înlocuirea, dar nu interzice ofertantului să inițieze demersul atunci când conștientizează riscurile de excludere. Această abordare este în deplin acord cu jurisprudența Consiliului și cu principiile bunei-credințe și loialității în relația procedurală.

Cu privire la necesitatea ca terțul susținător să fie declarat și subcontractant:

Contestatorul invocă jurisprudența Consiliului privind obligația ca terțul susținător pentru experiență similară să execute efectiv lucrările, caz în care ar trebui să fie și subcontractant. Legislația nu condiționează validitatea susținerii de calitatea de subcontractant, iar îndrumarea ANAP privind instituția terțului susținător clarifică faptul că:

- terțul poate, dar nu este obligat să aibă și calitatea de subcontractant;
- implicarea efectivă se materializează prin modul de susținere descris în angajament și în documentele anexe, nu printr-o calitate formală.

În speță, pentru noul terț susținător au fost prezentate:

- angajamentul de susținere;
- modul efectiv în care acesta va furniza resursele necesare.

Având în vedere toate cele prezentate anterior, susținerile formulate în contestație nu sunt întemeiate, întrucât autoritatea contractantă a acționat în deplină conformitate cu cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice, respectând principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

În mod corect, autoritatea a interpretat documentele prezentate inițial de ofertant, a constatat existența unor posibile motive de excludere privind terțul susținător ... SRL și a procedat, în limitele conferite de art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, la solicitarea de clarificări și, ulterior, la acceptarea justificată a înlocuirii acestuia. Această înlocuire nu a afectat principiul tratamentului egal, ci dimpotrivă, a fost o măsură necesară pentru a asigura respectarea condițiilor de calificare în mod echitabil și nediscriminatoriu.

De asemenea, faptul că terțul susținător nu a fost declarat subcontractant nu constituie un motiv de excludere, atât timp cât a fost respectat întocmai cadrul legal care reglementează modul efectiv de furnizare a resurselor promise prin angajamentul de susținere. Îndrumările emise de ANAP confirmă că nu există o obligație legală expresă ca terțul susținător să fie și subcontractant, ci doar că susținerea să fie reală, efectivă și dovedită. În acest sens, achizitoarea face trimitere la speța ANAP nr. 1246/12.02.2025.

În speța de față, documentele depuse de noul terț conțin toate elementele necesare pentru a demonstra materializarea susținerii, în conformitate cu dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, noul terț susținător a declarat, atât în angajamentul de susținere, cât și în documentele justificative aferente, că resursele necesare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară vor fi furnizate prin intermediul resurselor proprii ale acestuia și nu vor fi puse la dispoziție de către ofertant.

În concluzie, achizitoarea consideră că procedura a fost desfășurată cu respectarea strictă a dispozițiilor legale, că înlocuirea terțului susținător a fost justificată și legală, iar oferta declarată câștigătoare respectă toate cerințele de calificare.

4. În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la presupusa neconformitate a propunerii tehnice depuse de ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt lipsite de fundament factic și juridic, întrucât se bazează exclusiv pe presupuneri și nu sunt susținute prin dovezi concrete.

Este important de subliniat că contestatorul nu a avut acces la conținutul propunerii tehnice depuse de ... SRL, astfel că observațiile sale nu se pot întemeia decât pe supoziții personale, fără valoare probatorie. În acest sens, achizitoarea reamintește prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă și reiterează faptul că conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire reprezintă exclusiv atribuția comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG. nr. 395/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă respinge în mod categoric acuzațiile privind neconformitatea propunerii tehnice depuse de ... SRL.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În probațiune, prin adresa nr. 304/12.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport memory-stick, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul susține că justifică interesul necesar pentru a interveni în prezenta cauză, acesta fiind datorat faptului că are calitatea de câștigător al procedurii de atribuire, astfel că acțiunea sa este admisibilă în principiu.

Totodată, cu titlu de excepție, intervenientul solicită respingerea contestației în baza lipsei capacității procesuale de folosință a Asocierii contestatoare, în opinia intervenientului fiind imposibil ca o asocierie în participațiune să stea în judecată, aceasta nefiind o persoană juridică capabilă să dețină capacitate procesuală.

Pe fondul cauzei, clamând legalitatea și temeinicia ofertelor, intervenientul afirmă următoarele:

Contestația formulată se întemeiază, în esență, pe critici care vizează oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, declarată câștigătoare, precum și oferta prezentată de ... SRL. De asemenea, contestatorul susține admisibilitatea ofertei sale, pe care o apreciază ca fiind conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Contrar argumentelor invocate de către petent, evaluarea ofertelor a fost riguroasă, fiind respectată documentația de atribuire și principiile aplicabile în materie de achiziții publice.

1. Temeinicia deciziei de respingere a ofertei depuse de contestator

Cu titlu prealabil, intervenientul declară că își rezervă dreptul de a formula concluzii scrise pentru a susține legalitatea actelor de evaluare ulterior accesului la dosarul constituit la nivelul Consiliului, în special în ceea ce privește oferta contestatorului, clarificările la aceasta și procesele-verbale elaborate de autoritatea contractantă.

În consecință, prezenta cerere de intervenție se va raporta la informațiile cuprinse în raportul procedurii de atribuire în care sunt consemnate motivele sintetice de respingere a ofertei contestatorului, din care rezultă că autoritatea contractantă a sancționat în mod corect deficiențele multiple constatate în cuprinsul propunerii tehnice și caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În soluționarea criticilor prin care se susține pretinsa admisibilitate a ofertei contestatorului, sunt relevante considerentele Deciziei civile nr. 3274 din 24 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel București, din cuprinsul căreia intervenientul redă.

Astfel, raportat la caracterul obligatoriu al cerințelor din documentația de atribuire privind modalitatea de elaborare și de prezentare a ofertei, este evidentă culpa contestatorului, acesta abordând în mod superficial aspecte esențiale ale competiției, respectiv reguli obligatorii ale documentației de atribuire. În susținerea sa, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE și menționează că, în aplicarea acestei jurisprudențe în speță, rezultă cu evidență necesitatea de a se confirma caracterul inadmisibil al ofertei concurente prin raportare la motivele de respingere corect și temeinic reținute de către comisia de evaluare.

Din cuprinsul raportului procedurii reiese că oferta contestatorului a fost respinsă, în esență, pentru lipsa indicării în ofertă a atribuțiilor și responsabilităților contractantului în ceea ce privește modalitatea de executare a activităților contractuale, din perspectiva îndeplinirii specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini.

Apărarea acestuia se axează pe o pretinsă inexistență a unor cerințe aferente etapei de ofertare și susține, astfel cum greșit a procedat și cu ocazia clarificărilor neconcludente furnizate comisiei de evaluare, că nu trebuia să includă în propunerea tehnică informații privind modalitatea de îndeplinire a unor cerințe ale documentației de atribuire pe care le consideră ca fiind necesar a fi respectate exclusiv în perioada de derulare a contractului de achiziție publică.

O astfel de interpretare ignoră regulile obligatorii ale documentației de atribuire, inclusiv indicații cuprinse la cap. IV.4.1 din fișa de date, prevederi pe care intervenientul le și redă.

Din respectivele prevederi rezultă obligația ofertanților de a prezenta în propunerea tehnică modalitatea de îndeplinire a contractului

de achiziție publică, exigență care implică descrierea la nivel de ofertă a aspectelor esențiale la care face referire contestatorul, precum organizarea de șantier, responsabilitățile contractantului, materiale și echipamente folosite la lucrări, sănătate, securitate, asistență socială și serviciile de urgență, protejarea mediului înconjurător, teste care se efectuează în perioada de garanție, etc.

În speță, în încercarea de a-și justifica propria culpă manifestată prin lipsa de rigoare în elaborarea ofertei și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, contestatorul invocă tardiv un pretins caracter neclar al

documentației de atribuire, al cărei conținut și l-a asumat prin depunerea ofertei de participare fără a-și exercita dreptul de a contesta sau de a solicita clarificări.

În acest context, prin raportare la jurisprudența constantă care statuează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, este temeinică și legală decizia autorității contractante de a sancționa caracterul incomplet al propunerii tehnice prezentate de contestator. De asemenea, în mod corect a constatat comisia de evaluare că sunt neconcludente răspunsurile la solicitările de clarificări prin care ofertantul invocă faptul că nu era necesară abordarea în propunerea tehnică a unor aspecte esențiale pentru demonstrarea înțelegerii obiectului contractului și a capacității viitorului contractant de a îndeplini în mod corespunzător sarcinile și responsabilitățile contractuale.

Din cuprinsul raportului procedurii de atribuire rezultă rigoarea manifestată de autoritatea contractantă în analiza ofertei depuse de contestator, fiind detaliate temeiurile legale și jurisprudențiale care au fundamentat decizia de respingere.

Având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul procedurii de atribuire aceleași reguli, cerințe și criterii identice obligatorii pentru toți operatorii economici, autoritatea contractantă a manifestat un nivel de exigență ridicat în analiza ofertei prezentate de Asocieria contestatoare, ofertant pe care nu îl putea favoriza în raport de alți competitori care au respectat documentația de atribuire.

Astfel, verificarea ofertei contestatorului s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice.

În ipoteza în care s-ar accepta interpretarea propusă de contestator cu privire la conținutul documentației de atribuire s-ar nesocoti grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților, principiu statuat de CJUE.

Potrivit instanței europene, acest principiu, care reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, presupune ca ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

În speță sunt aplicabile considerentele obligatorii ale Hotărârii CJUE din Cauza C-599/10, în care s-a constatat că lipsa clarității ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației ofertanților de diligență la redactarea acesteia, motiv pentru care autoritatea contractantă nu are în astfel de situație nicio obligație de a solicita clarificări sau de a permite completarea/modificarea ofertei. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016 și susține că, în aplicarea

acestor prevederi legale, comisia de evaluare și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile, a analizat propunerea tehnică depusă de Asocieria contestatară și a constatat că ofertantul concurent nu a abordat în cadrul ofertei aspecte importante privind modalitatea de îndeplinire a contractului de achiziție publică.

În raport de aceste constatări, autoritatea contractantă avea posibilitatea legală a respingerii ofertei în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De bună-credință, comisia de evaluare a înțeles însă să exercite dreptul de a solicita clarificări ofertantului cu privire la deficiențele constatate și, în mod corect, a sancționat răspunsurile neconcludente formulate, apreciind corect că nu poate fi menținută în competiție respectiva ofertă fără afectarea principiului tratamentului egal.

2. Admisibilitatea ofertei câștigătoare

Preliminar demonstrării caracterului nefondat al criticilor contestatorului față de oferta sa, intervenientul solicită respingerea criticilor formulate față de oferta clasată pe locul secund, ca nemotivate. Se constată încălcarea de către contestator a exigențelor de motivare care rezultă din cuprinsul art. 10 din Legea nr. 101/2016. Din cuprinsul contestației reiese că ofertantul ... SRL nu ar fi respectat cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice, fără ca această afirmație să fie motivată concret sau demonstrată. În realitate, contestatorul a criticat oferta în discuție în mod formal, exclusiv pentru a încerca să demonstreze un eventual interes în contestarea ofertei Asocierii câștigătoare.

În condițiile în care se constată nemotivarea contestației în raport de oferta clasată pe locul secund, devin lipsite de interes criticile formulate de față de oferta câștigătoare, contestatorul pierzând folosul practic al obținerii contractului sau al unei eventuale măsuri de anulare a procedurii de atribuire.

În subsidiar, clamând caracterul nefondat al argumentelor invocate de către contestator și care vizează, în esență, pretinsa inadmisibilitate a ofertei câștigătoare pe motiv că ar fi fost modificată în etapa de evaluare și că nu ar fi îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, intervenientul învederează următoarele:

Aceste motive de contestație se întemeiază pe o eronată interpretare a dispozițiilor legale, a conținutului ofertei câștigătoare și pe ignorarea jurisprudenței relevante, inclusiv pe cea a CJUE.

Aprecierile contestatorului nesocotesc în mod flagrant principiul de drept european privind dreptul oricărui operator economic de a invoca susținerea unui terț pentru îndeplinirea criteriilor privind capacitatea.

Se constată, astfel, ignorarea de către contestator a dispozițiilor art. 63 din Directiva 2014/24/UE, potrivit căreia, în ceea ce privește criteriile referitoare la capacitatea tehnică și profesională stabilite, un operator economic poate, dacă este cazul și pentru un anumit contract, să recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea.

Aceste dispoziții ale directivei, transpuse în legislația națională prin art. 182 din Legea nr. 98/2016, reflectă jurisprudența constantă a CJUE,

din cuprinsul căreia intervenientul invocă și punctează considerente a căror relevanță o și clamează.

Ori, din rigorile documentației de atribuire rezultă în mod clar că, în prezenta speță, autoritatea contractantă nu a impus nicio limitare privind posibilitatea îndeplinirii cerinței de experiență similară prin intermediul instrumentului legal constând în utilizarea capacității altor entități, indiferente de natura legăturilor juridice dintre ofertant și terțul susținător.

În acest context, este evident nelegală și contrară jurisprudenței anterior invocate, dar și cerințelor documentației de atribuire, aprecierea contestatorului potrivit căreia terțul susținător trebuia să fie declarat subcontractant.

În ceea ce privește Hotărârea CJUE din 7 aprilie 2016 pronunțată în Cauza C-324/14 Partner Apelski Dariusz, intervenientul solicită să se constate că aceasta este eronat interpretată de contestator. În susținerea poziției sale, intervenientul redă prevederile pct. 49 din respectiva hotărâre și menționează că, din respectivele concluzii ale CJUE, rezultă următoarele aspecte:

- Natura relațiilor dintre terțul susținător și ofertant nu are nicio relevanță, motiv pentru care nu poate fi impusă subcontractarea/altă formă de participare a terțului susținător;

- Eventuala participare directă și personală la executarea unui contract a entității terțe poate fi punctuală în ipoteza în care contractantul întâmpină dificultăți și nu generează automat o legătură juridică de tip subcontractare între contractant și terț;

- Dreptul de invocare a capacităților unui terț poate fi limitat în împrejurări speciale - în speță, nicio limitare nu a fost menționată în cuprinsul documentației de atribuire.

În acest context, interpretarea propusă de contestator este în flagrantă contradicție cu practica CJUE anterior invocată, care statuează dreptul neîngrădit al operatorilor economici de a invoca capacitățile altei entități, indiferent de natura legăturilor cu respectiva entitate, deci indiferent dacă entitatea este asociat, subcontractant sau un terț (susținător). În acest sens, intervenientul redă inclusiv prevederi cuprinse în Îndrumarea ANAP privind instituția „*terțului susținător*”.

În speță, precum rezultă din documentele prezentate pe parcursul evaluării ofertei, s-a demonstrat în mod adecvat că terțul susținător și-a asumat în mod explicit implicarea efectivă, concretă în executarea activităților care fac obiectul contractului. În acest sens, intervenientul face trimitere la aspecte cuprinse în Formularul nr. 3B *ANGAJAMENT FERM privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică experiența similară*.

Prin modalitatea de elaborare a angajamentului ferm de susținere și prin documentele probante atașate a fost demonstrat pe deplin angajamentul necondiționat al terțului susținător de a participa direct și personal la executarea contractului.

Relevante în soluționarea contestației sunt inclusiv dispozițiile obligatorii ale fișei de date, pe care intervenientul le și redă, în cuprinsul căreia s-a indicat în mod precis informațiile și documentele necesare în ipoteza în care se utilizează capacitățile altor entități.

În speță, Asocieria câștigătoare s-a conformat în mod corespunzător acestor exigențe, prezentând dovada caracterului efectiv al angajamentului de susținere, inclusiv implicarea efectivă a terțului susținător în executarea contractului în situația în care contractantul întâmpină dificultăți, fiind demonstrată capacitatea entității terțe (experiența similară și resursele de personal/dotarea tehnică) pentru executarea concretă a lucrărilor care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică.

Modalitatea de interpretare propusă de contestator, în sensul unei presupuse obligații de a declara terțul susținător ca și subcontractant, ignoră inclusiv dispozițiile obligatorii anterior menționate ale documentației de atribuire, care instituie reguli ce nu pot fi extinse în etapa de evaluare a ofertelor, relevante în acest sens fiind deciziile CJUE anterior invocate.

În ceea ce privește invocarea unei pretinse modificări a ofertei, se impune a se constata că această critică ignoră noțiuni fundamentale în materia achizițiilor publice, precum definiția ofertei și instrumentul legal al înlocuirii terțului susținător.

Dispozițiile art. 183 din Legea nr. 98/2016 prevăd în mod expres dreptul unui ofertant de a înlocui terțul susținător care se încadrează într-o situație de excludere sau nu îndeplinește cerințele de calificare.

În speță, autoritatea contractantă a aplicat în mod corespunzător aceste dispoziții legale, fără a fi încălcat principiul tratamentului egal.

Astfel, în condițiile în care din cuprinsul documentelor justificative DUAЕ prezentate nu reieșea inexistența motivului de excludere prevăzut la art. 165 din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește terțul susținător ... SRL, Asocierea a adus la cunoștința comisiei de evaluare disponibilitatea de a înlocui respectivul terț susținător.

Acest demers legal a fost realizat efectiv ca urmare a solicitării formulate de autoritate contractantă prin adresa nr. 274/14.03.2025, înlocuirea terțului susținător neputând fi asimilată modificării ofertei. Contestatorul ignoră că demersul de modificare a ofertei trebuie să vizeze una din cele două componente ale sale, respectiv propunerea tehnică sau cea financiară. Or, înlocuirea terțului susținător are efect exclusiv în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, fără impact asupra propunerii tehnice sau financiare.

Prin urmare, nu sunt incidente în cauză dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care fac referire exclusivă la modificarea conținutului propunerii tehnice sau propunerii financiare, astfel că este justificată legal decizia autorității contractante de a accepta exercitarea dreptului legal de înlocuire a terțului susținător.

Clamând necesitatea protejării informațiilor pe care le-a declarat confidențiale, cu privire la criticile referitoare la accesul în vederea studierii dosarului achiziției publice, intervenientul invocă și redă prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 57 din Legea nr. 98/2016 și învederează următoarele:

Conform acestor prevederi legale, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

Prin simpla invocare a transparenței nu se poate crea un avantaj contestatorului și nici nu poate fi permisă punerea la dispoziție a unor informații vitale din oferta Asocierii unui contracandidat din procedură.

Este cunoscut faptul că, în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii.

În consecință, corect a procedat autoritatea contractantă prin limitarea accesului la procedură cu privire la acele informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții.

O decizie contrară din partea Consiliului ar crea precedente cu privire la scopul pentru care operatorii economici ar promova contestație, respectiv ar crea precedentul ca ofertanții să depună contestații exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață.

Autoritatea contractantă are obligația de a asigura confidențialitatea informațiilor din cuprinsul documentelor depuse de ofertanți, iar confidențialitatea privește informațiile, iar nu documentele care formează oferta. În susținere, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel București și subliniază faptul că, în mod judicios comisia de evaluare nu a acordat contestatorului acces la dosarul achiziției în integralitate.

Dispozițiile statuate la nivelul Uniunii Europene în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului impun autorității contractante obligația de a manifesta o diligență sporită în ceea ce privește natura documentelor puse la dispoziție ofertanților în contextul acordării accesului la dosarul achiziției. Astfel, prevederile art. 21 impun obligația de a nu dezvălui acele informații declarate confidențiale care ar putea avea ca efect denaturarea concurenței în cazul punerii la dispoziția competitorilor.

În susținerea confidențialității proprii sale oferte, intervenientul detaliază inclusiv prin invocarea și redarea de considerente din jurisprudența Consiliului și din practica CJUE.

Cu privire la imposibilitatea repunerii contestatorului în termenul de contestare, intervenientul afirmă următoarele:

Raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, nu poate fi permisă detalierea și completarea contestației ulterior termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât acest demers ar fi unul ulterior termenului legal de formulare a contestației. Simplul fapt că prin contestație a solicitat permiterea completării, nu poate fi apt a permite contestatorului formularea unor critici cu depășirea termenului instituit de art. 8 din Lege.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă sub aspectul ce privește inadmisibilitatea criticilor formulate în afara termenului legal de contestare, precum și a faptului că motivele de contestare se impun a fi formulate și aduse la cunoștința Consiliului și a autorității contractante în termenul prevăzut de art. 8 din Lege.

Nu poate fi permisă o completare a contestației în sensul solicitat de contestator, în considerarea faptului că un astfel de comportament este contrar prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar acceptarea completării contestației ar goli de orice conținut termenul reglementat la

art. 8 din Lege. În acest sens, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Este indubitabil că, față de prevederile legale, o contestație trebuie să cuprindă toate motivele de nelegalitate și temeinicie, precum și indicarea actelor atacate. Nu poate fi apreciată ca fiind în conformitate cu exigențele legale formularea unei contestații în mod formal, iar ulterior, pe parcursul procesului (în afara termenului legal de contestare), indicarea unor motive suplimentare, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Termenele prevăzute de art. 8 alin. (1) din Legea nr.101/2016 reprezintă termene imperative. Nu se poate dispune repunerea în termenul de contestare sau de motivare a contestației în absența unor dispoziții legale în acest sens și în condițiile unor termene de contestare imperative.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, nu se poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul) nu trebuie să distingă.

Nu este permisă vreo derogare de la obligația respectării termenelor și procedurile de contestare stabilite imperativ de legea specială a remediilor și căilor de atac. În susținere, intervenientul redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica CJUE.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației formulate în principal ca fiind formulată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii actelor autorității contractante.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat și respingerea excepției lipsei capacității procesuale de folosință, ca nefondată. În susținerea sa, contestatorul arată faptul că legiuitorul nu limitează dreptul de a formula căi de atac doar la membrii unei asocieri fără personalitate juridică, ci, dimpotrivă, recunoaște implicit și dreptul asocierii în sine de a exercita

asemenea căi, în calitate sa de operator economic participant la procedura de atribuire.

Acesta este de părere că formularea „*oricare dintre membrii unei asocieri (...) poate formula orice cale de atac*” nu trebuie înțeleasă în sens restrictiv, ci suplimentar, în ideea de a conferi fiecărui membru în parte dreptul de a acționa individual, pe lângă dreptul asocierii – ca entitate colectivă.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în combaterea argumentelor formulate de intervenient, contestatorul a transmis note scrise, prin care a reiterat, punctat și dezvoltat argumentația expusă deja în documentele existente la dosarul cauzei, inclusiv cu privire la combaterea excepției lipsei capacității de folosință în formularea contestației, invocată de intervenient. Totodată, cu privire la excepția lipsei de interes, insinuată de intervenient în cuprinsul cererii sale, contestatorul arată că, astfel cum s-a afirmat în cererea introductivă, Asocierea justifică interesul necesar în a acționa în prezenta cauză prin aceea că, în urma solicitatei respingeri a ofertei declarată inițial câștigătoare și după ce oferta contestatorului va fi fost declarată admisibilă, în urma aplicării criteriului de atribuire, aceasta ar urma să fie declarată câștigătoare, cumulând un punctaj superior ofertei clasată pe poziția secundă, aparținând ... SRL.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 04.07.2025, acesta solicitând și obținând, pe suport memory stick, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 04.07.2025, acesta solicitând și obținând, pe suport memory stick, documente existente la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 07.07.2025, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul

dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora a reiterat, punctat și dezvoltat argumentația expusă deja în documentele existente la dosarul cauzei. Totodată, acesta a declarat că, urmare a înscrisurilor vizualizate cu ocazia efectuării

studiului de dosar, se consideră îndreptăţit să formuleze o nouă contestaţie cu privire la eventualele nou descoperite posibile critici.

În probaţiune, contestatorul a ataşat, în copie, dovada efectuării plăţii cheltuielilor ocazionate cu soluţionarea contestaţiei, respectiv factura seria SCAMTA nr. ... şi ordinul de plată nr.

Dovada comunicării acestui document către intervenient şi către achizitoare este ataşată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .., ca urmare a studierii dosarului cauzei şi în considerarea notelor scrise transmise de contestator, intervenientul a formulat, la rândul său, concluzii scrise, prin intermediul cărora a reiterat, punctat şi dezvoltat argumentaţia expusă deja în documentele existente la dosarul cauzei.

Dovada comunicării acestui document către contestator şi către achizitoare este ataşată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr.

Prin e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr. .., autoritatea contractantă a transmis, în copie scanată, raportul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2998/09.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Iaşi, în sumă de 2.000.000,00 lei.

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitaţia deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Achizitie lucrari de constructie pentru obiectivul de investitii „SOSEAUA DE CENTURA A MUNICIPIULUI ...”»*, cod CPV 45233120-6, elaborând în acest sens documentaţia de atribuire aferentă şi publicând în SEAP anunţul de participare nr. Conform acestui anunţ, valoarea estimată a procedurii este de 258.482.274,11 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preţ”*, având 3 factori de evaluare.

Prin încheierea nr. .. din data de 02.06.2025, Consiliul a dispus următoarele:

„Scoate de pe rolul său dosarul nr. ..., pe care îl transmite Tribunalului Botoşani - Secţia de contencios administrativ şi fiscal, în vederea soluţionării excepţiei de conexare cu dosarul nr. ..., aflat pe rolul instanţei.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanţă judecătorească, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.”.

Această hotărâre a fost comunicată părților cauzei.

Prin încheierea nr. .. din data de 17.06.2025, Consiliul a dispus următoarele:

„Repune pe rol procesul privind soluționarea cauzei având ca obiect dosarul nr.”.

Această hotărâre a fost comunicată părților cauzei.

Procedând la soluționarea contestației formulate de formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., Consiliul are în vedere că ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... S.R.L. a formulat cererea de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 06.05.2025, sub identificatoarele „Document: [...] Contestație pdf.p7s”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă de ... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... SRL - ... SRL - ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul are în vedere invocarea de către intervenient a excepției lipsei capacității procesuale de folosință a contestatorului, precum și invocarea de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, motiv pentru care va proceda cu prioritate la soluționarea excepțiilor invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, cu privire la excepția lipsei capacității procesuale de folosință a contestatorului în formularea contestației, Consiliul are în vedere că intervenientul Asocierea ... SRL - ... SRL - ... S.R.L. invocă faptul că *„Entitatea care a formulat contestație este o asociere de operatori economici care au depus o ofertă comună de participare la procedura proprie de achiziție publică organizată de ADI Botoșani. Membrii asocierii au convenit în mod expres să constituie o asociere fără personalitate juridică exclusiv pentru depunerea unei oferte comune și pentru prestarea împreună a activităților care fac obiectul achiziției”* respectiv *„Această asociere reprezintă o asociere în*

participație reglementată de Capitolul VII Contractul de societate, SECȚIUNEA a 3-a din Codul civil.

Potrivit art. 1951 din Codul civil, „Asocierea în participație nu poate dobândi personalitate juridică și nu constituie față de terți o persoană distinctă de persoana asociaților”.

Asocierea în participație nu există ca subiect distinct de drepturi și obligații. Nefiind un subiect de drept civil, asocierea nu are patrimoniu și nu poate dobândi drepturi și obligații proprii, răspunderea pentru obligațiile asumate în exercitarea activității pentru care s-a înființat revine asociaților care răspund individual și solidar față de terți. Astfel, asociații, chiar acționând pe contul asocierii, contractează și se angajează în nume propriu față de terți.

Din aceste considerente rezultă și imposibilitatea ca asocierea în participațiune să stea în judecată, nefiind o persoană juridică capabilă să dețină capacitate procesuală”.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere prevederile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte ori a unei solicitări de participare”, prevederi legale speciale ce prevalează față de prevederile generale din Codul civil invocate de intervenient.

De asemenea, Consiliul are în vedere și definiția operatorului economic de la art. 3 alin. (1) lit. jj) din legea nr. 98/2016, acesta fiind reprezentat de „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...)” și constată că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu impune constituirea unei anumite forme juridice pentru participarea mai multor operatori în comun la procedurile de achiziții publice, ci, în conformitate cu prevederile art. 54 alin. (2) din același act normativ, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici participanți în comun la procedura de atribuire a căror ofertă a fost desemnată câștigătoare să adopte sau să constituie o anumită formă juridică, doar în cazul în care acest lucru a fost prevăzut în anunțul de participare și documentația de atribuire și în măsura în care o astfel de modificare este necesară pentru executarea în mod corespunzător a contractului de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că, în acest moment al procedurii de atribuire, mai mulți operatori economici pot participa cu ofertă comună în cadrul procedurii de atribuire iar reprezentarea acestora este realizată în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori*

economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că oricare dintre membrii Asocierii ... - ... S.R.L. are capacitatea procesuală, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția invocată de intervenientul ... SRL.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației de către Asocierea ... - ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în susținerea respectivei excepții se invocă faptul că autorul contestației nu a făcut dovada

existenței interesului direct întrucât nu a fost inclus în etapa de evaluare a ofertelor financiare deci acesta nu poate ști care este clasamentul final și nici nu i-a fost comunicat care dintre ofertele depuse a fost declarată ca fiind câștigătoare.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”, respectiv *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Astfel, Consiliul constată că Asocieria ... - ... S.R.L. a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ofertă care, deși a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, la acest moment excluderea nu este definitivă.

Prin urmare, în cazul în care, în urma analizei motivelor de respingere se constată că acestea nu sunt întemeiate și în urma soluționării criticilor cu privire la ofertele prezentate de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... S.R.L. și de către ... SRL, acestea se vor dovedi întemeiate, oferta Asocierii ... - ... S.R.L. poate fi declarată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

În acest context, Consiliul constată că Asocieria ... - ... S.R.L. a făcut dovada unui interes direct, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire fiind formulate critici cu privire la refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din cadrul dosarului achiziției, cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, precum și critici cu privire la oferta declarată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... S.R.L.

Cu privire la refuzul autorității contractante de a asigura accesul ... la documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice*

și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, astfel că la solicitarea contestatorului ... de studiere a dosarului cauzei a solicitat Asocieria ... SRL - ... SRL - ... S.R.L. să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, Asocieria ... SRL - ... SRL - ... S.R.L. a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat niciun mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, inițiate de autorități contractante și finanțate din fonduri publice (a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.), proceduri care trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-450/06, astfel:

„55. (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza C-927/19, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie

interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale

acestui. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-927/19, și anume „36. Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei

divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la dispoziția autorității

contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

40. Prin urmare, considerăm că articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de Asociera ... SRL - ... SRL - ... S.R.L., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a restricționat accesul ofertantului ... la studierea documentelor din cadrul dosarului achiziției, inclusiv a

documentelor din cadrul ofertei prezentate de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... S.R.L., motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de Asocieria ... - ... S.R.L., Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 261/24.04.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta dvs. a fost considerată **NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ**, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu art.137, alin.(3) lit. a) din HG 395/2016.

Motivele declarării ofertei ca neconformă și inacceptabilă:

În urma analizei propunerii tehnice și a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, s-a constatat că oferta nu conține răspunsuri concludente la solicitările de clarificare, iar oferta transmisă nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Motivele în fapt și în drept cu privire la modalitatea de evaluare a cerințelor documentației de achiziție și implicit cu privire la modul de evaluare se regăsesc în Anexa 1 la prezenta comunicare.

În completarea celor detaliate în cadrul Anexei 1, precizăm că decizia se întemeiază pe următoarele constatări cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei, respectiv cu privire la îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii din cadrul documentației de achiziție:

1. *Obligația de a detalia modul de îndeplinire a atribuțiilor contractantului în ofertă, prin principiul transparenței și al tratamentului egal, impune ca propunerile tehnice să conțină toate informațiile necesare care permit evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor impuse prin caietul de sarcini.*

Modalitatea de îndeplinire a cerințelor autorității contractante se realizează prin intermediul ofertei.

2. *Necesitatea includerii responsabilităților contractantului pentru verificarea conformității.*

Documentația de atribuire are rolul de a permite autorității contractante să evalueze dacă ofertantul are capacitatea de a îndeplini contractul. Pentru respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, evaluarea se realizează pe baza ofertei transmise, la data transmiterii acesteia și nu într-o perspectivă viitoare.

Responsabilitățile ofertantului (care depune oferte pentru a deveni contractant, asumându-și astfel rolul viitor), așa cum sunt definite în caietul de sarcini și în contractul de execuție, sunt parte esențială a obiectului achiziției. Omiterea detaliilor despre modul de îndeplinire a acestora în propunerea tehnică afectează capacitatea autorității de a evalua oferta.

Nu exista un moment viitor în care se evaluează capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, în calitate sa de contractant. O astfel de abordare ar însemna în fapt favorizarea ofertantului care ar putea să demonstreze în viitor îndeplinirea cerințelor autorității contractante.

3. Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și minime iar modalitatea de îndeplinire a acestora se realizează la data depunerii ofertei și nu la un moment în viitor.

Dacă documentația de atribuire include cerințe referitoare la implementarea sau conformitatea cu atribuțiile contractantului (chiar indirect), ofertantul este obligat să le detalieze în propunerea tehnică.

Lipsa unor indicații explicite în documentație nu exonerează ofertanții de responsabilitatea de a demonstra, în cadrul ofertei, modul în care intenționează să respecte obligațiile impuse. Caietul de sarcini este parte

integrantă a documentației de atribuire, iar atribuțiile contractantului fac parte din cerințele tehnice.

4. Prezentarea formularul de ofertă (Formular D) sub formă asumată prin semnătura nu înlocuiește propunerea tehnică și nu poate fi considerat suficient pentru îndeplinirea obligației ofertantului de a întocmi o oferta tehnică proprie prin care acesta să faca dovada îndeplinirii cerințelor minime și obligatorii din cadrul documentației de achiziție.

Faptul că ofertantul declară acceptarea documentației de atribuire prin formularul de ofertă (Formular D), parte din documentația de atribuire este insuficient pentru a demonstra conformitatea cu cerințele impuse de autoritatea contractantă.

5. Impactul asupra implementării contractului

Atribuțiile contractantului reprezintă un set de cerințe tehnice și organizatorice care influențează direct succesul implementării contractului și care trebuie adresate și detaliate în cadrul ofertei.

Necuprinderea acestora în propunerea tehnică poate conduce la interpretări diferite între autoritatea contractantă și ofertant în etapa de execuție a contractului, creând riscuri pentru autoritatea contractantă.

6. CNSC a stabilit în mai multe decizii că lipsa detaliilor esențiale din propunerea tehnică referitoare la cerințele caietului de sarcini poate constitui motiv de respingere a unei oferte.

De exemplu:

Decizia CNSC nr. 1256/2021: „Propunerea tehnică trebuie să demonstreze clar și fără echivoc modul în care ofertantul va îndeplini cerințele autorității contractante, fără a lăsa loc interpretării.”

Rezulta astfel că lipsa de detalii privind atribuțiile contractantului constituie o lipsă de conformitate.

Conform prevederilor legale art.133 alin (2) din HG 395/2016: "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Drept urmare, lipsa unor dovezi concrete și identificabile la nivelul propunerii tehnice prezentate inițial, și respectiv a răspunsului neconcludent la solicitarea de clarificări, și ținând cont de prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016:

(1) „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, clarificări/completări, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

(2) "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

și art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, oferta este inacceptabilă în baza art. 134 alin_(5), teza. 2) din HG 395/2016 „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale

documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

De asemenea, oferta este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (5) din Legea 98/ 2016 privind achizițiile publice coroborat cu prevederile art. 137, alin. (3) din HG 395/ 2016:

(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Neinclusiunea în propunerea tehnică inițială a tuturor cerințelor din caietul de sarcini, nu poate fi considerată viciu de formă care ar putea fi remediat prin răspunsul la clarificări atâta timp cât în propunerea inițială acestea nu au fost tratate în niciun fel.

În cauză, relevantă este și Decizia CNSC nr. 856/C4/964 din 20.04.2017 prin care Consiliul reține: „Consiliul reține că ofertantul nu și-a prezentat oferta în condițiile solicitate de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, nici chiar după solicitarea de clarificări aceasta nu a îndepărtat viciile ofertei tehnice. Simpla referire la acceptarea prevederilor documentației de atribuire nu înseamnă că oferta este una conformă, cerințele documentației de atribuire fiind clare în privința identificării exacte a tuturor specificațiilor tehnice.

(...)

Cu titlu de considerație generală menționăm că evaluarea ofertei s-a realizat prin raportare la prevederile documentației de achiziție, aceasta fiind opozabilă părților prin necontestare, de la data limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date de achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat".

(...)"

Raportat la cele invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile din cadrul punctului 4.3 „Responsabilitățile contractantului” din caietului de sarcini precum și prevederile din cuprinsul Formularului nr. 4 – Propunere tehnică, parte integrantă din cuprinsul documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare precizările de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date de achiziției unde este menționat că „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”.

A. Fiecare ofertant își va întocmi Propunerea Tehnică astfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele prevăzute în documentația tehnică și

Specificații. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele prevăzute în documentația tehnică și Specificații vor fi declarate neconforme.

B. Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice și următoarele elemente:

I. PREZENTAREA PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Graficul de Eșalonare Calendaristică Gantt ce va fi realizat utilizându-se analiza drumului

II. METODOLOGIA DE LUCRU PROPUȘA PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI

III. PERSONALUL DISPONIBIL SI PROPUS DE OFERTANT PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI

IV. PLANUL DE CALITATE AL PROIECTULUI

V. ORGANIZAREA DE SANTIER SI SURSE DE MATERIALE

VI. ECHIPAMENTE/INSTALATII/UTILAJE LA DISPOZITIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI

VII. Operatorul economic va include o descriere a modului in care vor fi organizate si gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului

Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică și următoarele Formulare și documente:

a) Formularul nr. 4 "Propunerea tehnică", semnat de reprezentantul împuternicit al Ofertantului, împreună cu Anexa nr. 1 "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 pentru fiecare dintre membrii personalului pentru care s-a solicitat completarea CV-ului prin Documentația de Atribuire.

b) Formularul nr. 5 „Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă”, în conformitate cu modelul prezentat în Documentația de Atribuire, prezentat atât de ofertantul unic/ ofertantul asociat, cât și de Subcontractanții declarați în ofertă.

c) Formularul „Declarație privind informațiile din PROPUNEREA TEHNICĂ, elementele din PROPUNEREA FINANCIARĂ și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial” în conformitate cu modelul prezentat în Documentația de Atribuire, în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea 98/2016 și a art. 123 alin (1) din HG 395/2016”.

Astfel, Consiliul are în vedere că deși în cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute atribuțiile contractantului, aceste aspecte nu sunt prevăzute a fi precizate și în cuprinsul formularului de propunere financiară.

De asemenea, Consiliul are în vedere că nici în cuprinsul fișei de date a achiziției nu se face referire în mod concret la precizarea în cadrul propunerii tehnice a modului în care ofertantul desemnat câștigător va desfășura activitățile prevăzute în contract ci doar referiri la prezentarea formularelor și documentelor expres precizate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, fără ca din cuprinsul

documentației de atribuire să rezulte obligația ofertanților de a preciza, la momentul ofertării, modul în care aceștia, în calitate de executanți ai contractului ce urmează a fi încheiat, vor îndeplini cerințele de la punctul 4.3 „Responsabilitățile contractantului” din caietului de sarcini.

Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru

comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se impune ca membrii comisiei de evaluare să analizeze ofertele doar prin raportare la cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire și nu la alte aspecte.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare considerentele reținute de CJUE în cadrul Hotărârii pronunțate în cauza **C-27/15**, unde a statuat că:

*„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri** sau din legea națională în vigoare, **ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente**, precum **și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate.**”.*

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune admiterea criticilor formulate de contestator cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, în condițiile în care din cuprinsul documentației de atribuire nu rezultă, în mod expres, obligația de a preciza, la momentul ofertării, modul în care aceștia, în calitate de executanți ai contractului ce urmează a fi încheiat, vor îndeplini cerințele de la punctul 4.3 „Responsabilitățile contractantului” din caietului de sarcini, astfel că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că oferta în cauză este neconformă.

Astfel, se constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor de la punctul 4.3 din caietul de sarcini, formulate de Asocierea ... - ... S.R.L., sunt neconcludente și, în mod eronat, a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest ofertant, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 102/20.02.2025 și a raportului procedurii nr. 255 din data de 23.04.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de Asocierea ... - ... S.R.L., și reanalizarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de Asocierea ... SRL - ...

SRL - ... S.R.L., Consiliul reține că acestea vizează faptul că acest ofertant și-ar fi modificat oferta prin schimbarea terțului declarat inițial și pentru care a prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Raportat la acest aspect, analizând documentele din cadrul dosarului cauzei, Consiliul reține că în urma aplicării criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului final, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documentele suport în vederea susținerii informațiilor prezentate în DUAE iar, prin răspunsul

prezentat, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... S.R.L. a solicitat comisiei de evaluare să fie de acord cu înlocuirea terțului susținător ... SRL, declarat pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru execuție lucrări, cu terțul susținător ..., pentru care a atașat documentele justificative.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 177/03.2025 prin care a solicitat Asocierii ... SRL - ... SRL - ... S.R.L. clarificări cu privire la motivele pentru care terțul susținător ... SRL a fost înlocuit, dacă au apărut noi circumstanțe ce pot fi încadrate în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 sau 167 din Legea 98/2016 și cu privire la eventuala modificare a statutul terțului ... SRL după etapa de evaluare DUAЕ, iar ofertantul în cauză a răspuns arătând că *„Terțul ... SRL figurează la data de 21.03.2025, respectiv 26.03.2025 cu obligații iscale restante semnificative către bugetul general consolidat și bugetul local, potrivit certificatelor emise de ANAF și Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 1; - Nu au fost transmise documente justificative din care să rezulte: achitarea acestor datorii, existența unei convenții legale de eșalonare sau obținerea unor facilități fiscale”*.

Drept urmare, autoritatea contractantă a solicitat înlocuirea terțului susținător ... SRL cu terțul susținător ..., în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru execuția de lucrări iar ofertantul în cauză și-a dat acceptul prin adresa nr. 356/04.04.2025.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, ofertantul în cauză a adus la cunoștința comisiei de evaluare că terțul susținător nominalizat inițial se află în situația de excludere prevăzută la art.165 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, aspect recunoscut chiar de către operatorul economic în cauză, iar autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 183 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc următoarele: *„(1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.*

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)” iar, la solicitarea autorității contractante, ofertantul în cauză a procedat la nominalizarea altui terț susținător

privind în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru execuția de lucrări.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a acceptat nominalizarea terțului susținător ... în locul ... SRL ce a fost nominalizat initial, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator prin care arată că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară motivat de faptul că operatorul economic nominalizat

ca terț susținător nu a fost nominalizat și ca subcontractant, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările din cuprinsul Îndrumării ANAP din 25.01.2022 privind instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv „se recomandă autorităților/entităților contractante să aibă în vedere următoarele:

- *Terțul susținător nu dobândește calitatea de ofertant și nici, în mod automat, pe aceea de subcontractant, însă, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să poată beneficia efectiv de obligațiile asumate de terțul susținător, astfel încât această susținere să nu fie formală și să asigure ducerea la bun sfârșit a contractului de achiziție publică/sectorial".*

În aceeași direcție sunt și cele dispuse prin decizia pronunțată de CJUE în cauza C-324/14 - Partner Apelski Dariusz împotriva Zarzqd Oczyszczania Miasta, reținându-se că în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat astfel:

„1) *Articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii coroborate cu articolul 44 alineatul (2) din această directivă trebuie interpretate în sensul că:*

- *recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura relațiilor dintre acesta și respectivele entități, cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune efectiv de mijloacele respectivelor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract și*

- *nu este exclus ca exercitarea dreptului menționat să poată fi limitată, în împrejurări speciale, având în vedere obiectul contractului în cauză, precum și finalitățile acestuia. Această situație se regăsește în special atunci când capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea acestui contract nu pot fi transmise candidatului sau ofertantului, astfel încât acesta din urmă se poate prevala de respectivele capacități numai dacă această entitate terță participă direct și personal la executarea aceluși contract".*

Or, raportat la cele două situații precizate în mod clar, fără echivoc de CJUE, în decizia în speță, în care nu este făcută nicio referire la termenul „subcontractant”, este evident că Asocierea ... SRL - ... SRL - ... S.R.L. se află în prima situație sus citată, și anume în aceea în care terțul susținător ... îi poate pune efectiv la dispoziție resursele sale tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea contractului în discuție, fără ca acest terț susținător să fie nevoit să participe direct și personal la executarea contractului ce urmează a fi încheiat.

Astfel, se constată că nu este obligatoriu ca terțul susținător să fie nominalizat și subcontractant, însă se impune să facă dovada că dispune

de capacitatea tehnică și profesională să ducă la îndeplinire contractul ce urmează a fi încheiat.

În această ordine de idei, Consiliul constată că în măsura în care pentru terțul susținător ... au fost prezentat angajamentul de susținere și capacitățile de care dispune, precum și DUAЕ, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, Asocieria ... SRL - ... SRL - ... S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în acest sens.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de ofertantul ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează o pretinsă neconformitate motivat de faptul că ofertantul în cauză a preluat în cuprinsul propunerii sale tehnice o parte însemnată din caietul de sarcini.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările autorității contractante de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției conform căreia „*Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”.*”

A. Fiecare ofertant isi va intocmi Propunerea Tehnica astfel incat sa satisfaca in mod corespunzator cerintele prevazute in documentatia tehnica si Specificatii. Ofertele care nu satisfac in mod corespunzator cerintele prevazute in documentatia tehnica si Specificatii vor fi declarate neconforme.

B. Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertantii trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice si urmatoarele elemente:

I. PREZENTAREA PROGRAMUL DE LUCRARI intitulat si Graficul de Eșalonare Calendaristica Gantt ce va fi realizat utilizandu-se analiza drumului critic;

II. METODOLOGIA DE LUCRU PROPUSA PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI;

III. PERSONALUL DISPONIBIL SI PROPUS DE OFERTANT PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI;

IV. PLANUL DE CALITATE AL PROIECTULUI;

V. ORGANIZAREA DE SANTIER SI SURSE DE MATERIALE;

VI. ECHIPAMENTE/INSTALATII/UTILAJE LA DISPOZITIA OFERTANTULUI PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI;

VII. Operatorul economic va include o descriere a modului in care vor fi organizate si gestionate activitatile din cadrul contractului ce implica avizarea/autorizarea executantului conform legislatiei de specialitate incidente, precum si modul de acces la specialistii atestati, inclusiv prin recurgerea la subcontractanti de specialitate, demonstrand corespunzator indeplinirea cerintelor tehnice si contractuale, precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile in domeniul din care face parte obiectul contractului.

Ofertantul va completa si va include in mod obligatoriu in Propunerea sa Tehnica si urmatoarele Formulare si documente:

a) Formularul nr. 4 "Propunerea tehnica", semnat de reprezentantul imputernicit al Ofertantului, impreuna cu Anexa nr. 1

"Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 pentru fiecare dintre membrii personalului pentru care s-a solicitat completarea CV-ului prin Documentatia de Atribuire.

b) Formularul nr. 5 "Declaratie privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relatiilor de munca si privind respectarea legislatiei de securitate si sanatate in munca", in conformitate cu

modelul prezentat in Documentatia de Atribuire, prezentat atat de ofertantul unic/ ofertantul asociat, cat si de Subcontractantii declarati in oferta.

c) Formularul "Declaratie privind informatiile din PROPUNEREA TEHNICA, elementele din PROPUNEREA FINANCIARA si/sau fundamentarea/justificarea preturilor/costurilor transmise de ofertanti, care au caracter confidential" in conformitate cu modelul prezentat in Documentatia de Atribuire, in vederea respectarii prevederilor art. 57 din Legea 98/2016 si a art. 123 alin (1) din HG 395/2016.

Ofertantii care vor sa obtina punctaj in conformitate cu prevederile factorilor de evaluare mentionati in cadrul Documentatiei de Atribuire, vor elabora Propunerea Tehnica astfel incat sa rezulte elementele necesare aplicarii algoritmului de calcul.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea proiectării/executării lucrărilor până la remedierea situației constatate.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini înca drul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/ activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate.

Subcontractantii propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertantii, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii.

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, în cadrul documentației de atribuire, faptul că nu se acceptă preluarea în tot sau în parte a caietului de sarcini în elaborarea

propunerii tehnice, precum și sancțiunea ce se impune pentru această situație, respectiv respingerea, ca neconformă, a ofertei.

Însă, analizând propunerea tehnică prezentată de ... S.R.L., Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat în cadrul acesteia (pag. 32-1390), capitolul „Metodologia De Lucru Propusa Pentru Realizarea Contractului” în cuprinsul căreia au fost incluse secțiuni precum *„Abordarea generală și coordonarea activităților”, „Detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului”, „Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a*

santierului pe tot parcursul execuției”, „Structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului inclusiv subcontractantii”, „Responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate”, „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că anexarea caietului de sarcini care conține 67 pagini, nu este reprezentativă în condițiile în care ofertantul în cauză a prezentat propria abordare/metodologie cuprindere la îndeplinirea contractului ce urmează a fi încheiat și modalitățile de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia în aproximativ 1300 de pagini din cuprinsul propunerii tehnice prezentate, situație în care sunt reținute ca fiind relevante susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere potrivit căruia *„Simpla anexare a documentației de atribuire în cadrul ofertei nu echivalează cu o copiere a conținutului acesteia în cadrul propunerii tehnice”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul neconform al criticilor formulate de contestator cu privire la acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ..., respectiv cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei prezentate de Asocierea ... - ... și cu privire la refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție dosarul achiziției în vederea studierii.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 102/20.02.2025 și raportul procedurii nr. 255 din data de 23.04.2025, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de Asocierea ... - ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de Asocierea ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, celelalte critici formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... S.R.L., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, în condițiile soluției adoptate, de admitere, în parte, a contestației formulate de

Cu privire la solicitarea contestatorului ... la obligarea ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport

și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 12.136,33 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică stabilite prin contract nr. ..., prestate de Societatea Civilă de Avocați ..., facturate cu factura seria ...din data de 13.05.2025 și achitată online prin serviciul de internet banking al BRD.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 6.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de Societatea Civilă de Avocați ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 12.136,33 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 6.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 12.136,33 lei, la suma de 6.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei capacității de folosință a
Asocierii contestatoare, invocată de intervenientul ... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 102/20.02.2025 și raportul procedurii nr. 255 din data de 23.04.2025, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de Asocierea ... - ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de Asocierea ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 6.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini