



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4231/06.02.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... împotriva adresei nr. 218/24.01.2017 intitulată „comunicare rezultat analizare DUAE”, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de organizatoare a procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „*Reabilitare și Modernizare Infrastructura în Plotului de Irigații SRPA 08-OUAI RIGASI – Terasa Viziru, județul Brăila*”, s-a solicitat anularea comunicării și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. 181/06.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4336/06.02.2017, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J...., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în .., împotriva adresei nr. 216/24.01.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de organizatoare a procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „*Reabilitare și Modernizare Infrastructura în Plotului de Irigații SRPA 08-OUAI RIGASI – Terasa Viziru, județul Brăila*”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 216/24.01.2017 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei societății ca inacceptabilă,
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SA a fost declarată inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei SC ... SA,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017 și nr. .../2017 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4231/06.02.2017, SC ... în calitate de operator economic participant la procedura în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu s-a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare cu privire la cerința de calificare de la cap. II.1.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – „trebuie să fie autorizat să desfășoare activitățile aferente contractului conform art. 15 din Legea nr. 359/2004”, deși acest fapt s-a solicitat în documentația de atribuire, cât și prin adresa nr. 199/16.01.2017 transmisă prin SEAP în data de 18.01.2017.

Prin contestația nr.181/06.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4336/06.02.2017, SC ... SA în calitate de operator economic participant la procedura în cauză, critică

decizia entității contractante, deoarece în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât în DUAЕ nu se face referire la cerința 3 – Capacitatea de exercitare a activității profesionale – Autorizație în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 45/2016, precum și faptul că în DUAЕ nu au fost prezentate informații privind lucrările similare cu obiectul contractului, apreciindu-se că lucrările de alimentare cu apă nu sunt similare cu lucrările de îmbunătățiri funciare sau echivalent (pentru sisteme de irigații).

Prin adresa 5295/..., Consiliul i-a solicitat ..., în temeiul art. 20 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să precizeze dacă are calitatea de autoritate contractantă conform prevederilor art. 4 din Legea nr. 98/2016.

... a răspuns, prin adresa nr. 301/16.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 5906/20.02.2017, precizând că potrivit art. (4) din Legea nr. 98/2016, nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi.

Conform art. 6 din Legea nr. 98/2016, ... este o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă în ceea ce privește atribuirea unui contract de lucrări.

De asemenea, se arată că fișa de date pentru atribuirea contractelor de achiziție publică este parte integrantă a contractului de finanțare cu AFIR, conform art. 7 – ANEXE, respectiv anexa IV, fiind obligatorii.

Prin adresele nr. 6179/..., 6182/... și nr. 6183/..., Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestațiilor depuse, excepție invocată din oficiu de Consiliu, raportat la lipsa calității ... de autoritate contractantă conform prevederilor art. 4 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6460/23.02.2017, SC ...SRL își prezintă punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență materială a Consiliului.

Astfel, contestatoarea apreciază că, având în vedere:

- prevederile de la pct. III.1.5) Legislația aplicabilă din fișa de date a achiziției, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, reiese că, procedura de achiziție aplicabilă este organizată potrivit legislației privind achizițiile publice,
- finanțarea contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, este realizată de către Fondul European Agricol de Dezvoltare Rurală prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR, în baza contractului de finanțare încheiat de către autoritatea contractantă cu AFIR, iar potrivit prevederilor din Manualul operațional de achiziții pentru beneficiarii privați ai PNDR 2014- 2020, „Beneficiarii privați care intră sub incidența articolelor 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice vor aplica obligatoriu legislația națională în domeniul achizițiilor publice”,

atribuirea contractului ce face obiectul contestației se încadrează întocmai în limitele acestor prevederi, soluționarea contestației fiind de competența materială a Consiliului.

Prin adresa nr. 285/27.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6855/27.02.2017, SC ... SA formulează punct de vedere, în care solicită respingerea excepției, ca nefondată și reținerea cauzei spre competență soluționare, având în vedere următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016 *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante [...]”,* ceea ce presupune că, ori de câte ori există proceduri de atribuire derulate în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice de către o autoritate contractantă, astfel cum este aceasta definită în conformitate cu prevederile legale în materie, cu privire la care a fost formulată o contestație, persoana vătămată se poate adresa fie Consiliului, fie instanței de judecată.

Problema expusă analizei privește calitatea de autoritate contractantă a ...astfel încât să fie atrasă competența Consiliului de a soluționa contestația care face obiectul raportului juridic litigios.

În cauză, contestatoarea invocă prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv: „Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi:

- a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din competența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice;
- b) organisme de drept public;
- c) asocierile care cuprind cel puțin o autoritate contractantă dintre cele prevăzute la lit. a) sau b)”.

La alineatul (2) al aceluiași articol, legiuitorul a înțeles să precizeze ce se înțelege prin organisme de drept public, statuând că acestea reprezintă „(...) orice entități, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit. a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial,
- b) au personalitate juridică,
- c) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public”.

... este o autoritate contractantă în sensul prevederilor legale de mai sus, iar în acest sens, contestatoarea învederează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) din Legea îmbunătățirilor financiare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Organizațiile sunt persoane juridice de utilitate publică fără scop patrimonial, ce se constituie și funcționează în conformitate cu prevederile prezentei legi”*.

În același sens, potrivit dispozițiilor art. 72 din același act normativ, *„Răspunderea pentru coordonarea activităților de îmbunătățiri funciare revine Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau oricărei alte autorități publice centrale căreia i se atribuie răspunderea pentru sectorul îmbunătățirilor funciare”*.

Se mai precizează că, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) teza I din Legea nr. 138/2014, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„în cadrul ministerului se înființează un compartiment distinct denumit Oficiul de reglementare a organizațiilor de îmbunătățiri funciare”* iar printre atribuțiile Oficiului reglementate la art. 76 din lege se numără următoarele:

- avizează înființarea organizațiilor și federațiilor, inclusiv teritoriile propuse ale acestora, pe baza referatului tehnic întocmit de Agenție;

- solicită informații și rapoarte din partea organizațiilor și federațiilor privind exploatarea și întreținerea infrastructurii ce le-a fost transmisă în folosință sau proprietate;

- monitorizează îndeplinirea condițiilor legale și modul de acordare a subvențiilor de la bugetul de stat către organizații și federații;

- efectuează controale la organizații și federații, cuprinzând atât controale tehnice, cât și financiare, conform legii.

Mai mult, în cadrul inspecțiilor infrastructurii de îmbunătățiri funciare specialiștii Oficiului de reglementare pot intra pe teritoriul unei organizații sau federații și pot solicita organizației sau federației să execute anumite lucrări acolo unde este necesar, pentru:

- a) asigurarea întreținerii corespunzătoare a infrastructurii;

- b) prevenirea deteriorării sau defectării infrastructurii,

- c) prevenirea deteriorării infrastructurii aflate în proprietatea statului sau a terților,

- d) garantarea că infrastructura este utilizată în interes public.

Aceleași prevederi legale se regăsesc și în cuprinsul HG nr. 1872/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, cu modificările și completările ulterioare, act normativ care, la art. 65 reglementează următoarele:

„Oficiul de reglementare poate să solicite copii ale situațiilor financiare ale organizației sau federației împreună cu copii ale registrelor și evidențelor ținute în conformitate cu legea și cu prevederile art. 63-65.

Oficiul de reglementare, printr-un specialist abilitat poate efectua verificări ale registrelor și evidențelor unei organizații sau federații:

- a) dacă organizația sau federația nu a depus la termen situația veniturilor;

- b) dacă, la examinarea situației veniturilor și a situațiilor financiare auditate, constată nereguli sau încălcări ale prevederilor legislației în domeniu.

În situația în care, în urma controlului efectuat potrivit alin. (2), Oficiul de reglementare constată încălcări ale prevederilor legale, acesta poate solicita, în condițiile art. 25 alin. (4) sau ale art. 59, convocarea adunării generale a organizației ori a consiliului de administrație al federației, după caz, în care se vor prezenta constatările controlului efectuat și se vor propune măsuri de remediere”.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează că ... este înființată pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, are personalitate juridică și este în coordonarea ori controlul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Oficiul de reglementare, aspect pentru care are calitatea de organism de drept public, în sensul dat de prevederile art. 4 din Legea nr. 98/2016.

În sensul că ... are calitate de autoritate contractantă, contestatoarea arată cele dispuse de Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ..., care prin Sentința civilă nr. 3319 din 07.03.2013 „Admite excepția necompetenței materiale. Declină competența de soluționare a cauzei la CNSC”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și Modernizare Infrastructura în Plotului de Irigații SRPA 08-OUAI RIGASI – Terasa Viziru, județul Brăila”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 3.459.358,02 lei, fără TVA.

Procedând la analiza documentelor prezentate de către persoana juridică achizitoare, Consiliul constată că ... este înființată în baza Legii Îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004. Potrivit art. 6.1 din STATUTUL organizației *„pot fi membre ale organizației orice persoane fizice sau juridice care dețin în proprietate suprafețe de teren situate pe teritoriul organizației sau care au, în condițiile legii, în administrare sau în folosință astfel de terenuri”*.

Având în vedere prevederile art. 4 și art. 6 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 8 și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* și ale art. 248 Cod procedură civilă, Consiliul a procedat, cu întâietate, la verificarea competenței sale în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Verificând încadrarea ... în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 4 și art. 6 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că aceasta nu are nici calitatea de autoritate contractantă, aceasta fiind beneficiarul Contractului de Finanțare Nr. C0430I000061520900080, pentru acordarea finanțării nerambursabile, pentru punerea în aplicare a cererii de finanțare nr. F0430I000061520900080, pentru Proiectul „Reabilitare și Modernizare Infrastructura în Plotului de Irigații SRPA 08-OUAI RIGASI – Terasa Viziru, județul Brăila”, încheiat cu ...

Conform dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 98/2016, au calitatea de autoritate contractantă:

(1) a) *autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice;*

b) *organismele de drept public;*

c) asocierile care cuprind cel puțin o autoritate contractantă dintre cele prevăzute la lit. a) sau b).

(2) Prin organisme de drept public în sensul alin. (1) lit. b) se înțelege orice entități, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit. a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial;

b) au personalitate juridică;

c) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public.

Consiliul constată că ... a organizat o procedură utilizând sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) ca mijloc electronic de aducere la cunoștință a derulării unei proceduri competitive, astfel cum rezultă din detaliul anunțului, depus la dosarul cauzei de către entitatea contractantă; la rubrica Observații ANRMAP, se precizează: „Dispozițiile Legii nr. 98/2016 nu sunt aplicabile entităților juridice fără calitatea de autoritate/entitate contractantă, care nu se încadrează în prevederile art. 6 din același act normativ. Prin urmare, prezentul anunț de participare simplificat nu face obiectul verificării ANAP”.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 98/2016 „(1) Prezenta lege se aplică pentru atribuirea de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) contractul este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50% din valoarea acestuia, de către o autoritate contractantă;

b) valoarea estimată, fără TVA, a contractului este egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a);

c) contractul include una dintre activitățile menționate la alin.

(2). (2) Activitățile care fac obiectul alin. (1) lit. c) sunt următoarele:

a) lucrări de geniu civil;

b) lucrări de construcție pentru spitale, facilități destinate activităților sportive, recreative și de agrement, clădiri ale instituțiilor de învățământ preuniversitar și universitar și clădiri de uz administrativ. (...)

(4) Autoritățile contractante care finanțează/subvenționează contractele menționate la alin. (1) și (3) au obligația de a urmări respectarea dispozițiilor prezentei legi atunci când nu atribuie ele însele contractul

finanțat/subvenționat sau atunci când îl atribuie în numele și pentru alte entități”.

Având în vedere cele antemenționate, coroborat cu valoarea estimată în sumă de 3.459.358,02 lei, deci sub limita prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că în speță entitatea juridică contractantă nu se încadrează nici în prevederile art. 6 din Legea nr. 98/2016.

Raporturile juridice dintre entitatea juridică contractantă și ofertanți sunt reglementate de contractul comercial de lucrări, fiind astfel incidente dispozițiile de drept comun.

Față de cele relatate, Consiliul reține că, întrucât ... nu se încadrează nici în categoria autorităților contractante reglementate de art. 4 din Legea nr. 98/2016, nici nu îi sunt aplicabile prevederile art. 6 din același act normativ, aceasta nu avea posibilitatea să organizeze o procedură de atribuire în baza respectivelor norme legale, astfel că soluționarea unor eventuale contestații să intre în sfera de competență a CNSC.

Potrivit dispozițiilor art. 8 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale și concesiunilor, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor [...]”,* însă fiecare procedură de atribuire, ca etape/pași care trebuie parcurse de către o entitate contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică/sectorial/concesiuni să fie considerat valabil sunt detaliate în cadrul normelor legale în vigoare.

Referitor la procedura în cauză, folosirea platformei SEAP pentru aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați nu îi conferă ... calitatea de autoritate contractantă în sensul Legii nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Prezenta lege reglementează modul de realizare a achizițiilor publice, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și de organizare a concursurilor de soluții, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziție publică”.*

În speță, așa cum se poate observa, ... a organizat o procedură de achiziție publică, nefiind obligată să aplice Legea nr. 98/2016; drept urmare, nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte, nici entitatea juridică contractantă și nici participanții la procedură nu pot deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la achizițiile publice, iar entitatea juridică contractantă, în momentul organizării procedurii de atribuire a unui contract, nu este obligată să le aplice.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze pe cale administrativ-jurisdicțională doar contestațiile formulate împotriva unui act al autorității contractante, care conduce la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni și a procedurilor care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor în materie de atribuire a contractelor achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni, după îndeplinirea procedurii prealabile a notificării, sens în care poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act sau de a adopta măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei legii.

Față de tipul de entitate juridică, ..., nu poate fi încadrată la categoriile de entități contractante enumerate la art. 4 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, nu se poate încadra nici la prevederile art. 6 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, ... nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Ținând cont de aceste aspecte, rezultă, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. l) și m) din Legea nr. 98/2016, că nici contractul de lucrări care urmează a se încheia ca urmare a derulării prezentei proceduri nu poate fi calificat ca fiind contract de achiziție publică, acest lucru presupunând calitatea de autoritate contractantă a achizitorului, contractul în cauză îmbrăcând forma unui contract comercial care se atribuie de o entitate juridică unei organizații înființate în baza Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului, conform prevederilor art. 95 pct. (1) din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență

materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea prezentelor contestații, Consiliul urmează să transmită contestațiile, împreună cu dosarele conexate constituite, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă și va declina competența de soluționare a contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SA împotriva ... către TRIBUNALUL ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestațiilor depuse de SC ... SRL și SC ... SA împotriva ... către TRIBUNALUL ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarelor conexate către TRIBUNALUL ..., conform art. 12 alin. (3) Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.