



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 30/C5/3872, 3878

Data: 09.01.2025

I. Prin contestația nr. 4721/04.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70700/04.11.2024, care formează obiectul dosarului nr. 3872/2024, formulată de SRL, cu sediul social în, strada Cetatea Histria nr. 7, bl. M16, sc. A, ap. 4,, și punct de lucru și adresa de corespondență în strada Doina nr. 9,, sector 5, Incinta Dual, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii de atribuire nr. 26764/25.10.2024 precum și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 26776 din data de 25.10.2024 pentru Lot 2, 26785 din data de 25.10.2024 pentru Lot 3, respectiv 26782 din data de 25.10.2024 pentru Lot 4, emise de, cu sediul în,, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul licitației deschise, împărțită pe loturi, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția de echipamente digitale a laboratoarelor de informatică, a sălilor de clasă, a cabinetelor didactice școlare și cabinetelor de asistență psihopedagogică, aferente obiectivului cu titlul: «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din»” inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. din data de 22.04.2024, s-a solicitat anularea în parte a actelor atacate cu privire la ofertele depuse de SRL și SRL, remedierea în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea candidaturilor depuse de SRL și SRL sub aspectele reclamate, propria documentație de

atribuire și a prevederilor legale în vigoare, obligarea autorității contractante să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

II. Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 70892/05.11.2024, care formează obiectul dosarului nr. 3878/2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J35/703/1992, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării nr. 26774/25.10.2024 aferentă Lotului 2, emisă de autoritatea contractantă, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul licitației deschise, împărțită pe loturi, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția de echipamente digitale a laboratoarelor de informatică, a sălilor de clasă, a cabinetelor didactice școlare și cabinetelor de asistență psihopedagogică, aferente obiectivului cu titlul: «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din»” inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. din data de 22.04.2024, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;

2. Anularea raportului procedurii nr. 26764/2024 din data de 25.10.2024 precum și a comunicării nr. 26774/25.10.2024 pe motive de netemeinicie și nelegalitate, cu consecințele:

A. În principal:

- a anularii în parte a raportului procedurii nr. 26764/2024 din data de 25.10.2024, a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, inclusiv a comunicărilor prin care au fost declarate necâștigătoare oferta SRL și câștigătoare oferta depusă de către ofertantul SRL, precum și a tuturor actelor emise referitor la evaluarea ofertelor și rezultatul procedurii;

- a obligării autorității contractante la luarea măsurilor care se impun pentru restabilirea legalității procedurii respectiv revenirea până în etapa de evaluare tehnică a conformității ofertelor tehnice depuse cu prevederile caietului de sarcini, unde, prin reevaluarea ofertelor și recalcularea punctajului pentru factorii de evaluare tehnici, autoritatea contractantă să constate conformitatea ofertei tehnice a cu cerințele solicitate în documentația de atribuire și totodată ca în cadrul ofertei depuse de prima clasată, unul din parametrii tehnici prezentați de aceasta și folosit pentru calculul factorului tehnic de evaluare - Cerințe de performanță energetică – consum de energie în modul veghe nu este cel corect și justificat prin documente în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, adică certificarea sau echivalent (documente echivalente emise de organisme independente de certificare).

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme precum și stabilirea clasamentului participanților în urma reevaluării;

- obligarea autorității contractante la suportarea eventualelor cheltuieli de judecată pe care contestatoarea efectuată în prezenta cauză.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL (dosarul 3872/2024) și SRL (dosarul nr. 3878/2024), critică rezultatul procedurii, solicitând cele redacte în partea introductivă.

i. Contestatoarea SRL (dosarul 3872/ 2024) a formulat contestația în ceea ce privește loturile 2, 3 și 4 și în ce privește ofertele celor doi participanți SRL și SRL pentru următoarele considerente:

I. În ce privește oferta SRL

a. Produsul oferit de către - Tabla interactivă Dahua DHI-LPH65/75/86-ST420-L

Solicitările autorității contractante din caietul de sarcini au fost următoarele: „Pentru toate componentele și funcționalitățile menționate explicit, ofertantul va prezenta, în mod obligatoriu, informațiile relevante detaliate - inclusiv (dar fără a se limita la) cod/model, fabricant, specificații etc., care să permită identificarea produselor oferite și confirmarea respectării cerințelor.

În caz de neconcordanță, specificațiile oficiale publicate de producătorul echipamentului (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei”.

Specificațiile minime obligatorii/Solicitarea din caietul de sarcini

Tabla interactivă + suport Diagonala: minimum 65" unghi de vizibilitate 178 de grade; Tip display: 4k UHD ; Anti Glare, luminozitate minimum 350 Cd; Touchscreen în 40 de puncte cu cel puțin 2 stylus incluse ; Funcții: browser, prezentare wireless de pe orice dispozitiv, capturi de ecran adnotate; Boxe integrate, suport pentru display interactiv fix sau mobil inclus; Sisteme de operare preinstalate, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ.
Suport mobil care să permită deplasarea în siguranță a tablei
Conectare la sistemul all-in-one de pe catedra prin cablu.
Sistem de operare preinstalat: cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător.
Securitate: Securizarea echipamentului cu PIN; Securizarea documentelor cu PIN;

i. Referitor la solicitarea din caietul de sarcini: Tip display: 4k UHD

Din oferta tehnică reiese o ambiguitate privind rezoluția nativă a display-ului, reclamă contestatoarea.

Conform cerințelor din documentația de licitație, este solicitată o rezoluție nativă 4K UHD (3840 x 2160 pixeli). În oferta depusă de, specificațiile produsului includ atât termenul „4K UHD”, cât și termenul „4K HD.”

Aceasta ambiguitate creează o confuzie, deoarece termenul „4K HD” nu este un standard recunoscut în industrie și poate sugera fie o lipsă a rezoluției native 4K UHD autentică, fie doar capacitatea de redare a conținutului 4K prin upscaling (un proces prin care o imagine sau un video cu rezoluție mai mică este ajustată pentru a se afișa pe un ecran cu o rezoluție mai mare; de exemplu, conținut Full HD „întins” la 4K). Deși upscaling-ul poate îmbunătăți vizual conținutul de calitate inferioară, nu oferă aceeași claritate și detalii ca o imagine sau un video care are nativ rezoluția respectivă (cum ar fi un conținut 4K UHD real, în loc de o versiune upscalată la 4K).

În absența unei confirmări clare privind rezoluția nativă, acest produs nu asigură conformitatea strictă cu specificația caietului de sarcini „4K UHD.”

ii. Neîndeplinirea condiției impusă de caietul de sarcini privind posibilitate securizării prin PIN pentru echipament și documente

Documentația de licitație impune securizarea echipamentului și a documentelor cu PIN. În oferta SRL, nu există mențiuni în fișa tehnică privind securizarea echipamentului sau a documentelor cu PIN, ceea ce înseamnă că produsul oferat de nu este conform cu cerințele de securitate solicitate prin caietul de sarcini.

Aceasta deficiență poate pune evident în pericol securitatea informațiilor în mediul educațional, fiind o omisiune majoră privind respectarea criteriilor de siguranță impuse de documentația de atribuire.

iii. Neîndeplinirea condiției caietului de sarcini privind ofertarea unui produs care dispune de un „Touchscreen în 40 de puncte și a cel puțin 2 stylus incluse”

Din oferta tehnică și fișa produsului oferat nu se relevă îndeplinirea condițiilor impuse de caietul de sarcini cu privire la acest produs sub aspectele învederate anterior, oferta fiind astfel neconformă.

iv. Ofertantul nu a depus odată cu oferta tehnică documentația DNSH aferentă produsului oferat.

Astfel, din dosarul de achiziție reiese că ofertantul nu a depus la oferta inițială Certificatul DNSH aferent produsului oferat DHI-LPH65/75/86-ST420-L.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante de a furniza raportul DNSH, întrucât acesta nu a fost atașat la momentul depunerii ofertei, a pus la dispoziție un raport DNSH presupus pentru produsul DHI-LPH65/75/86-ST420-L.

Cu toate acestea, în cadrul raportului DNSH, se regăsește fișa tehnică a unui alt model, DHI-LPH65/75/86-ST420 (fără sufixul „-L”).

Aceasta diferență este evident semnificativă, deoarece modelele ST420-L și ST420 au evident specificații tehnice distincte, iar varianta ofertată nu reflectă specificațiile exacte prezentate în raportul DNSH.

Astfel, pe de o parte autoritatea contractantă a permis nejustificat completarea ofertei tehnice peste termenul de depunere a ofertelor și a creat astfel un avantaj nejustificat ofertantului SRL cu încălcarea dispozițiilor legale în materie.

În concluzie, în ce privește produsul ofertat DHI-LPH65/75/86-ST420-L:

a. SRL nu a depus odată cu oferta tehnică raportul DNSH aferent produsului ofertat.

b. autoritatea contractantă a permis completarea documentației tehnice peste momentul depunerii ofertelor și a creat astfel un avantaj ofertantului. Pe de altă parte autoritatea contractantă nu a observat că fișa DNSH nu este aferentă produsului ofertat ci unui produs care conține un alt sufix.

c. autoritatea contractantă nu a observat că prin completarea documentației - raportul DNSH - depusă de ofertantul SRL după momentul depunerii ofertelor a favorizat acest ofertant deși oferta acestuia era neconformă cerințelor caietului de sarcini, rezultând evident un avantaj pentru ofertantul SRL în raport cu ceilalți ofertanți.

d. raportul depus este pentru un cu totul alt produs, această diferență fiind semnificativă, deoarece modelele ST420-L și ST420 au specificații tehnice distincte, iar varianta ofertată nu reflectă specificațiile exacte prezentate în raportul DNSH. Or, raportul DNSH trebuia să fie emis pentru produsul ofertat și să fi fost depus odată cu oferta tehnică, nicidecum ulterior momentului depunerii ofertelor.

e. din fișa tehnică a produsului nu reiese că produsul ofertat îndeplinește condiția impusă de caietul de sarcini cu privire la „Touchscreen în 40 de puncte cu cel puțin 2 stylus incluse”. Din oferta tehnică a ofertantului SRL nu reiese în ce mod sunt îndeplinite aceste 2 condiții ale caietului de sarcini cu privire la produsul ofertat, oferta tehnică a acestuia nefiind astfel conformă cu cerințele caietului de sarcini.

f. de asemenea din oferta tehnică a produsului ofertat nu reiese că sunt îndeplinite condițiile de securitate impuse de caietul de sarcini cu privire la acest produs ofertat de SRL, produsul neîndeplinind astfel condițiile caietului de sarcini sub aspectul indicat anterior.

Contestatoarea învederează faptul că nu reiese din fișa tehnică a produsului că acesta poate fi securizat prin PIN atât pentru echipament cât și pentru documente.

Or, acest produs se regăsește evident în oferta SRL pentru loturile 1,2,3,4 și deși oferta era neconformă raportat la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a considerat oferta tehnică a acestuia ca fiind una conformă.

2. Cu privire la produsul oferat de către - „Sistem All-In-One Acer Veriton Z4717GT”

Potrivit cerințelor caietului de sarcini:

Sistem All-In-One; Procesor: cel mult o generație în urma față de ultima lansată de producător, scor de minimum 5.500 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net ; Display: FHD, 24" (suprafață activă), 1.920x1.080 pixeli, Anti-Glare; Webcam: integrat, rezoluție 1.280 x 720 pixeli; Microfon: integrat; Memorie RAM: minimum 16 GB, DDR4; Stocare: SSD 250 GB; Sunet: boxe încorporate; Porturi: HDMI, RJ-45, USB 2.0, USB 3.0; Conectivitate: wireless 802.11 ac, LAN 10/100/1.000, bluetooth 5; Periferice: tastatură + mouse; Sistem de operare: în funcție de necesarul de licențiere al unității de învățământ- Windows- cel mult o generație în urma față de ultimul lansat de producător sau echivalent;
Securitate: Posibilitatea de a seta parole diferite pentru BIOS Boot și HDD Chip/modul de securitate integrat pe placă de bază tip Trusted Platform Module (TPM) 2.0 care oferă posibilitatea criptării datelor atât hardware, cât și software.
Cerințe de performanță energetică - consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei în conformitate cu cerințele programului sau echivalent. Ofertantul trebuie să ofere produse care respectă cerințele sau echivalent referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către computere.
Ofertantul trebuie să furnizeze rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare prevăzute în cea mai recentă versiune a programului Acestea trebuie furnizate în momentul atribuirii contractului sau înainte, la cerere. Modelele care s-au calificat pentru programul al UE și care sunt înregistrate în baza de date a programului pot fi punctate corespunzător. Înregistrările din cea mai recentă versiune din SUA trebuie să fie, de asemenea, acceptate, cu condiția ca testarea să se fi efectuat în conformitate cu cerințele europene privind puterea de intrare.
Produsele care dețin eticheta UE ecologică pentru computere personale, laptopuri și computere de tip tabletă sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip 1 care respectă criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. În vederea obținerii punctajului descris în Fișa de date, ofertantul va prezenta informații despre îndeplinirea cerințelor de mai sus. Pentru produsul Sistem All-In-One se solicită să respecte cele mai recente standarde în materie de performanță energetică. Mai multe informații sunt disponibile la următoarea adresă: www.eu-energystar.org .
Modalitatea de îndeplinire: Documentele care se depun de către ofertant în vederea justificării modului de îndeplinire a cerinței privind eficiența energetică a produselor pot fi: dovezi privind deținerea etichetei ecologice relevante de tip I (sau dosarul tehnic al producătorului/ raport de încercare din partea unui organism recunoscut), documente de pe site-ul, fișe tehnice emise de producător.

În conformitate cu solicitarea din fișa de date: Factori de evaluare - Cerințe de performanță energetică – consum de energie în modul veghe corelat cu certificatul al produsului anexat prezentei contestații, este o discrepanță foarte mare între cele declarate în cadrul ofertei tehnice de către ofertantul și informațiile regăsite în documentul oficial eliberat de către: 3,3 W în comparație cu cele declarate în ofertă: 1 W.

Evident că această declarație prezintă relevanță pentru loturile 1,2,3,4 sub aspectul factorului de evaluare situație care a dus la o evaluare incorectă a punctajului pentru acest ofertant cât timp factorul de evaluare privește exact consumul de energie în modul veghe și prin urmare nu numai că are o influență asupra rezultatului procedurii dar prin aceasta ofertantul a și influențat în mod evident rezultatul procedurii.

Prin urmare, cu privire la acest produs oferat de SRL, contestatoarea afirmă că se relevă că produsul are un consum energetic în modul de veghe mai mare decât cel declarat în oferta tehnică și prin urmare întreaga evaluare cu privire la acest produs s-a realizat în mod incorect, fiind evident că un produs cu un consum mai mare în modul de veghe influențează calculul conform pct. II.2.5. din fișa de date.

3. Cu privire la produsul imprimantă multifuncțională oferat de către - Epson WorkForce Pro WF-C5890DWF – Loturile 2,3,4.

Cerințele caietului de sarcini: *„Imprimanta multifuncțională; Imprimare, copiere, scanare; Viteza de imprimare: minimum 12 ppm; Volum lunar recomandat: 3.000 de pagini; Duplex imprimare și scanare; Conectare la sistemul all-in-one de pe catedra prin cablu; Color; Un set de cartușe de tonere/cerneala pline 100%”.*

Conform cerințelor din documentația de licitație, imprimanta multifuncțională oferată trebuie însoțită și de un set complet de cartușe de cerneală pline 100%, astfel încât să fie posibilă imprimarea unui volum de pagini suficient fără necesitatea înlocuirii imediate a cartușelor.

Or, caietul de sarcini prevede destul de clar că oferta pentru imprimanta oferată indiferent dacă vine de la producător cu un set de cartușe „starter” trebuie să conțină și un set complet de tonere/cerneală pline 100%.

Dacă toți ceilalți ofertanți au oferit un set de cartușe afară de cele cu care este livrată imprimanta de către producător și care evident sunt niște cartușe „starter” care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, oferta SRL nu conține și aceste cartușe de tonere/cerneală pline 100% conform cerințelor caietului de sarcini.

Or, cartușele de tip starter ale producătorului care însoțesc imprimanta evident nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

i. Cartușele de tip „starter” cu volum de cerneala redus.

Modelul Epson WorkForce Pro WF-C5890DWF vine echipat doar cu cartușe de tip „starter”, destinate pentru un volum limitat de imprimare, conform recenziilor și specificațiilor produsului. Aceste cartușe „starter” sunt concepute pentru utilizare inițială și nu respecta cerința din documentația de licitație de a fi pline 100%, astfel încât să asigure imprimarea fără înlocuirea imediată a consumabilelor.

Pe chiar pagina de web a producătorului se specifică destul de clar ca utilizatorul să dispună de cartușe 100% pentru că cele cu care vine imprimanta se consumă aproape total pentru inițierea imprimantei (https://files.support.epson.com/docid/cpd4/cpd40257/source/pro_graphics/source/usage_notes/reference/notes_handling_cartridges.html).

ii. Consumul semnificativ de cerneală în timpul procesului de inițializare reiese cu claritate din Documentația Epson cât și alte surse de suport care menționează faptul că cea mai mare parte din cerneala cartușelor de start este consumată în timpul procesului de inițializare a imprimantei. Acest proces de inițializare implică curățarea și calibrarea capului de imprimare, precum și eliminarea bulelor de aer din

sistemul de cerneală, toate acestea consumând o parte considerabilă din cerneala inclusă cu kit-ul starter al producătorului.

După această inițializare, volumul efectiv de cerneală rămas pentru imprimare este redus, ceea ce contravine cerinței ca echipamentul să fie livrat cu cartușe pline.

Pe o pagina de profil www.itpro.com există următoarea recenzie - <https://www.itpro.com/hardware/370203/epson-workforce-pro-wf-c5890dwf-review-ticks-all-the-right-boxes> - Plasate într-un sertar sub tava de hârtie, pachetele de cerneală Epson oferă o mulțime de opțiuni, K fiind disponibil în capacități de 3.000 (L), 5.000 (XL) și 10.000 (XXL) de pagini, în timp ce C, Y și M sunt disponibile în volume de pagini L și XL. Există foarte puține diferențe între ele în ceea ce privește costurile totale de funcționare, dar pachetele „inițiale” furnizate împreună cu imprimanta sunt bune doar pentru aproximativ 300 de pagini.

Necesitatea achiziționării imediate de cartușe suplimentare deoarece cartușele starter nu asigură un volum de imprimare de durată, instituția achizitoare fiind astfel nevoită să achiziționeze cartușe suplimentare încă de la începutul achiziției, generând costuri suplimentare considerabile imediat după instalare.

Cerința caietului de sarcini de a furniza un set de cartușe pline 100% are scopul de a evita aceste costuri suplimentare, ceea ce nu este respectat în cazul imprimantei oferite (https://files.support.epson.com/docid/cpd4/cpd40257/source/pro_graphics/source/usage_notes/reference/notes_handling_cartridges.html).

Ofertantul a oferit produsele cu kit-urile de starter ale producătorului și astfel cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită.

Caietul de sarcini prevedea destul de clar că afară de imprimanta și eventualele kit-uri starter care însoțesc imprimanta, oferta trebuie să conțină și un set complet de cartușe pline 100%, ceea ce în cazul ofertei SRL nu se regăsește îndeplinită.

Astfel, oferta SRL pentru loturile 2, 3, 4 este neconformă, iar autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal și netemeinic oferta ca fiind conformă și a și fost declarat câștigătoare pentru loturile 2, 3 și 4 care implică acest produs.

Or, cerința caietului de sarcini privea un set de cartușe ce vor fi livrate cu produsul iar ofertantul a oferit strict cartușele „starter” care însoțesc produsul și care evident nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, cât timp aceste cartușe pentru produsul oferit nu conțin decât o cantitate de cerneală suficientă pentru a iniția produsul.

II. În cel privește pe ofertantul SRL se poate lesne observa că acesta a declarat mincinos că nu deține niciun certificat constatatator negativ, iar oferta acestuia a fost considerată admisibilă, în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor art. 167 al Legii nr. 98/2016.

În fapt, în urma studierii raportului procedurii de atribuire nr. 26764/2024-25.10.2024, se relevă că societatea SRL ar îndeplini condițiile și cerințele de calificare în condițiile în care ofertantul apare în platforma SEAP/SICAP cu un certificat constatatator negativ, neindicat de

ofertant, fapt ce relevă cu destulă claritate că acesta a afirmat mincinos că îndeplinește cerințele minime de calificare cu privire la situația personală acestuia.

Cu toate acestea ofertantul a fost declarat ca îndeplinind condițiile personale de participare, fiind clasificat pe locul 2 în cadrul lotului 2 cu încălcarea dispozițiilor art. 167 al Legii nr. 98/2016.

Contestatoarea redă ceea ce reține raportul procedurii de atribuire nr. 26764/2024-25.10.2024 pentru participantul SRL.

În Platforma SEAP/SICAP - SRL apare cu un certificat constatat negativ conform anexei nr. 4, fapt ascuns de acest participant autorității contractante și care relevă că acesta nu îndeplinea și nu îndeplinește condițiile/cerințele minime de participare cu privire la situația personală a acestuia săvârșind, astfel, și faptele prevăzute de lit. g), h) și i) ale art. 167 faptă prevăzută și sancționată de dispozițiile art. 167, alin (1), lit. h), i) coroborat cu art. 169 din Legea nr. 98/2016 cu excluderea din procedura de atribuire.

În acest sens, contestatoarea consideră că sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. (1), lit. g), h) și i) coroborat cu art. 169 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, iar comisia de evaluare era obligată să excludă din procedură ofertantul SRL, pentru că nu a declarat acest aspect autorității contractante făcându-se astfel vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante. De asemenea, cunoscând situația în care se află societatea SRL, susține contestatoarea, aceasta a încercat evident să influențeze rezultatul procedurii.

Or, decizia autorității contractante care nu a ținut cont de situația personală a acestui ofertant relevă că decizia acesteia este una nelegală și netemeinică dată cu încălcarea art. 171 alin. (5) al Legii nr. 98/2016 și pentru aceste motive se poate constata că situația personală a SRL nu este cea prezentată de autoritatea contractantă cu privire la condițiile personale de participare prin prisma documentelor aflate în SICAP cu privire la situația personală a acestuia și ofertantul exclus din procedură cât timp acesta nu îndeplinește condițiile minime de participare.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze și să aplice criteriile din documentația de atribuire în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație, în special, faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul

directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea UniversaleBau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81).

Contestatoarea, în susținerea celor afirmate, face trimitere și la cele reținute în Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 27.

Prin prezenta, contestatoarea solicită să se dispună anularea actelor și să se dispună remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor mai sus menționate în sensul reevaluării ofertei SRL clasate pe locul 2 pentru lotul 2, prin raportare la prevederile legale cu privire la situațiile de excludere reglementate la art. 167 alin. (1) lit. g), h), i) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În drept, pentru oferta SRL potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”*

Or, potrivit art. 215 alin. (5) Legea nr. 98/2016 *„(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”*

Dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) al HG nr. 395/2016 privind - Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice prevăd că: *„(1)Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.*

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Mai mult decât atât, admiterea unei oferte care nu îndeplinește întocmai cerințele impuse în documentația de atribuire ar reprezenta încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea UniversaleBau și alții, C-470/99, pct. 91, și

Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73) iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81).

Autoritatea contractantă aflându-se în situația de a admite oferta unui operator economic care nu îndeplinește întocmai cerințele impuse în propria documentația de atribuire, a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că SRL nu a depus documentația cerută prin caietul de sarcini, acesta ofertând produse neconforme cu cerințele caietului de sarcini, oferta trebuia să fie respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze și să aplice criteriile din documentația de atribuire în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită să se dispună cele redate în partea introductivă a deciziei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) și (3) al HG nr. 395/2016, art. 2, art. 167 alin. (1) lit. g), h), i) și alin. (8), art. 169, art. 181 alin. (5) lit. b) ale Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 28243/2024C/11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 72555/11.11.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și să se conexeze dosarele nr. 3872/2024 și nr. 3878/2024 în baza prevederilor art. 4 alin. (3) și art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Lotul 2

Ca răspuns la anunțul de participare, următorii ofertanți au depus ofertă pentru lotul 2, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

1. SRL
2. SRL
3. SRL
4. SRL
5. SRL
6. SRL
7. SRL

Lotul 3

Ca răspuns la anunțul de participare, următorii ofertanți au depus ofertă pentru lotul 3, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

1. SRI.
2. SRL
3. SRL
4. SRL
5. SRI.
6. SRL
7. SRL
8.

Lotul 4

Ca răspuns la anunțul de participare, următorii ofertanți au depus ofertă pentru lotul 4, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

1. SRI,
2. SRL
3. SRL
4. SRL
5. SRL

1. Referitor la contestația SRL privind oferta SRL

a. Tabla interactivă Dahua LPH65-ST420-L

Referitor la rezoluția de 4k, autoritatea contractantă învederează faptul că, chiar pe prima pagină a tehnice transmise de SRL apare mențiunea „*Displays in 4K Ultra HD and uses 4K UI*” iar, mai jos, apare o altă mențiune: «*4K HD Display delivers a clear image in sharp, vivid colors*”.

Nu există nici o dovadă că echipamentul nu ar fi 4K și nici în caietul de sarcini nu a fost o solicitare ca acel 4k să fie nativ sau că poate fi și prin upscaling.

b. Referitor la securitatea PIN:

..... SRL în propunerea tehnică și-a asumat că echipamentul respectă cerința de securitate PIN.

Astfel, în cadrul raportului DNSH al produsului la pagina 15 se prezintă documentele atașate acestuia, printre care și Manualul de utilizare al produsului.

Informații privind securitatea s-au regăsit în manualul de utilizare al echipamentului disponibil și pe internet la pagina produsului (https://material.dahuasecurity.com/uploads/cpq/DOR/PUM0007414/Dahua_Smart_Interactive_Whiteboard_User_s_Manual_VI.0.3.pdf).

c. Referitor la „Touchscreen în 40 de puncte și a cel puțin 2 stylus incluse”.

Produsul oferit de SRL are 20 de puncte atingere pentru Android, iar pentru Windows are 40 de puncte atingere. Însă, așa cum s-a precizat în caietul de sarcini (*ofertantul și-a asumat că o va face*), s-a solicitat conectarea tablei interactive la sistemul AIO de

pe catedră care va avea Windows tocmai pentru a permite folosirea de programe educaționale care necesită sistem de operare Windows. Prin urmare, conectarea înseamnă atât partea de video (*pe conexiunea specifică de video: HDMI, Display Port, USB-C, etc*), cât partea de touchscreen prin cablu USB, USB-Dongle sau wireless dacă permite echipamentele oferite sau cu adaptor livrat cu tot cu ecranul (achiziția nu a specificat în caietul de sarcini o anumită tehnologie de conectare pentru a nu crea o cerință cu caracter restrictiv). Fiind o tablă interactivă, însăși denumirea și cerința de conectare cu sistemul AIO presupune ca să poți să interacționezi cu sistemul AIO prin intermediul acesteia.

d. Referitor la raportul DNSH-Tabla interactivă depus de ofertantul SRL

În cadrul acestui raport se regăsesc elemente de individualizare ale produsului, la pagina 1, pagina 14, pagina 15 și pagina 20.

În privința evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a respectat tratamentul egal al ofertanților, solicitând clarificări tuturor ofertanților privind eventuale informații ce nu s-au regăsit inițial în propunerea tehnică, chiar și pentru ofertantul SRL s-au solicitat informații suplimentare sau prezentarea rapoartelor DNSH pentru anumite produse în cadrul lotului 4. Solicitățile de clarificări adresate către SRL având nr. 19188/31.07.2024 - lot 2, nr. 19205/31.07.2024 - lot 3, nr. 19209/31.07.2024 - lot 4.

e. Cu privire la produsul oferit de SRL-Sistemul All-In-One Acer Veriton Z4717GT CTO

Ofertantul SRL prezintă fișierul: „vAndy27 D22W2_ECMA-370-Annex-B2 ACER Eco Declaration” în cadrul căruia se menționează că pentru produsul: ACER Veriton Z4717GT consumul de energie în modul veghe este de 1 W. De asemenea, ofertantul precizează în SEAP - secțiunea Factori de evaluare: „Consum de energie în modul veghe pentru produsul Sistem all — in — one ACER Veriton Z4717GT CTO: 1 Watt (referință anexată: fișier 6.6 vAndy27 D22W2 ECMA-370-Annex-B2 ACER Eco Declaration.pdf, pagina 4 din 6, punctul P 9.1)”.

Conform cerințelor din documentația de atribuire: „Cerințe de performanță energetică - consum de energie în modul veghe. Produsele oferite trebuie să aibă un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei în conformitate cu cerințele programului sau echivalent. Ofertantul trebuie să ofere produse care respectă cerințele sau echivalent referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către computere.

Nu s-au putut solicita echipamente care au doar (cu documente care se pot găsi și pe site-ul oficial) pentru că ar fi reprezentat o cerință cu caracter restrictiv - mai ales că la momentul actual se adresează pieței din Statele Unite ale Americii, Elveția, Taiwan, Japonia și Canada, iar varianta similară pentru piață din Europa nu

există. Prin urmare în cadrul cerinței de acordare a punctajului a fost introdusă sintagma „sau echivalent” reprezentând astfel o dovadă a respectării principiului nediscriminării, prin asigurarea condițiilor pentru ca orice furnizor de produse indiferent de naționalitate, să aibă dreptul de a deveni, în condițiile legii, contractant.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a considerat certificatul ECMA-Eco Declaration transmis de ofertantul SRL ca fiind echivalent în conformitate cu cerințele programului

Având în vedere că la unii producători există mai multe variante de configurații care au aceeași denumire, modelul oferat de SRL nu este configurație cu modelul despre care SRL face vorbire în cadrul anexei nr. 9 atașate contestației.

Contestatoarea a inserat la pagina 7 din contestație modelul oferat de SRL și modelul precizat de SRL în cadrul contestației .

Astfel, modelul oferat de SRL poate să fie o configurație personalizată (*CTO - Configure-to-order - acesta fiind un proces de producție în care cumpărătorii personalizează produsele în funcție de nevoile lor exacte dintr-un set existent de componente. Prin plasarea unei cereri cu anumite specificații și caracteristici. Apoi, producătorul configurează produsul pe baza preferințelor clientului*).

f. Cu privire la produsul oferat de SC SRL Imprimantă multifuncțională Epson WorkForce Pro WFC5890DWF

Precizarea din caietul de sarcini, redată la pagina 8 din contestație, este tocmai pentru a avea o imprimantă funcțională pe un termen mai lung. Ofertantul și-a asumat în propunerea tehnică acest lucru la livrarea produsului, respectiv acel set suplimentar de cartușe de tonere/cerneală pline 100%.

2. Contestatia SRL privind oferta SRL

Conform procesului verbal nr. 14334/2024-K din 06.06.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE a documentelor care îl însoțesc, ofertantul SRL prezintă DUAE în SEAP, iar în secțiunea vizualizare criterii DUAE la documentația de atribuire aferentă procedurii mai sus menționate își asumă îndeplinirea cerinței solicitate prin fișa de date, astfel: la motive de excludere, C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, ofertantul își asumă răspunsul NU la fiecare subpunct al capitolului C, aferente descrierilor din art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare a anexei nr. 10 prezentate de SRL în cadrul contestației, comisia de evaluare a luat act de certificatul constatator emis de Universitatea de Vest din aferent contractului nr. 4315/28.012024 pentru SRL, în care se menționează nerespectarea termenelor contractuale, fiind astfel calculate penalități.

Prin interogarea portalului SEAP, a fost regăsit încă un certificat constatator emis de Universitatea de Vest din aferent contractului nr. 4315/28.012024 pentru SRL, redat la pagina 9 din contestație.

Astfel, comisia de evaluare consideră că informațiile din al doilea document constatator emis Universitatea de Vest din pentru contractul nr. 4315/28.01.2024 reprezintă dovezi pentru ofertantul SRL care arată că măsurile luate sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității prin raportare la motivele de excludere în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că la organizarea și derularea procedurii a respectat legislația în materia achizițiilor publice, inclusiv principiile ce stau la baza acesteia.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 74355/19.11.2024, ofertantul câștigător SRL a transmis „Punct de vedere” față de contestația formulată de SRL (dosarul 3872/2024) și față de raportul autorității contractante, prin care a fost desemnată câștigătoare a procedurii de achiziții publice mai sus menționate.

1. Cu privire la Tabla interactivă Dahua DHI-LPH65-ST420-L, SRL a oferat în cadrul loturilor 2, 3 și 4 „Tablă Interactivă DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L CTO (DHI-LPH65-ST420-L): rezoluția nativă a tablei este 4K UHD, 3840 pixeli x 2160 pixeli, rezoluția 4K = rezoluția UHD.

O rezoluție tip 4K, FHD sau HD sunt denumite în continuare, rezoluții HD (High Definition).

Definiții:

SD (Definiție Standard): Se referă la rezoluții mai mici de 720 p. Cea mai comună rezoluție SD este 480 p, ceea ce înseamnă că imaginea are 480 de linii de pixeli pe verticală.

HD (High Definiton): Se referă la rezoluții de 720p și mai mari. Rezoluțiile HD comune includ 720 p (1280 × 720 pixeli), 1080 p (1920 × 1080 pixeli), 2160 p (3840 x 2160 pixeli).

Ofertantul câștigător inserează adrese de internet, unde se pot găsi definițiile și anexează fișa tehnică a producătorului Dahua, unde se poate observa în clar tipul de rezoluție oferită: 4K 3840 pixeli x 2160 pixeli.

Astfel, echipamentul Dahua oferat de SRL, este 100% compliant cu cerința tehnică din caietul de sarcini.

Suplimentar, câștigătorul anexează documentul suport din partea producătorului DAHUA.

2. SRL a oferat în cadrul loturilor 2, 3 și 4: „Tabla Interactivă DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L CTO (DHI-LPH65-ST420-L).

Câștigătorul menționează faptul că Tabla interactivă DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L CTO, oferată de către acesta, beneficiază de securizare cu PIN, atât a echipamentului, cât și a documentelor, conform cu setările de securitate disponibile în interfața software a tablei DAHUA.

Pentru accesarea lor: Meniul Setări -> Setare de Securitate -> Blocare prin atingere (pornire funcție) -> setează parola/pin -> selectați aplicația.

Se pot selecta aplicații, meniul de setări, gestiunea de fișiere etc, toate acestea fiind protejate cu pin/parola.

Astfel, echipamentul Dahua oferat de SRL, este 100% compliant cu cerința tehnică din caietul de sarcini și suplimentar se anexează și documentul suport din partea producătorului DAHUA.

3. SRL a oferat în cadrul loturilor 2, 3 și 4: Tabla Interactivă DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L CTO (DHI-LPH65-ST420-L).

Ofertantul câștigător al procedurii învederează faptul că echipamentul oferat de acesta beneficiază de touchscreen în 40 de puncte și are incluse 2 stylus-uri, anexând și fișa tehnică a producătorului Dahua, unde se pot observa în clar, cele menționate mai sus.

Astfel, echipamentul Dahua oferat de noi, este 100% compliant cu cerința tehnică din caietul de sarcini.

În același timp, intervenienta precizează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca cele 40 de puncte de touchscreen să fie active în sistem de operare Windows, iOS, Linux, Android sau orice alt sistem de operare, ci a cerut ca tabla să aibă capacități de touchscreen în 40 de puncte.

Astfel, echipamentul Dahua oferat de SRL, este 100% compliant cu cerința tehnică din caietul de sarcini și suplimentar se atașează documentul suport din partea producătorului DAHUA.

4. SRL a depus raportul DNSH în ofertă, conform cu solicitările de clarificări ale autorității contractante, conform legilor achizițiilor publice aflate în vigoare.

Ofertantul câștigător redă solicitările din caietul de sarcini, capitolul 8, pagina 41, susținând că în raportul DNSH prezentat de acesta, se poate observa clar modelul de produs oferat, inclusiv cu sufix-ul „L” care este inclus la TOATE modelele de 65 inch, 75 inch și 86 inch, fiind aceeași tablă în cadrul tuturor paginilor din raportul DNSH.

Astfel, raportul DNSH oferit este complet, compliant 100% și se referă exact la produsul oferat de SRL, conchide câștigătorul.

5. Cu privire la Sistem All in One ACER Veriton Z4717GT: SRL a oferat în cadrul Loturilor 2, 3 și 4 produsul Sistem all – in – one ACER Veriton Z4717GT CTO.

Sistemul oferat, fiind o variație CTO (CTO = Custom To Order), poate fi configurat la cerere de proiect, cu diverse componente la nivel tehnic (procesor, memorie RAM, SSD/HDD, tip display etc).

Configurația tehnică oferată de noi conține:

- o Procesor Intel Core i3-13100
- o 1 x DIMM 16 GB memorie RĂM

- o 1 x SSD 256 GB
- o Ecran LED 27"

Autoritatea contractantă, a calculat corect punctajul tehnic, având în vedere factorul din fișa de date „Consum de energie în modul de veghe”.

..... SRL redă algoritmul de calcul prevăzut în documentația procedurii SEAP, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini.

..... SRL a anexat fișierul ACER Eco Declaration (fiind un raport din partea unui organism recunoscut), în care se poate observa consumul în stare de veghe (parametrul energetic oferit) de 1 W în rețeaua de 230 V AC din România.

În același document, la pagina 5, punctul P14 este specificat în clar, că produsul oferit de SRL ACER Veriton Z4717GT este certificat cu programul 8.0.

Astfel, SRL demonstrează îndeplinirea cerinței autorității contractante conform fișei de date, justificând consumul în stare de veghe prin prezentarea, atât a unei etichete ecologice tip 1 (.....), cât și dosarul tehnic al producătorului și declarația din partea producătorului ACER.

Suplimentar, ofertantul câștigător menționează că produsul oferit de el, sistemul All in One ACER Veriton Z4717GT CTO deține și alte etichete ecologice tip I (pe lângă 8.0), și anume:

- Certificare TCO 9
- Certificare și rating EPEAT Silver

..... SRL consideră că SRL se referă probabil la documentul disponibil la adresa menționată la pagina 7 din punctul de vedere, unde se menționează un consum de 3,3 W pentru un sistem ACER Z4727GT, similar cu cel oferit, dar acest sistem nefiind în fapt echipamentul oferit. SRL a oferit modelul ACER Veriton Z4717GT, nu Z4727GT.

Având în vedere, atât link-ul prezentat de SRL mai sus, cât și documentul descărcat, ofertantul câștigător atrage atenția, atât a autorității contractante, cât și a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor asupra faptului că sistemul din link-ul prezentat de societatea SRL este echipat cu un procesor Intel Core i5-14500 (față de procesorul Intel Core i3-13100 oferit de SRL) și o memorie RAM de 32 GB (de 2 ori mai mult, față de memoria RAM oferită de SRL, de 16 GB).

Este evident că un sistem ce are specificații mult superioare tehnic, va consuma mai mult curent, nefiind cazul, conform cu oferta SRL, conchide aceasta.

Ipoteza		Oferta SRL	
Acer Veriton Z4727GT		Acer Veriton Z4717GT CTO	
Procesor	Intel Core i5-14500	Procesor	Intel Core i3-13100
Nuclee procesor	14	Nuclee procesor	4

Fire de execuție	20	Fire de execuție	8
Punctaj CPU Benchmark	32000 puncte	Punctaj CPU Benchmark	13400 puncte
Memorie RAM	32 GB	Memorie RAM	16 GB
Consum în stare de veghe	3.3 W	Consum în stare de veghe	1 W

Comparație oficială producător Intel <https://ark.intel.com/content/www/us/en/ark/compare.html?productIds=230575,236784>

Comparație oficială CPU Benchmark: <https://www.cpubenchmark.net/compare/5170vs5835/Intel-i3-13100-vs-Intel-i5-14500>

..... SRL demonstrează astfel, că se discută de sisteme diferite, cu configurații extrem de diferite, având în mod evident, un consum de energie electrică în modul stare de veghe, total diferit.

Din nou, SRL demonstrează îndeplinirea și complianță totală cu cerință autorității contractante, conform cu fișa de date, justificând consumul în stare de veghe prin prezentarea, atât a unei etichete ecologice tip 1 (.....), a unei declarații ECO ce justifică un consum de 1 W în starea de veghe, cât și dosarul tehnic al producătorului și declarația oficială, ca suport din partea producătorului ACER.

Informațiile pot fi validate și verificate și conform cu raportul DNSH al sistemului ACER Veriton Z4717GT CTO ofertat de SRL.

Suplimentar, ofertantul câștigător a anexat documentul suport din partea producătorului ACER care subliniază un consum de sub 1W în starea de veghe.

2. Cu privire la Epson WorkForce Pro WF-C5890DWF

..... SRL a ofertat Imprimanta multifuncțională Epson WorkForce Pro WF-C5890DWF.

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini o imprimantă multifuncțională care să aibă „un set de tonere/cerneala pline 100%”.

Imprimantă multifuncțională	60	Buc.	o	Imprimare, copiere, scanare;
			o	Viteza de imprimare minimum 12 ppm;
			o	Volum lunar recomandat: 3.000 de pagini;
			o	Duplex imprimare și scanare
			o	Conectare la sistemul all-in-one de pe catedră prin cablu.
			o	Color
			o	Un set de cartușe de tonere/cerneală pline 100%
GARANTIE PRODUS – 24 luni luni de la data livrării				

Conform cu solicitarea de mai sus și din caietul de sarcini, SRL a ofertat echipamentul Imprimanta multifuncțională Epson WorkForce Pro WF-C5890DWF care deține un set

de cartușe de cerneală EPSON de tip pigment DuraBrite Ultra, pline 100%.

Contrar cu cele reclamate în contestația societății, autoritatea contractantă, în caietul de sarcini:

- NU a solicitat un număr „suficient de pagini” ce se pot imprima cu aceste cartușe.

- NU a solicitat un număr minim ce se pot imprima cu aceste cartușe.

- NU a solicitat un număr maxim ce se pot imprima cu aceste cartușe.

- NU a solicitat un set STARTER de cartușe sau un set de cartușe L/XL/XXL.

- NU a solicitat un set de cartușe care să fie 100% plin DUPĂ inițializarea imprimantei

- NU a solicitat un set de cartușe SUPLIMENTAR

- NU a solicitat un set de cartușe STARTER + un set de cartușe pline 100%.

Autoritatea contractantă a cerut exclusiv „Un set de cartușe de tonere/cerneală pline 100%”.

Suplimentar, producătorul EPSON, atât în fișa tehnică oficială, cât și pe site-ul public și oficial <https://www.epson.ro> NU menționează faptul că, cartușele de cerneală sunt starter sau nu, sau că pot printa un număr de 2 pagini, 300 de pagini, 5000 de pagini sau 30.000 de pagini.

Ofertantul câștigător anexează și documentul suport din partea producătorului EPSON.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 78452/05.12.2024, contestatoarea SRL (dosar nr. 3872/2024) a transmis „Concluzii scrise”, solicitând cele redată în contestație și reiterând argumentele din contestație.

II. Contestatoarea SRL (dosarul 3878/2024) a formulat contestația împotriva rezultatului de clasare a SRL pe locul 2 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, cu un punctaj de 94,16 puncte pentru următoarele considerente:

Astfel cum rezultă din raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă, mai mulți operatori economici au depus oferte pentru atribuirea lotului 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea înregistrată de SRL cu o propunere financiară de 8.896.203,00 lei fără TVA și un punctaj total de 98,64 puncte, în timp ce SRL s-a clasat pe locul II cu un punctaj de 94,16 puncte.

La data de 25.10.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Contestatoarea reclamă faptul că, oferta declarată câștigătoare trebuia să obțină un punctaj mai mic decât cea a SRL prin raportare la criteriile de atribuire stabilite prin documentația licitației.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, în urma demersului societății contestatoare, de „Solicitare acces la dosarul

achiziției - procedura Achiziția de echipamente digitale - Anunț de participare SEAP nr. /22.04.2024", SRL a sesizat că o caracteristică tehnică, folosită și pentru unul din Factorii de evaluare tehnici, nu este prezentată și punctată în mod corect, motiv pentru care se impune recalcularea punctajului atribuit ofertei SRL, în sensul constatării că acesta trebuia să fie mai mic decât cel obținut pentru clasarea pe locul I, cu consecința recalculării punctajului tehnic pentru Factorul de evaluare Cerințe de performanță energetică – consum de energie în modul veghe conform informațiilor prezentate mai sus și restabilirea clasamentului.

Astfel, având în vedere că parametrul „Consum de energie în modul de veghe” este factor de evaluare cu impact direct în decizia pentru atribuirea câștigătorului, contestatoarea precizează că a analizat valorile pentru acest parametru al produsului Acer VERITON Z4717G din oferta declarată câștigătoare.

Urmărind respectarea cerințelor din documentația de atribuire - Fișa de date II.2.5 Criterii de atribuire, lotul nr. 2, conform cărora „Produsele ofertate trebuie să aibă un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie parte semnificativă a utilizării energiei în conformitate cu cerințele programului sau echivalent”, contestatoarea a analizat certificatul corespunzător produsului oferit de SRL, Acer VERITON Z4717G, concluzia care se desprinde este aceea că valoarea constatată pentru parametrul urmărit la produsul Acer Veriton Z4717G este de 4,7W (iar produsului oferit de societatea SRL – AIO Lenovo ThinkCentre neo 50a 27 Gen 5 - îi corespunde la acest parametru conform Certificatului prezentat în ofertă valoarea de 2,4 W).

Contestatoarea învederează faptul că, această valoare nu coincide cu valoarea de 1,0 W declarată de ofertantul SRL și folosită de autoritatea contractantă pentru calculul punctajului factorului de evaluare, aspect care trebuia să conducă la obținerea unui punctaj mai mic la acest factor de către ofertantul declarant câștigător și mai mare pentru ceilalți ofertanți.

Documentul cu care SRL justifică valoarea acestui parametru este „THE ECO DECLARATION”, document care se regăsește la pagina 5 din contestație.

Având în vedere diferențele de valori din cele două documente justificative, contestatoarea consideră importantă și comparația celor două tipuri de documente: The ECO DECLARATION și Certificatul

Contestatoarea compară Eco Declarația și Certificatul, subliniind faptul că, din punctul său de vedere este important să se ia în considerare standardele și procesele de verificare din spatele fiecărui document.

Eco Declarația se bazează pe standardul ECMA-370, care specifică atributele de mediu și metodele de măsurare pentru produsele ICT și CE în conformitate cu reglementările, standardele, liniile directoare și

practicile acceptate în prezent. Declarația este o declarație de conformitate a furnizorului, ceea ce înseamnă că informațiile furnizate sunt responsabilitatea furnizorului și nu sunt verificate independent.

Certificatul face parte dintr-un program derulat de Agenția pentru Protecția Mediului din SUA (EPA) care evaluează produsele în funcție de eficiența lor energetică. Pentru a câștiga eticheta, produsele trebuie să fie certificate de către terți conform cerințelor stricte de performanță.

Acest proces de certificare include verificare independentă și audituri periodice pentru a asigura conformitatea continuă.

Eco Declarația este un proces voluntar pentru producători și nu este verificată independent de ECMA International. Declarația se bazează pe responsabilitatea furnizorului de a furniza informații corecte și de a menține documentația de testare de laborator.

Certificatul implică un proces riguros de inspecții și teste de la terți pentru a verifica dacă toate cerințele aplicabile ale programului sunt îndeplinite. Această verificare independentă asigură că produsele îndeplinesc standarde stricte de eficiență energetică.

În concluzie, în timp ce ambele documente oferă informații valoroase despre atributele de mediu ale unui produs, având în vedere că cerința factorului de evaluare se refera explicit la ofertarea de produse care respecta: *„Produsele oferite trebuie să aibă un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei în conformitate cu cerințele programului sau echivalent. Ofertantul trebuie să ofere produse care respecta cerințele sau echivalent referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către computere,”* se înțelege că Certificatul este cel solicitat ca document de referință pentru evaluarea și acordarea punctajului la acest factor de evaluare, iar informațiile prezentate în cadrul acestuia primează în fața altor declarații cum este The Eco Declaration care este elaborată de producător și nu de un organism independent, mai ales în situația în care valorile precizate în cele două documente pentru același parametru sunt diferite.

Față de considerentele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, oferta declarată câștigătoare obținând un punctaj mai mare față de cel pe care putea să îl înregistreze dacă erau luate în calcul în mod corect toate cerințele din documentația de atribuire, în special cele care vizează factorul tehnic privind Cerințe de performanță energetică.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 precum și celelalte prevederi legale incidente.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 28252/2024S/11.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 72562/11.11.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația formulată de SRL, solicitând

respingerea contestației ca neîntemeiată și să se conexeze dosarele nr. 3872/2024 și nr. 3878/2024 în baza prevederilor art. 4 alin. (3) și art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

LOTUL 2

Ca răspuns la anunțul de participare, următorii ofertanți au depus ofertă pentru lotul 2, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

1. SRL
2. SRL
3. SRL
4. SRL
5. SRL
6. SRL
7. SRL

1. Contestația SC SRL privind oferta SC SRL

a. Cu privire la produsul ofertat de SC SRL- Sistemul All-In-One Acer Veriton Z4717GT CTO

Ofertantul SC SRL prezintă fisierul: „6.6 vAndy27 D22W2_ECMA-370-Annex-B2 ACER Eco Declaration” în cadrul căruia se menționează că pentru produsul: ACER Veriton Z4717GT consumul de energie în modul veghe este de 1 W. De asemenea, ofertantul precizează în SEAP - secțiunea Factori de evaluare: „Consum de energie in modul veghe pentru produsul Sistem all – in – one ACER Veriton Z4717GT CTO: 1 Watt (referinta anexata: fisier 6.6 vAndy27 D22W2_ECMA-370-Annex-B2 ACER Eco Declaration.pdf, pagina 4 din 6, punctul P9.1)”.

Conform cerințelor din documentația de atribuire: „Cerințe de performanță energetică – consum de energie în modul veghe. Produsele oferite trebuie să aibă un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie o parte semnificativa a utilizării energiei în conformitate cu cerințele programului sau echivalent. Ofertantul trebuie să ofere produse care respecta cerințele sau echivalent referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către computere. ”

Nu s-au putut solicita echipamente care au doar (cu documente care se pot găsi și pe site-ul oficial) pentru că ar fi reprezentat o cerință cu caracter restrictiv - mai ales că la momentul actual se adresează pieței din Statele Unite ale Americii, Elveția, Taiwan, Japonia și Canada, iar varianta similară pentru piața din Europa nu există. Prin urmare în cadrul cerinței de acordare a punctajului a fost introdusă sintagma „sau echivalent”, reprezentând astfel o dovadă a respectării principiului nediscriminării, prin asigurarea condițiilor pentru ca orice furnizor de produse indiferent de naționalitate, să aibă dreptul de a deveni, în condițiile legii, contractant.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a considerat certificatul ECMA-Eco Declaration transmis de ofertantul SRL ca fiind echivalent în conformitate cu cerințele programului

Având în vedere că la unii producători există mai multe variante de configurații care au aceeași denumire, modelul oferat de SRL nu este aceeași configurație cu modelul despre care SRL face vorbire în cadrul anexei nr. 9 atașate contestației.

Modelul oferat de SRL în propunerea tehnică, este inserat de către autoritatea contractantă la pagina 3 din punctul de vedere și mai este modelul precizat de SRL în cadrul contestației.

Astfel, modelul oferat de SRL poate să fie o configurație personalizată (CTO - Configure-to-order – acesta fiind un proces de producție în care cumpărătorii personalizează produsele în funcție de nevoile lor exacte dintr-un set existent de componente. Prin plasarea unei cereri cu anumite specificații și caracteristici. Apoi, producătorul configurează produsul pe baza preferințelor clientului).

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că la organizarea și derularea proceduri a respectat legislația în materia achizițiilor publice, inclusiv principiile ce stau la baza acesteia.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 74314/19.11.2024, ofertantul câștigător SRL a transmis „Punct de vedere” față de contestația formulată de SRL (dosarul 3878/2024) și față de raportul autorității contractante, prin care a fost desemnată câștigătoare a procedurii de achiziții publice mai sus menționate.

Ofertantul declarat câștigător precizează că SRL a oferat în cadrul lotului 2, produsul Sistem all – in – one ACER Veriton Z4717GT CTO.

Sistemul oferat, fiind o variație CTO (CTO = Custom To Order), poate fi configurat la cerere de proiect, cu diverse componente la nivel tehnic (procesor, memorie RAM, SSD/HDD, tip display etc)

Configurația tehnică oferată de conține:

- ✓ Procesor Intel Core i3-13100
- ✓ 1 x DIMM 16 GB memorie RAM
- ✓ 1 x SSD 256 GB
- ✓ Ecran LED 27"

Autoritatea contractantă, a calculat corect punctajul tehnic, având în vedere factorul din fișa de date „Consum de energie în modul de veghe”, învederează ofertantul câștigător.

Conform cu documentația procedurii SEAP, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini se poate constata sintagma: „Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Punctajul se acordă în funcție de consumul de energie pe oră în modul veghe astfel: pentru cel

mai mic consum se acordă 10 puncte. b) Pentru alte consumuri punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori. Modalitatea de îndeplinire: Documentele care se depun de către ofertant în vederea justificării modului de îndeplinire a cerinței privind eficiența energetică a produselor pot fi: dovezi privind deținerea etichetei ecologice relevante de tip I (sau dosarul tehnic al producătorului/raport de încercare din partea unui organism recunoscut), documente de pe site-ul, fișe tehnice emise de producător". Pe lângă algoritmul de calcul, ofertantul câștigător inserează și un tabel cu cerințele de performanță energetică din documentația de atribuire.

..... SRL a anexat fișierul ACER Eco Declaration (fiind un raport din partea unui organism recunoscut), în care se poate observa consumul în stare de veghe (parametrul energetic oferit) de 1 W în rețeaua de 230 V AC din România.

P9 Energy consumption (See NOTE B8)				
P9.1 For the product the following power levels or energy consumptions are reported:				
Energy mode *	Power level at 100 V AC	Power level at 115 V AC	Power level at 230 V AC	Reference/Standard for energy modes and test method *
EPS No-load (External power supply / charger plugged in the wall outlet but disconnected from the product.)	0.2	0.2	0.2	We use power meter to measure power consumption meet ES 8.0 or not
PTEC * Typical Energy Consumption / Standby Energy Consumption	9.317 / 0.9 W	9.481 / 0.9 W	9.637 / 1.0 W	We use power meter to measure power consumption meet ES 8.0 or not
ETEC * Annual Energy Consumption	81.62 kWh/year	83.05 kWh/year	84.42 kWh/year	We use power meter to measure power consumption meet ES 8.0 or not

În același document, la pagina 5, punctul P14 este specificat în clar, ca produsul oferit de noi ACER Veriton Z4717GT este certificat cu programul 8.0:

P14 Voluntary programs			
P14.1 The product meets the requirements of the following voluntary program(s):			
ENERGY STAR®	Criteria version: 8.0	Date: 2022/10/03	Product category: AIO category 2
Eco-label:	Criteria version:	Date:	Product category:
Eco-label:	Criteria version:	Date:	Product category:

Astfel, SRL demonstrează îndeplinirea și complianță totală cu cerința autorității contractante conform cu fișa de date, justificând consumul în stare de veghe prin prezentarea, atât a unei etichete ecologice tip 1 (.....), cât și dosarul tehnic al producătorului și declarația din partea producătorului ACER.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Punctajul se acorda in functie de consumul de energie pe ora in modul veghe astfel: pentru cel mai mic consum se acorda 10 puncte. b) Pentru alte consumuri punctajul se calculeaza potrivit ecuatiei de proportionalitate pe baza celorlalte valori. Modalitatea de îndeplinire: Documentele care se depun de către ofertant în vederea justificării modului de îndeplinire a cerinței privind eficiența energetică a produselor pot fi: dovezi privind deținerea etichetei ecologice relevante de tip I (sau dosarul tehnic al producătorului/ raport de încercare din partea unui organism recunoscut), documente de pe site-ul, fișe tehnice emise de producător.

Suplimentar, câștigătorul menționează că produsul oferit de acesta, sistemul All in One ACER Veriton Z4717GT CTO deține și alte etichete ecologice tip I (pe lângă 8.0), și anume:

- Certificare TCO 9
- Certificare și rating EPEAT Silver

Având în vedere, atât link-ul prezentat de societatea SRL (<https://device.report/acer/veriton-z4717g>), cât și poza pusă la dispoziție, menționează că acesta este un link izolat, care face referire la un sistem Acer Veriton Z4717G, și nu la un sistem Acer Veriton Z4717GT, cum este cel ofertat de SRL.

Suplimentar, SRL învederează faptul că sistemul din link-ul prezentat de societatea SRL este echipat cu un procesor Intel Core i5-13600 (față de procesorul Intel Core i3-13100 ofertat de SRL) și o memorie RAM de 64 GB (de 4 ori mai mult, față de memoria RAM ofertată de SRL, de 16 GB).

Este evident că un sistem ce are specificații MULT superioare tehnic, va consuma mai mult curent, nefiind cazul conform cu oferta SRL, conchide aceasta, prezentând un tabel comparativ:

Ipoteza		Oferta SRL	
Acer Veriton Z4717G		Acer Veriton Z4717GT CTO	
Procesor	Intel Core i5-13600	Procesor	Intel Core i3-13100
Nuclee procesor	14	Nuclee procesor	4
Fire de execuție	20	Fire de execuție	8
Punctaj CPU Benchmark	32000 puncte	Punctaj CPU Benchmark	13400 puncte
Memorie RAM	64 GB	Memorie RAM	16 GB
Consum în stare de veghe	4.7 W	Consum în stare de veghe	1 W

Comparație oficială producător Intel: <https://ark.intel.com/content/www/us/en/ark/compare.html?productIds=230574,230575>

Comparație oficială CPU Benchmark: <https://www.cpubenchmark.net/compare/5159vs5170/Intel-i5-13600-vs-Intel-i3-13100>

..... SRL, în opinia sa, demonstrează astfel, că este vorba de două sisteme ACER diferite, cu configurații extrem de diferite, având, în mod evident, un consum de energie electrică, în modul stare de veghe, diferit.

Din nou, SRL demonstrează îndeplinirea cerinței autorității contractante, conform cu fișa de date, justificând consumul în stare de veghe prin prezentarea, atât a unei etichete ecologice tip 1 (.....), a unei declarații ECO, cât și dosarul tehnic al producătorului și declarația suport din partea producătorului ACER.

În concluzie, pentru toate argumentele de mai sus, SRL susține respingerea contestației formulate de SRL, care formează obiectul dosarului 3878/2024, ca neîntemeiată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210748720/1, eliberată de CEC BANK - Sucursala Știrbei Vodă la data de 08.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 352.032,05 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3872/2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 1/06.11.2024, eliberată de Raiffeisen BANK la data de 06.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii pentru lotul 2, în valoare de 300.679,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3878/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, împărțită pe loturi, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția de echipamente digitale a laboratoarelor de informatică, a sălilor de clasă, a cabinetelor didactice școlare și cabinetelor de asistență psihopedagogică, aferente obiectivului cu titlul: «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din»” inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. din data de 22.04.2024.

Procedura de atribuire a fost divizată în 6 loturi. SRL a formulat critici cu privire la lotul nr. 2 – „Echipamente digitale săli de clasă”, având o valoare estimată de 15.033.915,00 lei, fără TVA, cu privire la lotul nr. 3 – „Echipamente digitale laborator de științe”, având o valoare estimată de 1.298.589,60 lei, fără TVA și cu privire la lotul nr. 4 – „Echipamente digitale cabinete școlare și cabinete de asistență psihopedagogică” cu o valoare estimată de 1.269.097,80 lei, fără TVA.

..... SRL a formulat critici doar cu privire la lotul nr. 2.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, pentru lotul 2, 8 operatori economici, pentru lotul 3 și 5 operatori economici, pentru lotul 4, printre care și contestatorii din prezenta cauză (..... SRL pentru loturile 2, 3 și 4, SRL pentru lotul 2), așa cum rezultă din documentele achiziției.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește ofertele depuse de către contestatori, la cele 3 loturi, consemnat în raportul procedurii nr. 26764/25.10.2024, potrivit căruia ofertele SRL au fost clasate pe locul 3 la lotul 2 și pe locul 2 la loturile 3 și 4, iar oferta SRL a fost clasată pe locul 2 la lotul 2.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, pentru cele 3 loturi, comunicat în data de 25.10.2024, operatorii economici SRL și SRL au depus prezentele contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL (dosar nr. 3872/2024), Consiliul reține următoarele:

Criticile contestatorului îi vizează pe ofertantul clasat pe locul 1 – SRL și pe cel clasat pe locul 2 – SRL, la lotul 2, și pe ofertantul clasat pe locul 1 - SRL, la loturile

3 și 4, în sensul că aceștia nu au respectat anumite cerințe de calificare și din caietul de sarcini. Contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele 2 locuri, la lotul 2, și oferta clasată pe locul 1, la loturile 3 și 4, sunt neconforme și trebuie respinse.

Criticile contestatorului față de produsul „tablă interactivă”, oferit de câștigător, sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

Prin fișa de date s-a stabilit:

„IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertantul va elabora Propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și ținând cont de Formularul de propunere tehnică + Anexă la Formularul de propunere tehnică.

Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din documentația de atribuire.”

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat:

„Lotul 2, 3 și 4

Tablă interactivă + suport

CARACTERISTICI TEHNICE

- *Diagonala: 65", unghi vizibilitate 178 de grade;*
- ***Tip Display: 4k UHD, Anti Glare, luminozitate minimum 350 Cd;***
- ***Touchscreen în 40 de puncte cu 2 stylus incluse;***
- *Funcții: browser, prezentare wireless de pe orice dispozitiv, capturi de ecran adnotate;*
- *Boxe integrate, suport pentru display interactiv fix sau mobil inclus;*
- *Sisteme de operare preinstalate, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ.*
- *Suport mobil care să permită deplasarea în siguranță a tablei*
- *Conectare la sistemul all-in-one de pe catedră prin cablu.*
- *Sistem de operare preinstalat: cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător.*
- ***Securitate: Securizarea echipamentului cu PIN; Securizarea documentelor cu PIN. (...)***

Toate echipamentele IT oferite trebuie să respecte principiul DNSH (Do No Significant Harm) așa cum este acesta enunțat în Regulamentul delegat (UE) 2021/2139 al Comisiei din 4 iunie 2021 de completare a Regulamentului (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului prin stabilirea criteriilor tehnice de examinare pentru a determina condițiile în care o activitate economică se califică drept activitate care contribuie în mod substanțial la atenuarea schimbărilor climatice sau la adaptarea la schimbările climatice și pentru a stabili dacă activitatea economică respectivă aduce prejudicii semnificative vreunui dintre celelalte obiective de mediu.

Ofertanții vor trebui să dovedească conformitatea produselor propuse cu principiile DNSH, așa cum sunt prezentate în Regulamentul (UE) 2020/852 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile. Astfel, pentru a se asigura de îndeplinirea condițiilor mai sus menționate, ofertanții vor prezenta în ofertă, în mod obligatoriu, un raport de conformitate a sustenabilității și proiectării ecologice, pentru fiecare echipament IT oferat. Raportul va fi întocmit sau certificat de către un auditor de mediu acreditat”.

Critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv „Tip display: 4k UHD”, de către ofertantul câștigător, nu este întemeiată din următoarele considerente:

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a menționat că produsul oferat are, ca specificație tehnică oferită, „Tip Display: 4k UHD”.

Din fișa tehnică a produsului (pag. 1) rezultă următoarele: „Displays in 4K Ultra HD and uses 4K UI”, iar mai jos este menționat „4K HD Display With up to 3840 x 2160 resolution the 4K HD display delivers a clear image in sharp, vivid colors.”

Contestatorul consideră că din propunerea tehnică a câștigătorului reiese o ambiguitate privind rezoluția nativă a display-ului, deoarece specificațiile produsului includ, atât termenul „4K UHD”, cât și termenul „4K HD”, care nu este un standard recunoscut, având o capacitate de redare a conținutului 4K prin upscaling.

Aceste afirmații ale contestatorului nu pot fi luate în considerare, deoarece:

..... SRL a oferat, în cadrul loturilor 2, 3 și 4, tabla interactivă DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L CTO (DHI-LPH65-ST420-L). Așa cum reiese din fișa tehnică a produsului, rezoluția nativă a tablei este 4K UHD, respectiv 3840 pixeli x 2160 pixeli.

În caietul de sarcini nu a fost o solicitare ca acel 4k să fie nativ sau că poate fi și prin upscaling.

Mai mult, din documentul emis de producătorul DAHUA, rezultă că: „Display-urile interactive Dahua DHI-LPH65/75/86-ST420-L au rezoluția nativă 4K UHD (3840 x 2160 pixeli). În fișa tehnică a produsului sunt menționate aceste specificații și totodată apare o mică eroare involuntară care poate a creat confuzie și anume „4K HD” în loc de „4K UHD”. Denumirile comerciale ale rezoluției de 3840 x 2160 pixeli sunt 4K sau UHD. A se înțelege faptul că 4K = UHD = 3840 x 2160 pixeli și înseamnă de 4 ori rezoluția HD. Vom actualiza fișa tehnică, corectând omisiunea literei „U” din „UHD”.

Critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv „Securitate: Securizarea echipamentului cu PIN; Securizarea documentelor cu PIN”, de către ofertantul câștigător, nu este întemeiată din următoarele considerente:

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a menționat că produsul oferat are, ca specificație tehnică oferită, „Securitate: Securizarea echipamentului cu PIN; da. Securizarea documentelor cu PIN; da.”.

Contestatorul afirmă că în fișa tehnică a produsului nu există mențiuni privind securizarea echipamentului sau a documentelor cu PIN. Afirmatia acestuia nu este întemeiată, având în vedere precizarea producătorului, respectiv:

*„Display-urile interactive Dahua DHI-LPH65/75/86-ST420-L au funcțiile de securizare a echipamentului cu PIN precum și de securizare a documentelor cu PIN. Pentru configurare, vă rugăm să intrați în Setări -> Setare de Securitate -> Blocare prin atingere (pornire funcție), apoi mai jos aveți „Setează parola” și apoi „Selectați aplicația”. Puteți selecta aplicații, meniul de setări, gestionarea fișierelor, etc., toate acestea fiind protejate cu parolă. **Menționăm faptul că în fișele tehnice ale produselor sunt trecute specificațiile tehnice și nu toate funcțiile din meniul echipamentelor de care dispun acestea.**”*

Totodată, în cadrul Raportului DNSH al produsului, la pagina 15 se prezintă documentele atașate acestuia, printre care și Manualul de utilizare al produsului. Informații privind securitatea se regăsesc în manualul de utilizare al echipamentului, respectiv:

„Parameter: System Security

Description:

- Pin: After enabling Pin, you can unlock the whiteboard with digital password.*
- Unlock Pattern : After enabling Unlock Pattern, you can unlock the whiteboard by drawing a pattern.*
- Fingerprint : After enabling Fingerprint, you can unlock the whiteboard with your registered fingerprint.*
- Lock Screen : Tap Lock screen, and then select a screen lock option, including no operation after 1 min, 5 min and 10 min, and custom configuration.*
- Touch Lock : After enabling touch lock, you cannot use touch control on the screen. Press the power button 3 times in 2 seconds to unlock the touch lock.*
- USB Permission : If this function is enabled, the system does not detect the access of USB devices.”*

Conform precizărilor producătorului, tabla interactivă DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L CTO, ofertată de câștigător, beneficiază de securizare cu PIN, atât a echipamentului, cât și a documentelor. Pentru accesarea setărilor de securitate, disponibile în interfața software a tablei DAHUA, se procedează în felul următor: Meniul Setări -> Setare de Securitate -> Blocare prin atingere (pornire funcție) -> setează parola/pin -> selectați aplicația. Deci, se pot selecta aplicații, meniul de setări, gestiunea de fișiere etc., toate acestea fiind protejate cu pin/parolă.

Critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind ofertarea unui produs care dispune de un „Touchscreen în 40 de puncte cu 2 stylus incluse”, de către ofertantul câștigător, nu este întemeiată din următoarele considerente:

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a menționat că produsul ofertat are, ca specificație

tehnică oferită, „Touchscreen în 40 de puncte, cu 2 stylus incluse”. În fișa tehnică a produsului se precizează că echipamentul beneficiază de touchscreen în 40 de puncte și are incluse 2 stylus-uri.

Contestatorul afirmă că din oferta tehnică și din fișa tehnică a produsului nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini. Afirmatia acestuia nu este întemeiată, având în vedere precizarea producătorului, respectiv:

„Display-urile interactive Dahua DHI-LPH65/75/86-ST420-L au, de asemenea, specificațiile următoare: „Touchscreen în 40 de puncte și 2 stylus incluse” și se regăsesc în fișa tehnică a produsului la rubricile „Touch Points Android: 20, Windows: 40”, respectiv „Packing List Stylus pen x2”.

Produsul oferit de SC SRL are 20 de puncte atingere pentru Android, iar pentru Windows are 40 de puncte atingere. În caietul de sarcini s-a solicitat conectarea tablei interactive la sistemul AIO de pe catedră, care va avea Windows, tocmai pentru a permite folosirea de programe educaționale care necesită sistem de operare Windows.

Important de precizat este și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca cele 40 de puncte de touchscreen să fie active în sistem de operare Windows, iOS, Linux, Android sau orice alt sistem de operare, ci a cerut ca tabla să aibă capabilități de touchscreen în 40 de puncte.

Critica contestatorului referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu a depus, odată cu oferta tehnică, raportul DNSH aferent produsului tablă interactivă, nu este întemeiată din următoarele considerente:

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta, referitor la raportul DNSH, a menționat următoarele:

„Toate echipamentele IT oferite respectă principiul DNSH (Do No Significant Harm) așa cum este acesta enunțat în Regulamentul delegat (UE) 2021/2139 al Comisiei din 4 iunie 2021 de completare a Regulamentului (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului prin stabilirea criteriilor tehnice de examinare pentru a determina condițiile în care o activitate economică se califică drept activitate care contribuie în mod substanțial la atenuarea schimbărilor climatice sau la adaptarea la schimbările climatice și pentru a stabili dacă activitatea economică respectivă aduce prejudicii semnificative vreunui dintre celelalte obiective de mediu.

Dovedim conformitatea produselor propuse cu principiile DNSH, așa cum sunt prezentate în Regulamentul (UE) 2020/852 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile. Astfel, pentru a ne asigura de îndeplinirea condițiilor mai sus menționate, vom prezenta în ofertă, în mod obligatoriu, un raport de conformitate a sustenabilității și proiectării ecologice, pentru fiecare echipament IT oferit. Raportul va fi întocmit sau certificat de către un auditor de mediu acreditat.

Nota:

Se va atașa la raport diploma auditorului de mediu, acreditat. Auditorul va îndeplini condiția de Auditor extern/de terță parte al sistemelor de management de mediu.

Oferta va conține Raportul de analiză a sustenabilității și proiectării ecologice, ce va conține minim:

- modul în care echipamentul îndeplinește prevederile Directivei 2009/125/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 octombrie 2009 de instituire a unui cadru pentru stabilirea cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile produselor cu impact energetic. Pentru conformitate se vor atașa după caz, certificările și declarațiile producătorului.
- modul în care echipamentul îndeplinește prevederile Directivei 2011/65/UE privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice. Pentru conformitate se vor atașa, după caz, certificările și declarațiile producătorului.
- modul în care echipamentul îndeplinește prevederile Directivei 2012/19/UE privind deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE). Pentru conformitate se vor atașa după caz, certificările și declarațiile producătorului/ofertantului.
- modul în care echipamentul îndeplinește prevederile Regulamentului privind Taxonomia (UE) 2020/852.

Analiza va fi realizată pentru obiectivele de mediu (Lista de verificare DNSH), astfel cum sunt definite la articolul 17 („Prejudicierea în mod semnificativ a obiectivelor de mediu”) din Regulamentul privind taxonomia și asigurarea respectării în integralitate principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”), respectiv:

(1) Atenuarea schimbărilor climatice, inclusiv: „Se vor respecta cele mai bune practici pentru echipamentele și serviciile IT furnizate (așa cum sunt ele prevăzute de Codul European de Conduită pentru Eficiență Energetică a Centrelor de Date sau de documentul CLC TR50600-99-1 "Facilități și infrastructuri pentru centrele de date - partea 99-1: practici recomandate pentru managementul energiei)"

(2) Adaptarea la schimbările climatice

(3) Utilizarea sustenabilă și protecția resurselor de apă și a celor marine

(4) Tranziția către o economie circulară

(5) Prevenirea și controlul poluării

(6) Protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor

• modul în care echipamentul îndeplinește prevederile regulamentelor de stabilire a cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabilă, după caz, afișajelor electronice, computerelor și serverelor informatice, servere și produse pentru stocarea datelor sau altor tipuri de echipamente reglementate, în extensia Directivei 2009/125/CE. Pentru conformitate se vor atașa după caz, certificările și declarațiile producătorului/ofertantului.

• modul în care echipamentul îndeplinește prevederile Regulamentului delegat (UE) 2019/2013 de completare a Regulamentului (UE) 2017/1369 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește etichetarea energetică a afișajelor electronice, respectiv prevederile Regulamentului (UE) 2017/1369. Pentru conformitate se vor atașa după caz, certificările și declarațiile producătorului/ofertantului.

- modul în care echipamentul îndeplinește Criteriile UE privind achizițiile publice verzi (EU GPP Criteria). În cazul în care, pentru o anumită categorie de produse, nu sunt disponibile criterii, se va demonstra acest fapt și se vor impune să respecte cerințe minime privind: prelungirea duratei de viață a produsului, consumul de energie, substanțele periculoase și gestionarea sfârșitului ciclului de viață. Pentru conformitate se vor atașa după caz, certificările și declarațiile producătorului/ofertantului.

- modul în care echipamentul se conformează cu prevederile Regulamentului 2010/66/UE al Parlamentului European și al Consiliului privind eticheta UE ecologică. În cazul în care echipamentul nu deține eticheta ecologică UE, se verifică modul de conformare direct cu standardele ISO 14024/ISO 14025/ISO 14021. Pentru conformitate se vor atașa după caz, certificările și declarațiile producătorului/ofertantului.

Se vor atașa la raport minim următoarele documente:

- Fișa tehnică și de securitate Manual de utilizare, manual de service
- Declarații de conformitate Etichete ecologice relevante
- Declarații ale producătorului/ofertantului
- Alte documente justificative relevante, după caz

Raportul va fi concluzionat cu opinia obiectivă și concludentă a Auditorului independent, cu privire la conformitatea produsului cu criteriile analizate.

Note:

- Raportul va fi întocmit în limba română.
- Fiecare echipament analizat va fi identificat prin: denumirea producătorului, a categoriei de produs, a modelului și a seriei unice de produs.
- Pentru ușurința evaluării și comparării între rapoartele de analiză, sustenabilitate și proiectare ecologică, în mod obligatoriu, acestea vor fi structurate pe capitole.
- Toate documentele amintite în raport vor fi anexate acestuia.

Raportul va fi semnat de Auditor și se va atașa la raport diploma auditorului de mediu, acreditat.

Rapoartele care nu respecta conținutul cadru al prezentei metodologii, cu respectarea Notelor, vor fi considerate neconforme și vor duce la respingerea ofertei.

Anexam toate rapoartele DNSH pentru produsele IT.”

În etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător, următoarea clarificare:

„2. Nu s-a regăsit raport de conformitate cu principiile DNSH pentru echipamentele IT oferite conform cerințelor din caietul de sarcini (pg. 41-43) pentru următorul produs:

-Tablă interactivă + suport

Vă rugăm să clarificați.”

Ofertantul câștigător a răspuns cu adresa nr. 222/06.08.2024, precizând:

„Anexăm rapoarte de conformitate cu principiile DNSH pentru echipamentele IT oferite pentru următoarele produse:

a. Tabla interactivă + suport. Nume fișier anexat: DNSH Dahua DHI-LPH65-ST420-L.pdf.”

Având în vedere mențiunile din propunerea tehnică, în legătură cu acest raport, Consiliul consideră că sunt aplicabile prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, respectiv:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În condițiile în care aceste informații există în oferta câștigătorului, lipsind doar prezentarea raportului DNSH pentru tabla interactivă, lipsa acestuia din ofertă, constituie, cel mult, un viciu de formă, în sensul dat de prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/ 2016, menționate mai sus.

Prin urmare, chiar în această situație în care autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificare, având ca obiect lipsa raportului DNSH pentru tabla interactivă, transmiterea ulterioară a acestuia nu a constituit motiv de neconformitate a ofertei, în condițiile în care toate informațiile aferente prezentării raportului există în ofertă sub formă de text, ceea ce califică lipsa unui raport ca fiind un viciu de formă, iar legiuitorul permite, în mod expres, prin prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, îndreptarea viciilor de formă:

„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.”

Afirmația contestatorului că raportul DNSH, prezentat în urma solicitării autorității contractante, se referă la alt produs, nu la cel oferit, nu este întemeiată, deoarece în raportul DNSH prezentat de acesta, se poate observa clar modelul de produs oferit, inclusiv cu sufix-ul „L” care este inclus la toate modelele de 65 inch, 75 inch și 86 inch, fiind aceeași tablă în cadrul tuturor paginilor din raportul DNSH.

Criticile contestatorului față de produsul „procesor Sistem All-In-One Acer Veriton Z4717GT”, oferit de câștigător, sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat:

„Lotul 2, 3 și 4

Cerinte de performanță energetică — consum de energie în modul veghe. Produsele oferite trebuie să aibă un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie o parte

semnificativa a utilizării energiei în conformitate cu cerințele programului **sau echivalent**. Ofertantul trebuie să ofere produse care respecta cerințele **sau echivalent** referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie o parte semnificativa a utilizării energiei de către computere.”

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare (...)

Cerinte de performanta energetica – consum de energie în modul veghe

Factorul P4- Cerinte de performanta energetica – consum de energie în modul veghe se va aplica exclusiv produsului Sistem all – in – one (Pentru loturile 1,2,3,4). (...)

Produsele oferite trebuie să aibă un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie o parte semnificativa a utilizării energiei în conformitate cu cerințele programului **sau**

echivalent. Ofertantul trebuie să ofere produse care respecta cerințele **sau echivalent** referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie o parte semnificativa a utilizării energiei de către computere.

Modalitatea de îndeplinire:

Documentele care se depun de către ofertant în vederea justificării modului de îndeplinire a cerinței privind eficiența energetică a produselor pot fi: dovezi privind deținerea etichetei ecologice relevante de tip I (sau

dosarul tehnic al producătorului/raport de încercare din partea unui organism recunoscut), documente de pe site-ul, fișe tehnice emise de producător.”

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta, referitor la performanța energetică, a menționat următoarele:

„Cerințe de performanta energetica - consum de energie în modul veghe: **1 Watt** (referința anexată: fisier 6.6 vAndy27 D22W2_ECMA-370-Annex-B2 ACER Eco Declaration.pdf, pagina 4 din 6, punctul P9.1)

Produsele oferite au un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie o parte semnificativa a utilizării energiei în conformitate cu cerințele programului

..... SRL ofertează produse care respecta cerințele referitoare la un consum de energie semnificativ redus în modul stare de veghe, care constituie o parte semnificativa a utilizării energiei de către computere.

..... SRL anexează și furnizează rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare prevăzute în cea mai recentă versiune a programului

Modelele care s-au calificat pentru programul al UE și care sunt înregistrate în baza de date a programului pot fi punctate

corespunzător. Înregistrările din cea mai recentă versiune din SUA trebuie să fie, de asemenea, acceptate, cu condiția ca testarea să se fi efectuat în conformitate cu cerințele europene privind puterea de intrare.

Produsele care dețin eticheta UE ecologică pentru computere personale, laptopuri și computere de tip tabletă sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip 1 care respectă criteriile enumerate sunt punctate corespunzător.

În vederea obținerii punctajului descris în Fisa de date, SRL prezintă și anexează informații + fișe tehnice + declarații și rapoarte despre îndeplinirea cerințelor de mai sus. Pentru produsul Sistem All-In-One se respectă cele mai recente standarde în materie de performanță energetică.

Mai multe informații sunt disponibile la următoarea adresă: www.eu-energystar.org

Modalitatea de îndeplinire: Documentele care se depun de către ofertant în vederea justificării modului de îndeplinire a cerinței privind eficiența energetică a produselor pot fi: dovezi privind deținerea etichetei ecologice relevante de tip I (sau dosarul tehnic al producătorului/raport de încercare din partea unui organism recunoscut), documente de pe site-ul, fișe tehnice emise de producător."

Contestatorul afirmă că este o discrepanță foarte mare între cele declarate în cadrul ofertei tehnice de către ofertatul și informațiile regăsite în documentul oficial eliberat de către: 3.3W în comparație cu cele declarate în ofertă: 1W.

Afirmația contestatorului nu este întemeiată din următoarele considerente:

Ofertantul SRL a prezentat fișierul „6.6 vAndy27 D22W2 ECMA-370-Annex-B2 ACER Eco Declaration” în cadrul căruia se menționează că pentru produsul ACER Veriton Z4717GT consumul de energie în modul veghe este de 1 W. De asemenea, ofertantul precizează: „Consum de energie în modul veghe pentru produsul Sistem all — in — one ACER Veriton Z4717GT CTO: 1 Watt (referința anexată: fișier 6.6 vAndy27 D22W2 ECMA-370-Annex-B2 ACER Eco Declaration.pdf, pagina 4 din 6, punctul P 9.1)".

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a introdus sintagma „sau echivalent”. Ca urmare, comisia de evaluare a considerat certificatul ECMA-Eco Declaration, transmis de ofertantul SRL, ca fiind echivalent, în conformitate cu cerințele programului

Analizând documentele prezentate de contestator și câștigător, Consiliul constată că produsul ofertat de SRL nu este același cu produsul despre care SRL face vorbire în contestație. Astfel, produsul ofertat de SRL în propunerea tehnică este „Sisteme all — in — one ACER Veriton Z4717GT CTO”, iar produsul precizat de SRL în cadrul contestației este „Acer - D22W2 :

Veriton Z4727GT". Sistemul oferat de SRL este o variație CTO (CTO = Custom To Order).

Contestatorul SRL se refera la documentul unde se menționează un consum de 3.3 W pentru un sistem ACER Z4727GT, similar cu cel oferat de SRL, dar acest sistem nu este echipamentul oferat de câștigător. SRL a oferat modelul ACER Veriton Z4717GT, nu Z4727GT.

Conform celor precizate în fișa de date, pentru a justifica modul de îndeplinire a cerinței privind eficiența energetică a produsului, SRL a anexat fișierul ACER Eco Declaration (fiind un raport din partea unui organism recunoscut), în care se poate observa consumul în stare de veghe (parametrul energetic oferit) de 1 W. În același document, la pagina 5, punctul P14 este specificat în clar că produsul oferat de câștigător, respectiv ACER Veriton Z4717GT este certificat cu programul 8.0.

Astfel, SRL demonstrează îndeplinirea cerinței autorității contractante din fișa de date, justificând consumul în stare de veghe prin prezentarea, atât a unei etichete ecologice tip 1 (.....), cât și dosarul tehnic al producătorului și declarația din partea producătorului ACER, în care acesta precizează:

„Noi, ACER EUROPE AG, prin reprezentanta din România, (...), ca producatori/distribuitori autorizati de calculatoare de birou, laptop-uri, tablete, monitoare si proiectoare, (...), referitor la produsul Sistem Desktop PC All-in-One ACER Veriton Z4717GT CTO (...), oferat de către partenerul nostru SRL în cadrul procedurii SEAP, va aducem la cunostinta urmatoarele informatii:

- Mentionam ca echipamentul Acer Z4717GT CTO este un sistem de business, din gama comerciala, certificat EnergyStar, EPEAT, TCO si dispune de o eticheta ecologica ECMA370 (echivalenta etichetei ecologice tip I), toate certificările fiind recunoscute la nivel international si emise de catre organizatiile respective.*
- Echipamentul Acer Z4717GT CTO este un sistem cu o performanta tehnica ridicata, avand in același timp o amprenta scazuta de consum energetic.*
- Echipamentul Acer Z4717GT CTO beneficiaza de un consum de energie electrica foarte redus în modul de stare de veghe, între 0.6W si maxim 1W, astfel ajutand beneficiarul final în reducerea costurilor pe termen lung la nivel energetic.*
- La nivel exemplificativ, echipamentul Acer Z4717GT CTO, conform testelor interne de laborator realizate cu echipamente profesionale tip Voltech Power Analyzer, raporteaza un consum în stare de veghe de aproximativ 0.64W.”*

Criticile contestatorului față de produsul „imprimantă multifuncțională Epson WorkForce Pro WF-C5890DWF”, oferat de câștigător, sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat:

„Lotul 2, 3 și 4

*Imprimanta multifunctionala; Imprimare, copiere, scanare; Viteza de imprimare: minimum 12 ppm; Volum lunar recomandat: 3.000 de pagini; Duplex imprimare si scanare; Conectare la sistemul all-in-one de pe catedra prin cablu; Color; **Un set de cartuse de tonere/cerneala pline 100%**”.*

Contestatorul afirmă că „oferta SRL nu conține și aceste cartușe de tonere/cerneală pline 100% conform cerințelor Caietului de Sarcini”.

Afirmația contestatorului nu este întemeiată din următoarele considerente:

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a menționat următoarele:

„Un set de cartușe de tonere/cerneală pline 100%”.

Totodată, SRL a oferat imprimanta multifuncțională Epson WorkForce Pro WF-C5890DWF. Conform cerinței din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat o imprimantă multifuncțională care să aibă „un set de cartușe de tonere/cerneală pline 100%”.

Conform cu solicitarea din caietul de sarcini, SRL a oferat echipamentul imprimantă multifuncțională Epson WorkForce Pro WF-C5890DWF care deține un set de cartușe de cerneală EPSON, pline 100%, așa cum precizează producătorul Epson, respectiv:

„Prin prezenta, noi EPSON Europe B.V. Amsterdam, Sucursala, (...), ca producători de imprimante, consumabile pentru imprimante, scanere si videoproiectoare, vă informăm că multifunctionalul Epson WorkForce Pro WF-C5890DWF se livreaza cu consumabile încărcate 100%, care funcționează pentru un numar de aproximativ 250 pagini.”

Contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, nu a solicitat un număr minim sau maxim de pagini ce se pot imprima cu aceste cartușe.

Din cele de mai sus, reiese că ofertantul contestator nu demonstrează faptul că ofertantul câștigător a încălcat vreo cerință menționată în documentația de atribuire și că nu deține capacitatea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Fiecare ofertant și-a întocmit oferta tehnică conform propriilor standarde de lucru, ofertantul câștigător asumându-și executarea contractului cu echipamentele menționate în propunerea tehnică.

În considerarea celor antemenționate, critica autoarei contestației privind oferta declarată câștigătoare este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în fișa de date și caietul de sarcini, câștigătorul a respectat, atât cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, cât și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta câștigătoare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând oferta prezentată neutilizând condiții care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Raționamentul conturat de contestator în contestația transmisă Consiliului, în favoarea neconformității ofertei câștigătoare, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare și nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, în condițiile prezentei documentații de atribuire. Mai mult, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are atribuții expres reglementate de a verifica îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire de către ofertanți.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră critica contestatorului ca fiind neîntemeiată, evaluarea ofertei fiind realizată de comisia de evaluare raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și prin solicitarea de clarificări.

Ca urmare a celor mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016, a declarat câștigătoare oferta SRL, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica SRL vizând reanalizarea ofertei declarate câștigătoare apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Din verificările efectuate de Consiliu rezultă că aceasta și-a îndeplinit obligațiile legale anterior menționate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SRL, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În concluzie, întrucât documentația de atribuire, după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, devine în egală măsură obligatorie, atât pentru comisia de evaluare, cât și pentru operatorii economici, comisia nu putea evalua ofertele după alte criterii decât cele prevăzute în documentație.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au considerat ca fiind îndeplinite cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini, criticile privind aceste aspecte fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind ofertantul clasat pe locul 2, Consiliul consideră că se impune respingerea acestora ca lipsite de interes, deoarece menținându-se decizia de declarare câștigătoare a ofertei SRL, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, S.R.L. nu mai este în măsură să probeze, în mod indubitabil, un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei clasate pe locul 2, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 2 alin. (1), coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și clasarea pe locul 2 a ofertei aparținând S.R.L. ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește contestația formulată de SRL (dosar nr. 3878/2024), Consiliul reține următoarele:

Criticile contestatorului îl vizează pe ofertantul clasat pe locul 1 – SRL, la lotul 2, în sensul că acesta nu a respectat o cerință din caietul de sarcini. Contestatorul consideră că oferta clasată pe primul loc, la lotul 2, nu a fost punctată corect la factorul tehnic de evaluare „Cerințe de performanță energetică – consum de energie în modul veghe”.

Criticile contestatorului față de produsul „procesor Sistem All-In-One Acer Veriton Z4717GT”, ofertat de câștigător, sunt neîntemeiate din aceleași considerente prezentate la prima contestație, pentru aceeași critică.

Contestatorul solicită recalcularea punctajului atribuit ofertei S.R.L., în sensul „constatării că acesta trebuia să fie *MAI MIC DECAT CEL OBTINUT PENTRU CLASAREA PE LOCUL I, cu consecința recalculării punctajului tehnic pentru Factorul de evaluare Cerințe de performanță energetică – consum de energie în modul veghe*”.

În urma analizării dosarului la autoritatea contractantă, contestatorul a analizat certificatul EnergyStar, corespunzător produsului oferit de S.R.L. (Acer VERITON Z4717GT), și a concluzionat că „*Valoarea constatată pentru parametrul urmărit la produsul Acer Veriton Z4717G este de 4.7W (iar produsului oferit de societatea noastră – AIO Lenovo ThinkCentre neo 50a 27 Gen 5 - îi corespunde la acest parametru conform Certificatului prezentat în ofertă valoarea de 2.4W)*”.

Totodată, contestatorul mai precizează că „*această valoare nu coincide cu valoarea de 1,0 W declarată de ofertantul S.R.L. și folosită de autoritatea contractantă pentru calculul punctajului factorului de evaluare, aspect*

care trebuia să conducă la obținerea unui punctaj mai mic la acest factor de către ofertantul declarat câștigător și mai mare pentru ceilalți ofertanți”.

Afirmația contestatorului nu este întemeiată din aceleași considerente prezentate la prima contestație, pentru aceeași critică.

Analizând documentele prezentate de contestator și câștigător, Consiliul constată că produsul oferat de SRL nu este același cu produsul despre care SRL face vorbire în contestație. Astfel, produsul oferat de SRL în propunerea tehnică este „Sisteme all — in — one ACER Veriton Z4717GT CTO”, iar produsul precizat de SRL în cadrul contestației este „Acer Veriton Z4717G”. Sistemul oferat de SRL este o variație CTO (CTO = Custom To Order).

Contestatorul SRL se refera la documentul unde se menționează un consum de 4.7 W pentru un sistem ACER Z4717G, similar cu cel oferat de SRL, dar acest sistem nu este echipamentul oferat de câștigător. SRL a oferat modelul ACER Veriton Z4717GT CTO, nu Z4717G.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate contestația formulată SRL (dosar nr. 3872/2024) și contestația formulată de SRL (dosar nr. 3878/2024) în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

