

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 35452/30.06.2023, înaintată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal de administratorul societății, doamna ..., și convențional de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ...” din municipiul ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „DEZINFECTANȚI 4 LOTURI”, organizată de ..., cu sediul în localitatea Constanța, str. Mamaia nr. 96, județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și a fișei de date privind **Lotul 1 - DETERGENT DEZINFECTANT ENZIMATIC DE NIVEL INTERMEDIAR PENTRU CURĂȚAREA INSTRUMENTARULUI MEDICO-CHIRURGICAL** și **Lotul 2 - DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU REPROCESAREA ENDOSCOAPELOR**, în raport de criticile prezentate în cuprinsul contestației, precum și la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariul de avocat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică includerea în caietul de sarcini și în fișa de date aferente loturilor 1 și 2, care fac obiectul acestei contestații, a unor cerințe tehnice minimale neclare și restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru autoritatea contractantă.

Astfel, cu privire la **Lotul 1 - DETERGENT DEZINFECTANT ENZIMATIC DE NIVEL INTERMEDIAR PENTRU CURĂȚAREA**

INSTRUMENTARULUI MEDICO-CHIRURGICAL, contestatoarea arată că pentru fiecare activitate s-a solicitat demonstrarea eficacității produsului pentru un timp de contact de 60 min., conform standardului EN 14885:2022, însă în finalul specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini, timpul de acțiune stabilit este de 15 min.

Potrivit contestatoarei, cele 2 dispoziții sunt contradictorii, deoarece, atâta vreme cât autoritatea contractantă solicită dovada testării produselor pe un timp de contact de 60 min., nu se poate impune o specificație tehnică care presupune un timp de acțiune mai mic de 60 min.

O altă critică privind acest lot, are în vedere omisiunea autorității contractante de a include în caietul de sarcini cerința privind testarea bactericidă/levuricidă conform standardului EN 17387, astfel cum rezultă necesar-obligatoriu din tabelul 4.3.2.6. din Standardul EN 14885:2022, pentru produsele destinate dezinfecției suprafețelor.

Concluzionând, în ceea ce privește lotul 1, contestatoarea consideră că se impune modificarea documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, **prin includerea** testării bactericide EN 17387, cerințe în conformitate cu legislația actuală (EN 14885:2022) și modificarea cerinței tehnice privind *Timpul de acțiune* la 60 min. pentru tot spectrul de activitate, în conformitate cu standardul EN 14855.

Cu privire la **Lotul 2 - DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU REPROCESAREA ENDOSCOAPELOR**, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat, printre altele ca: *"Să acționeze prin oxidare celulară. Să nu conțină aldehide, clor, iod, alcooli, compuși cuaternari de amoniu. Soluția gata de lucru să nu fie influențată de lumină sau căldură."* În ceea ce privește cerința "să nu conțină ... compuși cuaternari de amoniu" autoritatea contractantă nu a indicat un motiv pentru care produsul ar trebui să nu conțină acest tip de stabilizator.

Conform dispozițiilor legale, singura condiționare este aceea ca substanța activă a produselor oferite să figureze pe lista substanțelor active autorizate în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.

În plus, contestatoarea arată că acești compuși de amoniu cuaternar sunt inerti și, în plus, ei reprezintă agenții dezinfectanți cei mai utilizați datorită acțiunii germicide foarte bune. Având în vedere indicația de utilizare a produsului (unități sanitare), contestatoarea consideră că acești compuși cuaternari de amoniu introduși într-un produs dezinfectant cu rol stabilizator, nu vor face altceva decât să mărească eficacitatea produsului pentru scopul urmărit.

Totodată, în ceea ce privește cerința „Soluția gata de lucru să nu fie influențată de lumină sau căldură”, contestatoarea precizează că produsele biocide care acționează prin oxidare celulară sunt pe bază de peroxizi. Soluția gata de lucru conține peroxizi, specii chimice sensibile la lumină. Cele două criterii („soluție gata de lucru” și „să nu fie influențată de lumină/căldură”) sunt, în opinia sa, în contradicție, deoarece substanțele chimice care acționează prin oxidare celulară pot fi inactivate de lumină/căldură.

În consecință, în ceea ce privește lotul 2, contestatoarea consideră că se impune modificarea documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, prin eliminarea următoarelor specificații tehnice: (1) "să nu conțină ... compuși cuaternari de amoniu" (și să fie acceptat un produs biocid care conține o cantitate foarte mică de săruri cuaternare cu rol stabilizator) și (2) „Soluția gata de lucru să nu fie influențată de lumină sau căldură”.

Prin punctul de vedere nr. A4-1828/04.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 36454/05.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ..., precizând că nu va dispune măsuri de remediere în condițiile art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016.

În ceea ce privește criticile legate de Lotul 1, respectiv cu referire la solicitarea contestatoarei privind modificarea cerințelor tehnice în sensul introducerii testării EN17387, autoritatea contractantă menționează că această testare este cerută pentru produsele utilizate la dezinfectia suprafețelor, fără acțiune mecanică.

De asemenea, arată că produsul ce se dorește a fi achiziționat în cadrul lotului 1, pentru care contestatoarea solicită modificarea specificațiilor tehnice, este un produs pentru dezinfectia instrumentarului chirurgical pentru care EN 17387 nu este cerut în standardul 145885.

Timpul de acțiune de 60 min prevăzut în standard este timpul maxim în care o substanță supusă testării trebuie să își dovedească activitatea „-cidă” pentru tot spectrul de activitate, pentru a trece testul. O substanță dezinfectantă poate avea activitate „-cidă” la un timp de acțiune mai scurt decât maximumul admis de standard. Nevoia autorității contractante, ca urmare a volumului crescut de activitate în blocul operator, este de a achiziționa un produs DETERGENT-DEZINFECTANT ENZIMATIC DE NIVEL INTERMEDIAR PENTRU INSTRUMENTARUL MEDICO-CHIRURGICAL, care a fost testat conform standardelor pentru dezinfectia instrumentarului, care are un timp de acțiune cât mai scurt.

Referitor la criticile ce vizează lotul 2, respectiv la solicitarea contestatoarei privind modificarea cerințelor tehnice în sensul eliminării sintagmei „soluția gata de lucru să nu fie influențată de lumină sau căldură”, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost scoasă din context, formularea exactă din specificații fiind: „Soluția de lucru să fie stabilă și activă în timp (să nu fie influențată de lumină sau căldură)",

aceasta referindu-se la situația în care remanența soluției de lucru declarată de furnizor este mai mare de 24 de ore.

Prin urmare, nu se va elimina aceasta cerință din specificațiile tehnice și, de asemenea, nu se va modifica nici cerința ca produsul „să nu conțină săruri cuaternare de amoniu”.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu cu nr. 37353/10.07.2023, autoritatea contractantă a transmis strategia de contractare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată de atribuire a contractului având ca obiect „DEZINFECTANȚI 4 LOTURI”, prin publicarea anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 06.07.2023 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA de 40.940 lei.

.... (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209281730/1, în cuantum de 300,00 lei, eliberată de CEC Bank Unitatea Bragadiru, la data de 03.07.2023.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Obiectul contractului de achiziție publică *DEZINFECTANȚI 4 LOTURI* a fost divizat în patru loturi, criticile formulate de contestatoarea ... vizează lotul 1 - Detergent dezinfectant enzimatic de nivel intermediar pentru curățarea instrumentarului medico-chirurgical și lotul 2 - Dezinfectant de nivel înalt pentru reprocessarea endoscoapelor.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de anumite prevederi din cuprinsul documentației de atribuire, autoarea contestației solicitând modificarea/eliminarea/introducerea anumitor prevederi și specificații tehnice cuprinse în documentația de atribuire aferentă celor două loturi.

Consiliul va proceda la soluționarea criticilor formulate, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petent.

Așa cum a fost anterior reținut, nemulțumirea contestatoarei vizează faptul că achizitoarea a inclus în caietul de sarcini și în fișa de date unele cerințe tehnice minimale neclare și care contravin dispozițiilor legale în materie.

Cu privire la **Lotul 1** - *Detergent dezinfectant enzimatic de nivel intermediar pentru curățarea instrumentarului medico-chirurgical* o primă critică formulată vizează spectrul de testare impus de achizitoarea.

În cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată spectrului de activitate sunt prevăzute următoarele cerințe:

Activitate antimicrobiana și standarde:

Testare și conformitate la standardele obligatorii

Pentru activitatea bactericida :

- EN 13727 (2/1), în condiții de murdărie, timp de contact max 60 min
- EN 14561 (2/2), în condiții de murdărie, timp de contact max 60 min

Pentru activitatea levuricidă :

- EN 13624 (2/1) în condiții de murdărie, timp de contact, max 60 min
- EN 14562 (2/2) în condiții de murdărie, timp de contact, max 60 min

Testare conform standardelor adiționale pentru acesta categorie de produs:

ele murdărie, timp de contact max 60 min

Pentru activitatea fungică:

- EN 13624 (2/1), în condiții de murdărie, timp de contact max 60 min
- EN 14562 (2/2), în condiții de murdărie, timp de contact max 60 min

Pentru activitatea Tuberculocidă sau Micobactericidă

- EN 14348 (2/1), în condiții de murdărie, timp de contact max 60 min
- EN 14563 (2/2), în condiții de murdărie, timp de contact max 60 min

Pentru activitatea virucidă: Activitate virucidă

- EN 14476 (2/1) în condiții de murdărie, timp de contact, max 60 min
- EN 17111 (2/2) în condiții de murdărie, timp de contact, max 60 min

(...)

Timpul de acțiune să fie de maximum 15 min.

Referitor la critica adusă vizavi de faptul că pentru fiecare activitate s-a solicitat demonstrarea eficacității produsului pentru un timp de contact de 60 min, conform standardului EN 14885:2022, însă în finalul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, timpul de acțiune stabilit este de 15 min, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos expuse.

Sunt adevărate susținerile contestatoarei vizavi de faptul pentru fiecare activitate s-a indicat testarea eficacității produsului/activitate precizându-se timpul de contact de maxim 60 min, aspect care a fost avut în vedere de achizitoare, potrivit standardului EN 14885:2022.

Însă, se are în vedere că timpul de contact prevăzut de standardul în discuție este un timp maximal, astfel că nimic nu împiedică autoritatea contractantă, în calitate de beneficiară a achiziționării produselor aferente lotului 1 să stabilească un timp de acțiune/contact mai mic decât maximumul indicat de standardul EN 14885:2022, dar care să reflecte necesitatea sa.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă este aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor alocate, în conformitate cu planul de achiziții din cadrul contractului, prioritară fiind în fapt, ca autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine *atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului*, toate aceste aspecte avute în vedere de achizitoare și prezentate în cuprinsul *Strategiei de contractare nr. A4-475 din 23.02.2023*.

Consiliul determină că dispozițiile legale privind achizițiile publice stabilesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații [în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016], necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, fiind stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul precizat de societatea contestatoare, întrucât s-ar limita dreptul acesteia de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există vreo prevedere legală care să oblige autoritățile contractante să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că nu există dezinfectanți care să aibă caracteristicile din caietul de sarcini și care să-și producă efectul biocid în timpul de maxim 15 minute; ori, contestatorul s-a limitat la formularea de susțineri generice fără a produce vreo probă care să demonstreze faptul că nu ar exista produse care să se încadreze în limita de timp solicitată de autoritate și să respecte toate celelalte cerințe din documentația de atribuire.

Astfel, societatea contestatoare nu a prezentat argumente din care să rezulte că ar fi restricționată participarea sa la procedură prin stabilirea timpului de acțiune de 15 minute.

Aplicând considerentele reținute de instanțele de judecată, respectiv Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022:

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire

precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

și Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

la critica în analiză, Consiliul determină că nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire, în sensul precizat de societatea contestatoare, întrucât s-ar limita dreptul acesteia de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, necesitate care a fost justificată prin prisma faptului că:

- *Timpul de acțiune de 60 min prevăzut în standard este timpul maxim în care o substanța supusă testării trebuie să își dovedească activitatea „-cidă” pentru tot spectrul de activitate, pentru a trece testul;*

- *O substanța dezinfectantă poate avea activitate „-cidă” la un timp de acțiune mai scurt decât maximul admis de standard;*

- *Nevoia autorității contractante, ca urmare a volumului crescut de activitate în blocul operator, este de a achiziționa un produs DETERGENT-DEZINFECTANT ENZIMATIC DE NIVEL INTERMEDIAR PENTRU INSTRUMENTARUL MEDICO-CHIRURGICAL, care a fost testat conform standardelor pentru dezinfecția instrumentarului, care are un timp de acțiune cât mai scurt.*

De altfel, contestatoarea nu se poate substitui autorității contractante, pentru a-i stabili necesitatea, ci aceasta este cea care stabilește specificațiile tehnice, potrivit nevoilor sale. În acest sens, Consiliul reține că un operator economic poate critica specificațiile tehnice doar în măsura în care acestea au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, cum a fost acela privind stabilirea unei compoziții exacte a dezinfectantului analizat mai sus, și nu pentru existența oricăror specificații tehnice care nu îl vatămă.

Nu se poate considera vătămare a unui operator faptul că achizitoarea, potrivit propriei necesități a stabilit un maxim acceptat pe care ofertanții să îl aibă în vedere la ofertarea dezinfectantului și nici faptul că „autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente loturilor 1 și 2 criticate, prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru Autoritatea contractantă, fiind astfel

descalificați automat majoritatea operatorilor” (cum pretinde contestatoarea).

Nu se poate susține că modalitatea de elaborare a cerinței tehnice reclamată, astfel cum au fost stabilită de achizitoare în cuprinsul caietului de sarcini, împiedică participarea contestatoarei la procedură, astfel nu se justifică modificarea cerinței reclamate în sensul dorit de contestatoare. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu.

În acest sens, prezintă relevanță considerentele reținute de CJUE în cauza C413/17:

32 Printre altele, **la articolul 42 alineatul (2) din Directiva 2014/24 se impune ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice.**

33 Această cerință concretizează, în scopul formulării specificațiilor tehnice, principiul egalității de tratament care figurează la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din directiva menționată. **Potrivit acestei dispoziții, autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată.**

34 Astfel cum Curtea a statuat deja, principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței au o importanță crucială în ceea ce privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare (a se vedea, în ceea ce privește Directiva 2004/18, Hotărârea din 10 mai 2012, Comisia/Țările de Jos, C368/10, EU:C:2012:284, punctul 62).

35 În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

36 În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că **specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic”. Astfel, tot potrivit acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață”.**

37 Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.(...)

40 Având în vedere elementele care precedă, **revine instanței de trimitere sarcina de a verifica dacă, ținând seama de marja de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili specificațiile tehnice potrivit cerințelor calitative în funcție de obiectul contractului în cauză, caracterul deosebit de detaliat al specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal nu conduce la favorizarea în mod indirect a unui ofertant.**

41 De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite.

42 În aceste condiții, trebuie arătat că principiul proporționalității se aplică în mod special în domeniul sensibil al sănătății publice. Astfel, rezultă dintr-o jurisprudență constantă a Curții că, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în acest domeniu, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice,

precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins. Întrucât nivelul menționat poate varia de la un stat membru la altul, este necesar să se recunoască statelor membre o marjă de apreciere (Hotărârea din 8 iunie 2017, Medisanus, C296/15, EU:C:2017:431, punctul 82 și jurisprudența citată).

43 Trebuie de asemenea arătat în acest context că, după cum sa amintit la punctul 11 din Recomandările Curții în atenția instanțelor naționale, referitoare la efectuarea trimiterilor preliminare (JO 2018, C 257, p. 1), deși, pentru ași pronunța decizia, ia în mod necesar în considerare cadrul juridic și factual din litigiul principal, astfel cum a fost definit de instanța de trimitere în cererea sa de decizie preliminară, Curtea nu aplică ea însăși dreptul Uniunii în acest litigiu. Atunci când se pronunță asupra interpretării sau a validității dreptului Uniunii, Curtea încearcă să ofere un răspuns util pentru soluționarea litigiului principal, însă instanța de trimitere este cea căreia îi revine sarcina de a deduce consecințele concrete din răspunsul Curții. Pentru aceste motive, interpretarea oferită de Curte este exprimată în mod normal în abstracto.

44 **În speță, revine instanței de trimitere, având în vedere elementele de interpretare prezentate mai sus, sarcina de a aprecia în mod concret conformitatea specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal cu principiile egalității de tratament și proporționalității.**

45 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității. Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe”.

Consiliul reține că specificațiile criticate sunt unele generale, care nu fac trimitere la un anumit produs. Astfel, cerința reclamată, vizavi de maximul de 15 min stabilit pentru timpul de contact pentru tot spectrul de activitate solicitat, nu poate fi considerată drept o cerință care să facă trimitere la un anumit produs. De altfel, contestatoarea nu formulează astfel de critici, ci solicită Consiliului modificarea cerinței tehnice privind *timpul de acțiune la 60 min pentru tot spectrul de activitate, în conformitate cu standardul EN 14855*, pe considerentul că, în aprecierea acesteia, cele 2 prevederi referitoare la timpul de contact sunt contradictorii (*atâta vreme cât autoritatea contractantă solicită dovada testării produselor pe un timp de contact de 60 min, nu poate impune o specificație tehnică care presupune un timp de acțiune mai mic de 60 min*) fără, însă, a aduce argumente referitoare la vătămarea sa prin actul atacat.

Așa cum reține Curtea de Justiție, autoritățile contractante beneficiază de o largă marjă de apreciere în stabilirea specificațiilor tehnice, singurele limitări din legislația europeană fiind legate de restricționarea nejustificată a concurenței, aspecte care, de altfel, sunt preluate și în legislația națională.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, scopul legislației din domeniul achizițiilor publice este să îl constituie achiziționarea de bunuri în condiții de eficiență economică și socială, deziderat care poate fi asigurat printr-o concurență sporită.

La rândul său, manifestarea concurenței este încurajată în cazul ofertării unor produse standardizate sau testate/evaluate/verificate după un standard de largă circulație, cum este standardul EN 14885:2022,

care își propune să adune laolaltă o multitudine de metode de testare pentru efecte biocide individuale.

Consiliul apreciază că acest aspect este de natură să explice interesul contestatoarei din prezenta speță pentru respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor standardului anterior menționat deoarece în cadrul procedurilor de atribuire, fiecare vânzător de produse dezinfectante și-a pregătit un dosar cu rapoarte de testare (fie ca atare, fie centralizate în avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide), dintre cele prevăzute în standard, așteptându-se ca autoritățile contractante să elaboreze specificațiile tehnice tot conform standardului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu are obligația să copieze prin metoda copy/paste, în caietul său de sarcini elementele tehnice din standard motivat de faptul că în elaborarea specificațiilor tehnice intervine specificul fiecărei unități achizitoare generată, printre altele, de capacitatea de gestionare a contractului, capacitatea de evaluare a ofertelor, capacitatea de înțelegere a unor noțiuni tehnice complexe etc.

În acest sens, se reține că în baza principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are posibilitatea să selecteze din prevederile standardului EN 14885:2022 pe acelea care definesc produsele biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare.

Prin urmare, diferența de abordare între ofertanți și autoritatea contractantă constă în faptul că primii au tot interesul să își testeze produsele conform tuturor regulilor standardizate astfel încât să poată demonstra unui eventual achizitor îndeplinirea oricărei condiții dintre cele standardizate iar interesul autorității contractante este să definească specificațiile tehnice prin enumerarea acelor caracteristici care descriu necesitatea sa și care pot fi evaluate în mod concret cu resursele umane aflate la dispoziție.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii, motiv pentru care aceasta va fi respinsă.

Aceleași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de cea de-a doua critică, ce vizează pretinsa omisiune a autorității contractante de a include în caietul de sarcini *cerința privind testarea bactericidă/levuricidă conform standardului EN 17387*, astfel cum rezultă necesar-obligatoriu din tabelul 4.3.2.6. din Standardul EN 14885:2022, redat mai jos, pentru produsele destinate dezinfecției suprafețelor, respectiv:

4.3.2.6 Surface disinfection without mechanical action	
European Standards to be passed	
Bactericidal activity Yeasticidal activity Bactericidal / Yeasticidal	EN 13624 (EN 1738 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624 (2/1), EN 1738 (2/2)

Tuberculoddal/Mycobactericidal activity	EN 1434S (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses / Limited spectrum virucidal activity / Virucidal activity	EN 14476 (2/1), EN 16777 (2/2)

Se au în vedere și precizările achizitoarei, referitor la solicitarea contestatoarei privind modificarea cerințelor tehnice în sensul introducerii testării EN17387 respectiv această testare este solicitată pentru produsele utilizate la **dezinfecția suprafețelor**, fără acțiune mecanică.

Or, atâta vreme cât introducerea respectivei testări suplimentare vizează dezinfecția suprafețelor, iar în speța analizată produsele aferente lotului 1 privesc dezinfecția instrumentarului chirurgical, pentru care EN 17387 nu este menționată în tabelul 4.3.2.5 din standardul EN 145885:2022, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate, aceasta urmând a fi respinsă.

Cu privire la **Lotul 2** – *Dezinfectant de nivel înalt pentru reprocesarea endoscoapelor* o primă critică formulată vizează faptul că în ceea ce privește cerința "să nu conțină ... compuși cuaternari de amoniu" autoritatea contractantă nu a indicat un motiv pentru care produsul ar trebui să nu conțină acest tip de stabilizator.

Argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că, potrivit dispozițiilor legale, singura condiționare este aceea ca substanța activă a produselor oferite să figureze pe lista substanțelor active autorizate în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr, 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr, 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.

În continuare autoarea contestației a adăugat că, potrivit practicii în domeniu, este bine știut că acești compuși de amoniu cuaternar sunt inerți și, în plus, ei reprezintă agenții dezinfectanți cei mai utilizați, datorită acțiunii germicide foarte bune.

Astfel, concluzia la care ajunge este aceea că, având în vedere indicația de utilizare a produsului (unități sanitare), acești compuși cuaternari de amoniu, introduși într-un produs dezinfectant cu rol stabilizator, nu vor face altceva decât să mărească eficacitatea produsului pentru scopul urmărit, motiv pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, prin eliminarea următoarelor specificații tehnice "să nu conțină ... compuși cuaternari de amoniu" (și să fie acceptat un produs biocid care conține o cantitate foarte mică de săruri cuaternare cu rol stabilizator).

Trecând la soluționarea aspectului aflat în analiză, Consiliul reține că este constată practica Consiliului și a curților de apel în a considera că nu este necesară impunerea unei anumite compoziții a dezinfectantului.

În decizia nr. 1502 din 8 iulie 2021, citată de contestatoare în cuprinsul contestației, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, a reținut că nicio reglementare – comunitară sau națională – nu impune, pentru niciun fel de dezinfectie, o anumită compoziție a dezinfectantului. De aceea, Curtea consideră că specificația menționată este restrictivă de competiție, fiind încălcate dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține, în soluționare, relevanța dispozițiilor legale invocate și de contestatoare, preluate din decizia Consiliului nr. 1649/C2/1694/05.08.2022: art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din același act normativ anterior amintit – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestației de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

Ținând cont de considerentele de ordin general expuse anterior, precum și de legislația specifică incidentă cauzei, și anume prevederile OMS nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia și H.G. nr. 617/2014 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, Consiliul apreciază că impunerea de către autoritatea contractantă a unei anumite compoziții pentru dezinfectantul dorit, respectiv neacceptarea și a unui produs biocid care conține o cantitate foarte mică de săruri cuaternare cu rol stabilizator, astfel cum solicită contestatoarea, are ca efect restricționarea nejustificată a participării la

procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Însăși autoritatea contractantă a solicitat printre alte cerințe, aceea ca *Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor existente, conținute de produsele biocide, menționat în în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.*

Scopul noii legislații în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, scopul legislației din domeniul achizițiilor publice acesteia îl constituie achiziționarea de bunuri în condiții de eficiență economică și socială, deziderat care poate fi asigurat printr-o concurență sporită.

La rândul său, manifestarea concurenței este încurajată în cazul ofertării unor produse diverse, după cum fiecare furnizor și-a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.

Consiliul apreciază că acest aspect este de natură să explice interesul contestatorilor din prezenta speță pentru respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale incidente.

Având în vedere obiectivul urmărit, destinația dezinfecanților și acțiunea lor, Consiliul apreciază că solicitarea contestatoarei, ca produsul să aibă „o cantitate foarte mică de săruri cuaternare cu rol stabilizator”, nu îngrădește participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de produse dezinfectante care nu au compuși cuaternari de amoniu, dar care au o compoziție permisă de legislația aplicabilă, sunt avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide, corespund utilității urmărite de aceasta și îndeplinesc celelalte cerințe ale caietului de sarcini. Îndeplinirea necesităților de dezinfecție a unității achizitoare este realizată prin eficacitatea produselor, concentrațiilor de utilizare, timpilor de acțiune, pericolozitatea acestora etc., performanțe evaluate, certificate și avizate de către organele în drept și nu exclusiv printr-o compoziție minimală de compuși cuaternari de amoniu. Cu alte cuvinte, accentul trebuia să cadă pe efectul urmărit, iar nu pe compoziția dezinfecanților.

Neacceptarea dezinfecanților cu o altă compoziție recunoscută și avizată pentru utilizare reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față.

Se mai reține în soluționare argumentul adus de contestatoare în favoarea solicitării adresate, respectiv: *„În plus, este bine știut că acești*

compuși de amoniu cuaternar sunt inerți și, în plus, ei reprezintă agenții dezinfectanți cei mai utilizați datorită acțiunii germicide foarte bune”.

Autoritatea contractantă nu acceptă solicitarea contestatoarei precizând ca va menține cerința, însă niciunde nu justifică/probează rațiunea care a stat la baza stabilirii respectivei cerințe.

Prin urmare, se constată că achizitoarea nu justifică/nu probează, că un dezinfectant, care are o altă compoziție în ponderea acceptată de standardele specifice în vigoare, ar fi mai puțin eficient sau cu riscuri superioare celorlalți dezinfectanți care conțin compuși cuaternari de amoniu, într-o compoziție minimală.

În contextul în care conformitatea tehnică și calitatea dezinfectantului nu este legată în mod implicit de existența sau nu a unei substanțe active, Consiliul va valida solicitarea privind modificarea indicației de compoziție a produsului.

În contextul în care produsul acoperă tot spectrul de efecte dorite de autoritatea achizitoare, discriminarea între produsele care nu conțin/care conțin compuși cuaternari de amoniu, într-o compoziție minimală, nu se justifică, trebuind acceptate ambele. Cu alte cuvinte, Consiliul nu îi impune autorității să accepte produse care să aibă o compoziție minimală de compuși cuaternari de amoniu, în locul produselor care nu conțin compuși cuaternari de amoniu, ci să permită ofertarea ambelor, după cum fiecare furnizor și-a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.

Prin urmare, în lipsa unei justificări a impunerii cerinței reclamate, în raport de cele mai sus reținute se constată temeinicia criticii, aceasta urmând a fi admisă, iar pe cale de consecință achizitoarea va fi obligată la acceptarea pe lângă produsele care nu conțin compuși cuaternari de amoniu și a produselor biocide care conțin o cantitate foarte mică de săruri cuaternare cu rol stabilizator.

Aceleași concluzii de temeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de ultima critică referitoare la eliminarea cerinței: *”Soluția gata de lucru să nu fie influențată de lumină sau căldură”*, având în vedere cele mai jos expuse.

Argumentele pe care se bazează societatea contestatoare, în favoarea criticii aduse, are în vedere următoarele aspecte:

- produsele biocide care acționează prin oxidare celulară sunt pe bază de peroxizi;

- soluția gata de lucru conține peroxizi, specii chimice sensibile la lumină;

- cele două criterii ("soluție gata de lucru" și "să nu fie influențată de lumină/căldură") sunt în contradicție, deoarece substanțele chimice care acționează prin oxidare celulară pot fi inactivate de lumină/căldură.

Se rețin și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, în argumentarea păstrării cerinței impuse „Soluția de lucru să fie stabilă și activă în timp (să nu fie influențată de lumină sau căldură)” se referă la

situația în care remanența soluției de lucru declarată de furnizor este mai mare de 24 de ore.

Ca și în cazurile precedent analizate, Consiliul este chemat să identifice dacă, prin modul în care autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice, se restricționează participarea contestatorului la prezenta procedură de atribuire.

Redactarea cerințelor reclamate din caietul de sarcini este următoarea:

Să acționeze prin oxidare celulară.

(...)

Soluția de lucru să fie stabilă și activă în timp (să nu fie influențată de lumină sau căldură).

Or, câtă vreme autoritatea contractantă a impus cerința privind soluția de lucru să fie stabilă și activă în timp, pe de o parte, și să acționeze prin oxidare celulară, pe de altă parte, impunerea cerinței ca soluția de lucru să nu fie influențată de lumină sau căldură contravine cerinței privind acționarea prin oxidare celulară.

Argumentul decisiv pe care se bazează achizitoarea este faptul că a impus ca soluția de lucru să nu fie influențată de lumină sau căldură, respectiv pentru ca soluția de lucru să fie stabilă și activă în timp, respectiva cerință se refera la situația în care remanența soluției de lucru declarată de furnizor este mai mare de 24 de ore.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că substanțele chimice care acționează prin oxidare celulară nu pot fi inactivate de lumină/căldură. Or, achizitoarea s-a limitat la formularea de susțineri generice fără a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

Mai mult, chiar și în ipoteza amintită de achiziitoare, vizavi de faptul că a impus ca soluția de lucru să nu fie influențată de lumină sau căldură, respectiv pentru ca soluția de lucru să fie stabilă și activă în timp, respectiva cerință se refera la situația în care remanența soluției de lucru declarată de furnizor este mai mare de 24 de ore, era în sarcina acesteia, în calitate de organizatoare a procedurii de achiziție să asigure operatorilor economici o informare completă, potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, cerința fiind neclară/contradictorie (inclusiv din perspectiva exprimării voinței reale a autorității), nu a fost asigurată funcția documentației de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

În Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 12 martie 2008, cauza T-345/03, Evropaiki Dynamiki/Comisia, s-a reținut că *„principiul transparenței presupune totodată ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de atribuire a contractelor de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită solicitarea privind eliminarea din cuprinsul cerinței stabilite pentru lotul 2 a condiției stipulate ca: *“Soluția gata de lucru să nu fie influențată de lumină sau căldură”*.

Potrivit informațiilor din SEAP trebuie reținut faptul că, la cele două loturi contestate, ... a depus oferte.

În considerarea celor evocate, din cauza imposibilității adoptării la acest moment de măsuri de remediere care să permită modificarea documentației de atribuire și continuarea procedurii de atribuire, Consiliul urmează a decide anularea procedurii pentru Lotul 2 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru reprocesarea endoscoapelor*, conform

art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 („În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, respectiv dispune anularea procedurii de atribuire Lotul 2 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru reprocesarea endoscoapelor*.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondate, criticile formulate de ..., pentru Lotul 1- *Detergent dezinfectant enzimatic de nivel intermediar pentru curățarea instrumentarului medico-chirurgical*.

Referitor la solicitarea privind plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariul de avocat, ..., a depus dovada cheltuielilor de judecată respectiv factura CAVLV nr. 0535 / 30.06.2023, emisă de cabinet de avocat ... în valoare de 2975 lei și ordinul de plată aferent.

Având în vedere admiterea în parte a contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, fiind întemeiate o parte din criticile contestatoarei, va fi redus onorariu avocat până la suma de 1500 lei, astfel Consiliul admite cererea ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă să plătească suma de 1500 lei către

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, respectiv dispune anularea procedurii de atribuire Lotul 2 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru reprocesarea endoscoapelor*.

Respinge, ca nefondate, criticile formulate de ..., pentru Lotul 1- *Detergent dezinfectant enzimatic de nivel intermediar pentru curățarea instrumentarului medico-chirurgical*.

Obligă ... să plătească suma de 1500 lei către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.