

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

> admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

> anularea raportului procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asociera formată din ... (lider de asociere) - ... (asociat);

> anularea raportului procedurii nr. ... a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asociera formată din ... (lider de asociere) - ... (asociat);

> obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecință stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depusă de către Asociera formată din ... (lider de asociere) - ... (asociat) și declararea ca inadmisibilă a acesteia;

> obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecință stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depusă de către Asociera formată din ... (lider de asociere) -... (asociat) și declararea ca inadmisibilă a acesteia.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**...**), **Asocierea ... - ...**, având subcontractanți societățile: ..., ..., ..., ..., ..., prin ..., cu sediul în, solicită următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;
- comunicarea cererii părților litigante;
- admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei respingerea contestației formulată de către Asocierea ... - ... - ..., ca nefondată;
- menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice;
- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ... în calitate de ofertant câștigător;
- obligarea contestatorului la plata către ... a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta pricină.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**...**), **Asocierea ... - ...**, prin ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- Respingerea contestației depusă de ofertantul Asocierea ... - ... - ..., cu consecința menținerii raportului procedurii în partea ce privește caracterului conform și admisibil al ofertei ...;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**...**), formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ... în cadrul procedurii având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- > admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- > anularea raportului procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asocierea formată din ... (lider de asociere) -... (asociat);
- > anularea raportului procedurii nr. ... a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asocierea formată din ... (lider de asociere) -... (asociat);
- > obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecință stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depusă de către Asocierea formată din ... (lider de asociere) - ... (asociat) și declararea ca inadmisibilă a acesteia;

> obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecință stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depusă de către Asocierea formată din ... (lider de asociere) -... (asociat) și declararea ca inadmisibilă a acesteia.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**...**), **Asocierea ... - ...**, având subcontractanți societățile: ..., ..., ..., ..., ..., cu datele de identificare de mai sus, prin ..., cu ..., solicită următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;
- comunicarea cererii părților litigante;
- admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei respingerea contestației formulată de către Asocierea ... - ... - ..., ca nefondată;
- menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice;
- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ... în calitate de ofertant câștigător;
- obligarea contestatorului la plata către ... a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta pricină.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**...**), **Asocierea ... - ...**, prin ..., cu datele de identificare de mai sus, solicită următoarele:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- Respingerea contestației depusă de ofertantul Asocierea ... - ... - ..., cu consecința menținerii raportului procedurii în partea ce privește caracterului conform și admisibil al ofertei ...;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

III. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**...**), formulată de **Asocierea ... - ...**, prin ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., s-au solicitat, în ceea ce privește ..., următoarele:

- Admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de ofertantul Asocierea ... - ..., acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire aferentă lotului 1;
- Admiterea contestației și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de ofertantul Asocierea ... - ... - ..., aferentă lotului 1, ca fiind acceptabilă și conformă;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții Asocierea ...

- ... și Asocierea ... - ... - ... în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), **Asocierea ... - ...**, având subcontractanți societățile: ..., ..., ..., ..., prin ..., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată convențional prin ..., cu ..., solicită următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;

- comunicarea cererii părților litigante;

- admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei respingerea contestației formulată de către Asocierea ... - ..., ca nefondată;

- menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice;

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ... în calitate de ofertant câștigător;

- obligarea contestatorului la plata către ... a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta pricină.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ..., cu datele de identificare de mai sus, solicită următoarele:

- > încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

- > respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către ... în ceea ce privește oferta Asocierii ... - ... - ... („...");

- > admiterea ca întemeiată a contestației formulată de către ... în ceea ce privește anularea în parte a raportului procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul Asocierea formată din ... (lider de asociere) - ... (asociat) („...").

IV. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), **Asocierea ... - ...**, prin ..., cu datele de identificare de mai sus, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele, în ceea ce privește ...:

- Admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de ofertantul Asocierea ... - ..., acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire aferentă lotului 2;

- Admiterea contestației și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de ofertantul Asocierea ... - ... - ..., aferentă lotului 2, ca fiind acceptabilă și conformă;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții Asocierea ...

- ... și Asocierea ... - ... - ... în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., **Asocierea ... - ...**, având subcontractanți societățile: ..., ..., ..., ..., prin ..., reprezentată convențional prin ..., cu ..., solicită următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;

- comunicarea cererii părților litigante;

- admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei respingerea contestației formulată de către Asocierea ... - ..., ca nefondată;

- menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice;

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ... în calitate de ofertant câștigător;

- obligarea contestatorului la plata către ... a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta pricină.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ... solicită următoarele:

- > încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

- > respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către ... în ceea ce privește oferta Asocierii ... - ... - ... („...");

- > admiterea ca întemeiată a contestației formulată de către ... în ceea ce privește anularea în parte a raportului procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul Asocierea formată din ... (lider de asociere) - ... (asociat) („...").

V. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în cadrul procedurii ..., s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea elementelor prezentei contestații și anularea actelor de procedură contestate;

2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestei comunicări;

3. Anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării raportului procedurii, precum și a celor conexe luării și transmiterii comunicării și raportului procedurii de către autoritatea contractantă;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea și reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ... pentru

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), **Asocierea ... - ...**, prin ..., cu datele de identificare de mai sus, solicită următoarele:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;

- Respingerea contestației depusă de ofertantul ..., cu consecința menținerii raportului procedurii în partea ce privește caracterului neconform și inadmisibil al ofertei prezentată de acest ofertant;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

VI. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... **(s)**, formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu datele de mai sus, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., s-au solicitat următoarele în ceea ce privește ...:

1. Admiterea elementelor prezentei contestații și anularea actelor de procedură contestate;

2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestei comunicări;

3. Anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării raportului procedurii, precum și a celor conexe luării și transmiterii comunicării și raportului procedurii de către autoritatea contractantă;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea și reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ... pentru

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... **(...)**, **Asocierea ... - ...**, cu datele de identificare deja redade, solicită următoarele:

- Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;

- Respingerea contestației depusă de ofertantul ..., cu consecința menținerii raportului procedurii în partea ce privește caracterului neconform și inadmisibil al ofertei prezentată de acest ofertant;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, **(...)** – **LOT 1**, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, potrivit

raportului procedurii, oferta asocierii din cadrul căreia face parte, a fost declarată admisibilă și clasată pe locul III, asocierea formată din ... - ... (denumită în continuare ...) clasându-se pe locul I, iar asocierea formată din ... - ... (denumită în continuare ...) clasându-se pe locul II.

Față de acest rezultat, la punctul III din contestație, contestatorul semnaleză faptul că oferta depusă de ... nu respectă documentația de atribuire și încalcă prevederile legale în materie de achiziții publice, autoritatea contractantă declarând-o în mod greșit ca admisibilă și conformă.

A. În acest sens, ... învederează că oferta Asocierii ... este neconformă și inacceptabilă în ceea ce privește oferta tehnică întrucât nu îndeplinește cerințele din cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

1. Conform cerinței caietului de sarcini de la punctul c3) Subsecțiunea — Activitățile care stau la baza executării lucrărilor și alocarea resurselor ce are caracter imperativ, ... nu a completat tabelul solicitat și, mai mult, nicaieri altundeva în cadrul ofertei tehnice nu se regăsesc informațiile esențiale ce ar fi trebuit să fie furnizate prin intermediul acestuia.

2. Conform cerinței caietului de sarcini de la punctul c1) Subsecțiunea: Resursele tehnice alocate pentru executarea lucrărilor, ... nu a completat tabelul aferent echipamentelor, așa cum era prevăzut expres în documentația de atribuire. Mai mult decât atât, nici în alte secțiuni ale ofertei tehnice nu se regăsesc informațiile solicitate prin intermediul acestuia.

3. Conform răspunsului consolidat din data de 18.11.2024, autoritatea contractantă a menționat că perioada de mobilizare este de 3 zile. Această perioadă - perioada de mobilizare - nu este prezentată în cadrul Graficului de Execuție atașat ofertei depuse de ..., deși importanța acestei etape este una esențială în dinamica și succesul implementării contractului.

4. Conform formularului cadru de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, la pct. d) Ofertaților li se solicită: „Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor”. ... nu a inclus nicaieri în oferta depusă informațiile referitoare la personalul implicat în managementul contractului, așa cum era solicitat, în mod expres, de către autoritatea contractantă.

5. Conform formularului cadru de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire - pct. f), din oferta tehnică a ofertantului ... lipsesc următoarele informații referitoare la subcontractanții nominalizați prin ofertă:

- modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor;

- modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul contractului;

- informații referitoare la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. 218 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

6. Conform formularului cadru de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire - pct. n), din oferta tehnică a ofertantului ... lipsesc informații, respectiv lipsesc Listele de cantități fără valori/prețuri, deși aceste informații reprezintă niște parametri esențiali în vederea analizării de către comisia de evaluare a conformității ofertei.

7. Conform caietul de Sarcini la pct. 1.9. Clauza suspensivă de la pag 3, în cadrul ofertei tehnice depuse de către ... nu s-a făcut referire în nici o formă la aspectele solicitate la acest capitol și astfel nu există nici o declarație și nici o asumare a ofertantului cu privire la aceste elemente esențiale aferente execuției Obiectivului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

8. Potrivit prevederilor de la pag. 14/87 din fișierul „1. Parte Scrisă Tramvai Etapa II PT.pdf, din documentele depuse în cadrul ofertei Asocierii ... rezultă că nici acest ofertant și nici subcontractanții declarați nu dețin autorizație AFER de furnizor pentru transport urban, suburban și regional pe șine pentru: - sudura aluminotermică - lucrări de construcții montaj, modernizări, reparații și întreținere la instalațiile de contact pentru tramvai, corelat cu normele europene.

9. Ofertantul Asocierea ... a inclus în cadrul ofertei o serie de informații/formulare/texte în cuprinsul cărora nu a efectuat modificările specifice prin inserarea informațiilor solicitate, ci doar a preluat ad litteram părți întregi din documentația de atribuire. ... nu a întocmit o ofertă tehnică autentică, elaborată în mod real, personalizat și adaptat obiectului contractului și cerințelor documentației de atribuire.

10. Ofertantul ... a propus aceeași persoană (ing. ...) pentru poziția de Șef de șantier atât pentru ..., cât și pentru ..., în condițiile în care prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, la pag. 6/22, s-a specificat: *„Expert cheie 2: șef de șantier. Atributiile/sarcinile principale ale șefului de șantier în cadrul contractului sunt: în afara de managerul de proiect, să fie singura interfata cu autoritatea contractantă în ceea ce privește activitățile de pe șantier”*.

11. Având în vedere cerința din caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, de la pag. 7/22, din analiza ofertei depusă de ... rezultă următoarele neconformități:

a) Ofertantul ... nu a corelat oferta tehnică cu cea financiară în sensul în care prin graficul depus în oferta tehnică, prin Formularul F2 depus în cadrul ofertei financiare la pag. 15/551, a menționat activități ce reies și din devizele F3 pentru obiectul „Relocare rețele Gaze Naturale” depus în cadrul ofertei financiare la pag. 80/551, 82/551, 86/551, 89/551, precum și din grafice și din alte pagini ale ofertei financiare depuse.

b) Ofertantul ... nu a corelat oferta tehnică cu cea financiară în sensul în care prin graficul depus în oferta tehnică, prin Formularul F2

depus în cadrul ofertei financiare la pag. 16/551 și 32/551, obiect care cuprinde conform ofertei financiare depuse la pag. 16/551, a menționat activități ce reies și din devizele F3 pentru obiectul „Subsistem control trafic”, depus în cadrul ofertei financiare la pag. 233-250/551, precum și din grafice și din alte pagini ale ofertei financiare depuse.

12. Ofertantul ... nu a corelat oferta tehnică cu cea financiară cu privire la alocarea resurselor financiare necesare pentru acoperirea minimală a cheltuielilor care se încadrează la categoria „Cheltuieli indirecte”.

În concluzie, contestatorul apreciază că ... a modificat cerințele autorității contractante raportat la propriile necesități tehnice și financiare sens în care:

- a ignorat cerințe esențiale și obligatorii prevăzute în documentația de atribuire;

- nu a demonstrat și justificat în mod real și verificabil că deține capacitatea de a executa lucrările în cauza în raport cu standardele și cerințele autorității contractante;

- nu a demonstrat și justificat în mod real și verificabil costurile indirecte ofertate, situație cu impact direct asupra întregului preț al contractelor în cauză.

B. De asemenea, ... învederează că oferta asocierii ... este neconformă și inacceptabilă în ceea ce privește oferta financiară întrucât nu îndeplinește cerințele din cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

Potrivit Procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. ..., precum și a documentației depuse de ofertantul declarat câștigător - ... - au fost identificate o serie de neconcordanțe cu privire la conformitatea ofertei financiare depuse, respectiv:

- a) Introducerea unor articole suplimentare față de listele oficiale de cantități;

- b) Materialul 2904107 – Palplanse nu este inclus în cadrul ofertei financiare, deși acesta figurează în listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, fiind menționat la poziția 476 din extrasul de materiale, într-o cantitate de 1.102,80 mp.

- c) În urma comparării extrasului de materiale prezentat de ofertantul declarat câștigător, respectiv Formularul C6, cu extrasul de materiale aferent listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă, au fost identificate diferențe semnificative de cantități pentru anumite materiale.

Aceste discrepanțe ce pot influența în mod direct valoarea totală a ofertei financiare, sunt prezentate detaliat în Anexa 1.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că, prin adăugarea de articole suplimentare, prin lipsa unor articole importante, prin diferențe de cantități, ... a ajustat în concret documentația de atribuire în

funcție de necesitățile proprii, aspect ce contravine în totalitate prevederilor legale aplicabile.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecință stabilirii caracterului inacceptabil și neconform a ofertei depuse de către

Totodată, la punctul IV din contestație, contestatorul semnalează faptul că oferta depusă de ... nu respectă documentația de atribuire și încalcă prevederile legale în materie de achiziții publice, autoritatea contractantă declarând-o în mod greșit ca admisibilă și conformă.

A. În acest sens, ... învederează că oferta asocierii ... este neconformă și inacceptabilă în ceea ce privește oferta tehnică întrucât nu îndeplinește cerințele din cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

1. Conform cerinței caietului de sarcini de la punctul c3) Subsecțiunea — Activitățile care stau la baza executării lucrărilor și alocarea resurselor ce are caracter imperativ, ... nu a completat tabelul solicitat și nicăieri altundeva în cadrul ofertei tehnice nu se regăsesc informațiile solicitate prin intermediul acestuia.

2. Conform cerinței caietului de sarcini de la punctul c1) Subsecțiunea: Resursele tehnice alocate pentru executarea lucrărilor, ... nu a completat tabelul aferent echipamentelor, așa cum era prevăzut expres în documentația de atribuire.

3. Conform formularului cadru de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, la pct. d) s-a solicitat: „Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor”. ... nu a cuprins nicăieri în oferta depusă aceste informații.

4. Conform formularului cadru de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, la pct. n) Ofertaților li se solicită: *„Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini conform art. 133 din HG nr. 395/2016 si se va corela cu propunerea financiara sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma in baza art. 137 alin. 3 litera d din HG nr. 395/2006”*. ... nu a inclus nicăieri în oferta depusă aceste informații, respectiv Listele de Cantități fără valori/prețuri, deși aceste informații reprezintă parametrii esențiali în vederea analizării de către comisia de evaluare a conformității ofertei Asocierii

5. Conform precizărilor din caietul de sarcini la pct. 1.9. Clauza suspensivă - pag 3, în cadrul ofertei tehnice depuse de către ... nu s-a făcut referire în nici o formă la aspectele solicitate la acest capitol și astfel nu există nici o declarație și nici o asumare a ofertantului cu privire la aceste elemente esențiale aferente execuției obiectivului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

6. Ofertantul ... a propus aceeași persoană (ing. ...) pentru poziția de Șef de șantier atât pentru ..., cât și pentru ..., în condițiile în care prin

caietul de sarcini, parte a documentatiei de atribuire, la pag. 7/22, s-a specificat:

„Expert cheie 2: sef de santier. Atribuțiile/sarcinile principale ale șefului de santier în cadrul contractului sunt: în afara de managerul de proiect, să fie singura interfață cu autoritatea contractantă în ceea ce privește activitățile de pe șantier”. Conform legislației în vigoare, Șeful de șantier coordonează întreaga activitate în șantier și nu poate ca, simultan să îndeplinească aceleași atribuții în mai multe locuri.

7. Având în vedere cerința din caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, de la pag. 7/22 - Șeful de șantier, pentru dl. ing. ... desemnat ca Șef de șantier, la pag 797-800 au fost depuse documente pentru demonstrarea experienței specifice. În cadrul acestora la pag. 797, respectiv la pag. 800 au fost depuse două recomandări emise de către Angajatorul ..., prima emisă în data de ..., iar cealaltă a fost emisă în data de Atâta timp cât în CV - ul persoanei în cauză nu există nici o lucrare care să fi presupus execuția unor poduri/pasaje/viaducte rutiere, rezultă în mod clar faptul că ... nu a îndeplinit cerința solicitată prin caietul de sarcini în ceea ce privește experiența profesională minimă pentru Șeful de șantier.

8. Ofertantul ... nu a corelat oferta tehnică cu cea financiară cu privire la alocarea resurselor financiare necesare pentru acoperirea minimală a cheltuielilor care se încadrează la categoria „Cheltuieli indirecte”.

În concluzie, contestatorul apreciază că, analizând prevederile legale privind cuantificarea tuturor cheltuielilor aferente derulării coreespunzătoare a contractului, sub nici o formă costul acestora nu poate fi suportat dintr-o sumă rezultată prin aplicarea unui procent de 1,5% pentru cheltuielile indirecte.

B. De asemenea, ... învederează că oferta Asocierii ... este neconformă și inacceptabilă în ceea ce privește oferta financiară întrucât nu îndeplinește cerințele din cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

Potrivit Procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. ..., precum și a documentației depuse de ofertantul ... - au fost identificate o serie de neconcordanțe cu privire la conformitatea ofertei financiare depuse, respectiv:

a) Având în vedere oferta de preț furnizată de ...(conform pag. 317, secțiunea 5.5), transmisă de ofertantul ... ca răspuns la solicitarea de clarificări pentru materialul Cadru tip C0 - 184 bucăți, s-a constatat că acesta nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului acestui material, deși în oferta furnizorului este specificat în mod clar că prețul nu include transportul.

b) În urma analizei ofertei financiare și a răspunsului la solicitările de clarificări, s-a constatat că pentru materialul cod 20015568 - Borduri din beton pentru trotuare 20x25 cm (pag. 320 din secțiunea 5.5),

ofertantul ... a utilizat un preț unitar de 25 lei/ml, deși în oferta furnizorului ..., depusă în cadrul clarificărilor, prețul menționat este de 35 lei/ml.

c) În ceea ce privește materialul 20011763 - Vana cuțit Fontă ductilă DN 600mm (pag 326, secțiunea 5.5), a observat o neconformitate în raport cu prețul ofertat de către furnizorul ... în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări. Astfel, pe oferta de preț a acestuia, prețul este exprimat în euro, iar în oferta ... același preț este menționat în RON, fără a fi realizată o conversie corectă.

d) Având în vedere că autoritatea contractantă a semnalat și identificat anumite diferențe de cantități între listele de cantități din documentația de atribuire și oferta depusă de ofertantul ... și analizând răspunsul la clarificările solicitate, se observă că diferența generată în urma modificărilor aduse în clarificări este de doar 0,01% față de oferta depusă.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecință stabilirii caracterului inacceptabil și neconform a ofertei depuse de către ...

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., pentru dosarul nr. ..., ... solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractantă.

I. Răspunzând punctual criticilor din contestație, autoritatea contractantă, după ce face un scurt istoric al procedurii, în ceea ce privește oferta tehnică a Asocierii ..., precizează următoarele:

1. Contrar afirmațiilor din contestație, informațiile considerate ca fiind omise de către ofertantul ... se regăsesc în mod clar și explicit în cadrul propunerii tehnice, respectiv în Anexa nr. 3, la paginile 12-24. Deși tabelul solicitat nu este reprodus ad litteram în forma standardizată din documentația de atribuire, conținutul acestuia — incluzând activitățile și subactivitățile propuse, personalul implicat în implementarea contractului, precum și momentele-cheie ale intervențiilor planificate — este prezentat în mod complet, coerent și ușor de analizat.

2. În cadrul ofertei tehnice depuse de ... se regăsesc în mod evident și detaliat informațiile referitoare la resursele tehnice alocate execuției lucrărilor. Astfel, paginile 12-24 din Anexa 3 conțin date privind mobilizarea generală a resurselor, iar în Anexa 5, de la paginile 1 până la 802, sunt cuprinse toate echipamentele, utilajele și instalațiile propuse pentru realizarea lucrărilor. Informațiile prezentate de ofertant respectă cerințele prevăzute în subsecțiunea aferentă a caietului de sarcini, chiar

dacă acestea nu sunt redacte sub forma unui tabel standard, ci într-o manieră structurată și suficient de clară pentru a permite evaluarea.

3. Contrar susținerilor contestatarului, afirmația privind lipsa perioadei de mobilizare din graficul de execuție al ofertei depuse de ... este complet neadevărată. În cadrul organizării de șantier, așa cum se regăsește la paginile 42-48 ale propunerii tehnice, perioada de mobilizare de 3 zile este menționată în mod clar și detaliat. Aceasta perioadă corespunde în întregime precizărilor comunicate de U.A.T. ... prin răspunsul consolidat din, transmis tuturor operatorilor economici interesați.

4. Contrar afirmațiilor formulate de contestator, oferta tehnică depusă de ... conține în mod clar și detaliat informațiile solicitate prin documentația de atribuire referitoare la personalul implicat și managementul contractului pentru execuția lucrărilor. Astfel, paginile 186-202 ale ofertei includ prezentarea concretă a echipei responsabile, responsabilitățile acesteia și modul de organizare al resurselor umane, în deplină concordanță cu prevederile formularului cadru de propunere tehnică. Ofertantul a prevăzut atât managerul de proiect, cât și întreg personalul de coordonare și execuție necesar pentru implementarea contractului. Informațiile sunt structurate și acoperă detaliat rolurile, responsabilitățile și modul de colaborare în cadrul echipei de implementare.

Managerul de proiect propus - Cosmin-Dorel Tudor, este expert cheie în cadrul ofertei, cu formare universitară în construcții civile și geotehnică (Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” Iași), atestat ca manager de proiect (cod COR 242101), cu o experiență solidă, conform CV-ului și recomandărilor din Anexa IV. Acesta are rolul de a coordona implementarea generală a contractului, relația cu autoritatea contractantă și respectarea tuturor clauzelor contractuale și obiectivelor stabilite.

5. Oferta tehnică depusă de ... conține, în mod complet și detaliat, informațiile solicitate prin formularul cadru de propunere tehnică la punctul f), referitoare la abordarea pentru managementul activității subcontractanților. Informațiile solicitate prin subpunctele a) - e) sunt tratate în cadrul propunerii tehnice în mod clar, coerent și verificabil la paginile 212-218 din oferta tehnică.

6. Contrar afirmațiilor formulate de contestatar, lipsa includerii listelor de cantități fără valori/prețuri în cadrul propunerii tehnice nu reprezintă o neconformitate și nu afectează conformitatea generală a ofertei depuse de Prevederea menționată la punctul n) din formularul cadru de propunere tehnică nu are caracter imperativ în forma în care este exprimată, ci constituie o indicație generală, ce trebuie interpretată în contextul întregii documentații de atribuire.

7. Clauza suspensivă menționată în documentația de atribuire nu reprezintă o cerință care trebuia asumată expres sau dezvoltată în cadrul

propunerii tehnice de către ofertanți. Aceasta este o prevedere de natură unilaterală și informativă, prin care autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a aplica dispozițiile legale în situația în care nu se asigură sursa de finanțare a contractului.

8. Oferta depusă de ... respectă prevederile documentației de atribuire, precum și normele tehnice și legislative aplicabile în domeniul transportului urban pe sine, inclusiv dispozițiile Ordinului nr. 934/2023 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

În mod eronat, contestatorul susține că lipsa menționării exprese a autorizației AFER ar echivala cu neconformitatea ofertei. În realitate, în cadrul ofertei depuse sunt prezentate documentele aferente subcontractantului de specialitate, care deține autorizațiile necesare pentru realizarea lucrărilor de construcție și montaj la linia de tramvai, inclusiv sudura aluminotermica și intervenții la instalațiile de contact, în conformitate cu normele europene și cerințele autorității contractante.

9. Afirmațiile contestatarului potrivit cărora oferta tehnica depusă de ... ar fi lipsită de conținut autentic, fiind redactată într-o manieră superficială, prin simpla preluare ad litteram a cerințelor din documentația de atribuire, sunt profund neîntemeiate, denaturate și formulate cu vădită rea-credință. Contrar celor susținute, oferta tehnică a Asocierii ... dovedește o abordare riguroasă, structurată și personalizată, care răspunde în mod concret și aplicat cerințelor contractuale.

10. Afirmația contestatorului potrivit căreia desemnarea aceleiași persoane - ing. ... - în poziția de Șef de șantier pentru ambele loturi ar reprezenta o încălcare a documentației de atribuire este neîntemeiată, necorelată cu cerințele efective și fără susținere juridică sau tehnică.

În primul rand, documentația de atribuire nu conține nicio interdicție expresa sau implicită privind nominalizarea aceleiași persoane pentru poziții echivalente pe mai multe loturi. Mai mult, nici în caietul de sarcini și nici în alte documente din cadrul procedurii nu exista vreo condiție referitoare la „dedicarea exclusivă” a personalului-cheie la nivel de contract sau la nivel de lot.

În al doilea rând, la momentul depunerii ofertei, ... nu avea certitudinea că va câștiga ambele loturi. Având în vedere că cele două loturi sunt distincte și se atribuie separat, este perfect rezonabil și legal ca ofertantul să propună aceeași persoană pentru ambele, urmând că, în ipoteza în care le-ar câștiga pe ambele, să dovedească în etapa post-atribuirii că are capacitatea efectivă de implementare simultană.

11. Afirmația contestatorului potrivit căreia ... nu ar fi asigurat personal de specialitate pentru categoriile de lucrări privind rețelele de gaze naturale și subsistemul de control trafic / telecomunicații este neîntemeiată și contrazisă de conținutul efectiv al ofertei tehnice, astfel cum aceasta a fost depusă și analizată de către autoritatea contractantă. La paginile 198-202 ale ofertei tehnice, ... detaliază explicit compoziția

echipei de implementare, inclusiv personalul propus pentru specializările relevante.

12. Afirmările contestatarului potrivit cărora ... nu ar fi corelat oferta tehnică cu cea financiară în privință includerii și justificării cheltuielilor indirecte sunt complet neîntemeiate și contrazise chiar de conținutul ofertei depuse.

II. Referitor la criticile contestatorului privind oferta financiară a Asocierii ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Afirmările contestatorului sunt vădit trunchiate și formulate cu rea-credință, în condițiile în care acesta citează selectiv din procesul-verbal de evaluare financiară, ignorând concluziile complete ale comisiei de evaluare. Deși contestatorul face trimitere la pag. 2-3 din procesul-verbal, în realitate evaluarea relevantă pentru acest subiect este prezentată detaliat la pag. 19 din Procesul verbal de evaluare financiară nr.....

b) Ofertantul a demonstrat prin documente contabile că deține palplanse GU10N - achiziționate în 2022, complet amortizate - și a indicat că acestea vor fi utilizate în cadrul proiectului.

c) Simpla diferență numerică între consumurile ofertate și cele orientative din documentația de atribuire nu echivalează cu o neconformitate, atâta timp cât ofertantul a respectat în mod corect cerințele funcționale și tehnice impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic. Compararea mecanică a consumurilor de materiale din deviz cu cele din documentația publicată de autoritate nu este relevantă și nici legal fundamentată, deoarece fiecare ofertant a putut utiliza propriile norme și tehnologii, așa cum prevede explicit cadrul normativ aplicabil. Diferențele semnalate nu reprezintă erori sau abateri, ci reflecta alegerile legitime ale ofertantului în formularea propunerii sale financiare și nu pot conduce la respingerea ofertei sau la o concluzie de neconformitate.

III. Referitor la criticile contestatorului privind oferta tehnică a Asocierii ..., autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. Afirmția este complet neîntemeiată, fiind contrazisă de conținutul efectiv al ofertei tehnice. Tabelul solicitat în subsecțiunea c3) - „Activitățile care stau la baza executării lucrărilor și alocarea resurselor” - se regăsește în mod clar la paginile 748-763 din oferta tehnică a ..., astfel cum s-a consemnat și în analiza comisiei de evaluare.

2. Tabelul privind echipamentele, utilajele și instalațiile care vor fi utilizate în executarea contractului, inclusiv graficul orientativ de mobilizare a acestora, se regăsește completat corespunzător în oferta, la pag. 1050.

3. Afirmția contestatarului potrivit căreia ... nu ar fi prezentat în oferta să informațiile referitoare la „personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor” este inexactă și contrazisă de documentația depusă în cadrul procedurii. Oferta depusă de ... conține în mod detaliat aceste informații în paginile 716-1043, așa cum rezulta atât

din analiza comisiei de evaluare, cât și din consultarea efectivă a documentației.

4. Contrar afirmațiilor formulate de contestatar, lipsa includerii listelor de cantități fără valori/prețuri în cadrul propunerii tehnice nu reprezintă o neconformitate și nu afectează conformitatea generală a ofertei depuse de Prevederea menționată la punctul n) din formularul cadru de propunere tehnică nu are caracter imperativ în forma în care este exprimată, ci constituie o indicație generală, ce trebuie interpretată în contextul întregii documentații de atribuire.

5. Clauza suspensivă menționată în documentația de atribuire nu reprezintă o cerință care trebuia asumată expres sau dezvoltată în cadrul propunerii tehnice de către ofertanți. Aceasta este o prevedere de natura unilaterală și informativă, prin care autoritatea contractantă își rezerva dreptul de a aplica dispozițiile legale în situația în care nu se asigura sursa de finanțare a contractului.

6. Afirmația contestatarului potrivit căreia desemnarea aceleiași persoane - ing. ... - în poziția de Șef de șantier pentru ambele loturi ar reprezenta o încălcare a documentației de atribuire este neîntemeiată, necorelată cu cerințele efective și fără susținere juridică sau tehnică. Documentația de atribuire nu conține nicio interdicție expresă sau implicită privind nominalizarea aceleiași persoane pentru poziții echivalente pe mai multe loturi.

7. Afirmațiile contestatarului privind neîndeplinirea cerințelor de experiență specifica ale sefului de șantier desemnat de sunt nefondate, excesiv formaliste și formulate într-o manieră tendențioasă. Documentele prezentate de ofertant respectă întocmai cerințele din caietul de sarcini. Astfel, pentru dl. ... Teodor, ofertantul a depus o serie de documente care demonstrează îndeplinirea cerinței minime de experiență profesională specifică solicitată, respectiv implicarea în cel puțin un contract de lucrări de artă (pod, pasaj sau viaduct rutier) în calitate de Șef de șantier.

8. ... a prevăzut în mod explicit în propunerea financiară un procent de 5% pentru cheltuielile indirecte.

IV. Referitor la criticile contestatorului privind oferta financiară a Asocierii ..., autoritatea contractantă menționează următoarele:

a) Materialul Cadru C0 (184 bucăți) este menționat corect și complet în propunerea financiară, cu respectarea listei de cantități din SEAP. Nu a fost identificată nicio modificare sau omisiune privind acest articol, iar comisia de evaluare a consfințit expres conformitatea acestuia în procesul-verbal de evaluare.

b) Afirmațiile contestatorului referitoare la o presupusă necorelare între prețul materialului „Borduri din beton pentru trotuare 20x25 cm” din oferta financiară a Asocierii ... și oferta furnizorului ... sunt eronate, nefundamentate și construite pe o interpretare incorectă a documentelor depuse. În cadrul solicitării de clarificări nu a fost cerută justificarea

prețului pentru acest material. Oferta ..., menționată de contestator, viza exclusiv dale tactile prefabricate din beton, conform sublinierii făcute chiar de ofertant în răspunsul transmis. Comisia de evaluare a reținut corect doar informația relevantă din documentul respectiv, în deplin acord cu solicitarea transmisă, fără a interpreta extensiv conținutul documentului în sensul dorit de contestator.

c) Este adevărat că, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, furnizorul ... a transmis un preț exprimat în euro, în timp ce în oferta financiară a fost indicat același preț, dar în lei, fără realizarea unei conversii evidente. Cu toate acestea, autoritatea contractantă apreciază că situația nu reprezintă o neconformitate majoră și nu afectează în mod semnificativ validitatea sau conformitatea generală a ofertei financiare. Valoarea totală a diferenței semnalate (aproximativ 92.960 lei) reprezintă mai puțin de 0,15% din valoarea estimată a contractului, încadrându-se astfel sub orice prag care ar putea justifica o intervenție de fond asupra rezultatului evaluării.

d) Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta Asocierii ... ar fi neconformă din cauza unor diferențe de cantități identificate între lista de cantități din documentația de atribuire oferta depusă de acesta, această critică este neîntemeiată și vădit eronată. Autoritatea contractantă arată că a constatat aceste diferențe și a acționat în mod legal și proporțional, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, solicitând clarificări ofertantului prin adresa nr.), răspuns transmis în format electronic și semnat cu semnătură electronică extinsă, conform cerințelor legale, așa cum rezulta din Procesul verbal de evaluare financiară nr. În răspunsul transmis, ofertantul a explicat că diferențele constatate sunt rezultatul unor erori de tehnoredactare, fără impact asupra soluției tehnico-economice și fără a afecta caracterul conform al ofertei. Totodată, acesta a cuantificat exact impactul financiar, respectiv o diferență de lei, reprezentând 0,01% din valoarea totală a ofertei. Acest aspect a fost analizat și confirmat de către comisia de evaluare. În mod temeinic și justificat, comisia a reținut că aceste diferențe reprezintă abateri tehnice minore, în conformitate cu art. 134 din HG 395/2016.

În concluzie, organizatoarea procedurii apreciază afirmațiile contestatorului cu privire la pretinsa lipsa de rigoare a autorității contractante în evaluarea ofertelor depuse de către ... și ... ca fiind nefondate, bazate pe interpretări eronate, omisiuni selective și presupuneri speculative.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... invocă *excepția inadmisibilității* contestației ... pentru neîndeplinirea cerințelor sineqanon prevăzute în cuprinsul dispozițiilor art. 10, art. 21 alin. 3 din Legea nr.101/2016.

Totodată, intervenientul invocă și *excepția lipsei de interes* având în vedere faptul că ... a încălcat dispozițiile imperative ale legii prin nesocotirea acestora, contestația apărând ca lipsită de interes.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Argumentația se regăsește, în SEAP, în cadrul înscrisului corespunzător publicat de autoritatea contractantă în integralitate.

În drept, se invocă prevederile Art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, Art. 61 C. proc. civ., Art. 63 C. proc. civ. Art.67 C. proc. Civ, Art. 148-151 C. proc. civ., Art. 192 C. proc. civ., Art. 194-195 C. proc. civ. Art.19 alin.1 din Legea nr.101/2016, Art.21 alin.2 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

În continuare, intervenientul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează netemeinicia contestației formulată de

Argumentația se regăsește, în SEAP, în cadrul înscrisului corespunzător publicat de autoritatea contractantă în integralitate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a precizat că renunță la solicitarea de studiu a dosarului cauzei.

Prin adresa nr. a formulat concluzii scrise reiterând aspectele prezentate în cuprinsul cererilor de intervenție din dosarele

Prin adresa nr... a solicitat ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 coroborate cu cele ale art. 20 din Legea nr. 101/2016, opinia cu privire la excepțiile inadmisibilității și a lipsei de interes invocate de ... în cuprinsul cererii de intervenție nr.

Prin adresa nr. a solicitat Consiliului să respingă ca neîntemeiate atât excepția inadmisibilității, cât și pe cea a lipsei de interes întrucât contestația sa respectă rigorile impuse de dispozițiile legale incidente fiind deopotrivă motivată, probată și admisibilă.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în ceea ce privește ... al procedurii, solicitând cele antemenționate.

Totodată, ... face un scurt istoric al procedurii reluând în totalitate criticile formulate în cadrul contestației nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ce face obiectul dosarului ... și în plus, menționând la punctul B lit. d) din contestație că:

d) Referitor la extrasul de resurse privind manopera - Formular C7 din oferta Asocierii ..., există o diferență între totalul orelor de manoperă din extrasul de resurse prezentat în listele de cantități și cel prezentat de ofertantul În documentatia de atribuire, totalul orelor de manopera este de 359.979,30 ore, iar în oferta ofertantului totalul orelor de manoperă este de 358.265,97 ore.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, în cuprinsul acestui punct de vedere, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatorului, reluând susținerile din cuprinsul punctului de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., comunicat în dosarul ... și apreciind afirmațiile ... cu privire la pretinsa lipsa de rigoare a autorității contractante în evaluarea ofertelor depuse de către ... și ... ca fiind nefondate, bazate pe interpretări eronate, omisiuni selective și presupuneri speculative.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., Asocierea ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, Asocierea ... invocă *excepția inadmisibilității* contestației ... pentru neîndeplinirea cerințelor sineqanon prevăzute în cuprinsul dispozițiilor art. 10, art. 21 alin. 3 din Legea nr.101/2016.

Totodată, intervenientul invocă și *excepția lipsei de interes* având în vedere faptul că ... a încălcat dispozițiile imperative ale legii prin nesocotirea acestora, contestația apărând ca lipsită de interes.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

În drept, se invocă prevederile Art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, Art. 61 C. proc. civ., Art. 63 C. proc. civ. Art.67 C. proc. Civ, Art. 148-151 C. proc. civ., Art. 192 C. proc. civ., Art. 194-195 C. proc. civ. Art.19 alin.1 din Legea nr.101/2016, Art.21 alin.2 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită cele menționate în partea introductivă.

În continuare, intervenientul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează netemeinicia contestației formulate de

Argumentația se regăsește, în SEAP, în cadrul înscrisului corespunzător publicat de autoritatea contractantă în integralitate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. CNSC a solicitat ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 coroborate cu cele ale art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, opinia cu privire la excepțiile inadmisibilității și a lipsei de interes invocate de ... în cuprinsul cererii de intervenție nr.

Prin adresa nr. a solicitat Consiliului să respingă ca neîntemeiate atât excepția inadmisibilității, cât și pe cea a lipsei de interes invocate de ... întrucât contestația sa respectă rigorile impuse de dispozițiile legale incidente fiind deopotrivă motivată, probată și admisibilă.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, (...), prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., solicitând, în ceea ce privește ... cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, potrivit raportului procedurii, oferta asocierii din cadrul căreia face parte a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, câștigătoare fiind oferta Asocierii

Față de acest rezultat, ulterior prezentării unui istoric al procedurii (pct. A) și justificării interesului său (pct. B), la punctul C din contestație, ... învederează că atât oferta Asocierii ..., cât și cea a asocierii din care face parte ... trebuiau respinse ca neconforme și inacceptabile.

C.1. Referitor la motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei prezentată de Asocierea ..., contestatorul învederează următoarele:

- Oferta prezentată de ... este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, întrucât:

- > Ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări privind oferta financiară și nu a justificat valoarea ofertată;

- > Ofertantul nu a răspuns în sensul justificării cuantumului cheltuielilor indirecte, iar valoarea aferentă cheltuielilor indirecte este insuficientă pentru realizarea contractului.

- Oferta prezentată de Asocierea ... este neconformă, raportat la prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire -

caiet de sarcini și totodată propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, întrucât:

Ofertantul prin propunerea tehnică nu corelează Metodologia de execuție cu graficul fizic de realizare a lucrărilor.

În graficul fizic (Anexa III), activitățile sunt planificate în paralel, nu succesiv, contrar relațiilor de tip SF-FF solicitate.

În privința drumului critic prezentat, lipsesc relațiile de condiționare între activități de tip „început-început” sau „sfârșit-început”, ceea ce afectează întregul lanț de planificare. Astfel există o necorelare între planificarea teoretică și execuția estimată, afectând grav fezabilitatea și monitorizarea contractului.

Ofertantul ... în cadrul propunerii tehnice, nu prezintă procedura tehnică de execuție (PTE) dedicată pentru stratul de balast stabilizat cu ciment, deși această activitate este una dintre activitățile principale prevăzută, în mod explicit, în structura rutieră semirigidă propusă prin proiect.

Ofertantul ... nu prezintă în cadrul propunerii tehnice Metodologia și procedurile tehnice de Execuție a piloților secanți.

Sunt descriși piloții forțați și cei ..., dar nu se specifică suprapunerea executivă secantă, esențială pentru acest tip de lucrare. Nu este prezentată tehnologia de execuție a piloților secanți. Nu se face referire la succesiunea piloților tari și moi, corespundență metodei „secant pile wall”.

Nici în privința procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor de batere a palplanșelor ofertantul nu prezintă în „ANEXA I_Metodologia pentru realizarea lucrărilor+PT.pdf”, nici o informație și nu există un capitol sau o subsecțiune dedicată tehnologiei de batere a palplanșelor, fie ele metalice, PVC sau alte tipuri.

Documentul PCCVI prezentat conține proceduri pentru terasamente, straturi rutiere și structură cale tramvai, dar ofertantul nu prezintă PCCVI pentru categoriile de lucrări prevăzute în proiect.

Analizând oferta prezentată de ..., aceasta nu a prezentat tabelul prevăzut la Subsecțiunea C3, ceea ce face imposibilă evaluarea planificării corecte a execuției lucrărilor, alocarea personalului, responsabilitățile și corelarea cu graficul de execuție.

Ofertantul în cadrul propunerii tehnice, prezintă Fișele Tehnice ale echipamentelor, dar o parte semnificativă a fișelor tehnice anexate nu sunt semnate, parafate sau asumate de către producătorii sau furnizorii echipamentelor respective, sunt semnate doar de ofertant.

Astfel informațiile menționate în cadrul Fișelor Tehnice, nu sunt confirmate de producătorii sau furnizorii echipamentelor.

În cadrul propunerii tehnice, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte modalitatea de acces la personalul de specialitate.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat o serie de experți tehnici declarați pentru implementarea contractului, fără a furniza documentele

justificative care să ateste modul concret prin care acești specialiști vor fi disponibili pentru executarea lucrărilor.

Ofertantul nu prezintă modalitatea de acces și nici documente justificative pentru anumiți specialiști.

În cazul acestora, se regăsesc doar documente generale de identificare profesională (autorizații RTE, diplome, certificate), dar nicio dovadă a implicării lor reale în implementarea contractului, contrar cerinței din formular.

Ofertantul nu prezintă modalitatea de realizare a activității aferente specialistului PEISAGIST. Astfel ... nu include un specialist peisagist, ceea ce ridică probleme semnificative în ceea ce privește refacerea și protecția spațiilor verzi afectate de lucrările de construcție.

Obiectul contractului presupune execuția de lucrări de construcții care afectează inclusive zone cu spații verzi existente și impune obligații clare în ceea ce privește protejarea mediului și integrarea peisagistică a proiectului. În acest sens, implicarea unui specialist peisagist este obligatorie, având în vedere necesitatea realizării unui proiect sustenabil, conform normelor tehnice și legislative aplicabile. În lipsa unui expert peisagist, ofertantul nu poate demonstra capacitatea de gestionarea corespunzătoare aspectele legate de protecția, relocarea și refacerea vegetației, ceea ce ar putea conduce la neconformități față de cerințele contractuale și la posibile sancțiuni din partea autorităților competente.

În propunerea tehnică ofertantul nu prezintă informațiile solicitate ci doar există mențiuni generale despre utilizarea echipamentelor și despre responsabilitățile legate de utilizarea acestora.

Astfel ofertantul nu include informațiile și tabelul solicitat, nu prezintă tabelul completat conform modelului cerut în documentație, nu sunt prezentate explicit activitățile concrete pe care fiecare echipament/utilaj/autovehicul le deservește și lipsesc corelări între tipul de echipament și faza din graficul de execuție în care va fi utilizat.

... nu a cuprins în cadrul ofertei nici materialul 2904107 Palplanse și nici contravaloarea acestuia.

Conform Listelor de cantități, autoritatea contractantă a menționat necesitatea acestui material, iar explicația privind posibilitatea ofertării propriilor norme de consum este neconcludentă.

Faptul că ofertanții au posibilitatea ofertării propriilor norme de consum, nu exclude necesitatea ofertării materialului solicitat prin documentația de atribuire.

Raportat la aspectele de mai sus, contestatorul afirmă că propunerea tehnică a ... nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire, motiv pentru care este neconformă.

C.2. Referitor la motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei prezentată de asocierea din care face parte ..., contestatorul învederează următoarele:

> Ofertanta nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări privind oferta financiară și nu a justificat valoarea ofertată.

Ofertanta raportat la solicitarea de clarificări avea obligația de a justifica și prezenta în mod concret valoarea Probelor Tehnologice și testelor solicitate de autoritatea contractantă.

Răspunsul privind includerea în valoarea ofertată a materialelor a acestor probe și teste, nu este un răspuns concludent, deoarece ofertantul avea obligația de a cuantifica și justifica în mod concret valoarea acestor probe și teste.

Chiar și în situația în care ar fi inclus aceste costuri privind probele și testele aceasta avea obligația de a justifica acest aspect, precum și quantumul acestor cheltuieli.

Valoarea aferentă probelor tehnologice și a testelor este cuprinsă în Capitolul 4. Construcții și instalații, iar ofertantul avea obligația de a le cuantifica.

Ofertantul avea obligația de a cuantifica și justifica costul acestor probe și teste în cadrul articolelor de deviz.

Ofertantul nu răspunde în sensul justificării cheltuielilor indirecte, iar valoarea aferentă cheltuielilor indirecte este insuficientă deoarece nu este dovedită.

De asemenea, contestatorul apreciază că oferta prezentată de Asocieria ... este neconformă, raportat la prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire - caiet de sarcini și totodată propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară pentru următoarele considerente:

În cadrul propunerii tehnice, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte modalitatea de acces la personalul de specialitate.

Ofertantul ... a prezentat o serie de experți tehnici declarați pentru implementarea contractului, fără a furniza documentele justificative care să ateste modul concret prin care acești specialiști vor fi disponibili pentru executarea lucrărilor.

... nu prezintă numele, documente privind specializarile, CV-uri, diplome, autorizații sau modalitatea de acces la personalul propus pentru implementarea contractului, cu toate că în cadrul Propunerii tehnice - pagina 1173 (vol. 3 prop. tehnică) - menționează că îi va utiliza.

Nu prezintă documentele, precum și modalitatea de acces la personalul declarant în propunerea tehnică, respectiv pentru Responsabili Tehnici cu Execuția pe specialități, (2.1, 11.1, 6.2, 8.2, 8.3, 11.1, 8.4 D, Ingineri pe specialități, șefi de echipă, Specialist în protecția mediului, topograf, peisagist (nici măcar nu este declarat).

În cadrul propunerii tehnice, prezintă Fișele Tehnice ale echipamentelor, dar o parte semnificativă a fișelor tehnice anexate nu sunt semnate, parafate sau asumate de către producătorii sau furnizorii echipamentelor respective, sunt semnate doar de ofertant.

Informațiile menționate în cadrul Fișelor Tehnice, nu sunt confirmate de producătorii sau furnizorii echipamentelor.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Curților de Apel, precum și pe cea a CJUE.

În drept, se invocă dispozițiile Codului de procedură civilă, Legii nr. 99/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 394/2016.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractantă.

I. Răspunzând punctual criticilor din contestație, autoritatea contractantă, după ce face un scurt istoric al procedurii, în ceea ce privește oferta Asocierii ..., precizează următoarele:

1. a) Justificarea probelor și testelor este expres menționată în cadrul propunerii tehnice:

Conform celor menționate în Formularul de Propunere Tehnica, la pag. 170, cap. 42, ofertantul detaliază modalitatea în care vă executa toate inspecțiile și testele în conformitate cu legislația în vigoare și cu cerințele contractuale, urmărind: respectarea calității materialelor și cerințelor de execuție; alinierea la reglementările tehnice aplicabile; conformitatea cu Planul de Calitate propriu.

2. Probele sunt acoperite în cadrul propunerii financiare: În ceea ce privește testele incluse explicit în listele de cantități (devizele F3) puse la dispoziție de autoritate, acestea se refera exclusiv la încercările la coloanele de proba, care au fost oferite corespunzător în cadrul cap. 4.1 - Construcții și instalații.

3. Probele suplimentare sunt acoperite prin rezerva de preț: Pentru toate celelalte probe și teste care nu erau individualizate în listele de cantități, ofertantul a indicat clar, în mod asumat și justificat, că nu a dorit modificarea structurii F3, ci a optat pentru includerea acestor cheltuieli în rezerva de preț din valoarea de achiziție a materialelor. Astfel, costul aferent probelor este prevăzut în mod indirect, în cadrul unui mecanism acceptabil din punct de vedere tehnico-economic, conform practicilor curente în domeniul achizițiilor de lucrări publice.

4. Există un contract dedicat cu un laborator autorizat. În Anexa II - Planul de management al calității, pag. 9, este atașat contractul cu INFRALAB SA, firma specializată în prestarea de servicii de laborator, ceea ce dovedește angajamentul ferm și capacitatea ofertantului de a executa toate testele necesare, în conformitate cu cerințele contractului.

5. Valoarea rezervelor este considerabilă și suficientă: Ofertantul subliniază în clarificări că valoarea rezervei de preț este considerabilă, fiind de natura să acopere integral orice test sau proba necesara, precum și alte riscuri legate de achiziția materialelor sau de derularea contractului. Aceasta abordare este nu doar rezonabilă, ci și frecvent

întâlnită în practică, în condițiile în care devizele puse la dispoziție de autoritate nu detaliază toate tipurile de teste posibile.

6. Lipsa unui impact asupra conformității ofertei. În concluzie, afirmațiile contestatarului sunt nefondate. Cheltuielile aferente testelor au fost asumate, justificate și integrate în propunerea tehnică și financiară, iar soluția propusă de ofertant respectă atât cerințele documentației de atribuire, cât și principiile de claritate, fezabilitate și sustenabilitate financiară.

b) În răspunsul său la clarificări, ... a indicat faptul că, pentru a evita intervenții în structura F3 pusa la dispoziție de autoritate, s-a optat pentru asumarea tuturor acestor costuri în prețul materialelor, printr-o rezervă financiară generală, soluție care reflectă o abordare prudentă și conformă cu practica de estimare bugetară.

c) Comisia de evaluare a acționat cu maximă atenție și vigilență, dând dovadă de o analiză riguroasă și transparentă. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr., pct. 1.1 și pct. 1.2, autoritatea contractanta a adresat explicit ofertantului ... întrebări privind diferențele de cantități identificate, demonstrând preocuparea de a verifica în detaliu conformitatea propunerii financiare.

Ca urmare a acestei clarificări și a răspunsului transmis, comisia a analizat temeinic situația semnalată și a consemnat la pagina 19 din Procesul-verbal de evaluare financiară nr.

Prin urmare, comisia a încadrat în mod justificat aceste abateri drept „abateri tehnice minore”, în conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2016, întrucât acestea nu afectează caracterul esențial al propunerii financiare și nu generează riscuri privind implementarea contractului.

d) Afirmațiile contestatorului privind presupusa neconcordanță a prețului ofertat pentru corpurile de iluminat de către ... sunt bazate exclusiv pe speculații, fără a fi însoțite de probe concrete sau demonstrații tehnico-economice relevante.

e) Faptul că un material este amortizat nu înseamnă că el nu poate fi folosit într-un proiect, ci dimpotrivă - reflectă o realitate economică firească și o optimizare a resurselor proprii, perfect legală și admisibilă în procedura de achiziție publică.

2. a) Planul de management al calitatii se regăsește în ofertă, în mod structurat și detaliat, la Anexa nr. 2, paginile 1-177 și 110-183, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

b) Informațiile considerate că fiind omise de către ofertantul ... se regăsesc, în mod clar și explicit, în cadrul Propunerii tehnice, respectiv în Anexa nr. 3, la paginile 12-24.

c) Conform cadrului legislativ aplicabil în materia achizițiilor publice, singura semnătură necesară și suficientă în cadrul ofertei tehnice este cea a ofertantului, respectiv semnătură electronică extinsă, aplicată asupra documentelor depuse în SEAP. Astfel, toate documentele

depusă, inclusiv fișele tehnice, sunt asumate oficial și legal de către ofertant prin semnarea electronică a întregii oferte.

d) Afirmările contestatorului cu privire la lipsa documentelor justificative pentru personalul de specialitate sunt complet eronate și dovedesc o confuzie majoră între experții cheie (pentru care există cerințe explicite de nominalizare) și personalul secundar (non-cheie), pentru care documentația de atribuire nu solicită prezentarea de contracte, angajamente sau declarații individuale.

e) Oferta depusă de ... respectă toate cerințele privind lucrările de transport urban pe sine și include atât metodologia de execuție, cât și entitățile autorizate necesare.

f) Chiar dacă informațiile nu sunt redactate în format tabelar identic cu modelul orientativ din formularul-cadru, acestea sunt prezentate într-o formă structurată, completă și verificabilă, suficientă pentru a permite evaluarea de către autoritatea contractantă.

g) Oferta depusă de ... cuprinde informațiile solicitate privind resursele tehnice, chiar dacă acestea nu sunt prezentate sub forma strivită a modelului de tabel.

h) Afirmarea că palplanșele „nu au fost oferite” este nefondată. Oferta respectă cadrul legal și permite reutilizarea mijloacelor fixe amortizate, fără a impune includerea acestora la nivel de preț unitar separat dacă justificarea este clară și documentată.

II. Referitor la criticile privind neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei Asocierii ..., organizatoarea procedurii precizează următoarele:

1. a) Ofertantul și-a asumat în mod expres că orice probe sau teste suplimentare necesare pe parcursul execuției vor fi efectuate fără costuri suplimentare pentru beneficiar. Acest angajament evidențiază o abordare responsabilă și sustenabilă a derulării contractului.

b) Comisia a încadrat modificările aduse în categoria abaterilor tehnice minore, conform art. 134 din HG nr. 395/2016, constatând că cerința minimă a fost îndeplinită.

2. a) Contestatorul face confuzie între experții cheie și personalul non-cheie (secundar). Cerințele din documentația de atribuire solicitau documente justificative doar pentru personalul cheie, nu și pentru întreg personalul de execuție sau auxiliar. Pentru acesta din urmă, era suficientă indicarea momentului intervenției și a modului de asigurare, ceea ce oferta analizată îndeplinește în mod complet.

b) Nu există nicio încălcare a cerințelor documentației de atribuire sau a legislației incidente, iar pretenția că fișele tehnice trebuie semnate de terți neimplicați în procedură este complet nejustificată.

În concluzie, ... consideră afirmațiile contestatorului cu privire la pretinsa lipsa de rigoare a autorității contractante în evaluarea ofertelor depuse de către ... și ... ca fiind nefondate, bazate pe interpretări eronate, omisiuni selective și presupuneri speculative.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... invocă excepția inadmisibilității contestației ... pentru neîndeplinirea cerințelor sineqanon prevăzute în cuprinsul dispozițiilor art. 10, art. 21 alin. 3 din Legea nr.101/2016.

Totodată, intervenientul invocă și *excepția lipsei de interes* având în vedere faptul că ... a încălcat dispozițiile imperative ale legii prin nesocotirea acestora, contestația apărând ca lipsită de interes.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Argumentația se regăsește, în SEAP, în cadrul înscrisului corespunzător publicat de autoritatea contractantă în integralitate.

În drept, se invocă prevederile Art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, Art. 61 C. proc. civ., Art. 63 C. proc. civ. Art.67 C. proc. Civ, Art. 148-151 C. proc. civ., Art. 192 C. proc. civ., Art. 194-195 C. proc. civ. Art.19 alin.1 din Legea nr.101/2016, Art.21 alin.2 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă, pe larg, o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează netemeinicia contestației formulată de ... în ceea ce privește oferta asocierii

Argumentația se regăsește, în SEAP, în cadrul înscrisului corespunzător publicat de autoritatea contractantă în integralitate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., CNSC a solicitat ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 coroborate cu cele ale art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, opinia cu privire la excepțiile inadmisibilității și a lipsei de interes invocate de ... în cuprinsul cererii de intervenție nr.

Prin adresa nr. a solicitat Consiliului să respingă ca nefondate și neîntemeiate atât excepția inadmisibilității, cât și pe cea a lipsei de interes invocate de ... întrucât contestația sa a fost formulată în termen, este motivată în fapt și în drept, fiind indicate mijloacele de probă pe care se sprijină. Interesul privind prejudiciul suferit, îl justifică prin faptul că în situația în care autoritatea contractantă evalua oferta prezentată de ... în mod corect și legal, oferta sa ar fi foat îndreptățită a fi desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire și implicit semnatarea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în cuprinsul contestației, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, (...), prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând, în ceea ce privește ..., cele ante-menționate.

Totodată, ... face un scurt istoric al procedurii reluând în totalitate criticile formulate în cadrul contestației nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ce face obiectul dosarului ...

În drept, se invocă dispozițiile Codului de procedură civilă, Legii nr. 99/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, în cuprinsul acestui punct de vedere, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatorului, reluând susținerile din cuprinsul punctului de vedere comunicat prin adresa nr. și apreciind afirmațiile ... cu privire la pretinsa lipsa de rigoare a autorității contractante în evaluarea ofertelor depuse de către ... și ... ca fiind nefondate, bazate pe interpretări eronate, omisiuni selective și presupuneri speculative.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., Asocierea ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... invocă *excepția inadmisibilității* contestației ... pentru neîndeplinirea cerințelor sineqanon prevăzute în cuprinsul dispozițiilor art. 10, art. 21 alin. 3 din Legea nr.101/2016.

Totodată, intervenientul invocă și excepția lipsei de interes având în vedere faptul că ... a încălcat dispozițiile imperative ale legii prin nesocotirea acestora, contestația apărând ca lipsită de interes.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Argumentația se regăsește, în SEAP, în cadrul înscrisului corespunzător publicat de autoritatea contractantă în integralitate.

În drept, se invocă prevederile Art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, Art. 61 C. proc. civ., Art. 63 C. proc. civ. Art.67 C. proc.

Civ, Art. 148-151 C. proc. civ., Art. 192 C. proc. civ., Art. 194-195 C. proc. civ. Art.19 alin.1 din Legea nr.101/2016, Art.21 alin.2 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă, pe larg, o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează netemeinicia contestației formulată de ... în ceea ce privește oferta asocierii

Argumentația se regăsește, în SEAP, în cadrul înscrisului corespunzător publicat de autoritatea contractantă în integralitate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. CNSC a solicitat ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 coroborate cu cele ale art. 20 din Legea nr. 101/2016, opinia cu privire la excepțiile inadmisibilității și a lipsei de interes invocate de ... în cuprinsul cererii de intervenție nr.

Prin adresa nr. a solicitat Consiliului să respingă ca nefondate și neîntemeiate atât excepția inadmisibilității, cât și pe cea a lipsei de interes invocate de ... întrucât contestația sa a fost formulată în termen, este motivată în fapt și în drept, fiind indicate mijloacele de probă pe care se sprijină. Interesul privind prejudiciul suferit, îl justifică prin faptul că în situația în care autoritatea contractantă evalua oferta prezentată de ... în mod corect și legal, oferta sa ar fi foat îndreptățită a fi desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire și implicit semnatarea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. ... prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în cuprinsul contestației, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

V. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...) – **LOT 1**, ..., lider al asocierii ... - ... critică raportul procedurii nr. ... – LOT 1, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amănunționate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. a precizat că renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr.

VI. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...) – **LOT 2**, ..., lider al asocierii ... - ... critică raportul procedurii nr. ... – LOT 2, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amănunționate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Cu privire la aceste ultime două contestații, văzând cererile de renunțare la soluționarea lor, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 (Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator.), și va lua act de renunțarea ... la soluționarea contestațiilor sale.

Pe cale de consecință, vor fi respinse și cererile de intervenție depuse de ..., având în vedere că nu mai există cadrul procesual în care acestea să fie soluționate.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect

....

Valoarea totală estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii câte 6 oferte pentru fiecare lot, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., în care se regăsește un clasament similar în cazul ambelor loturi, respectiv:

- locul 1 și câștigătoare a procedurii Asocieria ... – ..., având ca subcontractanți pe ..., ..., ..., ... și ..., cu punctajul de 100 de puncte;

- locul 2 ... - ..., cu punctajul de 90,68 puncte în cazul lotului 1 și respectiv de 90,88 în cazul lotului 2;

- locul 3 ... – ... – ..., cu punctajul de 86,26 puncte în cazul lotului 1, respectiv de 85,46 puncte în cazul lotului 2.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced ... și respectiv ... au depus contestațiile de față prin care critică, în referire la ambele loturi, evaluarea înfăptuită în privința ofertei desemnată câștigătoare. ... critică și oferta Asocierii ..., în timp ce ... critică și oferta clasată în urma sa, respectiv cea a

Față de contestațiile depuse, au înțeles să formuleze cereri de intervenție:

- ... față de ambele contestații ale ... și respectiv față de ambele contestații ale Asocierii ...;

- ... față de ambele contestații ale ...;

- ... față de ambele contestații ale ... SRL.

Văzând că ... are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind ofertantul desemnat câștigător potrivit raportului procedurii, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererile în discuție. Cererile de intervenție sunt în interesul autorității contractante,

cum corect le-a calificat ofertantul, deoarece asocierea urmărește aceeași finalitate cu autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

Va admite Consiliul, în principiu, și celelalte cereri de intervenție în contextul în care autorii lor urmăresc conservarea poziției ocupate în clasament și chiar să acceadă spre prima poziție având în vedere contestațiile pe care au înțeles să le formuleze împotriva rezultatului procedurii.

În raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepțiilor inadmisibilității și lipsei de interes invocate de intervenientul ... cu privire la fiecare dintre contestațiile depuse de ... și

Cu privire la *excepția inadmisibilității* invocată de ... din considerentul că din conținutul contestațiilor ar lipsi elementele prevăzute la art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, Consiliului apreciază că este nefondată în raport cu motivările substanțiale regăsite în contestații, care însumează peste 50 de pagini fiecare.

Excepția *lipsei de interes* a contestatorilor va fi, de asemenea, respinsă, având în vedere că atât ... cât și ... critică toate ofertele mai bine clasate în raport cu propriile oferte, astfel că justifică un interes care îndeplinește cerințele prevăzute la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 32 alin. (1) din noul C. proc. civ. conform căruia (...) orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) **justifică un interes.**

și art. 33 din noul C.proc.civ, potrivit cu care:

Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale., or este evident că, prin criticarea tuturor ofertelor mai bine clasate în raport cu propriile oferte, contestatorii urmăresc ca propria ofertă să devină câștigătoare.

Pe fond, față de problematica supusă judecății, Consiliul apreciază oportun a expune câteva considerente cu caracter general menite a contura cadrul în care vor fi efectuate verificările sale.

Astfel, se impune precizarea faptului că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile

acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/ informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în principal principiul tratamentului egal. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar entitatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie

legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă, după cum s-a consemnat mai sus, nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea

contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament **nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe** [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, **o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare** (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191 punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia,

că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Depășind această introducere, Consiliul va proceda în cele ce urmează la analiza temeiniciei criticilor

Așadar, ... susține că **pct. A - Oferta Asocierii ... este neconformă și inacceptabilă în ceea ce privește oferta tehnică**, sub un prim aspect invocat la **pct. 1** al contestației, deoarece a fost întocmită cu nesocotirea prevederilor *pct. C3) – Subsecțiunea – Activitățile care stau la baza executării lucrărilor și alocarea resurselor* din caietul de sarcini, în sensul în care nu a fost completat tabelul solicitat și, mai mult, nicăieri altundeva în cadrul ofertei tehnice nu se regăsesc informațiile esențiale, subliniind că activitățile, subactivitățile, persoanele implicate în executarea contractului, precum și momentele planificate de intervenție în desfășurarea lucrărilor constituie un element fundamental – un veritabil grafic de mobilizare a personalului, acest document oferind o imagine concretă și detaliată a modului în care ofertantul intenționează să-și organizeze resursele umane și să asigure implementarea etapizată și concretă a proiectului.

Adaugă contestatorul că, în contra principiilor transparenței și egalității de tratament, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificare față de lipsa evidentă și gravă.

În combatere, autoritatea contractantă arată că informațiile considerate ca fiind omise se regăsesc în cadrul propunerii tehnice aparținând câștigătorului, în Anexa nr. 3, la pag. 12-24, tabelul solicitat nefiind reprodus *ad litteram* însă în conținutul său se identifică activitățile și subactivitățile propuse, personalul implicat în implementarea contractului, precum și momentele-cheie ale intervențiilor planificate.

Și intervenientul, ..., arată că resursele alocate activităților se regăsesc în integralitate în formă tabelară cât și sub formă de grafic conform solicitărilor din caietul de sarcini în Anexa III_Grafic general de realizare a ...iției publice (fizic), pag. 12-24.

Având în vedere că nu se tăgăduiește obligația care revenea ofertanților în raport cu prevederile *pct. C3) – Subsecțiunea – Activitățile care stau la baza executării lucrărilor și alocarea resurselor* din caietul de sarcini, Consiliul constată că în propunerea tehnică a câștigătorului, la paginile indicate de acesta, se identifică înscrisul *Resursele alocate proiectului*, care conține informații referitoare la activități, subactivități și

resurse (materiale, umane), dar și graficul fizic de realizare a ...iției, conținând succesiunea în timp a derulării activităților.

Abordarea contestatorului este una formalistă, deoarece, în opinia Consiliului, deși a avut acces la oferta câștigătoare, contestatorul nu invocă nicăieri lipsa unor activități/subactivități ori insuficiența resurselor necesare executării contractului, ceea ce conduce spre concluzia că ceea ce se impută este strict nerespectarea formatului de tabel impus, aspect care nu are însă forța să determine infirmarea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Este adevărat că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, după cum s-a arătat în cele ce preced, însă acesta nu trebuie manifestat excesiv, sens în care sunt dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016 care definesc viciile de formă ca acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente regăsite în ofertă.

Stabilind că informațiile prezentate de asocierea câștigătoare în propunerea sa tehnică sunt acoperitoare, iar transmiterea vreunei clarificări pe tema arătată ofertantului câștigător lipsită de utilitate, critica va fi respinsă.

Considerentele expuse vor fi reținute și față de critica de la **pct. 2** al contestației, conform căreia ofertantul câștigător nu a respectat prevederile *pct. C1 – Secțiunea: Resursele tehnice alocate pentru executarea lucrărilor* din caietul de sarcini, care, pe cale de consecință, va fi respinsă.

Informațiile cerute la punctul menționat, chiar dacă nu în forma impusă, se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, despre care contestatorul nu susține nicăieri că ar fi inadecvate sau insuficiente pentru atingerea nivelului de calitate al lucrării dorit de autoritatea contractantă, relevantă și în acest caz fiind instituția viciilor de formă așa cum este definită la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De observat este și faptul că autoritatea contractantă nu a impus dovedirea deținerii unui anumit număr sau tip de echipamente/utilaje/autovehicule cum, de altfel, arată explicit în cadrul *Notei* din cadrul punctului în discuție.

În acest context, date fiind informațiile aflate în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, acoperitoare pentru îndeplinirea cerinței, nu se justifică în opinia Consiliului nici transmiterea vreunei solicitări de clarificări.

Critica regăsită la **pct. 3** al contestației este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul graficului de execuție anexat ofertei, perioada de mobilizare de 3 zile.

Autoritatea contractantă combate susținerile contestatorului arătând că activitățile aferente acestei perioade se regăsesc în cadrul

graficului de execuție, în cadrul organizării de șantier, lipsa expresiei *perioada de mobilizare* fiind insuficientă pentru constatarea neconformității ofertei.

În același sens se apără și intervenientul care susține că perioada de mobilizare este indisolubil legată de demararea lucrărilor pentru organizarea de șantier.

Consiliul achiesează opiniei autorității contractante și intervenientului având în vedere că perioada de mobilizare reprezintă intervalul de timp de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor până la începerea efectivă a execuției lucrărilor, ceea ce corespunde cu activitățile specifice organizării de șantier.

Prin urmare, perioada de mobilizare fiind o componentă a organizării de șantier figurată corespunzător de ofertantul câștigător, abordarea contestatorului se dovedește a fi una excesiv de formalistă.

Această soluție se impune și prin prisma principiului proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Consiliul reține incidența Cauzei T-195/08, *AntwerpseBouwwerken NV* contra Comisiei (par. 57), în cadrul căreia instanțele europene au făcut aplicarea acestui principiu: Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, *National Farmers' Union* și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Date fiind acestea, critica este nefondată.

Critica de la **pct. 4** al contestației este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu a respectat cerința caietului de sarcini prin care se solicită *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor*, în sensul în care nu a inclus nicăieri în oferta depusă informații referitoare la personalul implicat în managementul contractului.

Autoritatea contractantă și intervenientul combat critica susținând că informațiile solicitate referitoare la personalul implicat și managementul contractului pentru execuția lucrărilor se regăsesc la pag. 186-203 și în Anexa IV_PERSONALUL PROPUS din propunerea tehnică a asocierii.

Verificând paginile și anexa menționate, Consiliul constată că apărările autorității contractante și intervenientului se confirmă, în sensul în care este indicat personalul de coordonare și execuție necesar, sunt descrise modalitățile de acces la acest personal, rolurile propuse în cadrul echipei, studiile și experiența profesională, activitățile care vor fi realizate de fiecare specialist.

Astfel, critica este nefondată.

Critica de la **pct. 5** al contestației constă în susținerea contestatorului conform căreia din propunerea tehnică a ofertantului câștigător lipsesc:

- modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractanților;

- modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul contractului;

- informații referitoare la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. 218 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

Contrar afirmațiilor contestatorului, atât autoritatea contractantă cât și intervenientul susțin că informațiile în discuție se regăsesc la pag. 212-218 a propunerii tehnice a acestuia din urmă.

Verificând paginile indicate din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, Consiliul constată că se regăsesc, în format tabelar, întocmai informațiile solicitate, respectiv subcontractanții, sediul, numărul de înmatriculare și codul unic de înregistrare, lucrările ce se vor executa de fiecare dintre aceștia. De asemenea, se identifică informații cu privire la integrarea subcontractanților (organigrama din Anexa II) în structura organizatorică, organizarea de ședințe cu implicarea acestora, informații privind monitorizarea activității acestora.

Cât privește informațiile legate de modalitatea de efectuare a plăților, acestea se identifică în secțiunea dedicată decontării.

Informația legată de opțiunea de plată directă a subcontractanților nu se identifică, într-adevăr, la nivelul ofertei câștigătoare, dar nici nu apare a fi exclusă o atare posibilitate de plată astfel că, având în vedere că nu impactează sub nicio formă calitatea lucrărilor executate, Consiliul stabilește că trebuie să facă obiectul unei solicitări de clarificări în scopul obținerii unei confirmări în acest sens din partea Asocierii

Astfel, critica va fi admisă.

La **pct. 6** al contestației, ..., invocând prevederile din formularul cadru de Propunere tehnică regăsite la lit. n), susține că ofertantul câștigător nu a cuprins nicăieri în oferta depusă listele de cantități fără valori/prețuri, deși aceste informații reprezintă parametri esențiali în vederea analizei conformității ofertei câștigătoare.

Critica este combătută de autoritatea contractantă care arată că prevederea la care face trimitere contestatorul reprezintă o indicație generală ce trebuie interpretată în contextul întregii documentații de atribuire în conținutul căreia se prevede și că formularele F1-F2-F3 respectiv C6-C7-C8-C9 vor fi depuse doar în cadrul propunerii financiare, opinie susținută și de intervenient.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul constată că, pe lângă prevederea invocată de contestator, regăsită în formularul cadru de Propunere tehnică la lit. n), având conținutul:

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini conform art. 133 din HG nr. 395/206 și se va corela cu propunerea financiară sub

sanctiunea respingerii ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin. 3 litera d din HG nr. 395/2006.

se regăsește în caietul de sarcini, la pag. 9, și cea având conținutul:

Observație: Formularele F1-F2-F3 respectiv C6-C7-C8-C9 vor fi depuse doar în cadrul propunerii financiare. În cazul în care aceste formulare se depun în cadrul propunerii tehnice acestea vor fi analizate doar în cadrul evaluării financiare.

Așadar, se reține că autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta listele de cantități la nivelul propunerii financiare, prezentarea lor la nivelul propunerii tehnice fiind doar opțională.

Verificând oferta depusă de ... Consiliul constată că acesta s-a achitat de obligația care îi revenea. Respectiv, în cadrul propunerii financiare se regăsesc a fi depuse formularele F și C.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Critica de la **pct. 7** al contestației este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu și-a asumat cele regăsite la *pct. 1.9 - Clauza suspensivă* din caietul de sarcini, critică combătută, pe de o parte, de autoritatea contractantă care arată că respectiva clauză nu impune vreo obligație suplimentară a ofertantului și nici a prezentării unei declarații de asumare, iar, pe de altă parte, de intervenient care susține că a depus formularul cu privire la acceptarea condițiilor contractuale în cadrul documentelor de eligibilitate.

Analizând prevederile invocate de contestator, redactate și în conținutul contestației, Consiliul nu identifică vreun comportament imprimat ofertanților în sensul la care face acesta referire contestatorul, anume de a-și asuma printr-o declarație cele ce formează obiectul *pct. 1.9 - Clauza suspensivă* din caietul de sarcini.

În opinia Consiliului, prevederile în discuție au valoare informativă pentru ofertanți, fără a implica o obligație de a face din partea acestora.

Astfel fiind, nu există elemente care să justifice reținerea neregularității invocată de contestator.

La **pct. 8** al contestației ... susține că ofertantul câștigător împreună cu subcontractanții săi nu dețin autorizație AFER de furnizor pentru transport urban, suburban și regional pe șine pentru: sudură aluminotermică – lucrări de construcții montaj, modernizări, reparații și întreținere la instalațiile de contact pentru tramvai, corelat cu normele europene, situație în care nu este în măsură să execute lucrările indicate la pag. 18/87 din fișierul *1. Parte Scrisă Tramvai Etapa I PT.pdf*, fiind încălcat Ordinul nr. 934/2023.

Critica este combătută de autoritatea contractantă și intervenient, prin prezentarea autorizațiilor AFER de către asocieră.

În soluționare, Consiliul reține a avea relevanță răspunsul consolidat nr. 447963 din 18.11.2024, în conținutul căruia se identifică clarificarea nr. 3, potrivit cu care, la întrebarea având conținutul:

Va rugam sa mentionati daca executantul lucrarilor de tramvai trebuie sa detina autorizatie AFER de furnizor pentru transport urban, suburban si regional pe sine pentru: - construire, modernizare, reparare si intretinere cale de rulare pentru tramvai, inclusiv sudura aluminotermica - lucrari de constructii montaj, modernizari, reparatii si intretinere la instalatiile de contact pentru tramvai.

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

In conformitate cu cerintele din caietul de sarcini: **Executantul trebuie sa aiba toate avizele si autorizatiile necesare, in conformitate cu prevederile legale, pentru executia lucrarilor aferente acestui caiet de sarcini.**

Față de acest răspuns, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea autorizației menționate în faza de ofertare. Această concluzie se impune câtă vreme a fost utilizată în răspuns noțiunea de *Executant* calitate pe care o capătă ofertantul câștigător în urma încheierii contractului, iar nu noțiunea de *ofertant*. Mai mult, autoritatea contractantă a cerut ca executantul să *dețină* iar nu că

Practica Consiliului este vastă în sensul că exigența respectării principiului transparenței transpus și la nivelul dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire., presupune verificarea cerințelor explicit menționate la nivelul documentației de atribuire și nu a unora străine de aceasta.

Relevante speței sunt și considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo, în care CJUE a arătat că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Așadar, verificarea cerinței în forma pretinsă de contestator nu este posibilă, câtă vreme este lipsită de orice suport la nivelul documentației de atribuire, critica fiind, pe cale de consecință, nefondată.

La **pct. 9** al contestației, ... susține că ... a inclus în cadrul ofertei o serie de informații/formulare/texte în cuprinsul cărora nu a efectuat modificările specifice prin inserarea informațiilor solicitate, opinie

combătută de autoritatea contractantă și intervenient care susțin că propunerea tehnică a acestuia din urmă este personalizată și răspunde concret cerințelor documentației de atribuire.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului apreciind că este firesc ca în propunerea tehnică să se regăsească anumite pasaje din caietul de sarcini fără a se putea considera că echivalează cu o copiere a acestuia.

Mai mult, în conținutul propunerii tehnice depuse de asociere se regăsesc suficiente informații care demonstrează fără dubiu o abordare particulară, metodologia de execuție, graficul fizic general, resursele umane și materiale prezentate reprezentând probe suficiente în acest sens.

Pe de altă parte, o atare preluare parțială nu este de natură să demonstreze că asocierea nu ar putea executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de autoritatea contractantă.

În concluzie, cele expuse de contestator nu pot fi primite, critica fiind nefondată.

Critica de la **pct. 10** al contestației este cea conform căreia asocierea câștigătoare a propus aceeași persoană pentru poziția de *șef de șantier* în cazul ambelor loturi.

Se apără autoritatea contractantă în sensul în care documentația de atribuire sau legislația incidentă nu conțin o interdicție în acest sens, că loturile sunt adiacente (unul în continuarea celuilalt), dar și că asocierea nu avea certitudinea la data ofertării că va câștiga ambele loturi.

Pe de altă parte, intervenientul se apără susținând că, potrivit modelului de contract (clauza 14 Personal), respectiv caietului de sarcini (pag. 7 cerințele beneficiarului), personalul cheie poate fi schimbat.

Văzând că ... nu indică unde anume se regăsește interdicția ca poziția de *șef de șantier* să fie ocupată de aceeași persoană în cazul ambelor loturi, Consiliul, cu luarea în considerare a considerentelor expuse față de pct. 8 al contestației, va respinge critica.

În stabilirea acestei finalități, pertinente sunt și apărările intervenientului având în vedere că, potrivit caietului de sarcini (pag. 7), personalul cheie, categorie din care face parte și *șeful de șantier*, poate fi schimbat în cursul execuției contractului cu acordul beneficiarului, după cum pertinente sunt și apărările autorității contractante cu privire la modul concret de execuție a lucrărilor obiect al celor două loturi, respectiv unul în continuarea celuilalt.

Critica de la **pct. 11** din cadrul contestației este aceea conform căreia ofertantul câștigător nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, în sensul în care nu a făcut dovada nici măcar la nivel declarativ cu privire la faptul că la întocmirea ofertei a avut în vedere utilizarea RTE:

-pentru categoria de lucrări *Relocare rețele gaze naturale*, respectiv pentru gaze naturale;

-pentru categoria de lucrări *Sistem control trafic*, respectiv

Analizând propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, Consiliul constată că în cadrul *Formularului de propunere tehnică*, la pag. 198, apare menționat pe poziția RTE instalații gaze naturale dl. Bueșteanu Gheorghe, iar în Anexa III_GRAVIC este menționat, aferent activității *Subsistem control trafic* (Index 98), personalul alocat, între care se identifică a fi menționat și RTE (fără precizarea numelui și a relației juridice).

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, enunțate și de contestator, coroborat cu modul în care ofertantul câștigător a înțeles să procedeze în raport cu acestea în cazul RTE instalații gaze naturale, respectiv prin indicarea în format tabelor a funcției ocupate, a numelui persoanei și a modalității de acces (contract de muncă/colaborare), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația de verificare impusă în sarcina sa.

Deși nu a cerut menționarea numelui, autoritatea contractantă a cerut, după cum singură recunoaște, dovedirea că *accesul la specialiști este asigurat*, or o atare informație nu se identifică în propunerea tehnică a asocierii.

Revenea, prin urmare, comisiei de evaluare obligația de a clarifica cu ofertantul câștigător cum anume îndeplinește cerința documentației de atribuire în ceea ce privește asigurarea RTE pentru categoria de lucrări *Sistem control trafic*, cum corect arată contestatorul.

În privința corelării propunerii financiare cu cea tehnică Consiliul reține că responsabilii tehnici cu execuția nu fac parte din personalul direct productiv care se menționează în formularul C7 – *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*.

Potrivit indicatoarelor de norme de deviz, *consumurile de forță de muncă sunt stabilite pe baza normelor de muncă pe economie în vigoare, calculate la calificări de categoriile 3, 4 și 5, iar pentru necalificați (muncitori deservire categoria 2)*, concluzia care rezultă fiind aceea că, în formularul C7 nu se introduce personalul „TESA” – personalul tehnic, economic și socio-administrativ.

Prin urmare, critica contestatorului este fondată în limitele de mai sus.

Critica de la **pct. 12** al contestației este constituită de susținerea ... conform căreia ... nu a corelat oferta tehnică cu oferta financiară cu privire la alocarea resurselor financiare necesare pentru acoperirea minimală a cheltuielilor care se încadrează la categoria *cheltuieli indirecte*.

În argumentare, contestatorul apreciază asupra nesustenabilității procentului de 1,5% aplicat pentru cheltuielile indirecte, invocând cele regăsite în propunerea financiară a asocierii, valoarea substanțială a

salariilor specialiștilor din ramura construcții și practica CNSC, concluzionând în sensul că autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare cu privire la costurile indirecte.

Autoritatea contractantă combate critica arătând că afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate, deoarece ofertantul câștigător a prezentat expres modalitățile de îndeplinire a prevederilor legale, a precizat includerea acestor costuri în cheltuielile indirecte, iar susținerea contestatorului este pur speculativă, opinie susținută și de intervenient care adaugă că oferta sa nu se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată. Prezintă intervenientul și procentul de cheltuieli indirecte practicat în alte contracte încheiate cu autoritatea contractantă.

Având în vedere că în cadrul *cheltuielilor indirecte* sunt incluse cheltuielile pentru personalul de control și supraveghere [17 specialiști nominalizați la pag. 198 din *Formularul de propunere tehnică* (fără poziția sudor) + 1 RTE pentru *Sistem control trafic*], dar și alte tipuri de cheltuieli, ca paza, încălzirea containerelor din organizarea de șantier, energia electrică pentru iluminat, cheltuielile reprezentând apă, canal, salubritate, cheltuielile pentru amenajarea și întreținerea șantierului etc., Consiliul apreciază, luând în considerare durata contractului de 22 de luni precum și salariul minim aferent domeniului construcții la data limită de depunere a ofertei (4582 lei conform OUG nr. 93/2023), că se impune clarificarea cu ofertantul câștigător a procentului de cheltuieli indirecte ofertat, de 1,5%.

Un calcul simplu relevă că doar cheltuiala cu salariile celor 18 specialiști pe perioada de execuție a contractului, cu luarea în considerare a salariului minim pe ramura construcții la data de depunere a ofertelor (deși specialiștii nu sunt plătiți cu salariul minim), relevă un cost de 1.713.668 lei ($18 \times 4582 \times 22 = 1.814.472$ lei), mai mare decât valoarea rezultată din aplicarea procentului de 1,5% la valoarea ofertată de asociere.

Este adevărat că în legislația românească nu există dispoziții imperative referitoare la quantumul cheltuielilor indirecte, dar există dispoziții supletive în standardele de cost, fiind prevăzute maximal pentru anumite categorii de proiecte (de regulă, 10%). În mod uzual, în practică, operatorii folosesc procente între 5% și 15% în funcție de categoria de lucrări de construcții.

În cazul de față, procentul de 1,5% declarat ridică suspiciuni rezonabile că ar fi insuficient și trebuie justificat. Mai mult, din moment ce asocierea însăși a precizat în cuprinsul ofertei sale quantumul de 1,5% cheltuieli indirecte trebuie să fie în măsură să justifice cum a ajuns la această valoare câtă vreme acest cost, ca oricare altul care contribuie la formarea prețului total al ofertei, trebuie să fie unul sustenabil.

Consiliul reține că aceste *cheltuieli indirecte* sunt reglementate de

Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002, pentru aprobarea *Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru ...iții realizate din fonduri publice -Indicativ P91/1.02* - Anexa nr. 6, anexă intitulată STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE, conform căreia cheltuielile indirecte se structurează după cum urmează, pentru FIECARE ...IȚIE REALIZATĂ DIN FONDURI PUBLICE:

A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor

- Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurări sociale și la fondul de șomaj, aferente (...)

- amortizarea mijloacelor fixe de interes general (...)

- cheltuieli cu protecția muncii (...)

- cheltuieli privind utilajele de construcții, scule și alte obiect de inventar în folosință cu caracter de producție

- cheltuieli cu amenajarea și întreținerea șantierului

- cheltuieli cu transportul muncitorilor (...)

B. Cheltuieli administrativ-gospodărești

- cheltuieli pentru încălzit (...)

- energie electrică pentru iluminat și forța motrice în scopuri administrativ gospodărești

- apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ - gospodărești (...)

C. Cheltuieli neproductive

D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

Deși oferta câștigătoare nu se află în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut, nimic nu se opune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări ale unor elemente de cost care apar neobișnuit de scăzute.

Așa cum a arătat Consiliul de nenumărate ori în practica sa, ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Așadar, autoritatea contractantă nu are dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, ca urmare faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse

toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Totodată, trebuie adăugat că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a executa lucrarea la prețurile oferite.

Argumentul asocierii conform căruia a folosit procente apropiate celui aflat în discuție și în alte proceduri nu poate fi primit, deoarece supusă analizei este modalitatea în care asocierea a înțeles să acționeze în procedura de față iar nu în altele.

În concluzie, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă Autoritățile contractante **solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările**, produsele sau serviciile respective și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului câștigător să demonstreze/justifice procentul de 1,5% ofertat pentru cheltuielile indirecte.

Relevante sunt și considerentele CJUE din cauza C-198/16:

50. În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, **autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constructive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constructive**, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51. Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră

oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie Prin urmare, critica este întemeiată.

Analizând în cele ce urmează criticile SELNA SRL subsumate **pct. B – Oferta Asocierii ... este neconformă și inacceptabilă în ceea ce privește oferta financiară**, Consiliul constată, cu privire la critica de la **pct. a)**, referitoare la modificarea nejustificată a listelor de cantități de către asocierea câștigătoare, următoarele:

Modificările la care face referire contestatorul, constau în indicarea de către asocierea câștigătoare a unor articole în plus în cadrul listelor de cantități, modificările intervenite fiind nejustificate față de oferta inițială în opinia autorului prezentului demers.

Autoritatea contractantă, în apărare, arată că situația semnalată se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, dar și că oferta contestatorului s-a aflat într-o situație similară, apărările intervenientului fiind în același sens.

În soluționare, Consiliul constată că, așa cum corect susține contestatorul iar autoritatea contractantă și intervenientul nu tăgăduiesc, ... a oferat o serie de articole în plus față de listele de cantități ale documentației de atribuire, în ceea ce privește categoriile de lucrări: relocări LES MT; relocări LES JT; instalații electric iluminat public, valoarea acestor articole cuantificată de autoritatea contractantă, după cum rezultă din procesul-verbal nr. ... la care face contestatorul referire, fiind de 311.846,47 lei, respectiv 0,51% din valoarea ofertată.

După cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, situația sesizată a format obiectul solicitării de clarificări nr. 139987/24.03.2025, față de care ofertantul câștigător a răspuns în sensul că este vorba despre o eroare de redactare, care se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, viciilor de formă, erorilor aritmetice, fiind de acord cu îndreptarea propunerii financiare, sens în care a transmis Formularul de ofertă corectat.

Având în vedere răspunsul ofertantului, cu luarea în considerare a procentului de corecție de 0,51%, autoritatea contractantă a considerat a fi incidentă instituția abaterii tehnice minore, considerând concludent răspunsul formulat.

Date fiind rigorile documentației de atribuire conform cărora listele de cantități se depun în cadrul propunerii financiare, ținând seama de valoarea articolelor ofertate în plus, de 0,51% din valoarea ofertată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea art. 134 din HG nr. 395/2016.

Astfel, pornind de la regula conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, statuată de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 alin. (1) din HG nr.395/2016, dispozițiile

art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr.395/2016 stabilesc că:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică**

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.**

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:**

a) **cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;**

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Așadar, modificarea propunerii tehnice este permisă în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, *abaterea tehnică minoră* fiind una dintre ele, în care se încadrează oferta câștigătoare având în vedere valoarea corecției ce se impunea a fi adusă, aflată sub pragul de 1% prevăzut de lege.

De altfel, așa cum susține autoritatea contractantă și rezultă din același proces-verbal nr. ..., oferta contestatorului s-a aflat în aceeași situație cu cea a ofertantului câștigător, ... ofertând la rândul său articole în plus față de listele de cantități puse la dispoziție. Asupra acestui aspect contestatorul a fost chestionat prin adresa de clarificări nr. 139992/24.03.2025, răspunsul său, la care a fost anexat formularul de ofertă din care rezultă procentul de corecție de 0,34%, fiind considerat, de asemenea, concludent.

În sensul că o neconcordanță de cantitate reprezintă o ofertare greșită, o abatere considerată minoră dacă îndeplinește anumite condiții, conform art. 134 alin. (7) lit. b) alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, a stabilit și Curtea de apel București în Decizia nr. 2/01.02.2023 pronunțată în dosarul nr. 9051/2/2022, având ca obiect o speță similară celei de față, respectiv sesizarea unor neconcordanțe privind cotarea cantităților, la momentul analizei propunerii financiare.

Curtea de apel București a reținut în considerentele deciziei sale:

Față de criticile formulate de contestatoarea X în legătură cu modificarea ofertei financiare în urma răspunsului la clarificări, curtea apreciază că în mod corect CNSC a

apreciat că aceste neconcordanțe privind produsele oferite nu reprezintă erori aritmetice, ci abateri de la cantitățile specificate de autoritatea contractantă. ...

În mod corect a apreciat Consiliul că **o neconcordanță de cantitate reprezintă o ofertare greșită, o abatere tehnică considerată minoră doar dacă îndeplinește anumite condiții**, conform art. 134 alin. 7 lit. b). alin. 8 și 9 din HG nr. 395/2016.

Relevantă în acest sens este și *Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, vicilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor* emisă de ANAP, în care s-a precizat că: (...) În conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, (...), abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respective abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice, argumentând instituția emitentă în continuare că analiza din perspectiva abaterii tehnice minore trebuie efectuată în etapa de evaluare financiară câtă vreme implică o cuantificare monetară care presupune cunoașterea prețurilor aflate în propunerea financiară.

Critica de la **pct. b** este constituită de susținerea contestatorului conform căreia din oferta declarată câștigătoare lipsește materialul 2904107 – *Palplanșe* deși acesta este inclus în listele de cantități, iar răspunsul la clarificarea prin care se semnală discrepanța menționată, este neconform.

În combatere, autoritatea contractantă arată că, în răspunsul furnizat, ofertantul câștigător a arătat că materialul a fost amortizat și reutilizat din stoc propriu, răspuns apreciat concludent. Apărările intervenientului sunt în același sens.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că situația de fapt relevantă de contestator, necombătută de autoritatea contractantă și intervenient, se confirmă, în sensul în care prin răspunsul la clarificarea nr., ofertantul câștigător a formulat răspunsul:

Referitor la confecții metalice spraituri și palplanșe:

Mentionam faptul că toate palplanșele/ confecții metalice necesare realizării sprijinirilor conform prevederilor proiectului tehnic se regăsesc în stocul și proprietatea firmei SC

Având în vedere faptul, că aceste mijloace fixe sunt amortizate integral și utilizarea lor temporară nu implică costuri privind amortizarea, s-a procedat la alocarea unui cost minim estimat în vederea acoperirii cheltuielilor aferente uzurii morale.

Vă trimitem atasat registrul imobilizărilor cuprinzând palplanșele și confecția metalică-spraituri. – ANEXA II

la care se regăsește anexat registrul imobilizărilor din, din care rezultă că palplanșele GU10N sunt amortizate integral.

În acest context, Consiliul apreciază că în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Mai susține contestatorul că, chiar dacă materialul în discuție este amortizat, manipularea și transportul său implică costuri suplimentare,

aspecte care nu au fost luate în considerare de ofertantul câștigător în cadrul ofertei financiare.

Acestei acuze intervenientul îi răspunde susținând că *toate cheltuielile aferente manipulării și transportului palplanșelor sunt cuprinse în costul alocat de RON/mp din liste.*

Consiliul identifică în formularul F4 - *LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale*, la poziția 8, articolul denumit *Bancă de odihnă cu montare pe perete* cotate valoric la lei, însă având în vedere denumirea acestui articol apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul câștigător a includerii costului în discuție în cadrul articolului indicat de ofertant.

Prin urmare, critica va fi admisă.

Critica de la **pct. c** este constituită de susținerea contestatorului conform căreia între extrasul de materiale al ofertantului declarat câștigător – Formularul C6 – și extrasul de materiale publicat în cadrul listelor de cantități de către autoritatea contractantă sunt diferențe semnificative de cantități, acestea fiind prezentate în detaliu în Anexa 1 a contestației.

Autoritatea contractantă se apără invocând răspunsul 14 din răspunsul consolidat nr. și pct. 3.3.1.4 din Ordinul nr. 1568/2002 care permite utilizarea fie a normelor de consum din indicatoarele de deviz, fie a consumurilor proprii de resurse, această alegere aparținând ofertantului în lumina libertății de configurare a ofertei.

Și intervenientul la rândul său, face referire la răspunsul 5 aflat în același răspuns consolidat, invocând deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în PT, precizând că nu a eliminat articole din obiectul contractului și a respectat întocmai cantitățile prevăzute în liste, folosirea unor rețete proprii ca și a unor consumuri proprii fiind evident că va conduce la diferențe între consumurile prevăzute de proiectant în liste și consumurile rezultate la momentul ofertării.

În soluționare, Consiliul observă că autoritatea contractantă și intervenientul ... nu combat situația ofertei acestuia din urmă așa cum este prezentată de contestator, ci se apără susținând că ... a acționat cu respectarea unor răspunsuri furnizate în etapa de pregătire a ofertelor în cadrul răspunsului consolidat nr. ..., potrivit cu care ofertanții aveau libertatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii.

Analizând răspunsul de la întrebarea 1 aferent clarificării 5 și răspunsul 14 din conținutul răspunsului consolidat nr. ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a permis operatorilor economici libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, însă aceasta a fost grevată de condiția respectării exigentelor calitative și cantitative

prevăzute în proiectul tehnic, caietul de sarcini și detaliile de execuție, nicăieri nefiind lăsată la aprecierea ofertanților ofertarea altor cantități de materiale decât cele impuse în listele de cantități. De altfel, precizarea din partea finală a răspunsului aferent întrebării 1, citat chiar de intervenient, este clară în acest sens.

Așadar, în procesul de evaluare și analizare al ofertelor, comisia de evaluare trebuie să țină seama de faptul că în documentația de atribuire au fost publicate listele de cantități și să procedeze la verificarea respectării lor întocmai.

Legiuitorul a statuat asupra obligației ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire prin intermediul dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și asupra obligației comisiei de evaluare de a raporta la același reper în verificările efectuate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, relevantă în acest sens fiind și jurisprudența constantă a CJUE. De interes este considerentul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15**, potrivit cu care: **Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a celor de mai sus, precum și a prevederilor legale referitoare la abaterea tehnică minoră, fără a scăpa din vedere abaterea tehnică cuantificată deja la 0,51% din valoarea ofertată în cazul articolelor ofertate în plus.

Calcululele prezentate de contestator nu pot fi primite deoarece atribuția evaluării ofertelor aparține comisiei de evaluare.

În concluzie, critica este fondată, urmând a fi admisă.

Procedând la analiza criticilor contestatorului ..., clasat pe locul 2, împotriva ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul constată:

Prima critică este constituită de susținerea contestatorului în sensul în care răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea de clarificări nr... vizând costul 0 pentru *Probe tehnologice și teste* este neconcludent. Indică contestatorul devizele în care autoritatea contractantă a inclus probele tehnologice și testele.

În soluționare, Consiliul reține că, așa cum corect susține contestatorul, prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător, printre altele:

2. Având în vedere faptul că în Oferta Financiară depusă de Dvs în formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv la capitolul 6.2 Probe tehnologice și teste ați ofertat 0,00 lei

Vă rugăm clarificați.

Ofertantul câștigător a formulat răspunsul:

Având în vedere că încercările la coloanele de probă au fost singurele teste cuprinse în listele de cantități F3 puse la dispoziție de autoritate, teste care se regăsesc în cap. 4.1 Construcții și instalații. Pentru restul probelor/testelor/încercărilor care vor fi executate ofertantul nu a dorit să modifice structura listelor F3 puse la dispoziție și și-a asumat costul acestora prin includerea acestuia în rezerva de preț din prețul de achiziție al materialelor. Rezerva de preț la nivelul întregului contract este considerabilă și de natură să asigure integral orice test necesar precum și alte riscuri posibile în achiziția materialelor sau derularea contractului.

Din argumentația contestatorului Consiliul înțelege că, în esență, acesta impută ofertantului câștigător nerespectarea devizelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, pe care le indică explicit la pct. 20 din contestație.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, deoarece probele tehnologice și testele regăsite în devizele la care face acesta referire au fost cotate valoric în mod corespunzător în propunerea financiară a ofertantului câștigător, așa cum demonstrează și acesta cu extrasele din propunerea financiară prezentate în cererea de intervenție. Se impune a fi menționat că articolul 10.1.1 M1L17A1 – *Încercare coloană de probă – 10 buc*, omis în cererea de intervenție, se identifică la pag. 157 a propunerii financiare.

De altfel, se observă că și contestatorul a procedat de aceeași manieră ca asocierea câștigătoare, respectiv a cotate *Probele tehnologice și testele* cu valoarea 0 după cum apare în formularul F1 – *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* și formularul F2 – *Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări*, înscrisuri regăsite în propunerea financiară a acestuia.

Pe de altă parte însă, față de răspunsul asocierii conform căruia și-a asumat costul acestora (n.n. a probelor tehnologice și testelor) prin includerea acestuia în rezerva de preț din prețul de achiziție al materialelor, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să continue activitatea de clarificare în sensul de a solicita justificări din care să rezulte cu claritate că rezerva de preț din prețul de achiziție al materialelor este una suficientă și acoperitoare.

Această continuare a demersului de clarificare nu ar fi fost de natură a procura un avantaj asocierii, ci obținerea de informații pentru stabilirea cu certitudine a situației în care se regăsește respectiva ofertă.

A doua critică a contestatorului constă în invocarea unui presupus răspuns neconcludent al câștigătorului față de adresa nr. 139987/24.03.2025 (pct. 3.1) referitoare la justificarea cheltuielilor indirecte, precum și a unei insuficiențe a valorii acestora. Argumentează contestatorul în sensul în care ofertantul câștigător nu a răspuns solicitării adresate, dar și că valoarea cheltuielilor ofertată nu acoperă nici măcar cheltuielile cu salarizarea personalului de

specialitate pe durata de execuție de 22 de luni, plecând de la salariul minim aferent domeniului construcțiilor la data de depunere a ofertelor. Prezintă un calcul în acest sens.

Aceste argumente sunt combătute de autoritatea contractantă și intervenient care arată că, prin răspunsul la clarificări, a fost detaliat explicit modul de asumare a acestor costuri, că nu a fost impus un model standard de defalcare a acestor tipuri de cheltuieli, dar și că niciun act normativ nu impune un procent minim sau fix pentru aceste cheltuieli.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări nr.

- C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pr proiect;

- C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

- F4 – Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, Lista echipamente edilitare;

- F4 – Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale: Dotări – peisagistică;

- F4 – Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale: Strada Stații Transport în comun;

- Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale: Lista echipamnte – Subsistem informarea participanților în trafic.

Explicațiile, după cum s-a cerut, trebuiau să conțină referiri la fundamentarea economică a prețului ofertat, respectiv analiza de preț (evidențiindu-se valorile fără TVA) și să fie însoțite de documente justificative cu privire, printre altele, și la *Alte cheltuieli directe și indirecte*.

Față de modalitatea de redactare a solicitării de clarificări, în care se face referire la anumite articole din formularele C6, C8 și F4, Consiliul nu poate reține că obiectul solicitării de clarificări l-a format inclusiv justificarea cheltuielilor indirecte oferate, în procent de 1,5%, și, prin urmare, niciun eventual răspuns neconcludent.

Având în vedere că problema cuantumului *cheltuielilor indirecte* a format obiectul analizei cu ocazia soluționării criticii similare a ..., Consiliul va admite și critica contestatorului în limitele deja stabilite.

A treia critică a contestatorului vizează ofertarea de către ofertantul câștigător a unor articole în plus, răspunsul la clarificarea nr. 139987/24.03.20205, pct. 1.1 și 1.2, fiind apreciate neconcludente, deoarece oferta câștigătoare nu se află în situația unor erori aritmetice.

Critica contestatorului va fi admisă față de cele reținute pe aceeași temă cu ocazia soluționării contestației precedente, cu mențiunea că, în contra celor susținute de contestator, asocierea câștigătoare a răspuns explicit în sensul în care erorile semnalate se

încadrează în *categoria abaterilor tehnice minore, viciilor de formă, erorilor aritmetice*, și nu că ar fi vorba doar de erori aritmetice.

A patra critică a contestatorului vizează un presupus răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 139987/24.03.2025, pct. 3.2, în sensul în care prețurile pentru *corpurile de iluminat și stâlpi* produse de ... nu ar fi fost justificate, critică combătută de autoritatea contractantă și intervenient.

Consiliul reține că în cadrul solicitării de clarificări menționate, autoritatea contractantă a cerut ofertantului câștigător, la pct. 3.2, să justifice costul inclusiv pentru produsele *corpuri de iluminat și stâlpi* oferite.

În cadrul răspunsului formulat, se identifică Oferta de preț nr., emisă de ..., care conține prețurile corpurilor de iluminat oferite și stâlpilor, prețuri ce se identifică corespunzător în propunerea financiară a câștigătorului (pag. 249).

Consiliul nu va reține susținerile Asocierii ... din cadrul concluziilor scrise, câtă vreme corespondența prin care se tăgăduiește realitatea informațiilor conținute în oferta de preț menționată nu a fost purtată de contestator cu emitentul acesteia – ..., ci cu ..., chiar dacă acesta din urmă este producătorul produselor oferite.

Prin urmare, prețurile la care face contestatorul referire se rețin a fi justificate de ofertantul câștigător, cu oferta de preț prezentată în acest sens.

De asemenea, va fi respinsă și critica legată de costurile pentru materialul *palplanșe*, conform celor stabilite deja.

Cu privire la criticile Asocierii ... potrivit cu care oferta desemnată câștigătoare este neconformă deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire-caiet de sarcini și toată propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, Consiliul constată că sunt nefondate.

Astfel, contrar opiniei contestatorului, cu mențiunea că nu s-a impus un anumit grad de detaliere și nu s-au indicat explicit procedurile tehnice necesar a fi depuse, ofertantul câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice, în acord cu prevederile documentației de atribuire, metodologia de execuție a lucrărilor, graficul fizic în care a inclus succesiunea activităților, procedurile tehnice de execuție pentru: -rețele edilitare (apă, canalizare, iluminat public etc); structuri de artă pasaj rutier; lucrări de spații verzi și peisagistică.

În ceea ce privește lipsa procedurii de execuție pentru stratul de balast stabilizat cu ciment și palplanșe, a cărei necesitate de a fi prezentată nu este combătută de autoritatea contractantă și intervenient, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite Asocierii ... clarificări. De asemenea, va efectua comisia de evaluare o reevaluare a ofertei câștigătoare și în ceea ce

privește metodologia și procedurile tehnice de execuție a piloților secanți.

Vă reamintiți Consiliul criticile legate de:

- prezentarea unor fișe tehnice ale echipamentelor care nu sunt semnate, parafate sau asumate de producători;
- lipsa documentelor justificative pentru specialiștii ...;
- lipsa unui specialist peisagist,

câtă vreme nu indică contestatorul prevederile explicite ale documentației de atribuire care au fost încălcate, respectiv cele prin care să se fi impus rigorile despre care face vorbire (prezentare fișe tehnice semnate, șampilate de producător, prezentarea de documente justificative pentru specialiști, specialistul peisagist).

Cum s-a arătat în cele ce preced, evaluarea ofertelor se raportează doar la cerințele documentației de atribuire și nu la unele străine așa cum se rețin a fi cele a căror nerespectare o pretinde acum contestatorul.

Face contestatorul trimitere în concluziile scrise, în privința personalului, la cerința caietului de sarcini având conținutul:

Se solicită ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți/personal specializat/atestat în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale în vederea obținerii serviciilor respective (...),

însă expresia *descrierea aranjamentelor contractuale* nu echivalează cu obligația de a prezenta documente justificative.

În cazul criticilor legate de subactivitatea C3, autorizația AFER și palplanșele, vor fi avute în vedere cele stabilite cu ocazia soluționării contestației anterioare.

Concluzionând față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta desemnată câștigătoare a **Lotului 1** cu rigurozitatea impusă de lege, astfel că este necesară reevaluarea acesteia prin primsa celor mai sus expuse.

Trecând la analiza criticilor ... cu privire la oferta depusă de ..., clasată pe locul 2, Consiliul constată, că subsumat **pct. A**, contestatorul formulează următoarele critici:

La **pct. 1**, contestatorul susține că ... nu a respectat *pct. C3 Subsecțiunea: Activitățile care stau la baza executării lucrărilor și alocarea resurselor* din caietul de sarcini, în sensul în care nu a completat tabelul pus la dispoziție, activitățile / subactivitățile / persoanele implicate reprezentând *de facto* un grafic de mobilizare a personalului ce include informații relevante în ceea ce privește îndeplinirea contractului, susținere combătută de autoritatea contractantă și intervenientul ... care susțin că tabelul în discuție se

regăsește în propunerea tehnică a acestuia din urmă.

Consiliul constată că, așa cum corect susțin autoritatea contractantă și intervenientul, la pag. 747 – 763 din propunerea Prin urmare, critica este nefondată.

Critica de la **pct. 2** este constituită de susținerea contestatorului conform căreia în cadrul propunerii tehnice a Asocierii ... nu se regăsește nici tabelul cerut la *pct. C1 Subsecțiunea: Resursele tehnice alocate pentru executarea lucrărilor* din caietul de sarcini, critică care va fi, de asemenea, respinsă având în vedere că tabelul cerut se identifică începând cu pagina 1050 a propunerii tehnice a asocierii.

Consiliul va respinge și critica de la **pct. 3** al contestației, având în vedere informațiile prezentate în format tabelar începând cu pagina 717 din propunerea tehnică, în care apare evidențiat personalul propus.

De asemenea, vor fi respinse criticile de la **pct. 4, pct. 5 și pct. 6** ale contestației, pentru aceleași considerente reținute cu ocazia soluționării contestației anterioare, perfect valabile și în cazul de față.

Critica de la **pct. 7** este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ... nu a făcut dovada experienței similare cerută pentru șeful de șantier.

În analiza temeiniciei acestei critici, relevante se rețin a fi prevederile caietului de sarcini, citate și de contestator, având conținutul:

Se vor prezenta documente din care să rezulte ca șef de șantier studii superioare (cel puțin inginer diplomat sau inginer care a absolvit ciclul I de studii de licență) în domeniul căi ferate, drumuri și poduri sau echivalent pentru operatorii economici străini.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe se vor prezenta următoarele documente:

-Curriculum Vitae datat și semnat;

-Diplomă de licență sau echivalent pentru operatorii economici străini, eliberat de o instituție acreditată;

-Documente privind dovada experienței profesionale: fișă de post/contract de muncă/recomandare sau orice alte documente similare. Din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă specifică în obiectul contractului deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de Șef de șantier în cadrul minim 1 (un) contract de lucrări de artă privind construirea/reabilitarea/modernizarea executate la nivelul a cel puțin un pod și/sau pasaj și/sau viaduct rutier.

... a indicat pentru poziția de șef de șantier pe dl. ..., pentru care a prezentat, începând cu pag. 798 a propunerii tehnice, următoarele documente:

.....

Analizând criticile subsumate **pct. B** din contestație, respectiv cea de la **lit. a)** conform căreia ... nu a inclus în propunerea financiară, contrar ofertei de preț furnizată de Probet Aiud, costul aferent transportului materialului *cadru tip C0 – 184 bucăți*, Consiliul constată că este nefondată în raport cu întreaga corespondență purtată de

asociere pe mail cu furnizorul arătat, din care rezultă că prețul materialului include și transportul.

Următoarea critică, aflată la **lit. b)**, este cea conform căreia ... a utilizat pentru materialul cod 20015568 – *Borduri din beton pentru trotuare 20x25 cm*, un preț unitar de 25 lei/ml deși în oferta furnizorului ...prețul este de 35 lei/ml.

În soluționare, Consiliul reține că solicitarea de clarificări nr. 139987/24.03.2025 nu a vizat justificarea inclusiv a costului pentru materialul cod 20015568 – *Borduri din beton pentru trotuare 20x25 cm*, în schimb, așa cum susține intervenientul, a vizat justificarea costului pentru materialul cod 2800489 – *Dale tactive din beton* (pct. 9.2 din solicitare), pentru care susține acesta că a fost prezentată oferta de preț din partea

Deși înțelege să se apere de maniera de mai sus, se observă că oferta de preț emisă de ...se referă la materialul *Borduri din beton pentru trotuare 20x25 cm*, conținând prețul de 35,00 RON.

De asemenea, se observă că intervenientul susține că pentru materialul *Borduri din beton pentru trotuare 20x25 cm* a utilizat în cadrul ofertei prețul obținut de la un alt furnizor, fără însă a prezenta respectiva ofertă sau a indica măcar furnizorul.

Data fiind diferența de preț dintre propunerea financiară și răspunsul la clarificări cu privire la materialul cod 20015568 – *Borduri din beton pentru trotuare 20x25 cm*, cu toate că solicitarea de clarificări a vizat un alt material, Consiliul apreciază necesară efectuarea unei verificări în ceea ce privește costul materialului arătat pentru înlăturarea oricărui echivoc.

Evaluarea ofertelor, cum a arătat Consiliul în nenumărate rânduri în practica sa presupune un proces complex în care se operează cu certitudini câtă vreme miza este desemnarea câștigătoare a unei oferte care se încadrează în categoria celor admisibile inclusiv din perspectiva prețului ofertat.

Prin urmare, critica va fi admisă cu obligarea autorității contractante de a solicita Asocierii ... justificarea costului cu materialul cod 20015568 – *Borduri din beton pentru trotuare 20x25 cm*.

Consiliul va respinge și critica contestatorului de la **lit. c)** câtă vreme furnizorul ... a confirmat că prețul materialului cod 20011763 – *Vană cuțit Fontă ductilă Dn 600 mm* este de 5.810,00 RON și nu euro.

De asemenea, va fi respinsă critica de la **lit. d)**, cuantificarea monetară a modificărilor operate la solicitarea de clarificări, prin răspunsul transmis, fiind sub pragul de 1% pentru a putea fi considerată abatere tehnică minoră.

Concluzionând față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta Asocierii ... depusă în cadrul **Lotului 1** cu rigurozitatea impusă de lege, astfel că se va proceda la reevaluarea acesteia prin prisma celor mai sus expuse.

Criticile Asocierii ... cu privire la oferta opusă de ... vor fi respinse ca lipsite de interes având în vedere că această ultimă ofertă este clasată pe locul 3, în urma cele depusă de ..., astfel că nu procură un beneficiu asocierii înlăturarea ofertei

Interesul este definit ca folosul practic care justifică punerea în mișcare a unei acțiuni, or înlăturarea ofertei ... nu procură nici un beneficiu Asocierii

Criticile noi formulate de ... pe calea concluziilor scrise, care excedează contestației sale, nu au fost analizate de Consiliu în raport cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, va admite contestația ... și, în parte, pe cea depusă de Asocierea ... - ..., va anula raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... - ... și Asocierea ... - ..., precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește ..., autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge contestația depusă de Asocierea ... - ... în ceea ce privește oferta

Față de soluția prefigurată, cererile de intervenție depuse de Asocierea ... - ... și Asocierea ... - ... vor fi respinse, iar cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Cererea Asocierii ... - ... de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă.

În continuare, Consiliul va soluționa contestațiile ... (....

Așadar, o primă critică a ..., subsumată **pct. A - Oferta Asocierii ... este neconformă și inacceptabilă în ceea ce privește oferta tehnică**, este cea conform căreia asocierea a nesocotit prevederile caietului de sarcini *pct. C3) Subsecțiunea - Activitățile care stau la baza executării lucrărilor și alocarea resurselor* (**pct. 1** al contestației).

Contestatorul prezintă o argumentație similară celei din susținerea criticii având același obiect în referire la ..., autoritatea contractantă și intervenientul procedând la reluarea aceluiași apărări.

Fără a mai reitiera considerentele expuse în soluționarea criticii similare, perfect valabile și în cazul de față, Consiliul va respinge critica contestatorului, în contextul în care pare că se invocă un aspect formal

câtă vreme nu se susține nicăieri că activitățile sau subactivitățile precizate ori resursele materiale și umane propuse ar fi insuficiente.

Consiliul va respinge și critica de la **pct. 2** din contestație, constituită de susținerea contestatorului conform căreia ... a întocmit propunerea tehnică cu nerespectarea *pct. C1) Subsecțiunea: Resursele tehnice alocate pentru executarea lucrărilor* din caietul de sarcini.

Criticile de la **pct. 3 – pct. 10** ale contestației, similare celor din contestația anterioară a ..., vor fi, de asemenea, respinse, pentru aceleași considerente care au condus și la respingerea lor anterior, având în vedere că situația ofertei câștigătoare este aceeași.

În ceea ce privește critica de la **pct. 11**, Consiliul constată că oferta câștigătoare se află într-o situație similară lotului 1, în sensul în care pentru poziția de RTE gaze naturale a fost propusă aceeași persoană, respectiv dl. Buișteanu Gheorghe, iar în cazul RTE *Sistem control trafic*, apare evidențiat în Anexa III_GRAFIC că este asigurat un RTE.

Având în vedere modalitatea în care ofertantul câștigător a înțeles să procedeze în cazul RTE gaze naturale față de cerințele caietului de sarcini, respectiv prin nominalizarea persoanei și arătarea relației juridice – contract de colaborare ..., Consiliul apreciază că autoritățile contractante îi revine obligația să clarifice cu ofertantul câștigător cum anume îndeplinește cerința documentației de atribuire în ceea ce privește specialistul în discuție.

Prin urmare, critica contestatorului este întemeiată, drept care comisia de evaluare va întreprinde demersul arătat.

În privința criticii de la **pct. 12** al contestației, vizând cuantumul *cheltuielilor indirecte*, Consiliul va admite critica contestatorului în contextul în care procentul ofertat în cazul lotului de față este același ca în cazul lotului 1, respectiv 1,5% din valoarea ofertată, apreciat a naște suspiciuni cu privire la sustenabilitatea acestuia în raport cu costurile care se circumscriu acestei categorii, între care și cheltuielile cu specialiștii ofertați pe perioada de execuție a contractului de 22 luni, în cuantum de ... lei, mai mare ca suma rezultată prin aplicarea procentului menționat la valoarea ofertată.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să solicite asocierii justificarea cuantumului cheltuielilor indirecte ofertat, în vederea verificării sustenabilității sale.

Cu privire la criticile subsumate **pct. B – Oferta Asocierii ... este neconformă și inacceptabilă în ceea ce privește oferta financiară**, respectiv în referire la cea de la **pct. a) – Introducerea unor articole suplimentare față de listele oficiale de cantități**, Consiliul reține a avea relevanță cele dezlegate deja în cazul lotului 1, în contextul în care valoarea corecției adus este de 0,81%, sub pragul de 1% din valoarea ofertată prevăzut la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Critica de la **pct. b)** va fi, de asemenea, admisă cu atât mai mult

cu cât, diferit de situația lotului 1, intervenientul nu mai indică articolul în care costurile cu manipularea, transportul și montajul palplanșelor s-ar regăsi inclusiv cu luarea în considerare a efectuării unei verificări prin prisma excepției unei abaterii tehnice minore.

Referitor la materialul *Panou de cofraj amprentat cu matrița siliconică inclusă* prevăzut într-o cantitate de 3.668,00 mp, despre care contestatorul susține că nu se regăsește în propunerea financiară a contestatorului, Consiliul apreciază că se impune, de asemenea, efectuarea unei verificări inclusiv prin prisma excepției abaterii tehnice minore.

Apărărilor intervenientului nu pot fi reținute având în vedere că obligația ofertanților de a respecta întocmai listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, libertatea despre care face acesta vorbire referindu-se exclusiv la consumuri și nu la cantitățile de material stabilite de proiectant la nivelul proiectului tehnic, ca expresie a soluției tehnice aleasă.

Critica de la **pct. c)**, privitoare la diferențele de cantități dintre Formularul C6 prezentat de asociere și listele de cantități parte a documentației de atribuire, Consiliul reține ca perfect valabile considerentele expuse în cazul criticii similare privitoare la ..., dar și cele expuse în cele ce imediat preced.

În concluzie critica va fi admisă cu obligarea autorității contractante de a reevalua oferta câștigătoare prin raportare la listele de cantități puse la dispoziție, lipsa de cantități de materiale urmând a fi analizată inclusiv din perspectiva abaterilor tehnice minore.

Calcululele prezentate de contestator în sensul că valoarea corecției necesar a fi adusă de ofertantul câștigător depășește pragul acceptabil de 1% din valoarea ofertată nu pot fi reținute, fiind apanajul comisiei de evaluare în lumina atribuțiilor ce-i revin în etapa de evaluare a ofertelor.

Desigur că în cazul în care, urmare reevaluării, se va ajunge la concluzia că abaterile tehnice însumează mai mult de 1% din valoarea ofertată, ipoteza existenței abaterii tehnice minore este exclusă.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor contestatorului ... cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Prima critică constituită de susținerea contestatorului conform căreia răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări, pct. 2, este neconcludent deoarece nu a justificat costul 0 pentru *Probe tehnologice și teste* nu poate fi primit câtă vreme, verificând devizele la care face contestatorul referire, regăsite în propunerea financiară a asocierii câștigătoare, Consiliul observă că sunt întocmite corespunzător, prin cotarea valorică inclusiv a articolelor indicate de contestator.

Astfel critica va fi respinsă.

A doua critică a contestatorului constituită de presupusul răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. ..., pct. 3.1, legat de justificarea cheltuielilor indirecte, va fi admisă cu luarea în considerare a celor deja stabilite cu ocazia soluționării criticii ... pe aceeași temă.

A treia critică legată de ofertarea de către asocierea câștigătoare a unor articole în plus față de listele de cantități, va fi admisă în lumina celor stabilite deja pe această temă, cu ocazia stabilirii contestației precedente.

A patra critică constituită de susținerea contestatorului conform căreia asocierea câștigătoare nu ar fi răspuns concludent solicitării de clarificări nr.

După cum s-a arătat și în cazul criticii similare referitoare la ..., corespondența purtată de contestator cu ... nu prezintă relevanță câtă vreme emitentul ofertei de preț cu care ofertantul a justificat prețul corpurilor de iluminat și stâlpilor este

În ceea ce privește criticile potrivit cu care oferta câștigătoare este neconformă deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire – caiet de sarcini și totodată propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, Consiliul constată că sunt nefondate.

Astfel, așa cum s-a arătat și în cadrul criticilor similare formulate de contestator cu privire la oferta asocierii depusă în cadrul lotului 1, se observă că ... a prezentat conform documentației de atribuire, în care nu se indică un anumit grad de detaliere sau procedurile tehnice de execuție necesar a fi depuse, metodologia de execuție a lucrărilor, graficul fizic în care a inclus succesiunea activităților, procedurile tehnice de execuție pentru: -rețele edilitare (apă, canalizare, iluminat public etc); structuri de artă pasaj rutier; lucrări de spații verzi și peisagistică.

Consiliul subliniază că, așa cum a mai arătat și în cele ce preced, evaluarea se face prin raportare la cerințele documentației de atribuire, după cum impun explicit prevederile art. 127 alin. (1) și art. 133 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește lipsa procedurii de execuție pentru stratul de balast stabilizat cu ciment și palplanșe, a cărei necesitate de a fi prezentată nu este combătută de autoritatea contractantă și intervenient, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite Asocierii ... clarificări. De asemenea, va efectua comisia de evaluare o reevaluare a ofertei câștigătoare și în ceea ce privește metodologia și procedurile tehnice de execuție a piloților secanți.

Criticile următoare ale contestatorului vor fi respinse câtă vreme nu arată acesta nicăieri prevederile explicite ale documentației de atribuire care au fost încălcate, respectiv unde se regăsesc prevederile

prin care s-a cerut ofertanților prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor semnate și parafate de producător, prezentarea de documente justificative pentru specialiștii la care acesta înțelege să facă referire, prezentarea unui specialist peisagist.

Se impune precizarea, în privința personalului, că cerința caietului de sarcini la care face contestatorul referire în cadrul concluziilor scrise, este în sensul *descrierii* angajamentelor ceea ce nu presupune prezentarea de documente justificative cum invocă contestatorul.

În ceea ce privește criticile legate de subactivitatea C3, autorizația AFER și materialul *palplanșe* vor fi avute în vedere cele deja stabilite în cele ce preced.

Concluzionând, în raport cu cele expuse, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta Asocierii ... cu rigurozitatea impusă de lege, astfel că este necesară reevaluarea acesteia în considerarea celor arătate.

Trecând la analiza criticilor ... cu privire la oferta depusă de ..., clasată pe locul 2, Consiliul constată, că subsumat **pct. A – Oferta Asocierii ... este neconformă și inacceptabilă în ceea ce privește oferta tehnică**, contestatorul formulează următoarele critici:

La pct. 1, contestatorul susține că ... nu a respectat *pct. C3 Subsecțiunea: Activitățile care stau la baza executării lucrărilor și alocarea resurselor* din caietul de sarcini, în sensul în care nu a completat tabelul pus la dispoziție, activitățile/subactivitățile/persoanele implicate reprezentând *de facto* un grafic de mobilizare a personalului ce include informații relevante în ceea ce privește îndeplinirea contractului, susținere combătută de autoritatea contractantă și intervenientul ... care susțin că tabelul în discuție se regăsește în mod corespunzător în propunerea tehnică a acestuia din urmă.

Consiliul constată că apărările autorității contractante și intervenientului sunt întemeiate. Astfel, începând cu pag. 1073 din propunerea tehnică a acestuia din urmă (vol. 2) se identifică întocmai tabelul cerut.

Prin urmare, critica este nefondată.

Critica de la **pct. 2** este constituită de susținerea contestatorului conform căreia în cadrul propunerii tehnice a Asocierii ... nu se regăsește nici tabelul cerut la *pct. C1 Subsecțiunea: Resursele tehnice alocate pentru executarea lucrărilor* din caietul de sarcini, critică care va fi, de asemenea, respinsă având în vedere că tabelul cerut se identifică începând cu pagina 1101 a propunerii tehnice a asocierii.

Consiliul va respinge și critica de la **pct. 3** al contestației, având în vedere informațiile prezentate în format tabelor începând cu pagina 750 din propunerea tehnică, în care apare evidenția personalul propus.

De asemenea, vor fi respinse criticile de la **pct. 4, pct. 5 și pct. 6** ale contestației, pentru aceleași considerente reținute cu ocazia

soluționării contestației anterioare, perfect valabile și în cazul de față.

Critica de la **pct. 7** este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ... nu a făcut dovada experienței similare cerută pentru

Consiliul va respinge critica pentru aceleași considerente pentru care a fost respinsă critica similară din cadrul lotului 1, formulată de ..., în contextul în care ... propune pentru poziția de *șef șantier* aceeași persoană ca în cazul lotului 1, respectiv pe d. Dascic Teodor Gabriel.

Consiliul va respinge și critica de la **pct. 8** din cadrul contestației, având în vedere că ... nu a oferit o valoare a cheltuielilor indirecte de 1,5% cum susține contestatorul, ci o valoare de 5%, procent utilizat și de

Analizând criticile subsumate **pct. B** din contestație, respectiv cea de la **lit. a)** conform căreia ... a utilizat pentru materialul cod 20015568 – *Borduri din beton pentru trotuare 20x25 cm*, un preț unitar de 25 lei/ml deși în oferta furnizorului ...prețul este de 35 lei/ml, Consiliu reține următoarele:

Deși solicitarea de clarificări nr. a vizat inclusiv justificarea costului pentru materialul indicat de contestator, cum corect susține intervenientul, având în vedere că oferta de preț emisă de ...se referă la materialul *Borduri din beton pentru trotuare 20x25 cm*, conținând prețul de 35,00 RON, coroborat cu împrejurarea că intervenientul susține că pentru materialul *Borduri din beton pentru trotuare 20x25 cm* a utilizat în cadrul ofertei prețul obținut de la un alt furnizor, fără însă a prezenta respectiva ofertă sau a indica măcar furnizorul, Consiliul apreciază necesară efectuarea unei verificări în ceea ce privește costul materialului cod 20015568 – *Borduri din beton pentru trotuare 20x25 cm* pentru înlăturarea oricărui echivoc.

Prin urmare, critica va fi admisă cu obligarea autorității contractante de a solicita Asocierii ... justificarea costului cu materialul cod 20015568 – *Borduri din beton pentru trotuare 20x25 cm*.

Consiliul va respinge critica contestatorului de la **lit. b)** câtă vreme furnizorul ... a confirmat că prețul materialului cod 20011763 – *Vană cuțit Fontă ductilă Dn 600 mm* este de RON și nu euro.

De asemenea, va fi respinsă critica de la **lit. c)**, cuantificarea monetară a modificărilor operate la solicitarea de clarificări, prin răspunsul transmis, fiind sub pragul de 1% pentru a putea fi considerată abatere tehnică minoră.

Critica de la **lit. d)** va fi respinsă având în vedere că, de data acesta, orele de manoperă reprezintă un consum lăsat la aprecierea ofertanților, răspunsul 1 la clarificarea 5 și răspunsul 14 din răspunsului consolidat nr. ... fiind în acest sens.

Concluzionând față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta Asocierii ... depusă în cadrul **Lotului 2** cu rigurozitatea impusă de lege, astfel că se va

proceda la reevaluarea acesteia prin primsa celor mai sus expuse.

Criticile Asocierii ... cu privire la oferta opusă de ... vor fi respinse ca lipsite de interes având în vedere că această ultimă ofertă este clasată pe locul 3, în urma cele depusă de ..., astfel că nu procură un beneficiu asocierii înlăturarea ofertei

Interesul este definit ca folosul practic care justifică punerea în mișcare a unei acțiuni, or înlăturarea ofertei ... nu procură niciun beneficiu Asocierii

Criticile noi formulate de ... pe calea concluziilor scrise, care excedează contestației sale, nu au fost analizate de Consiliu în raport cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, va admite contestația ... și, în parte, pe cea depusă de Asocierea ... - ..., va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... - ... și Asocierea ... - ..., precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește ..., autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge contestația depusă de Asocierea ... - ... în ceea ce privește oferta ..., iar cererile de intervenție depuse de ... vor fi admise.

Față de soluția prefigurată, cererile de intervenție depuse de Asocierea ... - ... și Asocierea ... - ... vor fi respinse.

Cererea Asocierii ... - ... de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile *inadmisibilității* și *lipsei de interes* invocate de intervenientul Asocierea ... - ... cu privire la fiecare dintre contestațiile ... și Asocierii

Admite contestațiile ... și, în parte, pe cele depuse de Asocieria ... – ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... – ... și Asocieria ... – ..., precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește ... și

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de Asocieria ... – ... cu privire la ofertele

Respinge cererile de intervenție depuse de Asocieria ... – ... și Asocieria ... –

Admite cererile de intervenție depuse de

Respinge cererea Asocierii ... – ... de plată a cheltuielilor de judecată.

Ia act de renunțarea ... la soluționarea contestațiilor referitoare la ... și ..., în contradictoriu cu

Respinge cererile de intervenție depuse de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.