

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 40320/27.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în, județul, având CUI și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată de administrator și convențional de „.....” – Societate Civilă de Avocați, cu sediul în municipiul, strada Simion Bărnuțiu nr. 17, etaj 1, ap. 3-4, județul, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în localitatea, strada 2 nr. 26, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de distribuție apă și canalizare în, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. 1148772 în data de 19.06.2024, solicitând următoarele:

- anularea în parte a documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, prin eliminarea din conținutul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) a clauzelor contestate.

- în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 2027/C5/2219 din 02.07.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL susține că prin modul în care a elaborat documentația de atribuire, achizitoarea a restrâns în mod artificial concurența, astfel încât un singur operator economic, care are deja personal angajat cu experiență specifică în domeniu (3 contracte pentru manager de proiect, 4 contracte pentru șef de șantier, un ecolog angajat, un operator termoprotecție etc.).

Contestatoarea precizează că achizitoarea a stabilit ca termen limită pentru depunerea ofertelor data de 09.07.2024, iar oferta trebuie să fie valabilă 4 luni, respectiv până în data de 09.11.2024, într-o zi de sâmbătă.

Mai arată că, potrivit punctului II. 1.4 din anunțul de participare:

„Investitia «Extindere rețea de distribuție apă și canalizare în» se adresează unei comunități de peste 360 gospodarii și 160 unități turistice. Scopul realizării investiției îl reprezintă alimentarea cu apă și asigurarea racordării la canalizare a potențialilor utilizatori situați în teritoriu administrativ, rezolvând astfel următoarele deziderate principale:

- conformarea cu reglementările UE (Directiva 98/83);*
 - asigurarea cantitativă și calitativă a cerinței de apă necesară comunității;*
 - asigurarea racordării la canalizare a gospodăriilor populației;*
 - crearea unor condiții optime de dezvoltare economico-socială;*
- Număr de utilizatori 2100 (360 branșamente existente, 160 branșamente noi și 8 racorduri la canalizare)”.*

Petenta solicită Consiliului să constate că, „prin maniera în care a fost concepută documentația tehnică - anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini se aduce atât o atingere principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, cât și o încălcare a dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 98/2016, fiind restrânsă artificial concurența”.

Contestatoarea reclamă faptul că, deși este o societate care activează în domeniul construcțiilor, nu pot participa la procedura de achiziție publică din cauza condițiilor foarte restrictive impuse de autoritatea contractantă.

Menționează că, dat fiind faptul că informațiile prezentate în fișa de date au fost preluate într-o manieră simplificată în anunțul de participare, criticile sale vor fi prezentate în comun, astfel:

„1.1. Autoritatea contractantă a stabilit criterii de calificare și de evaluare în scopul restrângerii artificiale a concurenței - contrar art. 50 din Legea nr. 98/2016,

1.2. *Autoritatea contractantă a stabilit criterii de calificare și de evaluare contrar prevederilor art. 178 din Legea nr. 98/2016, art. 29-31 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016,*

1.3. *Autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini criterii de calificare și de selecție care nu sunt prevăzute în fișa de date și în anunțul de participare,*

1.1. *Autoritatea contractantă a stabilit criterii de calificare și de evaluare în scopul restrângerii artificiale a concurenței”.*

1.1. Contestatoarea învederează faptul că, potrivit informațiilor de la Cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit de achizitoare este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori, subfactori de evaluare și algoritm de calcul:

- componenta financiară cu o pondere de 40%;
- componenta tehnică să aibă o pondere de 60% (maxim 60 de puncte) compusă din:

1. *Experiență profesională - o persoană Manager de proiect:*

- minim 1 contract - 3 puncte;
- minim 2 contracte - 7 puncte;
- 3 sau mai multe contracte - punctaj maxim 15 puncte;

2. *Experiență profesională - o persoană Șef de șantier:*

- minim 1 contract - 2 puncte;
- minim 2 contracte - 4 puncte;
- minim 3 contracte - 6 puncte;
- 4 sau mai multe contracte - punctaj maxim 10;

Susține că, în opinia achizitoarei, există o suprapunere perfectă între Managerul de Proiect și Șeful de Șantier, situație în care nu se justifică stabilirea unor punctaje diferite în vederea evaluării ofertelor.

Astfel, arată că, în caietul de sarcini, la pag. 20-21, sunt prezentate doar atribuțiile Managerului de proiect - respectiv:

„Principalele sarcini ale Managerul de proiect în cadrul contractului:

- *să fie responsabil de gestionarea tehnică și operațională a activităților de pe șantier, împreună cu aspectele organizaționale;*

- *să contribuie cu experiența sa tehnică prin prezentarea de propuneri potrivite ori de câte ori este necesar pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor;*

- *să gestioneze și să supravegheze toate activitățile desfășurate pe șantier;*

- *să fie prezent în timpul tuturor activităților desfășurate pe șantier;*

- *să actualizeze toate documentațiile necesare execuției lucrărilor, inclusiv cartea tehnică a construcției;*

- *să actualizeze calendarul de desfășurare a activităților și jurnalul de șantier;*

- să gestioneze implementarea planurilor de control al calității pentru toate lucrările din șantier;

- să fie responsabil de toate aspectele privind sănătatea și de siguranța personalului Antreprenorului de pe șantier;

- să fie responsabil de aspectele de mediu ale lucrărilor în conformitate cu cerințele contractuale. Pe durata execuției lucrărilor, șeful de șantier trebuie să prezinte autorității contractante la un interval lunar un raport care să descrie progresele realizate; identifice rezultatele intermediare obținute (stadiul lucrărilor și documentația asociată); prezinte problemele întâlnite și acțiunile corective întreprinse; prezinte planificarea pe termen scurt și să evidențieze modificările în raport cu planificarea anterioară pentru activitatea din șantier.

Va fi disponibil minim 8 ore/zi în cadrul prezentului contract”.

În ceea ce privește Șeful de șantier, la pag. 21, pct. b) se precizează:

„ Șef de șantier - 1 persoană.

Persoana propusă pentru această poziție trebuie să aibă experiență profesională specifică în poziția de Manager Proiect, în cadrul unor contracte de natură și complexitate similară cu cel ce face obiectul prezentului contract.

Modalitatea de îndeplinire:

a) Studii:

- Superioare de specialitate (Edilitare - apa canalizare; Instalații în construcții)

b) Experiența:

- Dovada deținerii unei experiențe prezentei ca și Manager de contract, prin participarea la cel puțin minim 1 contract de lucrări similar procedurii”.

Practic, susține contestatoarea, atribuțiile Managerului de proiect sunt aceleași cu cele ale Șefului de șantier și, implicit, se suprapun cu cele prevăzute de art. 17 alin. (2) din Regulamentul din 20 noiembrie 1995 privind dirigintele de șantier.

De altfel, consideră că nu se face nicio distincție reală între Managerul de Proiect și Șeful de Șantier ci, dimpotrivă, conform caietului de sarcini o persoană nu poate fi Șef de Șantier dacă nu a fost anterior cel puțin o dată Manager de Proiect, ceea ce este absurd și reprezintă o condiție artificială de restrângere a concurenței prin crearea unei grile de punctaj artificiale.

Subliniază faptul că această cerință ca Șeful de Șantier să fi fost anterior măcar o dată Manager de Proiect se regăsește doar în caietul de sarcini, nu și în fișa de date, situație care contravine art. 30 alin. (6) din Normele metodologice din 2016 de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Redând dispozițiile art. 4 lit. c), e), i) și j) din HG nr. 300/2006, arată că, potrivit caietului de sarcini Managerul de proiect care, conform legislației în materie are atribuții în organizarea, planificarea, programarea și controlul realizării lucrărilor pe șantier îndeplinește și atribuția de coordonator în materie de securitate și sănătate: *„Să fie responsabil de toate aspectele privind sănătatea și de siguranța personalului Antreprenorului de pe șantier”*.

Responsabilul privind SSM-ul nu este însuși Managerul de proiect, ci este o persoană desemnată de acesta.

Practic, arată contestatoarea, critica sa se referă la faptul că Managerul de Proiect, așa cum este descris în caietul de sarcini, este în fapt una și aceeași persoană cu Șeful de șantier, dar sunt prezentate ca persoane distincte pentru a crea o grilă de punctaj artificială.

Prin urmare, apreciază că nu se justifică impunerea condiției ca ofertantul să aibă distinct o persoană Manager de proiect care, pentru a obține punctajul maxim, trebuie să fi fost implicat în cel puțin 3 contracte similare.

Mai mult, menționează că, potrivit fișei de date și a caietului de sarcini, Șeful de șantier trebuie să fi fost anterior măcar la 1 contract Manager de proiect și, ulterior, să aibă 4 sau mai multe contracte în calitate de Șef de Șantier pentru a obține punctajul maxim, ceea ce confirmă că, *„în viziunea autorității contractante, există o suprapunere perfectă între Managerul de proiect și Șeful de șantier”*.

1.2. Autoritatea contractantă a stabilit criterii de calificare și de evaluare contrar prevederilor art. 178 din Legea nr. 98/2016, art. 29-31 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016

Redând dispozițiile art. 32 alin. (1) și ale art. 32 alin. (8) și (9) din H.G. 395/2016, contestatoarea reclamă faptul că, în fișa de date sunt prezentate drept criterii experiența pentru Managerul de Proiect și pentru Șeful de șantier care sunt în primul rând disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. De asemenea, nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv, în sensul că, nu se justifică de ce Managerul de proiect trebuie să aibă o experiență de cel puțin 3 contracte pentru a obține punctaj maxim, iar Șeful de Șantier (care, conform caietului de sarcini trebuie să fi fost anterior Manager de Proiect) trebuie să aibă o experiență de cel puțin 4 contracte pentru a obține punctaj maxim.

În opinia petentei, aceste criterii de evaluare disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului conduc la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește criteriul de evaluare privind Perioada de garanție acordată lucrării - pag. 4-5 din fișa de date - pct. 3, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a prezentat un algoritm vădit nelegal.

Astfel, aceasta precizează că punctajul maxim este de 5 puncte și că perioada minimă de garanție este de 36 de luni.

La pag. 5 se menționează următorul algoritm de calcul:

„- pentru perioada de garanție de 36 luni se vor acorda 3 puncte,

- pentru perioada de garanție de 40 luni sau mai mare se vor acorda 5 puncte.

Perioada intermediară între 36 luni și 40 luni, și nu se vor puncta.

Pentru perioada de garanție > 40 de luni nu se acorda punctaj suplimentar.

Considerentul alegerii perioadei de garanție a lucrărilor mai mari de 36 de luni este ca potențialii operatori economici să liciteze o perioadă de garanție a lucrărilor executate cât mai mare și realistă. De asemenea, ofertarea unei perioade de garanție cât mai mare ar conduce la un avantaj evident pentru autoritatea contractantă în sensul determinării operatorilor economici de a depune o oferta care asigură o calitate superioară a lucrărilor executate, inclusiv a utilajelor și materialelor folosite. Oferta care prezintă o perioadă mai mică de garanție de 36 luni va fi considerată neconformă și va fi respinsă”.

Practic, arată contestatoarea, pentru perioada minimă de garanție se acordă 3 puncte, iar pentru perioada de 40 de luni sau mai mare se acordă punctaj maxim, însă, pentru perioada cuprinsă între 36 de luni și 40 de luni - 37, 38, 39 - nu se acordă puncte, ceea ce este absurd.

Un ofertant care oferă garanție 36 de luni primește la evaluare 3 puncte, iar un ofertant care oferă mai mult - 37, 38, 39 de luni primește zero puncte.

De asemenea, susține petenta, nu există punctajul de 4 - intermediar între 3 și 5, ci doar minim 3 sau maxim 5.

1.3. Autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini criterii de calificare și de selecție care nu sunt prevăzute în fișa de date și în anunțul de participare.

Contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini, începând cu pag. 20 - art. 5.3, este prezentat personalul pentru execuția lucrării, autoritatea contractantă solicitând, între altele, la pct. 5.3.8 un Operator termoprotecție, deși, în acest caz, contractul vizează proiectare și execuție lucrări de apă și canalizare, lucrări la care operatorul termoprotecție nu are niciun fel de atribuții.

Învederează faptul că, potrivit informațiilor furnizate de IGSU - link:

<https://igsu.ro/Resources/Comunitate/StandardeOcupationale/Operator%2Qtermoprotectie.pdf>

„Operatorul termoprotecție face parte din personalul operatorilor economici care efectuează lucrări de termoprotecție, fiind responsabil pentru calitatea lucrărilor executate. Termoprotecția reprezintă un ansamblu de operații care protejează împotriva efectelor încălzirii excesive produse de manifestarea unui incendiu. Pentru realizarea lucrărilor de termoprotecție se utilizează sisteme de termoprotecție agrementate. Aplicarea sistemelor de termoprotecție se realizează prin parcurgerea anumitor etape, bine definite, în conformitate cu specificațiile producătorilor. Exercițarea ocupației se face cu respectarea cadrului legislativ general și specific, precum și cu respectarea reglementărilor și standardelor de produs”,
iar, în procedura de atribuire, contractul vizează țevi de apă rece menajeră și canalizare, care nu au nicio legătură cu încălzirea excesivă și manifestarea unui incendiu.

Mai arată că, la pag. 48 din caietul de sarcini - pct. 17 „Planul privind imunizarea față de schimbările climatice”, achizitoarea precizează:

„17. Planul privind imunizarea față de schimbările climatice:

Se vă prezenta imunizarea față de schimbările climatice, unde analiza celor două aspecte-atenuare și adaptare- se finalizează printr-o documentație: documentația examinării privind atenuarea (neutralitatea) /adaptarea (reziliența) la schimbările climatice(faza de examinare) sau documentația privind imunizarea la schimbările climatice din perspectiva asigurării/atenuării/adaptării. Pe baza acestor documentații se realizează Planul privind examinarea din perspectiva schimbărilor climatice/ imunizarea la schimbările climatice.

Planul privind imunizarea la schimbările climatice ar trebui să ofere un rezumat concis al diferitelor etape ale procesului de imunizare la schimbările climatice.

Etapile care trebuie parcurse sunt: atenuarea (neutralitatea climatică); adaptarea (reziliență la schimbările climatice); analiza la vulnerabilitate;

Pentru îndeplinirea acestei cerințe se solicită un Ecolog- 1 persoană cu studii superioare: expert atestat — nivel principal, autorizat ARM, valabil pentru tipul și domeniul de atestare necesar elaborării Analizei privind imunizarea față de schimbările climatice Autorizația vă fi valabilă la data depunerii ofertei.

Pentru personalul necesar elaborării Planul privind imunizarea față de schimbările climatice, solicitat la pct. 10, se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: diplome de studii/adeverințe de absolvire/licență; certificate de participare/de absolvire curs; -CV”.

Practic, susține contestatoarea, se solicită din partea ofertantului un ecolog și se solicită să se prezinte imunizarea față de schimbările climatice, aspecte care nu au niciun fel de legătură cu obiectul contractului de achiziție publică.

Precizează că toate aceste aspecte nu mai sunt reluate în fișa de date a achiziției, fiind inserate doar în cuprinsul caietului de sarcini.

II. SRL reclamă faptul că documentația de atribuire cuprinde condiții de participare contradictorii, sens în care arată că, în fișa de date, la pag. 13 - Capitolul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, Note: pct. 3, din fișa de date se precizează că:

„Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor/părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP vă fi respinsă că neconformă. Propunerea tehnică vă îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și trebuie să răspundă la întrebarea „cum și cu ce/cine vom proiecta și executa lucrările” și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”.

În continuare, la Nota nr. 7, pag. 13-14 se subliniază:

„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini/proiectului tehnic în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat. Se recomandă operatorilor economici care doresc să oferteze în cadrul prezentei proceduri să consulte documentația de atribuire în ansamblul său”.

La pagina 3, pct. 3.5, din caietul de sarcini achizițioarea a prevăzut:

„3.5. Recomandarea intervențiilor necesare pentru asigurarea funcționării conform cerințelor și conform exigențelor de calitate, conform Proiect tehnic.

De asemenea, pentru a evita potențiale erori, atât în elaborarea ofertelor cât și pe parcursul procesului de evaluare, se vă completa - Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul își asumă faptul că, deși prezintă, prin elaborarea ofertei maniera în care vă aborda partea de execuție lucrări, vă tine cont și își însușește ad litteram Proiectul tehnic, altfel cum a fost elaborat pentru etapa, ulterioara semnării contractului de achiziție publică, astfel încât pe perioada derulării fazei de execuție lucrări, ofertantul declarat câștigător în urma procesului de achiziție publică, nu vă putea invoca neconcordanțe între ceea se licitează și oferta prezentată”,

Astfel, arată petenta, deși prin fișa de date se interzice copierea în tot sau în parte a Proiectului tehnic, prin caietul de sarcini se solicită

declarație pe propria răspundere că ofertantul vă ține cont și își va însuși ad litteram proiectul tehnic, or, în mod evident cele două cerințe se contrazic.

Totodată, învederează faptul că, în SEAP, s-a publicat și Studiul de Fezabilitate, deși, având în vedere natura contractului de „proiectare și execuție,, în mod evident trebuie să fie avut în vedere și Studiul de Fezabilitate ce cuprinde descrieri de lucrări, soluții tehnice adoptate, descrieri tehnologice, funcționale etc.

În opinia contestatoarei, verificarea propunerii tehnice din perspectiva copiatului unor părți din documentația tehnică pusă la dispoziție este un criteriu pur subiectiv lăsat la aprecierea comisiei de evaluare întrucât, în mod evident o soluție tehnică sau o lucrare vă avea aceeași formă/exprimare în toate documentele întocmite care o vizează, putând fi apreciată drept copiat.

Pentru aceste motive, consideră că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 49 alin. (1) și art. 50 din Legea nr. 98/2016, pe care le și redă.

Contestatoarea menționează că, pentru participarea la procedura de atribuire, autoritatea contractantă impune o garanție în valoare de 124.760,00 lei - 1% din valoarea contractului, fără TVA, conform art. III.1.6. din fișa de date, pag. 10.

Prin urmare, apreciază că, având în vedere condițiile impuse de autoritatea contractantă care restrâng artificial concurența nu poate participa la procedura de atribuire, întrucât evaluarea ofertei sale s-ar realiza, în primul rând, în baza unor criterii subiective, comisia urmând a aprecia dacă denumirea unor lucrări sau prezentarea unor soluții tehnice impuse prin Studiul de Fezabilitate publicat în SEAP ar reprezenta „copiat” în tot sau în parte a documentului tehnic.

Prin punctul de vedere nr. 2585/10.055.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 43695/10.07.2024, ... apreciază că, prin contestația formulată, ... SRL invocă „propriile incompetențe”, în speranța că va câștiga timp pentru elaborarea ofertei.

Învederând că, prin răspunsul consolidat, încărcat în SEAP la data de 03.07.2024, a răspuns unor întrebări ale operatorilor economici, achizitoarea apreciază că și SRL putea opta pentru o astfel de comunicare, astfel încât să se ajungă la un echilibru între cerințe și potențialul tehnico-financiar al acestuia.

Prin urmare, precizează că, *„din considerație pentru calitatea actului de execuție, cât și calitatea modului de abordare în cuantumul garanției de participare, solicităm să rămână același, iar diferența între atribuțiile Șeful de șantier și Manager, se regăsește în adresa anterioară”.*

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, prin modul în care a formulat cerințele sale, contestatoarea urmărește doar „eliminarea” acelor „obstacole” pe care nu le poate îndeplini, din neglijență sau motive străine de autoritatea contractantă, fără a aduce însă argumente solide, atât de natură tehnică, cât și de natură juridică, și mai ales financiare, care să justifice, în mod real și concludent, pretinsa încălcare a prevederilor legale.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210347713/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu-Jiu la data de 28.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 5.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2219/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Extindere rețea de distribuție apă și canalizare în”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. 1148772 în data de 19.06.2024

Valoarea estimată a achiziției este de 12.476.709,48 lei, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire SRL a formulat contestația în analiză.

Referitor la criticile cu privire la factorii de evaluare 1. Managerul de proiect și 2. Șef de șantier, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul anunțului de participare simplificat autoritatea contractantă a menționat la cap. „II.2.5) Criterii de atribuire” următoarele:

„- *Experiența profesională(Pep) - Componenta tehnica 60% - Punctaj maxim 60 puncte Subfactor 1. Managerul de proiect -1 persoana – maxim 15 puncte Persoana propusă pentru această poziție trebuie să aibă experiență profesională specifică în poziția de Manager Proiect, în cadrul a cel puțin 3 contracte de natură și complexitate similară cu cel ce face obiectul prezentului contract - Componenta tehnica - 15 % - Invers proporțional - Punctaj maxim total 15*

Algoritm de calcul: - Pentru implicarea în minim 1 contracte în care sa fi prestat activități de Managerul de proiect – se va acorda punctaj – 3 puncte; -Pentru implicarea în minim 2 contracte în care sa fi prestat activități de Managerul de proiect – se va acorda punctaj – 7 puncte; -Pentru implicarea în 3 sau mai multe contracte în care sa fi prestat activități de Managerul de proiect– se va acorda punctaj maxim – 15 puncte Nivel minimal: Se considera nivel minimal impus în caietul de sarcini participarea ca Managerul de proiect în cadrul a cel puțin 1 contract, în care sa fi prestat activități de Managerul de proiect în cadrul unor proiecte similare. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarata neconforma. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarata neconforma.

Subfactor 2. Șef de șantier -1 persoana – maxim 10 puncte Persoana propusă pentru această poziție trebuie să aibă experiență profesională specifică în poziția de Șef de șantier, în cadrul a cel puțin 4 contracte de natură și complexitate similară cu cel ce

face obiectul prezentului contract - Componenta tehnica - 10 % - Invers proporțional
- Punctaj maxim total 10

Algoritm de calcul: Pentru implicarea în minim 1 contract în care să fi prestat activități de Șef de șantier – se va acorda punctaj – 2 puncte. Pentru implicarea în minim 2 contracte în care să fi prestat activități de Șef de șantier – se va acorda punctaj – 4 puncte. Pentru implicarea în minim 3 contracte în care să fi prestat activități de Șef de șantier – se va acorda punctaj – 6 puncte. Pentru implicarea în 4 sau mai multe contracte în care să fi prestat activități de Șef de șantier – se va acorda punctaj – 10 puncte. Nivel minimal: Se considera nivel minimal impus în caietul de sarcini participarea ca Șef de șantier în cadrul a cel puțin 1 contract, în care să fi prestat activități de Șef de șantier în cadrul unor proiecte similare. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă."

- aceleași cerințe sunt menționate și în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat la „Cap. II.2.5 Criterii de atribuire.

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat la pag. 20-21: „5. Personalul Contractantului

Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului.

Resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, respectiv factorii de evaluare și personalul de specialitate care va avea rol esențial în îndeplinirea contractului, pentru proiectarea și execuția lucrărilor este, după cum urmează:

5.1. Personalul propus ca factor de evaluare

- Managerul de proiect - 1 persoană. Persoana propusă pentru această poziție trebuie să aibă experiență profesională specifică în poziția de Manager Proiect, în cadrul unor contracte de natură și complexitate similară cu cel ce face obiectul prezentului contract.

Modalitatea de îndeplinire:

a) Studii:

- Superioare de specialitate (Edilitare - apă canalizare; Instalații în construcții)

b) Experiența

- Dovada deținerii unei experiențe prezentei ca și Manager de contract, prin participarea la cel puțin minim 1 contract de lucrări similar procedurii.

c) Relația cu ofertantul

- Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă/contract de prestări servicii și/sau Declarație de disponibilitate.

Se vor anexa: Diploma de studii;

Dovada experienței similare; CV;

- Declarație de disponibilitate

Principalele sarcini ale Managerului de proiect în cadrul Contractului:

- să fie responsabil de gestionarea tehnică și operațională a activităților de pe șantier, împreună cu aspectele organizaționale;

- să contribuie cu experiența sa tehnică prin prezentarea de propuneri potrivite ori de câte ori este necesar pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor;

- să gestioneze și să supravegheze toate activitățile desfășurate pe șantier;

- să fie prezent în timpul tuturor activităților desfășurate pe șantier;

- sa actualizeze toate documentațiile necesare execuției lucrărilor, inclusiv Cartea tehnica a construcției;
 - sa actualizeze calendarul de desfășurare a activităților si jurnalul de șantier;
 - sa gestioneze implementarea planurilor de control al calității pentru toate lucrările din șantier;
 - sa fie responsabil de toate aspectele privind sănătatea si de siguranța personalului Antreprenorului de pe șantier;
 - sa fie responsabil de aspectele de mediu ale lucrărilor in conformitate cu cerințele contractuale. Pe durata execuției lucrărilor, șeful de șantier trebuie sa prezinte Autorității Contractante la un interval lunar un „Raport” care sa:
 - descrie progresele realizate;
 - identifice rezultatele intermediare obținute (stadiul lucrărilor si documentația asociata);
 - prezinte problemele întâlnite si acțiunile corective întreprinse;
 - prezinte planificarea pe termen scurt si sa evidențieze modificările in raport cu planificarea anterioara pentru activitatea din șantier.
- Va fi disponibil minim 8 ore/zi in cadrul prezentului contract.

➤ Șef de șantier-1 persoana

Persoana propusă pentru această poziție trebuie să aibă experiență profesionala specifica in poziția de Manager Proiect, in cadrul unor contracte de natură și complexitate similară cu cel ce face obiectul prezentului contract.

Modalitatea de îndeplinire:

a) Studii:

- Superioare de specialitate (Edilitare - apa canalizare; Instalații în construcții)

b) Experiența

- Dovada deținerii unei experiențe prezentei ca si Manager de contract, prin participarea la cel puțin minim 1 contract de lucrări similar procedura.

c) Relația cu ofertantul

- Orice document din care sa reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizata si operatorul economic care depune oferta (contract de munca/contract de prestări servicii si/sau Declarație de disponibilitate.

Se vor anexa: Diploma de studii; Dovada experienței similare; CV;

- Declarație de disponibilitate”

În cadrul strategiei de contractare, autoritatea contractantă a menționat la pag. 31-34 următoarele:

„Subfactor 1. Manager de proiect – 1 persoană – maxim 15 puncte. Persoana propusă pentru această poziție trebuie să aibă experiență profesională specifică în poziția de Manager Proiect, în cadrul a 3 contracte de natura și complexitate similară cu cel ce face obiectul prezentului contract și experiență în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit. Prin contract de natură și complexitate similară se înțelege un contract având ca obiect un contract de execuție lucrări având ca obiect lucrări similare supuse prezentei proceduri.

Justificare:

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (...)

Dat fiind că obiectul contractului este de lucrări, autoritatea contractantă a identificat personalul a cărui influență asupra nivelului calitativ al execuției lucrărilor este determinant, respectiv Managerul de proiect.

Factorul de evaluare vizează experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, deoarece personalul în speță are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de execuție a lucrărilor.

Având în vedere faptul că Managerul va răspunde de coordonarea activităților de execuție, de implementarea contractului în toată perioada contractuală, de pregătirea logistică, de coordonarea activității de raportare și monitorizare și coordonarea/supervizarea întregului personal implicat în realizarea activităților de execuție și trebuie să asigure o bună comunicare cu beneficiarul/autoritatea contractantă, în toate circumstanțele legate de implementarea contractului, autoritatea contractantă punctează experiența în poziția de manager de proiect, în cadrul unor contracte de execuție lucrări având ca obiect execuția de lucrări ce sunt comparabile din punct de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul achiziției, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a fi atribuire.

Punctarea experienței în poziții similare și în contracte similare derulate anterior, așa cum sunt acestea descrise în factorul de evaluare reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă deoarece permite crearea unui cadru competițional între ofertanți în ceea ce privește experiența similară a persoanelor nominalizate în cadrul propunerilor tehnice pentru funcția de manager de proiect. În acest sens, este asigurată o concurență reală între operatorii economici, deoarece aceștia vor fi motivați în propunerea unor persoane cu o experiență cât mai vastă în vederea obținerii unui punctaj cât mai mare, și în subsidiar câștigarea contractului.

Pentru autoritatea contractantă această concurență între operatorii economici se traduce prin mobilizarea în cadrul contractului a unor persoane cu o experiență similară cât mai mare, fapt ce se reflectă în calitatea lucrărilor executate.

Algoritmul de calcul stabilit pentru acordarea punctajului este unul simplu și nu permite o libertate de apreciere nelimitată din partea comisiei de evaluare.

Experiența similară ce poate fi punctată a fost clar exprimată și detaliată, neputând fi interpretată în mod subiectiv la momentul acordării punctajului.

În conformitate cu prevederile art. 189 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a inclus în cadrul documentației de atribuire prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare, prin solicitarea unor documente relevante ce trebuie prezentate pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului

Algoritmul de calcul:

- Pentru implicarea în minim 1 contract în care sa fi prestat activități de Managerul de proiect – se va acorda punctaj – 3 puncte;

- Pentru implicarea în minim 2 contracte în care sa fi prestat activități de Managerul de proiect – se va acorda punctaj – 7 puncte;

- Pentru implicarea în 3 sau mai multe contracte în care sa fi prestat activități de Managerul de proiect– se va acorda punctaj maxim – 15 puncte

Nivel minimal: Se considera nivel minimal impus în caietul de sarcini participarea ca Managerul de proiect în cadrul a cel puțin 1 contract, în care sa fi prestat activități de Managerul de proiect în cadrul unor proiecte similare. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarata neconforma. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarata neconforma.

Subfactorul 2 Șef de șantier – 1 persoană – maxim 10 puncte

Persoana propusă pentru această poziție trebuie să aibă experiență profesională specifică în poziția de șef de șantier, în cadrul a 7 contracte de natura și complexitate similară cu cel ce face obiectul prezentului contract și experiență în realizarea unor

activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit. Prin contract de natură și complexitate similară se înțelege un contract având ca obiect un contract de execuție lucrări având ca obiect lucrări similare supuse prezentei proceduri.

Justificare:

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (...)

Dat fiind că obiectul contractului, factorul de evaluare include aspecte calitative și vizează experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, deoarece personalul în speță are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de prestare a serviciilor.

Autoritatea contractantă punctează experiența în poziția de Șef de șantier în cadrul unor proiecte de execuție având ca obiect execuția de lucrări ce sunt comparabile din punct de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul achiziției, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui.

Punctarea experienței în poziții similare și în contracte similare derulate anterior, așa cum sunt acestea descrise în factorul de evaluare reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă deoarece permite crearea unui cadru competițional între ofertanți în ceea ce privește experiența similară a persoanelor nominalizate în cadrul propunerilor tehnice pentru funcția de șef de șantier în acest sens, este asigurată o concurență reală între operatorii economici, deoarece aceștia vor fi motivați în propunerea unor persoane cu o experiență cât mai vastă în vederea obținerii unui punctaj cât mai mare, și în subsidiar câștigarea contractului.

Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, contractantul va numi un șef de șantier care va colabora cu managerul de proiect și relaționa după caz, direct cu personalul autorității contractante responsabil de executarea contractului.

Acesta este responsabil de organizarea activităților realizate de antreprenor pe șantier sub și supravegherea Managerului de proiect. Șeful de șantier trebuie să fie permanent pe șantier când se realizează activități și trebuie să poată informa Managerul de proiect cât și reprezentantul autorității contractante în orice moment despre situația de pe șantier.

Pentru autoritatea contractantă această concurență între operatorii economici se traduce prin mobilizarea în cadrul contractului a unor persoane cu o experiență similară cât mai mare, fapt ce se reflectă în calitatea lucrărilor executate.

Așa cum am demonstrat anterior, șeful de șantier va influența în mod direct calitatea serviciilor prestate deoarece experiența acestuia se va materializa printr-o transpunere a cunoștințelor acumulate de acesta în gestionarea eficientă a activității de proiectare

Algoritmul de calcul stabilit pentru acordarea punctajului este unul simplu și nu permite o libertate de apreciere nelimitată din partea comisiei de evaluare.

Experiența similară ce poate fi punctată a fost clar exprimată și detaliată, neputând fi interpretată în mod subiectiv la momentul acordării punctajului.

Punctajul șefului de șantier, raportat la ceilalți experți cheie principali a fost stabilit având în vedere faptul că activitatea sa presupune atât abilități de coordonare a echipei de execuție, precum și o eficientă gestionare a resurselor disponibile pentru activitatea de execuție, în vederea atingerii obiectivelor contractului în parametrii calitativi solicitați și cu respectarea termenelor asumate.

În conformitate cu prevederile art. 189 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a inclus în cadrul documentației de atribuire prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de

ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare, prin solicitarea unor documente relevante ce trebuie prezentate pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului

Algoritm de calcul:

Pentru implicarea în minim 3 contract în care sa fi prestat activități de Șef de șantier – se va acorda punctaj – 2 puncte.

Pentru implicarea în minim 4 contracte în care sa fi prestat activități de Șef de șantier – se va acorda punctaj – 4 puncte.

Pentru implicarea în minim 5 contracte în care sa fi prestat activități de Șef de șantier – se va acorda punctaj – 6 puncte.

Pentru implicarea în minim 6 contracte în care sa fi prestat activități de Șef de șantier – se va acorda punctaj – 8 puncte

Pentru implicarea în 7 sau mai multe contracte în care sa fi prestat activități de Șef de șantier – se va acorda punctaj– 10 puncte.

Nivel minimal: Se considera nivel minimal impus în caietul de sarcini participarea ca Șef de șantier în cadrul a cel puțin 3 contract, în care sa fi prestat activități de Șef de șantier în cadrul unor proiecte similare. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarata neconforma. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarata neconforma”.

Din înscrisurile elaborate de către autoritatea contractantă rezultă, în mod evident, că aceasta a dorit să puncteze atât experiența profesională a managerului de proiect cât și a șefului de șantier.

În soluționare Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- Art. 32 alin. (3) – (5) HG nr. 395/2016 „În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care **calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea /calificarea și/sau experiența respectivului personal.**

(4) **Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.**

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, **autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la alin. (3), precum și criteriile de calificare în condițiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAE, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză”**

- Art. 10 din Instrucțiunea nr. 1/2017 „(1) **În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (6) se identifică două situații în care calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a/ale personalului-cheie, după caz, vor fi utilizate ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate:**

a) În cazul **contractelor ce au ca obiect realizarea unor prestații intelectuale care presupun o complexitate ridicată, respectiv care includ activități cu caracter**

intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice ce stă la baza implementării respectivelor contracte.

Exemple în aceste sens sunt:

- contractele de servicii ce au ca obiect consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare, supervizare sau altele asemenea;

- **contractele de lucrări ce includ, deopotrivă, proiectarea soluției tehnice și execuția lucrărilor aferente implementării acesteia;**

- contractele de servicii ce au ca obiect dezvoltarea unor sisteme informatice etc.

b) Situația contractelor prevăzute de art. 32 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv contractele de servicii de natura/tipul celor de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare, supervizare și altele asemenea aferente unor proiecte/obiective de investiții de complexitate ridicată

Exemple în aceste sens: realizarea proiectului tehnic aferent execuției lucrărilor de construcție a unei autostrăzi; consultanță în vederea remodelării proceselor interne și elaborarea unei noi arhitecturi organizaționale în scopul eficientizării activității unei entități cu activitate complexă (cum ar fi, de exemplu, reglementare și monitorizare de piață într-un domeniu strategic; buget mare de investiții etc.).

(2) **În sensul prezentului ordin, prin activități de complexitate ridicată se înțeleg servicii intelectuale** care presupun:

- **un grad ridicat de particularizare și adaptare a activităților la specificul obiectului contractului, respectiv la necesitățile autorității/entității contractante și/sau**

- **combinarea cunoștințelor și expertizei aferente mai multor domenii de activitate și/sau**

- **soluționarea unei/unor probleme dificile aferente procesului de planificare /implementare a proiectului/contractului**".

- Art. 12 din Instrucțiunea nr. 1/2017 „**Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:**

- a) **factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;**

- b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

- c) factorii de evaluare referitori la modul de organizare a activităților necesare a fi desfășurate pentru implementarea contractului sunt corelați cu complexitatea acestuia și se raportează la modalitățile pe care prestatorul le are în vedere pentru executarea contractului în cauză, având asociată o metodologie de punctare obiectivă, care urmărește aceste elemente calitative descrise în propunerea tehnică, toate acestea fiind descrise prin strategia de contractare

- d) există argumente care să arate că ponderile stabilite pentru factorii de evaluare nu conduc la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii și reflectă importanța caracteristicii calitative/tehnice/funcționale, considerate a reprezenta un avantaj competitiv, aspecte descrise prin strategia de contractare

În speță obiectul contractului este, potrivit anunțului de participare simplificat, **proiectare și execuție lucrări de extindere rețea de distribuție apă și canalizare în comună.**

Față de aceste aspecte Consiliul reține următoarele:

Contractul ce urmează a fi atribuit include atât proiectarea soluției tehnice, cât și execuția lucrărilor aferente implementării acesteia, respectiv proiectare și execuție lucrări de extindere rețea de distribuție apă și canalizare în comună, însă nu are un nivel de complexitate ridicat astfel cum este definit în cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017 astfel încât autoritatea contractantă să poată să folosească experiența profesională a personalului cheie ca factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate.

Mai mult, în speță autoritatea contractantă a ales ca 40 puncte, din cele 60 puncte, aferente factorului de evaluare tehnic să fie aplicate managerului de proiect, șefului de șantier și inginerului proiectant, astfel prin folosirea acestora se poate concluziona că se distorsionează rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la factorul de evaluare șef de șantier Consiliul constată:

- o pe de o parte că există neconcordanțe între modalitatea de punctare a acestui factor în cadrul strategiei de contractare și anunțul de participare simplificat,
- o iar pe de altă parte autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul caietului de sarcini cerințe minime obligatorii, pentru ca ulterior să stabilească avantajul urmărit în corelație cu valorile superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul acestui factor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă.

În speță autoritatea contractantă a menționat pentru șeful de șantier că ca cerință minimă - *„dovada deținerii unei experiențe prezentei ca și manager de contract, prin participare la cel puțin minim 1 contract de lucrări”* (pag. 21 din caietul de sarcini) însă se va puncta dacă șeful de șantier a fost implicare în minim 1 contract în care să fi prestat activități de șef de șantier.

Referitor la factorul de evaluare manager de proiect Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales în mod eronat să puncteze cerința minimă din cadrul caietului de sarcini ca și factor de evaluare, în sensul că dacă managerul de proiect a fost implicare în minim 1 contract aceasta este atât cerință minimă cât și factor de evaluare pentru care primește 3 puncte; ori avantajul urmărit de către autoritatea contractantă și implicit punctarea acestui avantaj ar fi trebui corelat cu valori superioare ale nivelului de calificare minim.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul ca caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a menționat în mod clar atribuțiile managerului de proiect și a șefului de șantier, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, cu atât mai mult cu cât pe de o parte acești doi experți ar trebui să aibă atribuții diferite iar pe de altă parte din cadrul caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă stabilește ca și cerință minimă ca șeful de șantier să aibă experiență ca și manager de proiect, de unde se poate desprinde concluzia că șeful de șantier este de fapt managerul de proiect, în condițiile în care potrivit art. 4 din HG nr. 300/2006 acestea ar trebui să fie persoane diferite cu atribuții diferite una fiind desemnată de beneficiar iar alta fiind desemnată de antreprenor.

În raport de prevederile legale antementionate, de obiectul procedurii și de complexitatea contractului, rezultă că factorii de evaluare criticați nu respectă prevederile legale respectiv art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016 *„Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

De asemenea potrivit art. 13 din Instrucțiunea 1/2017 *„(2) Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor calitativi urmărește relevanța informațiilor prezentate de ofertanți, în legătură cu aspecte cum ar fi: metodologiile, metodele și/sau instrumentele propuse pentru activitățile contractului; resursele umane și materiale identificate; interacțiunea între membrii echipei și responsabilitățile referitoare la managementul contractului. (3) În situația utilizării unor factori de tipul celor exemplificați la alin. (2), **autoritatea contractantă are obligația de a prezenta potențialilor ofertanți prin intermediul formularului de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, modul în care trebuie structurată informația în cadrul ofertelor, astfel încât să conducă la posibilitatea comparării acestora, facilitând astfel și activitatea de evaluare de o manieră care să asigure analiza și acordarea punctajelor, în mod obiectiv, conform metodologiei precizate în fișa de date a achiziției.** (4) Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita la: **numărul de proiecte** similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract; **experiența similară în domeniul specific aferent activităților** din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani; **experiența generală în ceea ce privește domeniul studiilor**, cuantificată în ani, prevederile art. 6-9 aplicându-se în mod corespunzător”*.

În speță, în stabilirea acestor factori de evaluare autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că obiectul contractului este un

simplicu contract de extindere rețea de distribuție apă și canalizare într-o comună, și de complexitatea redusă a acestui contract iar calitatea personalului ce urmează a fi punctat ca factor de evaluare trebuie să aibă are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia.

Evident priviți singular acest factori sunt legali, sunt folosiți în diverse proceduri de atribuire de către diferite autorității contractante însă, aceștia nu pot fi copiați de către autorității contractante din cadrul altor proceduri de atribuire postate în SEAP fără justificare clară criteriul de atribuire și a factorilor de evaluare utilizați în cadrul Strategiei de contractare conform art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, fără justificarea ponderilor stabilite pentru fiecare factor de evaluare astfel încât să nu conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având în vedere că pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

- importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

- quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la factorul de evaluare „perioada de garanție acordată lucrării” Consiliul reține următoarele:

- În cadrul anunțului de participare simplificat autoritatea contractantă a stabilit „3.Perioada de garanție acordata lucrării (Pg) - Componenta tehnica 5% Punctaj maxim total 5. Acest factor indica modul in care operatorul economic va declara și își va însuși perioada de garanție a lucrărilor executate (dar nu mai puțin de 36 de luni). Componenta tehnica - 5 % - Invers proporțional - Punctaj maxim total 5

Algoritm de calcul: - Pentru perioada de garanție de 36 luni se vor acorda 3 puncte, - Pentru perioada de garanție de 40 luni sau mai mare se vor acorda 5 puncte. Perioada intermediara intre 36 luni și 40 luni, si nu se vor puncta. Pentru perioada de garanție > 40 de luni nu se acorda punctaj suplimentar. Considerentul alegerii perioadei de garanție a lucrărilor mai mari de 36 de luni este ca potențialii operatori economici sa liciteze o perioada de garanție a lucrărilor executate cat mai mare si realista. De asemenea ofertarea unei perioade de garanție cat mai mare ar conduce la un avantaj evident pentru autoritatea contractanta in sensul determinării operatorilor economici de a depune o oferta care asigura o calitate superioara a lucrărilor executate, inclusiv a utilajelor si materialelor folosite. Oferta care prezinta o perioada mai mica de garanție de 36 luni va fi considerata neconforma si va fi respinsa. NOTĂ: Perioada de garanție acordata lucrării va fi susținuta prin specificarea in cadrul Propunerii Tehnice a materialelor si tehnologiilor, metodelor si/sau utilajelor pe care Ofertantul le va

utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. În Propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată”

- În cadrul strategiei de contractare, autoritatea contractantă a menționat „acest factor indică modul în care operatorul economic va declara și își însuși perioada de garanție a lucrărilor executare (dar nu mai puțin de 36 luni)”

Din sintagma folosită de autoritatea contractantă atât în cadrul anunțului cât și în cadrul strategiei „Perioada intermediară între 36 luni și 40 luni, și nu se vor puncta” nu se înțelege dacă perioada de garanție acordată lucrărilor cuprinsă între 36 și 40 de luni va fi punctată și care este modalitatea în care se va acorda punctajul.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, criticile urmând a fi admise.

Referitor la criticile cu privire la personalul pentru execuția lucrării, respectiv operator termoprotecție și ecolog, Consiliul reține următoarele: În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„5.3.8. Operator termoprotecție - 1 persoană

Principalele sarcini ale Operator termoprotecție în cadrul Contractului sunt:

- Identifică starea inițială a structurii de protejat cu atenție și conștiinciozitate, pe elemente componente de construcție, la începutul lucrării, în conformitate cu prevederile reglementărilor interne și ale standardelor specifice în domeniu, în contextele de practicare.
- Identifică elementele de construcție ale structurii de protejat cu meticulozitate și profesionalism conform proiectului de execuție, pe tipuri de profile și în conformitate cu prevederile reglementărilor interne.
- Determină factorul de masivitate specific elementului de construcție cu atenție și meticulozitate conform formulei specifice de calcul și pe baza tabelelor furnizate de producătorul sistemului de termoprotecție.
- Alege metoda de aplicare a sistemului de termoprotecție cu conștiinciozitate și atenție, în conformitate cu prevederile normelor tehnice din domeniu și cu specificația tehnică a produsului, în funcție de durata de protecție solicitată de beneficiar.
- Identifică parametrii caracteristici ai spațiului de lucru cu atenție și meticulozitate, în corelație cu tipul acestora, cu ajutorul aparatelor de măsură și control, în conformitate cu prevederile reglementărilor interne.
- Realizează condiții optime în spațiul de lucru cu meticulozitate și conștiinciozitate, în conformitate cu prevederile normelor și standardelor specifice și ale reglementărilor interne, cu respectarea normelor de sănătate și securitate în muncă, în contextele de practicare.

- Pregătește suprafața structurii de protejat cu conștiinciozitate și profesionalism, în conformitate cu prevederile normelor și standardelor specifice și ale reglementărilor interne, cu respectarea normelor de sănătate și securitate în muncă.
 - Pregătește echipamentele de aplicare a sistemului de termoprotecție cu responsabilitate și conștiinciozitate, în corelație cu sistemul de termoprotecție de aplicat, în conformitate cu prevederile reglementărilor interne.
 - Pregătește sistemul de termoprotecție pentru aplicare cu atenție și meticulozitate, în conformitate cu prescripțiile producătorului și cu prevederile reglementărilor interne, cu respectarea normelor de sănătate și securitate în muncă și de protecție a mediului.
 - Aplică sistemul de termoprotecție pe suprafața structurii de protejat cu atenție și meticulozitate, în conformitate cu prescripțiile producătorului și cu prevederile reglementărilor interne, cu echipamente de lucru adecvate, cu respectarea normelor de sănătate și securitate în muncă și de protecție a mediului, în contextele de practicare.
 - Remediază eventualele defecte semnalate pe timpul aplicării sistemului de termoprotecție cu conștiinciozitate și profesionalism, pe întreaga zonă afectată, în conformitate cu prevederile reglementărilor interne și cu respectarea normelor de sănătate și securitate în muncă și de protecție a mediului.
 - Verifică calitatea lucrării de termoprotecție cu meticulozitate, prin metode specifice, în conformitate cu prescripțiile producătorului sistemului de termoprotecție și cu prevederile reglementărilor interne, în contextele de practicare.
 - Remediază eventualele defecte identificate la finalizarea lucrării de termoprotecție cu conștiinciozitate și profesionalism, pe întreaga zonă afectată, în conformitate cu prevederile reglementărilor interne și cu respectarea normelor de sănătate și securitate în muncă și de protecție a mediului.
 - Întocmește documentele specifice cu conștiinciozitate, în conformitate cu prevederile contractuale și ale legislației specifice.
 - Identifică riscurile în muncă cu conștiinciozitate și responsabilitate, în conformitate cu specificul activității de executat și în conformitate cu prevederile legislației specifice în domeniu.
 - Aplică prevederile legale referitoare la sănătatea și securitatea în muncă cu atenție și promptitudine, în conformitate cu legislația specifică în domeniu și în corelație cu specificul locului de muncă.
 - Intervine în caz de accident cu promptitudine și operativitate, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și ale reglementărilor interne.
 - Aplică normele de protecția mediului cu promptitudine, corespunzător activităților desfășurate.
 - Acționează pentru diminuarea riscurilor de mediu cu atenție și operativitate, în conformitate cu procedurile de urgență și cu prevederile legislației în vigoare.
 - Acționează pentru diminuarea consumului de resurse naturale cu perseverență și operativitate, conform procedurilor interne.
- Ofertantul va prezenta pentru Operator termoprotecție, documentul din care reiese ca este absolvent al unui curs de cel puțin 40 ore cu specializarea operator termoprotecție. (...)

17. Planul privind imunizarea fata de schimbările climatice

Se va prezenta imunizarea fata de schimbările climatice, unde analiza celor doua aspecte-atenuare si adaptare- se finalizează printr-o documentație: documentația examinării privind atenuarea (neutralitatea)/adaptarea(reziliența) la schimbările climatice (faza de examinare) sau documentația privind imunizarea la schimbările climatice din perspectiva asigurării/atenuării/adaptării. Pe baza acestor documentații

se realizează Planul privind examinarea din perspectiva schimbărilor climatice/imunizarea la schimbările climatice.

Planul privind imunizarea la schimbările climatice ar trebui să ofere un rezumat concis al diferitelor etape ale procesului de imunizare la schimbările climatice.

Etapele care trebuie parcurse sunt:

- atenuarea (neutralitatea climatică);
- adaptarea (reziliența la schimbările climatice);
- analiza la vulnerabilitate;

Pentru îndeplinirea acestei cerințe se solicită un **Ecolog- 1 persoană** cu studii superioare: expert atestat - nivel principal, autorizat ARM, valabil pentru tipul și domeniul de atestare necesar elaborării Analizei privind imunizarea față de schimbările climatice. Autorizația va fi valabilă la data depunerii ofertei.

Pentru personalul necesar elaborării Planul privind imunizarea față de schimbările climatice, solicitat la pct.10, se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- diplome de studii/adeverințe de absolvire/licență;
- certificate de participare/de absolvire curs;
- CV".

În soluționarea acestei critici Consiliul apreciază că fiind relevante dispozițiile:

- Art. 172 din Legea nr. 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”.

- Art. 179 din Legea nr. 98/2016 „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”.

- art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația de descriptivă și

care **nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat**/de concurs **sunt considerate clauze nescrise**";

- art. 32 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 „(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/ calificarea și/sau experiența respectivului personal.

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.”

- **abrogarea prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 prin OG nr. 3/2021** pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 821 din 27 august 2021.

Din interpretarea textelor legale mai sus iterate, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a impune **cerințe cu privire la capacitatea tehnică și profesională** - organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal, **doar dacă sunt utilizate ca și criteriu de calificare pentru demonstrarea îndeplinirii capacității ofertantului și numai în situația în care acest criteriu a fost stipulat / prevăzut în anunțul de participare**, în caz contrar solicitarea acestora este considerată clauză nescrisă, cu excepția în care această cerință nu constituie factor de evaluare conform art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016; prin urmare, în speță, având în vedere că cerințele cu privire la Operator termoprotecție și Ecolog nu se regăsesc în anunțul de participare simplificat și nici nu constituie factor de evaluare este evident că această cerință nu poate fi utilizată ca și specificație tehnică printre cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține în mod obligatoriu, **specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică** ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Având în vedere prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația „de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire” Consiliul reține că, în speță, autoritatea contractantă nu a solicitat ca și cerință de calificare demonstrarea capacității profesionale - calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit să impună ca și cerință de calificare depunerea de către ofertanți a unor documente privind calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic potrivit art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, aceasta avea posibilitatea de a le justifica în cadrul strategiei de contractare conform art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 și ulterior de a le introduce în cadrul anunțului de participare simplificat. Iar la stabilirea criteriilor de calificare autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de prevederile art. 31 din HG nr. 395/2016 „(1) **Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:**

a) **nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului** de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) **sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului** de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

- **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta,

C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.

Rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini (care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **trebuie să conțină în mod obligatoriu doar** specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante) motivat de faptul că

potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „**Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs**”.

Față de aceste aspecte și ținând cont de raport de natura și complexitatea contractului criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziție, autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice următoarele:

„Propunerea tehnica va fi încărcată în SEAP în secțiunile specific disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnica, prin descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondentei informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini

În acest scop, Propunerea tehnica va fi adaptată la obiectul, particularitățile și cerințele descrise prin documentele achiziției și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în Documentația tehnica pusă la dispoziție

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor cerințelor se va face în maniera punctuală și structurată, astfel încât fiecare punct evaluat să fie identificat corespunzător.

Se vor prezenta Formularele și Centralizatoarele corespunzătoare executării lucrărilor fără valori, după cum urmează:

- DEVIZ GENERAL al obiectivului de investiții
- Devizul pe obiect
- Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv
- Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări - pentru fiecare obiect de investiție în parte
- Formularul F3 - Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiect de investiție în parte și nu cumulat pe lucrări
- Formularul F4 - Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (dacă este cazul);
- Formularul F5 - Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (dacă este cazul)

Însoțite de extrasele de resurse necesare C6, C7, C8, C9, pentru fiecare obiect de investiție în parte.

Atenție! Se vor folosi modelele de formulare reglementate de H.G.907/2016 privind etapele de elaborare al conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice

I. În cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligația de a prezenta și:

-Formularul nr. 11 - FORMULAR PROPUNERE TEHNICA – MODEL CADRU

-Formularul nr. 9 - Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform reglementarilor în vigoare la nivel național și care vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului. Formularul nr. 9 va fi completat de ofertantul unic/asociați/subcontractanții/terți susținători declarați în oferta.

-Formularul nr. 10 - Declarație privind partea/ părțile din propunerea tehnica care au caracter confidențial

Nota: Conform art. 70, alineatul (4), din legea 99 din 2016 actualizata, Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1);

- Formular nr. 16- DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE

- Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul admite și își asuma faptul ca prin respingerea definitiva a unei potențiale contestații, va plăti daune-interese așa sunt reglementate de cadrul legal actual.

Nota : Prezentarea acestei declarații rezulta din necesitatea absoluta a autorității contractante de a nu întâmpina întârzieri in faza de execuție, care pot duce ulterior la modificări chiar ale preturilor pieței (raportat la preturile prezentate in oferta financiara) si nerespectarea graficului de execuție asumat in oferta.

Astfel, operatorii economici se responsabilizează in elaborarea ofertei si a abordării unei potențiale oferte declarata neconforma/inacceptabila, fără a perturba cu buna știință și rea intenție începerea execuției lucrărilor.

În consecința, în cazul în care exista erori/abateri grave de la proiectul tehnic, Autoritatea contractanta, poate semnala către organele abilitate aceasta situație.

De asemenea, Autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, nu este răspunzătoare de contradictorialitatea/neconcordanta informațiilor dintre Proiectul tehnic si oferta prezentata, operatorii economici fiind pasibili de a fi suspuși legii penale in vigoare, raportat la Declarația pe propria răspundere, menționată mai sus.

Potrivit art.137, alin.(3), litera b) din HG nr.395/2016, oferta este considerata neconforma daca conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractanta in cadrul documentației de atribuire, care sunt in mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urma, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu accepta renunțarea la clauzele respective.

Conform art. 134 alin. (6) din HG nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare: "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." In acest sens, Autoritatea contractanta proceda la respingerea ofertelor si in cazul in care se constata un document/secțiune/subsecțiune lipsa, deoarece potrivit Articolul 134 (1) "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora,

termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

De asemenea, potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare: "Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările referitoare la domeniile:- mediului: Ministerul Mediului - Agenția Națională pentru Protecția Mediului, cu sediul în București sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/legislatie>; - social și al relațiilor de muncă: Ministerul Muncii și Justiției Sociale, cu sediul în București și la adresa de internet <http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/legislatie>;

Ofertele care nu vor conține toate elementele solicitate în cadrul capitolului Modul de prezentare a propunerii tehnice, corelate cu documentele ce alcătuiesc documentația de atribuire, vor fi declarate neconforme.

Note:

1. Lipsa oricărei descrieri solicitate sau descrierea incompletă au ca efect respingerea ofertei ca neconformă iar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în formă incompletă / necorespunzător solicitărilor, Autoritatea Contractantă va descalifica oferta, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă.

2. Nu este permisă completarea ulterioară, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate.

3. **Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor / părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă.** Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și trebuie să răspundă la întrebarea „cum și cu ce/cine vom proiecta și executa lucrările” și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

4. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin Caietul de Sarcini. Propunerea tehnică va fi adaptată la obiectul, particularitățile și cerințele descrise prin documentele achiziției. Nu este acceptată forma de prezentare a ofertei constând în prezentarea informații generale sau copierea informațiilor prezentate în alte oferte, fără ca ofertantul să procedeze la adaptarea informațiilor prezentate în raport de particularitățile, conținutul și cerințele solicitate prin prezenta documentație de atribuire.

5. Lista de utilaje și echipamente trebuie să fie corelată cu cerințele caietului de sarcini și oferta tehnică. Ofertele care nu vor conține documentele solicitate în cadrul capitolului Modul de prezentare a propunerii tehnice vor fi declarate neconforme.

6. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau

completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

7. **Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini / proiectului tehnic în cadrul propunerii tehnice**, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat. Se recomandă operatorilor economici care doresc să ofereze în cadrul prezentei proceduri să consulte documentația de atribuire în ansamblul său.

8. Neconformitățile aferente documentației tehnice constatate înaintea datei limită de depunere a ofertelor (în perioada de elaborare a ofertei) se vor comunica beneficiarului în perioada de solicitare de clarificări spre soluționare.

9. În cazul în care Autoritatea contractantă se autosesizează în legătura cu încălcarea unor aspecte care țin de legislația în materie penală, va proceda în consecință.

10. Cerințele Autorității contractante sunt formulate astfel încât operatorii economici interesați să depună oferta în cadrul procedurii de achiziție publică, să înțeleagă și să accepte rigurozitatea, profesionalismul și implicare pe care le presupune obiectul contractului, începând cu elaborarea ofertei.

11. Ofertantul are obligația de a numerota propunerea tehnică și de a întocmi un *Opis* al documentelor incluse în Propunerea Tehnică. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi transmise în SEAP în format electronic, în Secțiunea specifică, numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare simplificat, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ofertanții au obligația de a evidenția și indica pagina cu fiecare cerință astfel cum a fost solicitată, în vederea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.

12. Având în vedere că toate documentele încărcate în SEAP trebuie semnate electronic, nu este necesară semnarea olografa și, în conformitate cu OG 17/2015, nu este necesară nici stampilarea documentelor întocmite de către ofertant (valabil doar pentru lider).

13. Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, o scrisoare/e-mail prin care își anunță intenția de a participa la vizită, în condițiile art. Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei.

14. În cazul unei asocieri de ofertanți se va prezenta o singură propunere tehnică asumată de ofertant (operator economic sau asocierie de operatori economici) în care va fi evidențiată modalitatea prin care fiecare asociat își va îndeplini partea din contract, în conformitate cu cerințele din prezenta secțiune."

În cadrul caietului de sarcini la cap. 3.5. Recomandarea intervențiilor necesare pentru asigurarea funcționării conform cerințelor și conform exigențelor de calitate, conform Proiect tehnic, autoritatea contractantă a menționat:

*„De asemenea, pentru a evita potențiale erori, atât în elaborarea ofertelor cât și pe parcursul procesului de evaluare, se va completa - **Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul își asumă faptul că, deși prezintă prin***

elaborarea ofertei maniera în care va aborda partea de execuție lucrări, va tine cont și își însușește ad litteram Proiectul tehnic, altfel cum a fost elaborat pentru etapa, ulterioara semnării contractului de achiziție publică, astfel încât pe perioada derulării fazei de execuție lucrări, ofertantul declarat câștigător în urma procesului de achiziție publică, nu va putea invoca neconcordanțe între ceea ce se licitează și oferta prezentată.

În consecință, prin Metodologia solicitată se urmărește doar aplicabilitatea și specificul abordării pentru obiectul supus procedurii de achiziție publică, fără a fi prezentată o manieră generală, pliantă tuturor contractelor de acest gen.

În cazul în care există erori/abateri grave de la proiectul tehnic, Autoritatea contractantă, poate semnala către organele abilitate această situație”.

În cadrul celor două înscrisuri elaborate de către autoritatea contractantă, respectiv fișa de date și caietul de sarcini este în mod evident o contradicție, pe de o parte, se interzice copierea unor părți din cadrul documentațiilor tehnice, iar pe de altă parte, în elaborarea propunerii tehnice ofertații trebuie să țină cont ad litteram de proiectul tehnic.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, autoritatea contractantă urmând a clarifica aceste aspecte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicare, să remedieze documentația de atribuire potrivit prevederilor legale și a prezentei motivării.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicare, să remedieze documentația de atribuire potrivit prevederilor legale și a prezentei motivării.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei, Consilier

Redactată în exemplare originale, conține (.....) pagini.