

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 737/C1/597

Data: 19.03.2025

Prin contestația nr. 159/24.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 11932/25.02.2025, formulată de SRL, cu sediul în, sat Cârlig, județul, cod poștal 700374, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Înlocuire rețele distribuție apă din cartier (zona str. ..., ..., ..., ..., ..., alea ..., ...) și cartier” - cod CPV: 45231113-0, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 11509/21.02.2025, prin care oferta sa a fost declarată nelegal inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.140 și art. 143 din HG nr. 394/2016, din punct de vedere al propunerii financiare, cât și faptul că acest document se referă la procedura simplificată într-o singură etapă organizată în vederea achiziției sectoriale de „Amplasare rezervor 1000 mc sat ..., comuna .. (inclusiv alimentare cu energie electrică) și conductă refulare/distribuție rezervor Ciric-rezervor Șorogari”, anunț de participare SCN1153061/16.09.2024, contestatorul apreciind că acest document (comunicarea) a fost întocmit nelegal și ca text;

- anularea raportul procedurii nr. 11508/21.02.2025 și a actelor subsecvente ale acestuia (procesele verbale de evaluare ale propunerilor financiare), apreciind că aceste documente au fost întocmite nelegal, raportat la prevederile art. 140. alin. (6), lit. a) și b), alin. (7), alin (8) și alin. (9), coroborate cu prevederile art. 141 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016 și documentația de ofertare depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări).

- reevaluarea ofertei sale din punct de vedere al propunerii financiare (inclusiv a răspunsului la solicitarea de clarificări), depuse în cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile legale stipulate de Legea nr. 99/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL formulează contestație împotriva rezultatului procedurii, solicitând anularea comunicării nr. 11509/21.02.2025, a raportului procedurii nr. 11508/21.02.2025, și a actelor subsecvente ale acestuia (procesele verbale de evaluare ale propunerilor financiare), precum și reevaluarea ofertei sale din punct de vedere al propunerii financiare (inclusiv a răspunsului la solicitarea de clarificări) depuse în cadrul procedurii.

Acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că entitatea contractantă a publicat în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN 1156730 din 04.12.2024, cu termen limită de depunere a ofertelor 27.01.2025, ora 15:00, menționând că până la această dată, ca urmare a solicitărilor de clarificări postate de către ofertanți, a fost postat în SEAP, în data de 20.01.2025, ora 10:59, răspunsul consolidat nr. 3090.

Menționează că procedura simplificată inițiată de către, nu a făcut obiectul verificării de către ANAP.

De asemenea, menționează că, prin comisia de evaluare a ofertelor, numită prin decizia nr. 23/22.01.2025, a procedat la evaluarea DUAЕ-urilor, garanțiilor de participare și documentelor de calificare depuse de către ofertanți, precizând că, potrivit punctului 2.4.1. calificarea ofertanților din raportul procedurii nr. 11508/21.02.2025, fila 4, oferta sa, în ceea ce privește DUAЕ, garanția de participare și documente de calificare depuse, a fost considerată admisibilă și, totodată, a procedat la evaluarea propunerilor tehnice depuse de către ofertanți.

Contestatorul menționează că, urmare a evaluării inițiale a propunerii tehnice, i s-a transmis prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 7876/06.02.2025, solicitare la care acesta a răspuns, în termen, prin intermediul SEAP, prin răspunsul nr. 108/07.02.2025.

Precizează că, potrivit punctului 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice din raportul procedurii nr. 11508/21.02.2025, fila 4, oferta sa, în ceea ce privește propunerea tehnică, a fost declarată conformă și calificată pentru etapa următoare de evaluare a propunerii financiare.

Totodată, contestatorul precizează că, prin comisia de evaluare a ofertelor, numită prin decizia nr. 23/22.01.2025, a procedat la evaluarea propunerilor financiare depuse de către ofertanți, iar, ca urmare a decriptării în SEAP a propunerilor financiare, s-a constatat faptul că valoarea propunerii financiare depusă de către SRL este de 4.846.457,81 lei (fără TVA), iar valoarea propunerii financiare depuse de către SRL, cu subcontractanții SRL, ... SRL și SRL este de 5.040.277,94 lei (fără TVA).

În consecință, contestatorul susține că valoarea propunerii sale financiare depuse inițial de către SRL, avea prețul cel mai scăzut și obținea maximum de puncte, adică 100, ocupând locul 1 în clasament, iar, propunerea financiară depusă de SRL cu subcontractanții SRL, ... SRL și SRL obținea 96.16 puncte, ocupând locul 2 în clasament.

..... SRL precizează că, urmare a analizei în detaliu a propunerii financiare depuse de către SRL de către comisia de evaluare, aceasta a constatat faptul că:

«În conformitate cu cerințele stipulate în Formularul F1, ofertanții aveau obligația de a include o sumă provizionată fixă și nemodificabilă în valoare de 25.000 lei, destinată alimentării cu energie electrică a debitmetrului electromagnetic, sumă prevăzută în capitolul 2 din devizul general. Această sumă urma să fie „folosită de către executant/antreprenor, integral sau parțial, în conformitate cu destinația stabilită (alimentare cu energie electrică debitmetru electromagnetic) pentru achiziționarea de echipamente, materiale, lucrări sau servicii”.

În răspunsul consolidat nr. 3090/20.01.2025 transmis de către entitatea contractantă, formularul F1 nu a suferit modificări, fiind repostate doar formularele F2, F3 și extrasele de resurse.

În urma analizei propunerii financiare depuse de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că suma provizionată de 25.000 lei nu este inclusă în formularul F1, deși, în oferta tehnică transmisă de dumneavoastră se regăsește alocat personalul de specialitate (electricieni autorizați ANRE) pentru alimentarea cu energie electrică a debitmetrelor dar activitățile desfășurate de aceștia nu se regăsesc cuantificate și valoric în capitolul 2 din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (F1)».

De asemenea, contestatorul precizează că, urmare a constatării asupra propunerii financiare depuse de către SRL, comisia de evaluare i-a înaintat contestatorului, prin intermediul SEAP, adresa nr. 10322/17.02.2025, prin care i s-a solicitat: „Solicitare nr. 1: Pentru conformitatea cu cerințele documentației de atribuire, vă rugăm să clarificați motivul pentru care suma provizionată de 25.000 lei nu este inclusă în formularul F1 și să retransmiteți formularul de ofertă actualizat, conform cerințelor documentația de atribuire.”, acesta susținând că a răspuns în termen la solicitarea de clarificări anterior menționată, prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 140/17.02.2025, prin care a înaintat formularul nr. 10 - Ofertă, actualizat, conform documentației de atribuire, menționând, suplimentar, următoarele: „Dintr-o eroare, în cadrul formularului F1 nu a fost prevăzută suma de 25.000 lei, destinată alimentării cu energie electrică a debitmetrului electromagnetic. În cadrul ofertei noastre - propunerea tehnică - au fost prevăzute aceste activități precum și personalul de specialitate necesar

pentru realizarea alimentării cu energie electrică a debitmetrului electromagnetic.

- vă transmitem atașat formularul F1 precum și formularul de ofertă actualizate.

- precizăm că aceasta este o eroare minoră și cuantificată valoric este sub 1% din valoarea totală a ofertei, respectiv 0,41%."

Pe cale de consecință, contestatorul susține că valoarea actualizată a propunerii sale financiare este de 4.871.457,81 lei (fără TVA), valoarea mai mare cu 25.000.00 lei (fără TVA) decât propunerea financiară depusă inițial, iar, valoarea propunerii financiare depuse de către SRL cu subcontractanții SRL, ... SRL și SRL este de 5.040.277,94 lei (fără TVA).

Astfel, contestatorul reiterează că valoarea actualizată a propunerii sale financiare avea prețul cel mai scăzut și obținea maximum de puncte, adică 100, ocupând locul 1 în clasament, iar, propunerea financiară depusă SRL cu subcontractanții SRL, ... SRL și SRL obținea 96,65 puncte, ocupând locul 2 în clasament, practic, clasamentul rămânând neschimbat.

..... SRL precizează că, fără a aplica prevederile legale stipulate la art. 140, alin. (6) lit. a) și b), alin. (7), alin. (8) și alin. (9), coroborate cu prevederile art. 141 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a concluzionat, prin raportul procedurii nr. 11508/21.02.2025, la punctul 2.4.4. rezultatul evaluării ofertelor, fila 5, cât și în comunicarea nr. 11509/21.02.2025, că oferta sa, din punct de vedere al propunerii financiare, este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5), coroborat cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Ca urmare, contestatorul evidențiază următoarele aspecte:

- a) SRL a specificat, fără putință de tăgadă, în cadrul propunerii tehnice, declarată conformă de către comisia de evaluare, faptul că se regăsește alocat personalul de specialitate (electricieni autorizați ANRE) pentru alimentarea cu energie electrică a debitmetrelor;

- b) SRL nu a specificat, în propunerea financiară, valoarea de 25.000.00 lei (fără TVA) aferentă activităților desfășurate de către personalul de specialitate (electricieni autorizați ANRE) pentru alimentarea cu energie electrică a debitmetrelor; aceasta fiind, în fapt și în drept, o omisiune și încadrându-se, explicit și legal, în prevederile art. 141 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 394/2016, pe care le redă în susținere.

Acesta, invocând prevederile legale aplicabile, apreciază că, prin procedura internă de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a aplicat, cu bună știință și fără putință de tăgadă, în cazul evaluării propunerii financiare inițiale și actualizată depuse, următoarele

prevederile legale, respectiv: art. 140 alin. (1), alin. (5), alin. (6), alin. (7), alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, contestatorul susține următoarele:

a) prin propunerea financiară depusă inițial, a omis a cuantifica cu suma de 25.000, 00 lei (fără TVA), omisiune care se regăsește definitivă, foarte clar și precis, în prevederile legale stipulate anterior;

b) valoarea actualizată a propunerii sale financiare are o abatere/omisiune financiară de 0,51% din valoarea totală a ofertei $[(25.000,00/4.871.457,81) \times 100]$, procent ce se află sub 1% precizat la art. 140 alin. (8) litera a) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare;

b) prin înaintarea propunerii financiare actualizate, așa cum a indicat, prin solicitarea de clarificări nr. 10322/17.02.2025, președintele comisiei de evaluare, nu există premisa să fie incidente care s-ar înscrie în prevederile art. 140 alin. (8) lit. b) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare;

c) prin înaintarea propunerii financiare actualizate, așa cum a indicat prin solicitarea de clarificări nr. 10322/17.02.2025, președintele comisiei de evaluare, clasamentul ofertanților rămânea neschimbat și nu ar exista premisa că, prin corectarea abaterii omisiunii, s-ar schimba clasamentul, conform art. 140 alin. (8) lit. c) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare;

d) prin înaintarea propunerii financiare actualizate, așa cum a indicat prin solicitarea de clarificări nr. 10322/17.02.2025, președintele comisiei de evaluare, nu ar exista o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială, așa cum prevede art. 140 alin. (8) lit. d) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare;

c) prin înaintarea propunerii financiare actualizate, așa cum a indicat prin solicitarea de clarificări nr. 10322/17.02.2025, președintele comisiei de evaluare, nu ar exista premisele apariției situației stipulate la art. 140 alin. (8) lit. d) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul reiterează că au fost încălcate, de către comisia de evaluare din cadrul entității contractante, următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 141 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 140 alin. (1), alin. (5), alin. (6), alin. (7), alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.

În susținere, acesta depune o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13014/28.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 12954/28.02.2025, ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Entitatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, potrivit anunțului de participare nr. SCN1156730, a înțeles să lanseze procedura simplificată de atribuire a contractului sectorial de lucrări, iar, în data de 27.01.2025, comisia de evaluare a procedat la vizualizarea ofertelor depuse pentru această procedură în sistemul electronic al achizițiilor publice (SEAP), menționând faptul că, în cadrul acesteia, au depus oferte următorii 3 (trei) operatori economici:

1. SRL;
2. SRL, cu subcontractanții SRL, ... SRL și SRL și
3. Asocierea SRL și SRL.

Menționează că, finalizarea procesului de evaluare a ofertelor a fost în data de 21.02.2025, prin întocmirea și semnarea, de către comisia de evaluare, a raportului procedurii nr. 11508/21.02.2025, ocazie cu care a fost postat, în SEAP, atașat anunțului de participare.

Susține că, în raportul procedurii, sunt descrise toate etapele procesului de achiziții, desfășurat în vederea încheierii contractului.

Precizează că, după finalizarea evaluării ofertelor și, implicit, a raportului procedurii, au fost transmise comunicări privind rezultatul procedurii, către toți ofertanții implicați, comunicări în care au fost menționate motivele concrete pentru care, din totalul de trei oferte, cu excepția ofertantului SRL, cu subcontractanții SRL, ... SRL și SRL, restul de două oferte au fost declarate necâștigătoare, (printre care și oferta contestatorului SRL), motivul fiind acela că ofertele depuse de către ceilalți doi ofertanți nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

..... apreciază că motivele invocate de contestator în cuprinsul contestației sunt pur speculative, ele nefiind reale, atâta timp cât, se invocă inexistente nelegalități.

În continuare, aceasta argumentează, punctual, apărările proprii față de aceste critici, după cum urmează:

Față de prevederile de la punctul IV.4.2 modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, respectiv:

„Prețul contractului cuprinde suma provizionată în valoare de 25.000,00 lei, la care se adaugă TVA-ul aferent, sumă ce va fi evidențiată la nivelul formularelor F1- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv F2- centralizatorul pe obiecte în suma fixa nominală, nemodificabilă, în varianta dată de achizitor. Fiecare sumă provizionată va fi folosită de către executant, integral sau parțial, în conformitate cu destinația stabilită pentru achiziționarea de echipamente, materiale,

lucrări sau servicii. Sumele provizionate vor fi decontate pe baza cheltuielilor reale însoțite de documente justificative. (...) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. (...) Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. Oferta poate fi respinsă ca inacceptabilă/neconformă dacă:

a. Propunerea financiară este prezentată cu un conținut și într-un format diferit de cel specificat în documentația de atribuire. (...)

Erorile aritmetice vor fi corectate numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori, oferta sa va fi declarată neconformă. Erorile aritmetice reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.", entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Evidențiază că, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”, și subliniază că, la alin. (9) și (10) din cadrul normei juridice anterior invocate, se stipulează: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. (10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

..... susține că, din textul citat, rezultă că se corectează acele erori sesizate, urmând a se corecta, implicit, elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Or, modificând, în urma solicitării de clarificări, conținutul propunerii financiare, prin adăugarea unei poziții lipsă în formularul F1 (sume

provizionate), oferta aparținând SRL nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, ci, în cea reglementată de art. 140 alin. (5) din același act normativ. (În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă). Consideră că, în speță, sunt incidente și prevederile art. 130 alin. (1), conform cărora „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant”, iar, permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv. Acceptarea completării propunerii financiare depuse de către SRL prin includerea (adăugarea) sumei provizionate în formularul F1 prin răspunsul la clarificări, ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Apreciază că, în categoria erorilor aritmetice, se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară. Astfel, menționează că, orice diferență între cantitățile solicitate de entitatea contractantă și cantitățile ofertate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar, entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei. Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare, care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar, corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci, se va corecta prețul total. Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Entitatea contractantă consideră că, în mod greșit, contestatorul face trimitere la art. 140 din Legea nr. 99/2016, apreciind că acest articol face referire doar la modificările ce pot fi efectuate asupra propunerii financiare ca urmare a îndreptării unor erori din conținutul propunerii tehnice. Abaterile tehnice minore se referă, inclusiv, la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă, numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei, așa cum dispun prevederile legale, respectiv, art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016, în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu prevederile art. 140 din HG nr. 394/2016, abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că

încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice.

Evidențiază că, în opinia sa, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a adăugat o nouă poziție în formularul 1 al propunerii sale financiare (sumele provizionate lipseau cu desăvârșire din propunerea financiară prezentată la data limită de depunere a ofertelor), completând propunerea sa și modificând datele de intrare. Susține că încadrarea de către comisia de evaluare a omisiunii ofertantului de a completa valoarea sumei provizionate (25.000 lei) în formularul F1 în categoria erorilor aritmetice sau a erorilor de formă, ar fi însemnat o gravă încălcare a legislației achizițiilor sectoriale.

Din punctul său de vedere, legislația achizițiilor publice nu permite, în cazul propunerilor financiare, decât corectarea erorilor de formă sau aritmetice, procentul de 1% aplicându-se doar în cazul în care există abateri tehnice minore (strict la nivelul ofertelor tehnice, nu și în cazul propunerilor financiare), invocând dispozițiile art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016, apreciind că cele expuse anterior rezultă clar din prevederile legale la care face trimitere.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, respectiv, decizia din data de 09.06.2023 cu privire la contestația nr. 2757/15.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 26951/18.05.2023, considerând că, raportat la legislația achizițiilor sectoriale și la jurisprudența existentă, acesta este motiv de respingerea a unei oferte, modificarea tarifului unui produs deja menționat la nivelul propunerii financiare. Prin urmare, precizează că, cu atât mai mult, lipsa totală a unei poziții (inclusiv a tarifului - în acest caz, contravaloarea sumei provizionate) din propunerea financiară nu poate fi încadrată în categoria abaterilor de formă, fiind în mod evident o completare a propunerii financiare, nepermisă de legislația în vigoare.

În concluzie, față de solicitările formulate de către contestator privind anularea raportului procedurii nr. 11508/21.02.2025, anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea entității contractante la reevaluare ofertei depuse de SRL, ... precizează că toate ofertele depuse în cadrul procedurii în cauză au fost atent și responsabil evaluate de către comisia de evaluare numită pentru această procedură, prin prisma tuturor condițiilor impuse, atât prin caietul de sarcini, cât și prin fișa de date a achiziției și legislația achizițiilor sectoriale.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, reiterează faptul că aceasta corespunde tuturor cerințelor impuse de către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 13014/28.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 13268/03.03.2025, ... transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 164/26.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13362/03.03.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 211081821/1 din 26.02.2025 în cuantum de 35.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Prin adresa nr. 169/27.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13371/03.03.2025, contestatorul transmite, în original, în completare, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211087023/1 din 27.02.2025 în cuantum de 53.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Înlocuire rețele distribuție apă din cartier ... (zona str. ..., ..., ..., B-dul ..., alea ..., ...) și cartier ...” - cod CPV: 45231113-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1156730/04.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.994.215,79 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând obiectul contestației, se reține că acesta îl constituie adresa de comunicare rezultat nr. 11509/21.02.2025 de respingere a ofertei contestatorului, pe motiv că, în urma solicitării de clarificări ar fi modificat conținutul propunerii financiare, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la prevederile propunerii financiare ofertate cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, entitatea contractantă a solicitat la pct. IV.4.2 – Modul de elaborare a propunerii financiare, următoarea cerință:

„Nota 1: F. important: Prețul contractului cuprinde suma previzionată în valoare de 25.000,00 lei la care se adaugă TVA-ul aferent, sumă ce va fi evidențiată la nivelul formularelor F1-centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv F2 - centralizatorul pe obiecte în suma fixa nominală, nemodificabilă, în varianta dată de Achizitor.

Fiecare Sumă Provizionată va fi folosită de către Executant, integral sau parțial, în conformitate cu destinația stabilită pentru achiziționarea de echipamente, materiale, lucrări sau servicii. Sumele provizionate vor fi decontate pe baza cheltuielilor reale însoțite de documente justificative”.

Astfel, în urma analizei propunerii financiare a SRL, se reține că, entitatea contractantă a constatat că suma previzionată de 25.000 lei nu a fost inclusă în Formularul 1, deși, în oferta tehnică transmisă de aceasta se regăsește alocat personalul de specialitate (electricieni, autorizați ANRE) pentru alimentarea cu energie electrică a debitmetrelor, sens în care, prin adresa nr. 10322/17.02.2025, a solicitat contestatoarei să „clarifice motivul pentru care suma provizionată de 25.000 lei nu este inclusă în Formularul F1 și să retransmiteți formularul de ofertă actualizat, conform cerințelor documentației de atribuire”.

La această solicitare de clarificări, ... SRL s-a conformat și a răspuns prin adresa nr. 140 din 17.02.2025 (aflată la pag. 37 din dosarul cauzei), în care a menționat următoarele:

„Dintr-o eroare în cadrul formularului F1 nu a fost prevăzută suma de 25.000 lei destinată alimentării cu energie electrică a debitmetrului electromagnetic. În cadrul ofertei noastre - Propunerea tehnica - au fost prevăzute aceste activități precum și personalul de specialitate necesar pentru realizarea alimentării cu energie electrică a debitmetrului electromagnetic

- Vă transmitem atașat formularul F1 precum și formularul de ofertă actualizate.

- Precizăm că aceasta este o eroare minoră și cuantificată valoric este sub 1 % din valoarea totală a ofertei, respectiv 0,41%. ”

Având a determina în ce măsură retransmiterea, în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante, a formularul F1 precum și formularul de ofertă actualizate trebuia sau nu să atragă respingerea ofertei, Consiliul reține, ca fiind relevante, în soluționare, prevederile art. 140 alin. **(1), (5), (9) și (10)** din HG nr. 394/2016, care stipulează:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră.

(...)

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(...)

(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Totodată, Consiliul va reține prevederile art. 140 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”* și cele ale alin. (3) al aceleiași norme juridice, potrivit căruia *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă*

reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”

Având în vedere prevederile legale mai sus iterate, precum și natura sumei provizionate omise (în cuantum fix stabilit prin documentația de atribuire) Consiliul reține că, în acest caz, această omisiune trebuia considerată un simplu viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, fiind posibilă îndreptarea ei în sensul dispozițiilor art. 141 alin. (1) coroborat cu art. 140 alin. (9) și (10) mai sus iterate, deoarece, contestatorul a operat, în urma solicitării de clarificări, doar adăugirea sumei fixe provizionate la valoarea totală, prin refacerea calculelor aferente, fără, însă, a modifica prețurile unitare aferente categoriilor de lucrări.

Mai mult, chiar entitatea contractantă în cadrul adresei de solicitări clarificări recunoaște că, **deși**, suma previzionată de 25.000 lei nu a fost inclusă în Formularul 1, în oferta tehnică transmisă de contestator se regăsește alocat personalul de specialitate (electricieni, autorizați ANRE) pentru alimentarea cu energie electrică a debitmetrelor, catalogând astfel această omisiune o eroare materială, sens în care, a solicitat inclusiv retransmiterea formularul de ofertă actualizat, conform cerințelor documentației de atribuire.

Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire nu au acordat ofertanților libertatea de a stabili suma necesară pentru alimentarea cu energie electrică, astfel încât, eventuala completare a ofertei cu această categorie de cheltuieli să fi determinat apariția vreunui avantaj evident în favoarea contestatorului, prin acceptarea unei sume convenabil aleasă, astfel încât, să îi îmbunătățească poziția în clasament, ci s-a stabilit că fiecare dintre ofertanți trebuie să includă în ofertă o sumă fixă, de 25.000 lei, situație în care remedierea erorii materiale este pur mecanică, constând adăugarea sumei stabilită în mod egal, prin documentația de atribuire, pentru toți ofertanții, împreună cu refacerea calculelor aritmetice, inclusiv a prețului ofertat.

În speța dedusă soluționării, corectarea viciului de formă din propunerea financiară este susținută de sensul informațiilor din propunerea tehnică, iar, caracterul fix al sumei stabilită prin documentația de atribuire exclude posibilitatea apariției vreunui avantaj în favoarea contestatorului prin simpla adăugare a respectivei sume la oferta financiară.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei

erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Or, în cazul contestatorului, adăugarea sumei fixe, de 25.000 lei, stabilită de entitatea contractantă și cunoscută de toți ofertanții, este o modalitate particulară de corectare mecanică a unei erori materiale vădite, astfel cum este cea din jurisprudența comunitară reprodusă anterior.

Cu alte cuvinte, constatând că eroarea constă doar în omisiunea includerii sumei fixe provizionate, entitatea ar fi trebuit ca, în etapa de evaluare a propunerii financiare, să permită ofertantului ajustarea valorii totale prin refacerea calculelor, în mod corespunzător și să nu dea dovada de formalism excesiv în considerarea inacceptabilității ofertei pe motivul modificării propunerii financiare. Este de interes a se reține și faptul că, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Altfel spus, aprecierea concludenței răspunsurilor la clarificări nu trebuie să fie una discreționară, verdictul neconcludenței poate fi aplicat doar în situația unui răspuns inutilizabil, ceea ce nu este cazul în situația de față, deoarece, suma fixă provizionată din cadrul documentației nu a fost modificată în urma răspunsului la clarificări; principiul proporționalității impune ca oferta să fie evaluată prin raportare la scopul achiziției, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică și nu la interpretări excesiv de formaliste.

Este de nepermis ca o entitate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează.

Or, în speța de față, îndreptarea/corectarea erorii aritmetice a fost clarificată, în mod simplu și remediat, ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, entitatea contractantă având obligația de a lua o decizie conformă cu legea și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care

impune analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:**

*„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, **dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar.** Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc **scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice.** Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.*

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

*„32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 **nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.*

Cauza T-195/08 Antwerpse BouwM'werken NV c. Comisia, are relevanță în prezenta cauză pentru că se referă **la posibilitatea completării ofertei financiare de către un ofertant. În acest caz, Comisia a acceptat corectarea erorii, iar, Tribunalul a hotărât că principiul egalității de tratament și al bunei administrări dă naștere unei obligații a autorității contractante de a solicita clarificări, atunci când este probabil ca inadvertența ofertei să poată fi explicată, în mod simplu.**

În cadrul acestei hotărâri s-a reținut că *„principiul proporționalității”* impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate, în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Acest principiu impune entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în același mod, precum, respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56, punctul 43).

Față de considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă, va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în partea care privește oferta SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia, de la etapa de evaluare a propunerilor financiare în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit considerentelor din prezenta decizie, a documentației de atribuire și dispozițiilor legii în materie.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în partea care privește oferta SRL și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia, de la etapa de evaluare a propunerilor financiare în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit considerentelor din prezenta decizie, a documentației de atribuire și dispozițiilor legii în materie.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15(cincisprezece) pagini.