CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea .....,....., cu punct de lucru în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect ”Furnizare: lenjerii de pat pentru cămine”, cod CPV 39512000-4, organizată de ....., cu sediul în municipiul .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea licitației din data de 26.09..... și a ofertei declarate câștigătoare pentru cele două loturi și reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare și cu respectarea prevederilor legale în ceea ce privește cerințele minime de calificare;
- obligarea autorității contractante la prezentarea în fața Consiliului a motivelor de respingere nejustificată a ofertei sale în raport cu oferta trunchiată depusă și acceptată de societatea declarată câștigătoare respectiv ...;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de ”purtarea prezentului litigiu”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul menționează că a participat și depus, pentru licitația organizată în data de 26.09....., toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, dar cu toate acestea oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru lotul 2 și inacceptabilă pentru lotul 1 în condiții total contradictorii, discriminatorii și în afara cadrului legal, prin încălcarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și aplicarea unui tratament egal tuturor ofertanților.

Având în vedere modul în care i-a fost tratată oferta depusă, respectiv garanția de participare conform documentelor bancare care atestă fără putere de tăgadă acest lucru, contestatorul consideră că procedura organizată nu a fost transparentă, ci s-a urmărit favorizarea doar a unei anumite oferte, care în final să fie declarată câștigătoare respectiv a SC ... SRL, prin dezavantajarea în mod nejustificat a SC ..... SRL.

Astfel, contestatorul consideră că a fost grav vătămat și defavorizat în ceea ce privește excluderea sa nefondată de la procedură pe motiv că nu a depus garanția aferentă și solicită prin intermediul Consiliului ca autoritatea contractantă să explice cum s-a întâmplat ca suma de 2.500 lei, depusă drept garanție de către societatea sa în data de 25.09....., ora 13:47, i-a fost returnată nejustificat în data de 28.09....., și pe care de bună credință a redepus-o în contul autorității contractante în data de 29.09.....

De asemenea, contestatorul solicită să i se explice de ce pentru lotul 2 nu s-a invocat același motiv ca pentru lotul 1, respectiv lipsa depunerii garanției, ci doar prețul mai scăzut al celeilalte oferte.

În opinia contestatorului, prin modul în care comisia de evaluare a autorității contractante a evaluat ofertele, rezultă că aceasta în mod voit a creat această situație artificială privind garanția societății sale, depusă în termen, tocmai pentru a fi descalificată, aplicându-i-se un tratament discriminatoriu în raport cu ceilalți ofertanți.

În ceea ce privește lotul 1, cât și lotul 2, contestatorul învederează faptul că a fost acceptată ca și câștigătoare oferta depusă de către ofertantul ... SRL, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/19.05.2016.

Astfel, contestatorul arată că potrivit cerințelor caietului de sarcini, s-a solicitat ca ofertanții să confecționeze produsele pe lungimea firului, iar produsele din țesătură creponată de diferite modele și culori solicitate nu pot fi confecționate altfel, lucru ce implică un consum mai mare de țesătură, ceea ce conduce la un preț mai mare pe produs.

Contestatorul precizează că manopera la aceste produse creponate este mai complexă față de aceleași produse confecționate din țesătură

netedă, deoarece acest tip de țesătură nu se rupe ci se taie manual cu foarfeca, eliminându-se astfel riscul întinderii țesăturii și deformării acesteia.

De asemenea, contestatorul susține că nu s-a ținut cont în calculul produsului de ața consumată, de modul de ambalare, manopera pentru această operație, ambalajele folosite pentru livrarea produselor, astfel încât în fiecare pungă de polietilenă să fie introduse câte un set din fiecare produs și apoi câte 5 seturi într-o pungă de plastic, fiecare având eticheta individuală, manopera fiind mai complexă.

Contestatorul precizează că toate aceste operații necesită timp și costuri ce trebuie luate în calcul la stabilirea prețului/produs.

Având în vedere aceste elemente ce trebuie luate în calcul la realizarea produselor, contestatorul consideră că prețul/produs oferit de societatea sa câștigătoare nu este cel real, aceasta ofertând prețul mai mic tocmai pentru a câștiga licitația și în final va prezenta produse de slabă calitate astfel încât să se poată încadra în prețul scăzut oferit.

Contestatorul menționează că nu trebuie neglijat faptul că aceste produse achiziționate de autoritatea contractantă au ca și destinație căminele studențești.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita de asemenea ofertanților să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, cât și a capacității tehnice (conform art. 179 și art. 181 din lege), care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că ofertanții dețin resursele umane și tehnice și experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică, la un standard de calitate corespunzător.

Contestatorul susține că societatea declarată câștigătoare nu a dovedit cu acte capacitatea sa tehnică și profesională în funcție de specificul, cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate în cadrul contractului de achiziție publică. Astfel, contestatorul solicită să i se prezinte aceste documente, dacă există.

De asemenea, contestatorul precizează că o altă problemă o reprezintă informațiile referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și asigurarea de personal.

Contestatorul arată că din informațiile publice existente pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice rezultă că această societate câștigătoare are doar doi angajați (aceștia fiind chiar patronii), astfel se pune întrebarea, în momentul depunerii documentației și participării la licitație, cine va confecționa și pregăti cele două loturi de produse.

În cazul în care acest lucru va fi realizat de colaboratori (terți), contestatorul menționează că a solicitat a i se prezenta, în termen legal, declarația acestor colaboratori cu privire la îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară, precum și a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională a acestora, indiferent de natura

relațiilor juridice existente între operatorul economic și terții respectivi, dar fără rezultat (conform art. 182 din lege).

În cazul în care se invocă susținerea unor terți în conformitate cu prevederile art. 182 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător avea obligația:

- de a dovedi autorității contractante că terța persoană îndeplinește criteriile referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) din lege - doar ca terțul va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări,

- obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților,

- odată cu angajamentul de susținere, ofertantul ... SRL avea obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul susținător din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Contestatorul susține că aceste obligații nu au fost îndeplinite de către ofertantul câștigător și cu toate acestea oferta sa a fost declarată ilegal câștigătoare.

În continuare, contestatorul învederează faptul că societatea sa, la momentul depunerii ofertei, îndeplinea toate cerințele legii de participare la licitație respectiv:

- Capacitate financiară;

- Capacitate tehnică și/sau profesională (conform datelor din Revisal societatea sa are 25 de salariați cu pregătire calificată și specializată în confecții complexe);

- Standarde ridicate de asigurare a calității și protecției mediului.

De asemenea, contestatorul solicită să i se prezinte și mostrele de țesătură confecționată astfel încât acestea să poată fi vizualizate și comparate.

Contestatorul precizează că s-a acceptat prețul cel mai mic, în detrimentul calității produselor.

În acest sens, contestatorul menționează că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților prezentarea unor certificări specifice care să ateste respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității produselor. Faptul că acest lucru nu s-a solicitat confirmă, încă o dată, că autoritatea contractantă nu este interesată să obțină pentru căminele studențești, pentru studenții cărora trebuie să li se asigure confort, produse de calitate, ci doar de atribuirea contractelor unor persoane prestabilite și interese ascunse.

În concluzie, contestatorul susține că desfășurarea licitațiilor organizate de autoritatea contractantă ..... se fac de fiecare dată pe același model de trucare și încălcare a legislației aferente. Pentru a

înțelege mai bine cine este societatea declarată câștigătoare de către comisia de evaluare, contestatorul anexează câteva date prezentate de cotidianul Bună Ziua ..... și lasă la aprecierea Consiliului concluziile.

Prin adresa nr. 4886/AP/06.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 48216/13.11....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, considerând-o în principal inadmisibilă, tardivă, iar în subsidiar nefondată, și pe cale de consecință solicită respingerea acesteia.

1. Tardivitatea depunerii cererii

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației pentru lotul 1.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează faptul că în data de 04.10....., ora 15.40, a transmis prin intermediul SEAP comunicarea privind rezultatul etapei de evaluare DUAE și a garanției de participare.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL putea notifica autoritatea contractantă până pe data de 09.10....., inclusiv, așa cum a și fost precizat în cuprinsul adresei prin care a fost comunicată decizia (nr. 4209/AP/04.10.....), ori notificarea a fost transmisă și înregistrată la ..... în data de 25.10....., ora 13.10.

2. Contestația este nefondată

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Pentru lotul 1:

Așa cum reiese din comunicarea făcută cu adresa nr. 4209/AP/04.10....., oferta a fost declarată inacceptabilă din punctul de vedere al constituirii garanției de participare pentru lotul 1 potrivit art. 137, alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016 respectiv "se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 132 alin. (3) din HG 395/2016" și anume din documentele și extrasele de cont prezentate de către contestator rezultă faptul că ordinul de plată simplu cu nr. ... (Nr. ref.....) prin care SC ..... SRL susține că s-a constituit garanția de participare pentru această procedură nu figurează în evidențele contabile ale autorității contractante.

Prin răspunsul la clarificările solicitate de către autoritate prin adresa nr. 4130/AP/29.09....., SC ..... SRL face mențiunea că banii au reintrat în contul acesteia. În acest sens a fost prezentat și un extras de cont, iar ulterior, ... din data de 29.09..... În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că SC ..... SRL nu a făcut dovada constituirii garanției de participare pentru lotul 1 până la data și ora limită prevăzută în anunțul de participare simplificat cu nr. ...../....., respectiv până la data de 26.09..... ora 15.00, iar riscul transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad exclusiv în sarcina ofertantului, conform art. 125 din HG nr. 395/2016.

b) Pentru lotul 2:

Autoritatea contractantă arată că obligativitatea constituirii garanției de participare a fost impusă numai pentru lotul 1, așa cum rezultă fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.a): "*cuantumul garanției de participare numai pentru Lotul 1".*

Oferta depusă de către SC ..... SRL pentru lotul 2 a fost declarată admisibilă din punct de vedere al evaluării DUAE, a ofertei tehnice și a ofertei financiare, drept urmare a fost luată în considerare în aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", clasându-se pe locul doi, fapt ce i-a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. 4576/AP/20.10.....

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu au fost solicitate spre a fi îndeplinite în această procedură de atribuire condiții de calificare privind "Capacitatea tehnică și/sau profesională", deoarece obiectul contractului nu comportă un grad de dificultate mărit (nici măcar mediu), fiind vorba de un contract de furnizare de produse, iar această activitate poate fi derulată de orice operator economic care face comerț de o anumită factură (comună), iar obiectul contractului nu îl reprezintă "producerea și furnizarea produselor".

La acest tip de procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv la procedura simplificată, autoritatea contractantă este limitată în solicitările privind capacitatea tehnică și/sau profesională de prevederile art. 113 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, raportat la art. 179 lit. a) și b) din același act normativ.

În aceste condiții, solicitările contestatorului cu privire la prezentarea unor documente de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ... nu fac corp comun cu obiectul și tipul prezentei achiziții, respectiv: acord cadru *"Furnizare de lenjerii de pat",* atribuit prin procedură simplificată desfășurată într-o singură etapă.

În ce privește oferta tehnică depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost analizată de către comisia de evaluare și declarată admisibilă, iar criticile contestatorului privind modalitatea și procesul de producție a produselor, exced prevederilor impuse prin caietul de sarcini.

În ce privește solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de "purtarea prezentului litigiu", autoritatea contractantă învederează faptul că facem precizarea că SC ..... SRL nu a precizat în cererea sa cuantumul, detalii cu privire la acesta și nici documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea în tot a contestației formulată de SC ..... SRL: în principal inadmisibilă ca fiind tardiv introdusă pentru Lotul 1, iar în subsidiar nefondată conform art. 6 alin. (1) și a art. 26 alin. (6) din același act normativ.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea acordului - cadru de furnizare având ca obiect ”Furnizare: lenjerii de pat pentru cămine”, cod CPV 39512000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat sub nr. 4129/AP/29.09....., s-a consemnat depunerea a 4 oferte pentru lotul 1, și a 3 oferte pentru lotul 2, precum și faptul că „în extrasele de cont ale autorității contractante din datele de 26, 27 și respectiv data de 28.09..... nu se regăsește garanția de participare constituită prin O.P. Nr. ref..... de către SC ..... SRL, ...”, urmând a fi solicitate clarificări în acest sens.

În procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 2, înregistrat sub nr. 4208/AP/04.10....., s-a consemnat respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 1.

În raportul procedurii nr. 4571/AP/19.10....., s-a consemnat:

-pentru lotul 1, admisibilitatea celorlalte trei oferte, pentru și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 205.600 lei fără TVA;

-pentru lotul 2, admisibilitatea celor trei oferte printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de ...ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 41.200 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4576/AP/20.10....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4576/ 20.10....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator SC ..... SRL că oferta sa a fost declarată:

-inacceptabilă pentru lotul 1, deoarece nu a constituit garanția de participare conform legii, până la data și ora limită stabilite prin documentație;

-admisibilă dar necâștigătoare pentru lotul al 2 – lea, fiind situată pe locul 2 ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analizarea excepţiei tardivității criticilor formulate de contestator, în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale pentru lotul 1, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că în data de 04.10..... ora 15.40, autoritatea contractantă a transmis contestatorului, prin intermediul SEAP, comunicarea intermediară privind rezultatul după etapa de evaluare DUAE, înregistrată sub nr. 4209/AP/04.10....., prin care i-a adus la cunoștință contestatorului SC ..... SRL motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei acestuia pentru lotul 1 (legate de neîndeplinirea cerinței privind depunerea garanției de participare).

Ulterior emiterii raportului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului comunicarea rezultatului procedurii nr. 4576/AP/20.10....., motivele de respingere pentru lotul 1 fiind identice cu cele din conținutul adresei de comunicare intermediară nr. 4209/ AP/04.10....., care îi fusese transmisă ulterior.

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru lotul 1 încă din data de 04.10....., rezultă că acesta trebuia să transmită notificarea sa prealabilă autorității contractante în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ulterior contestația raportat la această dată, cu luarea în considerare a termenului de 5 zile aplicabil în cauză, (valorea estimată a contractului fiind situată sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice).

Așadar, prin formularea și transmiterea notificării și contestației în datele de 25.10....., respectiv 01.11....., raportat la data luării la cunoștință a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei pentru lotul 1, SC ..... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea respingerii criticilor din cuprinsul contestației cu privire la lotul 1 ca fiind tardive.

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardive criticile din cuprinsul contestației formulată de SC ..... SRL, cu privire la respingerea ofertei sale pentru lotul 1.

În partea a doua a contestației, SC ..... SRL aduce critici legate de ofertantul desemnat câștigător al procedurii la loturile 1 și 2, respectiv SC ... SRL, în sensul că:

- produsele ofertate sunt de slabă calitate, iar prețul acestora este foarte scăzut;
- nu a prezentat dovezi privind deținerea resurselor umane, tehnice și experiența necesară îndeplinirii contractului;
- nu a prezentat un angajament privind susținerea din partea unui terț.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul desemnat câștigător, se reține că acesta a descris specificațiile tehnice ale produselor de lenjerie de pat în conformitate cu cerința autorității din caietul de sarcini, unde s-a solicitat ca acestea să fie confecționate „dintr-o singură bucată de material textil, pe firul de urzeală”, specificație care se regăsește nu numai în propunerea tehnică a câștigătorului ... SRL, dar și în cea elaborată de către contestator.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți și, constatând faptul că acestea au fost elaborate conform cerințelor din caietul de sarcini, a

declarat admisibilă oferta depusă de ... SRL pentru loturile 1 și 2 și oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 2, totul fiind consemnat în procesele verbale intermediare 3 și 4 întocmite de autoritatea contractantă în 05.10..... și 10.10.....

Mai mult decât atât, dacă este vorba despre calitatea produselor ofertate, se poate vedea că ofertantul câștigător a depus anexat propunerii tehnice o serie de rapoarte de încercări emise de laboratoare autorizate, în concordanță cu solicitarea autorității din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1: *„pentru tesatura utilizata la confectionarea seturilor de lenjerie pentru cele 2 loturi se solicită un raport de incercare eliberat de un organism de evaluare a conformitatii (…)”,* înscrisurile fiind depuse în vederea atestării calității produselor.

În ceea ce privește prețul ofertat de SC ... SRL, Consiliul are în vedere că potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1)”.

Astfel, prin legislație nu mai este stabilit un prag valoric în funcție de care autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări de la ofertanți privind prețul propus de aceștia, iar în cazul de față autoritatea contractantă a apreciat că nu este necesar să solicite ofertantului câștigător lămuriri în acest sens.

Consiliul apreciază că este nesusținută de argumente critica contestatorului potrivit căreia SC ... SRL a ofertat produse de slabă calitate la un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la critica privind capacitatea tehnică a ofertantului desemnat câștigător în ceea ce privește îndeplinirea acordului – cadru Consiliul are în vedere, în primul rând, că este vorba despre o procedură simplificată, într-o singură etapă, iar autoritatea contractantă este limitată în solicitările privind capacitatea tehnică și/sau profesională de prevederile art. 113 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, raportat la art. 179 lit. a) și b) din același act normativ.

Mai mult decât atât, obiectul acordului – cadru este acela de furnizare produse și nu comportă un grad de complexitate prea mare, motiv pentru care autoritatea nu a solicitat prin documentația de atribuire și nici ofertanții nu au prezentat, documente privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, adică nu au fost solicitate dovezi privind personalul propus, utilaje și experiență similară, tocmai pentru că este vorba despre atribuirea unui acord – cadru de furnizare/livrare, nu despre producere sau fabricație; prin urmare, și aceste critici formulate de contestator vor fi respinse ca nefondate, deoarece ofertantul câștigător nu avea cum să prezinte niște documente care nu i-au fost solicitate.

În ceea ce privește critica legată de terțul susținător, Consiliul reține că aceasta nu este întemeiată, deoarece ofertantul ... SRL nu beneficiază de susținerea unui terț, fapt ce rezultă din rubrica aferentă a formularului DUAE, completat de acesta și depus în procedură; prin urmare, acesta nu putea să prezinte o declarație de susținere din partea unui terț din moment ce aceasta nu a fost cerută, cum în mod eronat afirmă contestatorul.

Consiliul nu reține în soluționare solicitarea contestatorului de a i se prezenta mostre ale produselor, întrucât în conținutul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a prevăzut o astfel de cerință, fiind la latitudinea sa să solicite sau nu de la ofertanți mostre ale produselor.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... pentru ambele loturi ale procedurii, cu aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Având în vedere soluția pronunțată în cauză, Consiliul va respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardive criticile din cuprinsul contestației formulată de SC ..... SRL, cu privire la respingerea ofertei sale pentru lotul 1.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...