



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 110/12.10.2020, transmisă prin e-mail la data de 15.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45036/16.10.2020, precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45366/19.10.2020, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 97/06.10.2020, emis de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții - Înființare, modernizare și dotare Centru Integrat Acordare Servicii Sociale în sat”, s-a solicitat *„reverificarea ofertei sale, în sensul de a decide schimbarea statutului ofertei din respinsă (inacceptabilă), în admisă”*.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții - Înființare, modernizare și dotare Centru Integrat Acordare Servicii Sociale în sat", a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, apreciind că a răspuns în mod corect solicitării comisiei de evaluare și în deplin acord cu legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 45529/2257-C4/20.10.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și

punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, raportat la data la care a luat la cunoștință despre respingerea ofertei sale. Totodată, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat petentei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 16.120 lei, în temeiul lit. a) a respectivului articol.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47188/29.10.2020, astfel: *„în conformitate cu Legea 101/2016 din 19 mai 2016, Secțiunea 1, art. 8 alin. (1) lit. a) ... raportat la data luării la cunoștință de respingerea ofertei noastre (07.10.2020) și data înregistrării la Consiliu (16.10.2020), apreciem faptul că termenul de depunere a contestației este întrunit, aceasta fiind depusă în termenul procedural”*. Totodată, aceasta atașează dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă (prin e-mail) la data de 23.10.2020, ora 12.59 PM.

Urmare primirii contestației, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 105/29.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 47206/29.10.2020, prin care solicită respingerea contestației ca tardiv formulată. Totodată, aceasta învederează Consiliului că nu a primit, din partea petentei, contestația în cauză.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții - Înființare, modernizare și dotare Centru Integrat Acordare Servicii Sociale în sat Ghigoiești, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SCN1071458 din 13.07.2020 și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 97/06.10.2020, publicat în SEAP la data de 07.10.2020, SC ...SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea a transmis Consiliului și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala Roman, în data de 28.10.2020, sub nr. 206607755/1, în valoare de 17.126,38 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la

soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

*b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Consiliul are în vedere că raportul procedurii, având nr. 97/06.10.2020, a fost publicat în SEAP în data de 07.10.2020. Astfel, termenul de contestare a început să curgă, prin raportare la data publicării rezultatului procedurii, la data de 08.10.2020.

Luând în considerare că, în fapt, actul atacat este raportul procedurii nr. 97/06.10.2020, iar valoarea estimată a contractului de lucrări (805.993,32 lei), mai mică decât pragul valoric instituit la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, și având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare. Ultima zi în care se putea ataca raportul procedurii nr. 97/06.10.2020 era data de **14.10.2020** și nu 15.10.2020.

Contestația formulată de SC ...SRL a fost transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **15.10.2020**, fiind înregistrată cu nr. 45036/16.10.2020.

Modul de calcul al termenelor de formulare a contestațiilor se regăsește la art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Mai mult, Consiliul constată că SC ...SRL nu a comunicat prezenta contestație, în termenul legal de contestare, și autorității contractante, așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fată de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ...SRL, ca tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

Redactată practica deciziei, Polixenia Cărbuș