



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17186/21.03.2024, formulată de către SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 1008/15.03.2024, emis de către ..., cu sediul în localitatea, str. Principală nr. 112, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare produse pentru proiectul se solicită anularea comunicării nr. 1021/ 15.03.2024, precum și raportul procedurii nr. 1008/15.03.2024.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă pentru următoarele motive:

În fapt, la data de 15.03.2024, a luat la cunoștință faptul că în cadrul procedurii având numărul SCN1129294, oferta societății contestatoare a fost descalificată ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea a primit o solicitare de clarificare prin care i s-au solicitat următoarele documente:

” - ofertantul nu a prezentat clarificările corespunzătoare solicitării formulate de comisia de evaluare, respectiv.

— Declarația de conformitate care atestă conformitatea produsului oferat (a ansamblului integral, nu pe componente), produs ce urmează a fi asamblat de ofertant

— *Certificat de conformitate al produsului oferat (a ansamblului integral, nu pe componente), produs ce urmează a fi asamblat de ofertant, emis de un organism independent acreditat, în conformitate cu legislația aplicabilă.*”

Petenta susține că aceste documente nu se solicitau a fi depuse în cadrul cerințelor enunțate în documentația de atribuire, așadar nu făceau parte din cerințele minimale obligatorii.

..... SRL arată că, având în vedere faptul că a oferat un calculator din componente asamblate, și-a asumat în calitate de asamblatori conformitatea produsului oferat și a depus un draft de declarație de conformitate. De asemenea, a menționat faptul că dacă vor fi desemnați câștigători, această declarație va fi particularizată, având seriile componentelor asamblate.

Contestatoarea subliniază faptul că nu s-a menționat în cadrul caietului de sarcini că nu se acceptă ofertarea unui calculator pe componente.

În concluzie, produsul oferat de societatea contestatoare respectă toate cerințele obligatorii, însă a fost descalificată pentru faptul că nu a depus niște documente care nu erau cerute în documentația de atribuire.

Față de considerentele evidențiate, apreciază argumentele ca fiind pe deplin fundamentate, sens în care solicită Consiliului să admită contestația formulată.

Prin adresa nr. 1257/01.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 19715/01.04.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

i., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: *Furnizare produse pentru proiectul "CONSTRUCȚIE ȘCOALĂ GIMNAZIALĂ COMUNA, JUDEȚ"*, prin intermediul platformei electronice SEAP, publicând, în acest sens, anunțul de participare nr. SCN1129294 din 04.08.2023, fiind împărțit în 6 loturi;

ii. În cadrul lotului 3 - SISTEM DESKTOP + LICENȚĂ s-au depus un număr de 5 oferte;

iii. În procesul de evaluare a ofertelor, în etapa de calificare a ofertanților, comisia a stabilit că ofertantul S.R.L a completat DUAE cu toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, fiind îndeplinite condițiile de fond și formă, în această etapă, cu privire la condițiile de participare și a cerințelor minime solicitate prin Fișa de date a achiziției (pct. 2.4.1. Calificarea ofertanților/candidaților, pag. 3 din Raportul procedurii);

iv. Comisia a solicitat ofertantului S.R.L. 2 seturi de clarificări în etapa de evaluare a Propunerilor tehnice, prezentate în raport cu obiectul contestației, astfel:

Clarificarea 1, pct. CL.1., cu nr. de înregistrare 3862 din 10 noiembrie 2023:

Prin cerința nr. 2, A. C. a solicitat prezentarea următoarelor informații:

Documentele tehnice ale echipamentului /produsului, emise/contrasemnate de către producător în mod direct (dacă documentele sunt prezentate în altă limbă decât limba română atunci acestea vor fi însoțite de traducere autorizată). În fișa tehnică / broșură se vor marca obligatoriu toate specificațiile asumate prin formularul 2 pentru a se face

dovada corespondenței cu cerințele minimale. Orice abateri se vor considera ca fiind acceptate numai dacă sunt superioare, demonstrabil, față de cele minime solicitate de autoritatea contractantă.

Din analiza informațiilor prezentate la nivelul propunerii tehnice, comisia nu a identificat următoarele:

- fișa tehnică punctuală pentru fiecare reper specific al Kit-ului
- documentele prezentate nu sunt emise / contrasemnate direct de către producător
- pe documentele prezentate nu sunt marcate specificațiile tehnice oferite pentru a se face corespondența acestora cu cerințele minimale

Comisia a solicitat prezentarea următoarelor informații:

- fișa tehnică punctuală pentru fiecare reper specific al Kit-ului (se va prezenta inclusiv un tabel cu reperul Kit-ului și denumirea efectivă a produsului)
- fișele tehnice să fie emise / contrasemnate direct de către producător

pe documentele prezentate să fie marcate specificațiile tehnice oferite pentru a se face corespondența acestora cu cerințele minimale solicitate de autoritatea contractantă.

Clarificarea 2, pct. CL.1., cu nr. de înregistrare 4026 din 24 noiembrie 2023:

Din analiza specificațiilor tehnice pentru Reperul 1 ("S1 - Desktop PC TOWER, Intel Core i5-12400 8GB 256GB SSD, DVD-rw"), se constată că echipamentul oferit ("Intel Core i5-12400, 8GB 256GB SSD, DVD-rw") este un echipament ce se va configura prin montajul mai multor componente direct de către ofertant, astfel cum rezultă și din documentul "Declarație privind lanțul de aprovizionare- semnat".

Comisia a solicitat prezentarea următoarelor informații:

Din fișele tehnice puse la dispoziție în cadrul răspunsului la clarificări, se constată faptul că produsul nu este un echipament complet, furnizat de la un producător autorizat, ci un ansamblu de componente de a căror asamblare se va ocupa ofertantul, după cum declară și la nivelul documentului "Declarație privind lanțul de aprovizionare-semnat".

Ofertantul a atașat și certificatul ISO 9001:2015 pentru domeniile de activitate "software și service pentru aparatură de birotică și calculatoare: servicii de service, mentenanță, întreținere echipamente IT, echipamente de printare; servicii de service și mentenanță pentru echipamente IT și echipamente de printare", domenii unde nu se identifică calitatea de "producător" respectiv operațiunea de "producție" echipamente IT.

Având în vedere faptul că produsul nu este realizat (asamblat) de un producător autorizat, vă solicităm depunerea următoarelor documente:

- Declarația de conformitate care atestă conformitatea produsului oferit (a ansamblului integral, nu pe componente), produs ce urmează a fi asamblat de ofertant
- Certificat de conformitate al produsului oferit (a ansamblului integral, nu pe componente), produs ce urmează a fi asamblat de ofertant, emis de un organism independent acreditat, în conformitate cu legislația aplicabilă

v. Ofertantul a atașat răspunsul cu nr. de înregistrare 8938 din 27.11.2023 la ultima solicitare de clarificări, conform căruia a menționat următoarele: *Aceste documente vor fi transmise la livrare pentru fiecare componentă în parte, de asemenea atașam și un draft emis de către societatea noastră. Subliniem că documentația de atribuire permitea ofertarea unui calculator pe componente, nefiind menționat că se dorește ofertarea unui calculator brand.*

vi. În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia a declarat că oferta depusă de ofertantul S.R.L. în cadrul lotului 3 - SISTEM DESKTOP + LICENȚĂ este inacceptabilă și, ca atare, a fost respinsă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât răspunsul prezentat de ofertant la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare prin adresa nr. 4026/24.11.2023 este neconcludent. Totodată, comisia a declarat că oferta este neconformă și, ca atare, a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform celor detaliate la nivelul comunicării rezultatului procedurii;

vii. În urma aplicării criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, comisia a declarat ca fiind câștigătoare pentru lotul 3 oferta depusă de ofertantul ..., S.R.L., pe locul 2 fiind clasat ofertantul S.R.L.

COMUNA solicită respingerea în tot a contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința stabilirii că documentele emise de autoritatea contractantă în legătură cu procedura, respectiv Comunicarea nr. 1021/15.03.2024 și Raportul procedurii nr. 1008/15.03.2024 au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale în materie.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă punctul său de vedere în legătură cu contestația depusă de S.R.L.:

1. Modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice minimale pentru lotul 3, conform documentației de atribuire

Conform IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, se menționează faptul că propunerea tehnică va include următoarele documente/ informații: Documentele tehnice ale echipamentului / produsului, emise / contrasemnate de către producător în mod direct (dacă documentele sunt prezentate în altă limbă decât limba română atunci acestea vor fi însoțite de traducere autorizată). În fișa tehnică / broșură se vor marca obligatoriu toate specificațiile asumate prin formularul 2 pentru a se face dovada corespondenței cu cerințele minimale. Orice abateri se vor considera ca fiind acceptate numai dacă sunt superioare, demonstrabil, față de cele minime solicitate de autoritatea contractantă.

2. Aspecte juridice cu privire la noțiunea de producător, conform dispozițiilor legale în vigoare

Conform Ghidului albastru din 2022 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (2022/C 247/01), publicat de Comisia Europeană, la pct 3.1. (pag. 34) este definită noțiunea de Producător, astfel:

— *Producătorul este orice persoană fizică sau juridică care fabrică un produs sau pentru care se proiectează sau se fabrică un produs și care introduce acest produs pe piață sub numele sau marca sa;*

- Producătorul este responsabil de evaluarea conformității produsului și este supus unei serii de obligații, inclusiv unor cerințe în materie de trasabilitate;

- în momentul introducerii unui produs pe piața Uniunii, responsabilitățile unui producător sunt aceleași, indiferent dacă acesta este stabilit în afara Uniunii Europene sau într-un stat membru;

- Producătorul este obligat să coopereze cu autoritățile naționale competente de supraveghere a pieței în cazul în care un produs prezintă un risc sau nu este conform.

În continuare, la pag. 35 din "Ghidul albastru" se menționează că operatorul economic care introduce produsul pe piață sub numele sau marca sa devine în mod automat producător în sensul legislației de armonizare a Uniunii. Prin urmare, acesta își asumă întreaga responsabilitate pentru evaluarea conformității (proiectare și producție) produsului, chiar dacă respectiva evaluare a fost realizată efectiv de către o altă persoană. În plus, el trebuie să se afle în posesia tuturor documentelor (cum ar fi documentația tehnică, inclusiv orice raport de testare relevant) și a certificatelor necesare pentru a demonstra conformitatea produsului, dar acestea nu trebuie să fie sub numele său. În astfel de cazuri, trebuie să fie clar că documentația și certificatele demonstrează conformitatea produsului specific introdus pe piață.

Conform art. 2 pct. 4 din Ordonanța nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în categoria producătorului intră următoarele tipuri de operatori:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerii;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului.

Conform art. 7 lit. a) din Ordonanța nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, operatorii economici în calitate de producători au următoarele obligații:

- să pună pe piață numai produse sigure și, dacă actele normative în vigoare prevăd, acestea să fie testate și/sau certificate;

- să pună pe piață numai produse care respectă condițiile prescrise sau declarate;
- să oprească livrările, respectiv să retragă de pe piață și/sau de la consumatori produsele la care organele abilitate ori specialiștii proprii au constatat neîndeplinirea caracteristicilor prescrise, declarate sau care ar putea afecta viața, sănătatea, securitatea ori interesul economic al consumatorilor, dacă această măsură constituie singurul mijloc prin care se pot elimina neconformitățile respective;
- să asigure, atât pe durata de fabricație, cât și după scoaterea din programul de fabricație, pentru perioada cel puțin egală cu durata medie de utilizare, calculată de la data vânzării ultimelor produse, direct sau prin terți abilitați, piesele de schimb aferente și service-ul necesar produselor de folosință îndelungată;
- să folosească în activitatea de producție și depozitare spații corespunzătoare.

Autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate și răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, ofertantul S.R.L. nu a demonstrat că îndeplinește cerințele tehnice minime pentru produsul oferat, cu prezentarea unor documente justificative emise / contrasemnate de către un producător, conform cerinței din fișa de date.

3. Aspecte juridice cu privire la noțiunea de produs/echipament nou, conform dispozițiilor legale în vigoare și modalitatea de îndeplinire a cerinței de către ofertantul S.R.L.

Conform Ghidului albastru din 2022 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (2022/C 247/01), publicat de Comisia Europeană (pag. 17), *o combinație de produse și de piese, fiecare dintre acestea fiind în conformitate cu legislația aplicabilă, nu constituie obligatoriu un produs finit care trebuie să fie el însuși conform, în ansamblul său, cu un act legislativ dat de armonizare al Uniunii. Cu toate acestea, în anumite cazuri, combinația de piese și de produse diferite concepute sau asamblate de aceeași persoană este considerată produs finit care trebuie să fie, ca atare, în conformitate cu legislația. În special, producătorul combinației este responsabil de alegerea unor produse adecvate pentru realizarea combinației, de asamblarea combinației într-un mod care să respecte dispozițiile legale în cauză și de respectarea tuturor cerințelor legislației referitoare la asamblare, la declarația de conformitate UE și la marcajul CE. Faptul că piesele sau componentele poartă marcajul CE nu garantează în mod automat și conformitatea produsului finit. Producătorii trebuie să aleagă componente și piese astfel încât produsul finit să fie el însuși conform. Producătorul trebuie să verifice de la caz la caz dacă o combinație de produse și de piese trebuie considerată produs finit în raport cu domeniul de aplicare al legislației relevante.*

Prin adresa nr. 4026 din 24.11.2023, autoritatea contractantă a transmis prin solicitarea de clarificare referitor la documentele tehnice ale echipamentului/produsului că din analiza specificațiilor tehnice pentru Reperul 1 ("S1 - Desktop PC TOWER, Intel Core i5-12400 8GB 256GB SSD, DVD-rw"), s-a constatat că echipamentul oferat ("Intel Core i5-12400, 8GB 256GB SSD, DVD-rw") este un echipament ce se va configura prin montajul mai multor componente direct de către ofertant, astfel cum rezultă și din

documentul "Declarație privind lanțul de aprovizionare-semnat". Astfel, s-au solicitat clarificări suplimentare, având în vedere că din fișele tehnice puse la dispoziție în cadrul răspunsului la clarificări, s-a constatat faptul că produsul nu este un echipament complet, furnizat de la un producător autorizat, ci un ansamblu de componente de a căror asamblare se va ocupa ofertantul, după cum declară și la nivelul documentului "Declarație privind lanțul de aprovizionare-semnat".

Ofertantul a atașat și certificatul ISO 9001:2015 pentru domeniile de activitate "software și service pentru aparatură de birotică și calculatoare; servicii de service, mentenanță, întreținere echipamente IT, echipamente de printare; servicii de service și mentenanță pentru echipamente IT și echipamente de printare", domenii unde nu s-a identificat calitatea de "producător", respectiv operațiunea de "producție" echipamente IT.

În considerarea celor prezentate, autoritatea contractantă susține că având în vedere că produsul oferat nu este realizat (asamblat) de un producător autorizat, s-a solicitat ofertantului depunerea a două documente:

- Declarația de conformitate care atestă conformitatea produsului oferat (a ansamblului integral, nu pe componente), produs ce urmează a fi asamblat de ofertant;

- Certificat de conformitate al produsului oferat (a ansamblului integral, nu pe componente), produs ce urmează a fi asamblat de ofertant, emis de un organism independent acreditat, în conformitate cu legislația aplicabilă.

..... a solicitat clarificările cu respectarea art. 92 alin. (7) și (8) din Legea nr. 98/2016, conform căreia *autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, precizări și îmbunătățiri ale ofertelor finale, respectiv Clarificările, precizările și îmbunătățirile prevăzute la alin. (7), precum și orice informații suplimentare transmise de ofertant nu pot să conducă la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, inclusiv ale necesităților și cerințelor stabilite în anunțul de participare și/sau documentul descriptiv prevăzut la art. 90 alin. (1), în cazul în care modificarea acestor elemente, necesități și cerințe este susceptibilă a denatura concurența sau a avea un efect discriminatoriu.*

4. Motivele pentru care oferta prezentată de S.R.L. a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 4026 din 24.11.2023, autoritatea contractantă a transmis prin solicitarea de clarificare referitor la documentele tehnice ale echipamentului/produsului, prezentarea declarației de conformitate care atestă conformitatea produsului oferat (a ansamblului integral, nu pe componente), produs ce urmează a fi asamblat de ofertant și certificatul de conformitate al produsului oferat (a ansamblului integral, nu pe componente), produs ce urmează a fi asamblat de ofertant, emis de un organism independent acreditat, în conformitate cu legislația aplicabilă.

Ofertantul, prin documentul cu nr. de înregistrare 8938 din 27.11.2023, a răspuns că documentele vor fi transmise la livrare pentru fiecare componentă în parte și de asemenea, a atașat și un draft emis de către societate. ... susține că se invocă în mod eronat faptul că documentația de atribuire permite ofertarea unui calculator pe componente, nefiind menționată cerința cu privire la ofertarea unui calculator brand.

Autoritatea contractantă nu a stabilit în cerințele documentației prezentarea în mod obligatoriu a unui echipament/produs de tip "brand" astfel cum a răspuns ofertantul, ci a solicitat ca ofertantul să fie în măsură să prezinte documente justificative cu privire la îndeplinirea cerinței tehnice minime stabilite la nivelul fișei de date, respectiv declarația de conformitate și certificatul de conformitate al produsului oferat, să fie emise/contrasemnate de către producător.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 4062 din 24.11.2023, ofertantul nu a prezentat în mod corespunzător documentele justificative solicitate, astfel răspunsul prezentat nu a fost concludent.

Așadar, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul prezentat de ofertant la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare prin adresa nr. 4026/24.11.2023 este neconcludent. Totodată, oferta a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform celor detaliate la nivelul comunicării rezultatului procedurii.

5. Considerente finale: Autoritatea contractantă a stabilit aceleași cerințe pentru toți potențialii ofertanți și a solicitat același tip de clarificări, în sensul prezentării documentelor justificative și demonstrării de către ofertanți a modalității de îndeplinire a cerințelor tehnice minime impuse prin fișa de date și caietul de sarcini. Astfel, se poate constata că în vederea aplicării corecte a legislației în materie, s-a urmărit respectarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, care impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, s-a urmărit respectarea obligației de transparentă, care are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Astfel, toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire au fost formulate în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare și în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților înțelegerea conținutului exact și interpretarea în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul de furnizare în cauză.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210075471/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 25.03.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 4.144,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 870/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare produse pentru proiectul CONSTRUCȚIE”, cod CPV 39150000-8 Diverse tipuri de mobilier și de echipament (Rev.2),

prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1129294/04.08.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de 480.121,47 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că oferta tehnică astfel cum a fost depusă de contestatoare cuprinde exclusiv specificațiile tehnice copiate din caietul de sarcini, fără a cuprinde documentele tehnice ale producătorului care să dovedească îndeplinirea cerințelor.

În urma celor sesizate, comisia de evaluare a solicitat Clarificarea 1, pct. CL.1., cu nr. de înregistrare 3862 din 10 noiembrie 2023, cu următorul conținut:

„Prin cerința nr. 2, A. C. a solicitat prezentarea următoarelor informații:

Documentele tehnice ale echipamentului /produsului, emise/contrasemnate de către producător în mod direct (dacă documentele sunt prezentate în altă limbă decât limba română atunci acestea vor fi însoțite de traducere autorizată). În fișa tehnică / broșură se vor marca obligatoriu toate specificațiile asumate prin formularul 2 pentru a se face dovada corespondenței cu cerințele minimale. Orice abateri se vor considera ca fiind acceptate numai dacă sunt superioare, demonstrabil, față de cele minime solicitate de autoritatea contractantă.

Din analiza informațiilor prezentate la nivelul propunerii tehnice, comisia nu a identificat următoarele:

- fișa tehnică punctuală pentru fiecare reper specific al Kit-ului*
- documentele prezentate nu sunt emise / contrasemnate direct de către producător*
- pe documentele prezentate nu sunt marcate specificațiile tehnice oferite pentru a se face corespondența acestora cu cerințele minimale*

Comisia a solicitat prezentarea următoarelor informații:

- fișa tehnică punctuală pentru fiecare reper specific al Kit-ului (se va prezenta inclusiv un tabel cu reperul Kit-ului și denumirea efectivă a produsului)*

— fișele tehnice să fie emise/contrasemnate direct de către producător

pe documentele prezentate să fie marcate specificațiile tehnice oferite pentru a se face corespondența acestora cu cerințele minimale solicitate de autoritatea contractantă.

În urma cestei solicitări, contestatoarea a comunicat contestatoarei o serie de fișe tehnice ale unor componente, iar în urma primirii acestora, autoritatea contractantă a revenit cu clarificarea 2, pct. CL.1., cu nr. de înregistrare 4026 din 24 noiembrie 2023:

Din analiza specificațiilor tehnice pentru Reperul 1 ("S1 - Desktop PC TOWER, Intel Core i5-12400 8GB 256GB SSD, DVD-rw"), se constată că echipamentul ofertat ("Intel Core i5-12400, 8GB 256GB SSD, DVD-rw") este un echipament ce se va configura prin montajul mai multor componente direct de către ofertant, astfel cum rezultă și din documentul "Declarație privind lanțul de aprovizionare- semnat".

Comisia a solicitat prezentarea următoarelor informații:

Din fișele tehnice puse la dispoziție în cadrul răspunsului la clarificări, se constată faptul că produsul nu este un echipament complet, furnizat de la un producător autorizat, ci un ansamblu de componente de a căror asamblare se va ocupa ofertantul, după cum declară și la nivelul documentului "Declarație privind lanțul de aprovizionare-semnat".

Ofertantul a atașat și certificatul ISO 9001:2015 pentru domeniile de activitate "software și service pentru aparatură de birotică și calculatoare: servicii de service, mentenanță, întreținere echipamente IT, echipamente de printare; servicii de service și mentenanță pentru echipamente IT și echipamente de printare", domenii unde nu se identifică calitatea de "producător" respectiv operațiunea de "producție" echipamente IT.

Având în vedere faptul că produsul nu este realizat (asamblat) de un producător autorizat, vă solicităm depunerea următoarelor documente:

— *Declarația de conformitate care atestă conformitatea produsului oferat (a ansamblului integral, nu pe componente), produs ce urmează a fi asamblat de ofertant*

— *Certificat de conformitate al produsului oferat (a ansamblului integral, nu pe componente), produs ce urmează a fi asamblat de ofertant, emis de un organism independent acreditat, în conformitate cu legislația aplicabilă.*

În urma acestei solicitări, contestatoarea a emis răspunsul nr. înregistrare 8938 din 27.11.2023 la ultima solicitare de clarificări, conform căruia a menționat următoarele: Aceste documente vor fi transmise la livrare pentru fiecare componentă în parte, de asemenea atașam și un draft emis de către societatea noastră. Subliniem că documentația de atribuirea permitea ofertarea unui calculator pe componente, nefiind menționat că se dorește ofertarea unui calculator brand.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă trebuia să încheie evaluarea ofertei contestatoarei fără solicitarea de clarificări. Așa cum rezultă din oferta depusă, ofertanta contestatoare s-a mulțumit să copieze specificațiile tehnice, fără a depune în ofertă un document referitor la proveniența componentelor ofertate, fără o minimă identificare a ofertei sale. Astfel, din conținutul ofertei, comisia de evaluare nu putea realiza ce produs s-a oferat, ori ofertele trebuie depuse de toți ofertanții în același interval de timp. Abia în urma primului răspuns la solicitarea de clarificări, ofertanta contestatoare și-a identificat componentele ofertate, aspect care, dacă autoritatea contractantă l-ar fi acceptat și ar fi declarat oferta conformă, ar fi condus la favorizarea sa.

Este reală susținerea autorității că societatea contestatoare, în calitatea sa de producător, trebuie să garanteze conformitatea produsului și siguranța în exploatare, mai cu seamă că acestea se folosesc într-o școală.

Consiliul mai are în vedere că în cadrul fișei de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită următoarele:

Propunerea tehnică (...) va include următoarele documente/informații:

1. Formularul de propunere tehnică, elaborat conform formularului 2 de la secțiunea "Formulare pentru ofertanți", completat în integralitate și în mod

corespunzător, inclusiv eventuale documente solicitate la nivelul formularului;

2. Documentele tehnice ale echipamentului / produsului, emise / contrasemnate de către producător în mod direct (dacă documentele sunt prezentate în altă limbă decât limba română atunci acestea vor fi însoțite de traducere autorizată). **În fișa tehnică/broșură se vor marca OBLIGATORIU toate specificațiile asumate prin formularul 2 pentru a se face dovada corespondenței cu cerințele minime. Orice abateri se vor considera ca fiind acceptate NUMAI dacă sunt superioare, demonstrabil, față de cele minime solicitate de AC;**

3. **Tabel detalii producător/Scrisoarea producătorului. Operatorii economici vor prezenta în mod obligatoriu documentele care atestă măsurile implementate de operatorul economic prin care se garantează trasabilitatea produselor, pe lanțul de aprovizionare;**

4. Declarație privind garanția tehnică a produselor inclusiv descrierea modalității de intervenție și service;

5. Documente relevante prin care se demonstrează cerințele privind capacitatea tehnică a operatorilor economici de a îndeplini contractul, în legătură cu operațiunile de achiziție, livrare, instalare, punere în funcțiune, testare, mentenanță, suport tehnic;

6. Declarația pe proprie răspundere conform căreia, Ofertantul, asigură autoritatea că deține personal de specialitate (pentru toate activitățile de livrare, instalare, punere în funcțiune, testare, mentenanță, suport tehnic), însoțită de date concrete privind persoanele ce vor presta activitățile respective, inclusiv documente care să demonstreze calificarea acestora în specificul dispozitivului medical ce face obiectul procedurii de achiziție;

7. Orice documente / informații care au legătură cu cerințele Caietului de sarcini.

Propunerea tehnică are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a Contractului.

Propunerea tehnică se va depune în mod obligatoriu și în format editabil”.

De asemenea, în cadrul secțiunii formulare, se menționează următoarele: „După examinarea Documentației de atribuire, subsemnații, ne angajăm să semnăm Contractul ce rezultă din această procedură, să demarăm activitățile contractuale și să livrăm produsele specificate în Propunerea noastră tehnică.

Atașăm următoarele documente:

1. Anexa specifică a fiecărui LOT pentru care depunem oferta (a se vedea fișierele excel)

2. Documentele tehnice ale echipamentului / produsului

3. Tabel detalii producător/Scrisoarea producătorului

4. Declarație privind garanția tehnică

5. Documente relevante prin care se demonstrează cerințele privind capacitatea tehnică a operatorilor economici de a îndeplini contractul, în legătură cu operațiunile de achiziție, livrare, instalare, punere în funcțiune, testare, mentenanță, suport tehnic (...)

7. Orice documente / informații care au legătură cu cerințele Caietului de sarcini”, ori, așa cum s-a arătat, în ofertă nu au fost depuse documente și

informații aferente punctelor 2 și 3, deci respingerea ofertei este o măsură corectă. Chiar dacă autoritatea a motivat diferit respingerea ofertei, în fapt, acesta este motivul de respingere, respectiv absența oricărui document din partea producătorului.

Consiliul mai reține ca relevantă și afirmația autorității contractante conform căreia nu s-a dovedit calitatea de producător a contestatoarei, astfel că respingerea ofertei sale este o măsură corectă.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.