

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2295/27.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32117/27.06.2022, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dl. ... - administrator, formulată împotriva procedurii proprii simplificate online privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază, control acces, monitorizare și intervenție dispecerat, protecția aeronavelor, supraveghere și patrulare a perimetrului și a zonelor de securitate ale Aeroportului Satu Mare”*, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, emisă în urma reevaluării și parțial a actelor subsecvente, respectiv în partea ce privește declararea ca fiind inacceptabilă a ofertei financiare a SC ... SRL;
- menținerea raportul procedurii nr. 3/03.01.2022, prin care ... a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor și a proceselor verbale nr.790/10.03.2022, nr. 771/09.03.2022 și nr. 684/02.03.2022, prin care s-au consemnat concluziile activității de reevaluare a comisiei și care fac parte integrantă din dosarul achiziției.
- adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității, cu indicarea clară a operațiunilor ce urmează a fi realizate de aceasta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32918/01.07.2022, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire antementionat, formulează cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL și în consecință menținerea ca temeinic și legal raportul procedurii precum și actele subsecvente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2295/27.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32117/27.06.2022, SC SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că potrivit raportului procedurii nr. 792/10.03.2022, oferta sa cu o valoare de 1.549.162,80 lei fără TVA, a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor.

SC ... SRL apreciază că oferta sa se încadrează în buget, iar calculul financiar demonstrează că oferta este corectă și respectă întru totul prevederile legale în materie (Codul Muncii) raportat la caietul de sarcini, astfel încât, chiar și după reevaluarea efectuată sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate, încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice și asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat, putând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Au fost precizate calculele economice, prin care s-a garantat prestarea serviciilor de pază prin asigurarea tuturor cerințelor raportate la caietul de sarcini, corelat cu prevederile propunerii tehnice, rezultând că oferta depusă nu poate duce la prestarea serviciilor într-un mod defectuos.

Aceste considerente au fost explicate pornind de la cantitățile maxime ale acordului-cadru de 90.120 ore și de la tabelul din caietul de sarcini cu cantitățile maxime detaliate, ținând cont de orele de noapte pentru cele 4 posturi de câte 24 de ore. Din fundamentare reiese din nou valoarea acordului cadru garantat prin oferta depusă de 1.549.162,80 lei, astfel:

Total ore ofertate 90.120 conform solicitărilor din caietul de sarcini.

Explicații pentru acoperirea cheltuielilor:

Salariu de baza - minim pe economie 2550 lei - 15,239 lei/ora,
90120 ore total contract x 15,239 lei/ora = 1.373.338,68 lei per total contract.

Spor de noapte 25%

Sunt 4 posturi cu program de noapte între 22- 06 conf Codul Muncii. 4 posturi x 8 ore /noapte x 30 zile /luna x 24 luni = 23040 lei/contract.

23040 x 1,27 = 29260,80 lei

Spor de weekend 0,5%

Sunt 104 zile weekend/an

$104 \times 2 \text{ ani} \times 24 \text{ ore} = 4992 \text{ ore}$

$4992 \times 0,022 = 109,824 \text{ lei}$

Sărbători legale 100%

15 zile /an x 2 ani x 24 ore = 720 ore

$720 \times 0,626 = 450,72 \text{ lei} \times 2(100\%) = 901,44$

Indemnizație CO

$90120 \times 1,27 = 114452,40$

TOTAL CHELTUIELI SALARIALE 1518063,14

Fond Handicap 102:167,333 =0,609 lei/ora

$90120 \times 0,609 = 54883,08 \text{ lei/contract}$

Contribuția asiguratorie pentru muncă

$1518063,14 \times 2,25 \% = 34156,42$

TOTAL CHELTUIELI 1.607.102,64 lei

CHELTUIELI DIRECTE SI INDIRECTE

A. CHELTUIELI DIRECTE

Uniforme - echipamentul de serviciu, logistica, documentele postului conform Legii nr. 333/2003, echipamentul de descurajare și altele se aprovizionează de la unități protejate, fiind utilizat 50% din fondul de handicap astfel:

Fond de handicap colectat 54883,08 lei din care 50 % se virează la bugetul de stat iar 50 % se fac achiziții de la unități protejate rezultând o achiziție de 27441,54 lei per total contract.

Valoarea unei ținute complete este de 250 lei/an.

Total agenți 25 (se includ și eventualele pierderi sau deteriorări accidentale ale echipamentului) x 250 x 2 ani = 12500 lei

Logistica = 5000 lei per contract.

Echipament descurajare 3000 lei/contract.

Alte cheltuieli - 6941,54 lei

Telefoane, stații - va utiliza prin agenții de securitate proprii, atât telefoane mobile cât și stații de emisie recepție tip GSM-GPRS. La nivelul societății, flota cuprinde peste 1000 abonamente telefonice, conform contract încheiat cu provider ... și reprezintă un cost de 0,014 lei/ora/agent de securitate - 2,20, rezultată din împărțirea costului de 10 lei/luna/abonament/post paza:4,36 agenți paza/post:167,333 ore/ag. securitate. $90120 \text{ ore} \times 0,014 = 1261,68 \text{ lei}$

Combustibil - pentru implementarea și derularea contractului altul cel din calculul tarifului pentru patrulare km/lunar, cu un consum de 8l/100km.

$16 \text{ litri lunar} \times 5,4 \text{ lei/litru} = 86,40 \text{ lei /luna}$
 $86,40 : 3755 \text{ ore /luna} = 0,023 \text{ lei/ora}$
 $0,023 \times 90120 = 2072,76 \text{ lei/contract}$

Asigurări firmă - deține polița de asigurare răspundere civilă, achitată în integralitate. La momentul expirării prezentei polițe, SC ... SRL se obligă să prezinte o nouă asigurare. Având în vedere că SC

SRL are în portofoliu peste 1500 beneficiari, cota costului repartizată strict acestui contract este de 0.01 lei/ora/ag. $0,01 \times 90120 = 901,20$ lei/contract

Medicina muncii - costul anual pentru un salariat este de 30 lei. împărțind această valoare la 12 luni și mai apoi la norma lunară, 167,333, rezultă un cost/ora/ag. securitate de 0.015 lei

$0,015 \times 90120 = 1351,80$ lei/contract.

Interventie $0,650 \times 90120 = 58578,00$ lei

Patrulare - $0,011 \times 90120 = 991,32$ lei.

Alte cheltuieli - 55821,96 lei

Total costuri directe - 120978,72 lei
(1261,68+2072,76+901,20+1351,80+58578+991,32+55821.96)

Profit $0,012 \times 90120 = 1081,44$ lei

TOTAL CHELTUIELI - 1.729.162,80 lei

(1607102,64+120978,72+1081,44)

AJUTOR DE STAT - 180.0000

TOTAL GENERAL CONTRACT - 1.549.162,80 lei

Contestatoarea susține că a demonstrat că poate susține și cantitățile maxime de 90.120 ore cu calcule economice clare, transparente și reale, care pot demonstra că poate garanta prestarea serviciilor de pază prin asigurarea tuturor cerințelor raportate la caietul de sarcini.

În final, contestatoarea conchide că nu a subevaluat oferta și nu au rezultat costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile de pază, astfel încât să nu poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 2055/28.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 32421/28.06.2022, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca inadmisibilă și menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare, iar ulterior prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33438/05.07.2022, ... a depus în copie, dosarul achiziției.

Entitatea contractantă precizează că după verificarea și analizarea în profunzime a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, a desemnat câștigătoare ofertele depuse de către SC ... SRL, clasată pe primul loc, SC ... SRL, clasată pe locul 2, raportat la prevederile anunțului de participare propriu: „Acordul- cadru va fi atribuit unui număr minim de 1 (un) operator economic și maxim de 2 (doi) operatori economici, clasați pe primele 2 locuri, pe baza aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, cu încheierea contractelor subsecvente fără reluarea competiției” și cu condițiile contractuale obligatorii asumate prin luarea la cunoștință a prevederilor acordului cadru și a contractelor subsecvente, asumate de către toți ofertanții participanți. Primul contract subsecvent fiind cu o durată de până la

31.12.2022 urmând a fi semnat cu ofertantul de pe primul loc SC ... SRL.

În urma concluziilor raportului procedurii de atribuire nr.03/03.01.2022, respectiv prin comunicarea către contestator a rezultatului procedurii prin adresa nr.06/03.01.2022, SC ... SRL a formulat contestație în termenul prevăzut de lege.

Prin decizia nr. ..., CNSC a dispus reevaluarea ofertei SC ... SRL, motiv pentru care entitatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertei atât la SC SRL, cât și la contestatoarea SC SRL, respectiv clarificări asupra ofertei financiare de la SC ... SRL.

Comisia de reevaluare a procedat la reevaluarea ofertei SC ... SRL, activitate consemnată în procesele verbale nr.790/10.03.2022, nr. 771/09.03.2022, respectiv nr. 684/02.03.2022, care fac parte integrantă din dosarul achiziției.

Oferta depusă de către SC ... SRL s-a reevaluat sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate, identificării și remedierii viciilor de formă și corectării acestora în condițiile admise de lege, încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, și asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În urma desemnării SC ... SRL ca și câștigătoare, a fost formulată contestație de către SC ... SRL, iar prin Decizia nr. ..., CNSC a admis contestația formulată de către SC ... SRL. La această decizie contestatoarea în calitate de intervenient a formulat plângere, respinsă de către Curtea de Apel Oradea, conform Deciziei nr. 397/08.06.2022 pronunțată în dosar nr. 219/35/2022, apreciind că sunt întrunite prevederile art. 140 alin (4) și (5) HG nr. 394/2016, față de caracterul neconcludent al răspunsului SC ... SRL la clarificările solicitate.

Entitatea contractantă, în urma comunicării deciziei definitive 397/08.06.2022, în baza procesului-verbal de reevaluare propunere financiară finală nr. 1979/21.06.2022 privind reevaluarea ofertei SC ... SRL a decis în unanimitate de voturi că oferta SC ... SRL este inacceptabilă (potrivit art. 140 alin.(4) și alin.(5) din H.G. nr.394/2016) și respinsă (potrivit prevederilor art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016), fiind declarată admisibilă oferta SC ... SRL, din punct de vedere al reevaluării financiare rezultate din procesul verbal nr. 2/1978/21.06.2022.

În acest sens, entitatea contractantă și-a însușit aspectele reținute în decizia CNSC și a Curții de Apel Oradea, punând în aplicare dispozițiile unor decizii rămase definitive.

Atât CNSC prin Decizia nr. ... din 20.04.2022, cât și Curtea de Apel Oradea prin Decizia nr. 397/2022 au analizat, în mod complet, oferta financiară a contestatoarei, stabilind cu putere de lucru judecat că nu îndeplinește condițiile de admisibilitate și conformitate raportat la prevederile documentației de atribuire, fiind neconformă și inacceptabilă, astfel că beneficiază de autoritate de lucru judecat raportat la prevederile art. 430 alin.2 C.proc.civ., care privește atât dispozitivul acesteia, cât și considerentele pe care prezenta contestație se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă, respectiv modul de calcul financiar. Autoritatea lucrului judecat nu este numai o prezumție de adevăr și o scutire de dovadă, ci și interdicția de a formula din nou o pretenție asupra căreia un organ jurisdicțional s-a pronunțat definitiv aspectul litigious, fiind dezlegat anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Entitatea contractantă apreciază în acest sens că sunt incidente prevederile art. 431 alin. (1) C. proc. civ. *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*. Prin urmare, în prezenta cauză există triplă identitate de părți, de obiect și de cauză conform hotărârilor indicate mai sus pronunțate într-un proces anterior. Această reglementare a autorității de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

Este ceea ce tinde contestatoarea să obțină prin introducerea prezentei contestații, respectiv să lipsească de efectele autorității de lucru judecat o hotărâre anterioară, prin care s-a stabilit definitiv că oferta financiară pe care a depus-o nu este admisibilă și pe cale de consecință, nu poate fi declarată câștigătoare. Cum în relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, înseamnă că nu se poate depune o nouă contestație în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului.

Plecând de la efectul deciziei C.N.S.C. nr. ..., menținută de Curtea de Apel Oradea prin care s-au tranșat definitiv aspectele legate de oferta depusă de SC ... SRL, aceasta nu mai poate susține în prezenta cauză, decât cu încălcarea autorității de lucru judecat, că deciziile de respingere a ofertei sale financiare sunt nelegale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32918/01.07.2022, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire antemenționat, formulează cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL și în consecință menținerea ca temeinic și legal raportul procedurii precum și actele subsecvente.

În cadrul cererii de intervenție, SC ... SRL menționează următoarele:

Entitatea contractantă după finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, a emis raportul/rezultatul procedurii 3/03.01.2022, din care a reieșit faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul ... SRL, iar oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul 2.

Împotriva acestui act al entității contractante, a formulat contestație SC ... SRL, contestație care a fost înregistrată în dosarul .../2022 și ofertanta ... SRL, contestație înregistrată în dosarul nr. .../2022

Consiliul prin Decizia nr. .../2022, a admis contestația formulată de SC ... SRL față de oferta depusă de ... SRL și a respins contestația formulată de ... SRL.

Această Decizie a devenit definitivă și obligatorie pentru entitatea contractantă prin neatacarea acesteia.

Ulterior pronunțării Deciziei nr. ..., entitatea contractantă a reevaluat oferta ... SRL și a emis rezultatul/raportul procedurii înregistrat sub nr. 792/10.03.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 807/11.03.2022.

Conform acestor documente, ... SRL a fost declarată câștigătoare.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva acestor acte, contestație ce a făcut obiectul dosarului

Consiliul prin Decizia nr. ..., a admis contestația formulată și în consecință a dispus anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei ... SRL în conformitate aspectele reținute în soluționare.

Împotriva acestei Decizii, ... SRL a formulat plângere pe rolul Curții de Apel Oradea, plângere înregistrată în dosarul 219/35/2022.

Prin Decizia nr. 397/CA/08.06.2022, instanța a respins plângerea formulată de ... SRL, menținând ca temeinică și legală Decizia nr.

Contestatoarea, în cuprinsul contestației, critică decizia entității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, susținând faptul că a justificat tariful ofertant.

În prezenta procedură, Consiliul a pronunțat două decizii, care au dobândit caracter definitiv prin neatacare (prima decizie) și prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Oradea (a doua decizie).

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art.430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) - *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) - *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Conform dispozițiilor din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a statuat în - art. 28 alin. (1) că *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*,

- art. 29 - *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părți cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;*

- art. 35. alin. (2) - *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”*

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent contestatoarea nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către instanță, rezultă că, în ceea ce privește obiectul cererii contestației deduse soluționării, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv considerentele Decizie nr. 397/CA/08.06.2022 prin care s-a respins plângerea formulată de ...SRL, respectiv considerentele Deciziei nr. ... deoarece aceste două hotărâri sunt definitive, iar dispozițiile actelor juridice anterior menționate intră în sfera puterii lucrului judecat.

Decizia precizată a Curții de Apel Oradea, este executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat.

În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată, Curtea menținând în totalitate decizia Consiliului.

Prin urmare, Consiliul este investit prin prezenta contestație cu analiza modului în care entitatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei nr. 397/CA/08.06.2022 pronunțate de Curtea de Apel Oradea prin care s-a menținut Decizia nr.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”.*

Conform Deciziei nr. 397/CA/08.06.2022 pronunțate de Curtea de Apel Oradea, Instanța s-a reținut *„În consecință, Curtea constată că în mod legal a reținut C.N.S.C. prin decizia atacată incidența prevederilor art. 140, alin. (4) și (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016, față de caracterul neconcludent al răspunsului petentei la clarificările solicitate și față de modificarea prin acest răspuns a propunerii financiare”.*

Astfel raportat la considerentele celor două decizii, rezultă în mod clar că ceea ce trebuia să facă achizițtoarea urmare a reevaluării dispuse,

respectiv să constate că ... SRL, nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, sens în care oferta este inacceptabilă.

În consecință, oferta depusă ... SRL, a fost respinsă în mod legal ca inacceptabilă, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

Argumentele prezentate în cadrul contestației au fost prezentate atât în cadrul răspunsului la clarificări cât și în cadrul plângerii formulate pe rolul Curții de Apel Oradea.

Aceste argumente nu pot fi primite deoarece au fost respinse în mod definitiv prin respingerea cererii de intervenție și a plângerii formulate.

Astfel, cu privire la aceste critici operează autoritatea de lucru judecat.

În speța analizată sunt incidente dispozițiile art.430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă.

Totodată, conform prevederilor Codului de Procedură Civilă art. 431 alin. (1) *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiasi drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și autorității de lucru judecat.

Decizia antemenționată pronunțată de Consiliu având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Doctrina și jurisprudența s-au exprimat în sensul că nu este necesară tripla identitate de părți, obiect și cauză pentru a fi invocat lucrul judecat, câtă vreme se aduce în discuție o chestiune litigioasă soluționată anterior.

Așadar, reluarea de către contestatoare în prezenta cauză, a criticilor din plângere și argumentelor legate de justificarea prețului nu pot fi primite în condițiile în care, astfel cum s-a redat anterior aceste chestiuni au fost tranșate anterior, în mod definitiv, având autoritate de lucru judecat, argumentele regăsindu-se în considerentele Deciziei nr. ... cât și în considerentele Deciziei Civile nr. Deciziei nr. 397/CA/08.06.2022 pronunțate de Curtea de Apel Oradea.

Raportat la aceste aspecte Consiliul nu poate analiza motivele aduse în discuție dezlegate, ele neputând fi readuse în discuție.

Astfel, în considerarea principiului „*Res iudicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate prin prezenta contestație este obligat să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

În concluzie, luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, se poate lesne constata că evaluarea realizată de autoritate nu a înregistrat abateri de la cadrul legal și nici de la considerentele reținute de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ...

Astfel cu privire la răspunsul la clarificări formulat de către contestatoare, Curtea de Apel Oradea a respins în mod definitiv aceste justificări/argumente, respingând plângerea formulată.

În concluzie, și cu privire la răspunsul la clarificări care a vizat justificarea prețului este incident efectul negativ al puterii de lucru judecat.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauțiunea în valoare de 34.710 lei prin recipisa de consemnare nr. 208186713/1/29.06.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala SPIRU HARET.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în

temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... SRL punct de vedere cu privire la excepția autorității de lucru judecat invocată de către autoritatea contractantă și de către SC ... SRL, având în vedere cele dispuse prin Decizia nr. 397/CA/08.06.2022 pronunțată e către Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 219/35/CA/2022, ce a avut ca obiect soluționarea plângerii formulată împotriva deciziei CNSC nr....

Prin adresa nr. 2597/08.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 34236/11.07.2022, SC ... SRL formulează răspuns în care precizează că potrivit dispozițiilor art.430 C.Proc.Civ, alin.3: *"Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului"*, iar dispozițiile alin. 4 ale aceluiași articol, prevăd: *"Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, (a unei căi de atac) autoritatea de lucru judecat este provizorie"*.

Atâta timp cât prin Decizia CNSC nr.... s-au luat niște măsuri provizorii, fiind supusă unei căi de atac (cu plângere) în 10 zile de la comunicare, aceasta nu poate avea autoritate de lucru judecat.

Conform dispozițiilor art.29 din Legea nr. 101/2016, *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă sau orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată...”*, așadar, având în vedere faptul că prin Decizia nr.397/CA/2022, pronunțată de către Curtea de Apel Oradea, într-o cale de atac a unei Decizii emise de către CNSC și raportat la dispozițiile art.430 alin.(4) C.Proc.Civilă, autoritatea de lucru judecat este provizorie, până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie simplificată online privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază, control acces, monitorizare și intervenție dispecerat, protecția aeronavelor, supraveghere și patrulare a perimetrului și a zonelor de securitate ale Aeroportului Satu Mare”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ... la secțiunea „publicitate anunțuri”, valoarea estimată a procedurii fiind situată între 1.544.103,29 lei și 1.735.500 lei.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, iar în urma evaluării lor, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, pe locul al doilea fiind situată oferta SC ... SRL, iar ofertele SC ... SRL și NEI Divizia de Securitate SRL au fost respinse ca inacceptabile.

Împotriva rezultatului astfel stabilit, au depus contestații SC ...SRL, criticând oferta câștigătoare, și SC ... SRL, criticând atât respingerea

ofertei sale, cât și ofertele de pe locurile 1 și 2, pe care le consideră ca având un preț neobișnuit de scăzut.

Aceste contestații au fost soluționate prin Decizia Consiliul nr. ..., contestația SC ... SRL fiind admisă, Consiliul dispunând evaluarea ofertei câștigătoare. Decizia a rămas definitivă, nefiind atacată de niciuna dintre părțile cauzei.

În etapa reevaluării, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei SC ... SRL, iar în urma răspunsului, aceasta a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SRL, criticând atât solicitarea unor noi clarificări, dar și modalitatea de evaluare a răspunsului formulat de ofertanta câștigătoare.

Consiliul a soluționat contestația prin decizia nr. 2022, reținând următoarele:

„În ceea ce privește verificările realizate în urma răspunsului la clarificări, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a prezentat prin adresa nr. 760/08.03.2022 un calcul confuz, eronat, mult diminuat față de necesarul minim legal.

În ceea ce privește sporul de noapte de 25%, aceasta calculează înmulțind numărul de ore de noapte (23.040 ore) cu 1,27 lei, sumă care reprezintă, în fapt, influența sporului de noapte asupra numărului total de ore, scăzând extraordinar de mult suma aferentă acestui spor. Rezultatul obținut de intervenientă este de 29.260,80 lei, calculul fiind următorul: 4 posturi de pază x 8 ore muncă de noapte/post x 30 zile/lună x 24 luni (durata acordului cadru) = 23.040 ore muncă de noapte x 1,27 lei costul orar al sporului pentru munca de noapte = 29.260,80 lei/acord-cadru și nu de 96.890,42 lei, cum susține contestatoarea.

Consiliul reține că toate calculele sunt eronate. În realitate, întreaga cantitate maximă de ore de 90.120 nu reprezintă doar 4 posturi de 24 ore, ci mai mult decât atât.

Astfel, 4 posturi x 24 ore/zi x 365 zile/an x 2 ani (durata acordului cadru) reprezintă 70.080 ore, și nu cantitatea maximă de 90.120 ore.

Chiar pornind de la calculul intervenientei, și aici se observă greșeli, calculul corectat fiind următorul: 4 posturi de pază x 8 ore muncă de noapte/post x 365 zile/an x 2 ani (durata acordului cadru) = **23.360** ore muncă de noapte, număr care reprezintă o treime din 70.080 ore, și nu din cantitatea maximă de 90.120 ore, câte sunt prevăzute în documentația de atribuire.

La un salariu minim pe economie de 2550 lei, cu o normă legală lunară de 167,333 ore, rezultă că salariul orar este de 15,239 lei.

Sporul de 25% aferent orelor de noapte este de 3,809 lei (25% x 15,239 lei), iar calculul corect consta ori în înmulțirea orelor de noapte cu această sumă, ori în înmulțirea orelor totale aferente acordului cadru cu 1,27 lei, respectiv 1/3 din 3,81 lei.

Ori 23.360 ore muncă de noapte x 3,81 lei (sporul de 25%) = 88.995 lei, și nu 29.260,80 lei, cât a prezentat aceasta în justificarea sa.

Rezultă, astfel, că intervenienta a calculat în minus sporul de noapte chiar și pornind de la numărul de ore diminuat artificial.

Calculule prezentate nu acoperă nici măcar cantitatea minimă a acordului cadru de 80.184 ore, aceasta luând în calcul 70.080 ore, respectiv 4 posturi permanente pe doi ani de zile, nefiind, astfel, respectată documentația de atribuire.

Consiliul reține că intervenienta nu este consecventă nici măcar propriului calcul până la capătul justificărilor, la sporul de sărbători legale și sporul de weekend neînmulțind cu numărul de posturi.

Rezultă, astfel, că intervenienta a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, calculul prezentat fiind în așa fel realizat încât să se potrivească cu suma ofertată.

Consiliul mai reține că este întemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la modificarea propunerii financiare, inițial în calculul său având în vedere un număr de 19 agenți, pentru ca ulterior să aibă în vedere 25 agenți. Este speculativă susținerea intervenientei potrivit căreia singurul element de cost la care menționează 19 agenți de pază, este la pct. 15 - Ajutor de stat, susținând că se utilizează ajutor de stat, convenții aprobate spre plată în 29.10.2021 pentru 8 agenți de securitate utilizați în acest contract, rămânând de încasat 10 luni: $10 \times 8 \times 2250 = 180.000$ lei; $180.000 : 24$ luni (perioadă contractuală): 19 agenți utilizați în contract = 394,737 lei/lună/agent. De fapt, stabilirea tarifului, așa cum s-a arătat în decizia anterioară, a avut în vedere subvenția împărțită la 19 agenți, calcul care nu mai este același dacă sunt luați în calcul 25 agenți.

Față de cele constatate, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 140 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, respectiv „(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

De asemenea, Consiliul reține incidența în cauză și a dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016: (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la [alin. \(2\)](#).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#).

Prin urmare, Consiliul reține că cele susținute de contestatoare cu privire la răspunsul la clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut sunt întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ...și va dispune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei câștigătoare în conformitate cu cele dispuse în prezenta”.

Împotriva acestei decizii, a formulat plângere SC ... SRL, respinsă de către Curtea de Apel Oradea, prin Decizia nr. 397/08.06.2022 pronunțată în dosar nr. 219/35/2022.

În cadrul acestei decizii, Curtea de Apel Oradea a reținut următoarele:

„Examinând plângerea prin prisma motivelor invocate de către petentă, Curtea constată că plângerea este nefondată urmând a fi respinsă ca atare pentru considerentele ce urmează a fi prezentate în continuare.

Prima critică formulată de către petentă constă în susținerea că, în ceea ce privește calculul orelor de noapte relevat de către C.N.S.C. prin decizia atacată, acesta nu ar fi respectat unitatea de măsură avută în vedere de entitatea contractantă pentru exprimarea duratei acordului-cadru, respectiv cea a lunilor nu a anilor, ceea ce ar fi condus la un calcul greșit prezentat de C.N.S.C, în decizia atacată.

Față de această critică, Curtea constată că, în realitate, modul de calcul prezentat de către C.N.S C. în decizia atacată nu este greșit, așa cum susține petenta, ci dimpotrivă este riguros. Astfel, pentru calcularea orelor totale ale duratei acordului-cadru pentru care trebuie asigurat serviciul de pază vizat de procedura de atribuire și subsecvent pentru calcularea orelor de noapte din această perioadă, trebuia în mod implicit calculat numărul de zile ale duratei acordului cadru, fiind incontestabilă premisa că fiecare zi din această perioadă cuprinde 24 de ore iar timpul orelor de noapte reprezintă 1/3 diia aceste ore. Prin urmare, pentru a calcula numărul total de zile ale duratei acordului-cadru, nu este greșită

utilizarea formulei de calcul indicată de către C.N.S.C. în decizia atacată, respectiv $365 \text{ zile/an} \times 2 \text{ ani}$ (adică în total 730 zile). Ceea ce trebuie subliniat este faptul că s-ar fi ajuns la același rezultat al numărului total de zile corespunzătoare duratei de 24 luni a acordului-cadru dacă petenta ar fi însumat numărul real al zilelor din fiecare lună din cele 24 de luni în discuție. Însă petenta a uzitat de formula de calcul de 24 luni $\times$ 30 zile (adică în total 720 zile), pornind de la premisa greșită a unei durate invariabile de 30 de zile ale fiecărei luni din cele 24 de luni ale duratei acordului-cadru. În mod nejustificat petenta a făcut abstracție de faptul că nu fiecare lună din cele 24 de luni în discuție cuprinde 30 de zile, existând și luni care cuprind 31 de zile, iar luna februarie cuprinde 29 zile.

Cea de a doua critică învederată de către petentă constă în susținerea că C.N.S.C. în decizia atacată nu ar fi ținut cont de condiția reglementată de art. 126, lit. b din Codul muncii, respectiv ca timpul astfel lucrat să reprezinte cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Față de această critică, Curtea constată că nu există niciun element în cadrul deciziei atacate din care să se desprindă ideea susținută de către petentă. Dimpotrivă, este evident că, din moment ce pe întreaga perioadă a fiecărei nopți din cele 24 de luni ale acordului-cadru în discuție trebuie asigurat în mod permanent serviciul de pază vizat de procedura de atribuire, condiția în discuție reglementată de art. 126, lit. b) din Codul muncii este îndeplinită, fiind necesar a fi luat în calcul sporul de 25% aferent orelor de noapte. De altfel, chiar din calculul prezentat de către petentă rezultă că aceasta recunoaște în mod implicit necesitatea luării în considerare a sporului de 25% aferent orelor de noapte.

De asemenea, Curtea constată că este eronat algoritmul de calcul prezentat de petentă cu privire la determinarea sporului pentru o oră de muncă de noapte, întrucât în acest calcul petenta se folosește într-o manieră lipsită de sens de un procent din norma zilnică prestată noaptea pentru un post. Riguros este algoritmul de calcul prezentat de C.N.S.C. în decizia atacată.

O altă critică învederată de către petentă se referă la calculul sporului pentru sărbători legale și sporul de weekend. Curtea constată că este irelevantă susținerea petentei în sensul că, cu privire la aceste sporuri a avut în vedere tariful orar, întrucât în mod judicios a remarcat C.N.S.C. prin decizia atacată faptul că petenta nu a luat în considerare numărul de posturi, ceea ce era necesar pentru calculul complet, total al cheltuielilor cu aceste sporuri.

În fine, o ultimă critică a petentei vizează contestarea faptului că prin răspunsul la clarificări ar fi modificat propunerea sa financiară. Curtea constată că această critică este neîntemeiată, deoarece este evident că în propunerea sa financiară petenta s-a referit doar la un

număr de 19 agenți de pază, iar prin răspunsul la clarificări s-a menționat un număr de 25 de agenți de pază, fiind irelevantă referirea și la uniforme și eventuala deteriorare a acestora, deoarece ceea ce prezenta importanță era numărul de agenți de pază ce urmau a fi întrebuințați pentru îndeplinirea contractului, nu numărul de uniforme. Contrar susținerii petentei, Curtea constată că chestiunea în discuție un reprezintă o situație care să poată fi încadrată în ipoteza prevăzută de art. 140, alin. (9) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016, întrucât nu este vorba despre erori aritmetice.

În consecință, Curtea constată că în mod legal a reținut C.N.S.C. prin decizia atacată incidența prevederilor art. 140, alin. (4) și (5) din Normele metodologice aprobate prin Ii.G. nr. 394/2016, față de caracterul neconcludent al răspunsului petentei la clarificările solicitate și față de modificarea prin acest răspuns a propunerii financiare.

În concluzie, plângerea este nefondată, astfel că, în baza art. 34, alin. 5 din Legea nr. 101/2016, modificată, va fi respinsă ca atare”.

Consiliul reține că prin contestația de față, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei sale, respectiv anularea comunicării privind rezultatul procedurii, emisă în urma reevaluării și parțial a actelor subsecvente, respectiv în partea ce privește declararea ca fiind inacceptabilă a ofertei financiare a SC ... SRL; menținerea raportul procedurii nr. 3/03.01.2022, prin care ... a fost declarată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor și a proceselor verbale nr. 790/10.03.2022, nr. 771/09.03.2022 și nr. 684/02.03.2022, prin care s-au consemnat concluziile activității de reevaluare a comisiei și care fac parte integrantă din dosarul achiziției, adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității, cu indicarea clară a operațiunilor ce urmează a fi realizate de aceasta.

După depunerea contestației, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației, având în vedere că aceasta are ca obiect chestiuni deja tranșate definitiv de CNSC și de Curtea de Apel Oradea, existând autoritate de lucru judecat.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține că SC ... SRL, în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire, are interes să stea în cauză, motiv pentru care, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată în cauză.

Având în vedere excepția autorității de lucru judecat invocată în cauză de autoritatea contractantă și de intervenientă, Consiliul reține că în ceea ce privește caracterul neconform al ofertei SC ... SRL Consiliul și instanța s-au pronunțat în mod definitiv. Totodată, raportul procedurii nr. 3/03.01.2022, prin care ... a fost declarată câștigătoare și toate actele subsecvente de evaluare au fost, deja, anulate, de consiliu prin Decizia nr. ..., act care nu a fost atacat cu plângere. De asemenea, raportul procedurii înregistrat sub nr. 792/10.03.2022 și adresa de comunicare a

rezultatului procedurii nr. 807/11.03.2022 au fost anulate prin decizia CNSC nr. ..., menținută de Curtea de Apel Oradea, prin Decizia nr. 397/08.06.2022, pronunțată în dosar nr. 219/35/2022, citate mai sus.

Prin urmare, Consiliul reține incidența următoarelor articole din Codul de procedură civilă:

- art. 431 alin. (1) *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”*
- art. 430 *„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.
(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.*

Consiliul reține, astfel, că reluarea de către contestatoare a criticilor din plângere și argumentelor legate de justificarea prețului nu constituie un motiv valid pentru a fi reverificate aceleași aspecte încă o dată, în condițiile în care aceste chestiuni au fost tranșate anterior, în mod definitiv, având autoritate de lucru judecat, argumentele regăsindu-se în considerentele Deciziei nr. ..., ale Deciziei nr. ..., cât și în considerentele Deciziei Civile nr. Deciziei nr. 397/CA/08.06.2022 pronunțate de Curtea de Apel Oradea.

Practic, contestatoarea solicită să se revină la o situație anterioară nr. ..., solicitând revenirea la raportul procedurii nr. 3/03.01.2022, în condițiile în care nu a atacat această decizie. De asemenea, în urma reevaluării ofertei sale dispusă de Consiliu prin decizia în cauză, Consiliul a stabilit definitiv caracterul neconform al ofertei sale, așa cum s-a arătat mai sus.

Astfel, în considerarea principiului *„Res judicata pro veritate habetur”* (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate prin prezenta contestație este obligat să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

În concluzie, luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, se constată că evaluarea realizată de autoritate nu a înregistrat abateri de la cadrul legal și nici de la considerentele reținute de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ...

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admite excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., urmând a o respinge ca atare.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu societatea contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru autoritate de lucru judecat.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu societatea contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.