CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. … județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI .., reprezentată de domnul .. - administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări având ca obiect „Alimentarea cu energie electrică (inclusiv procurare și montaj tablouri electrice) pentru racordarea la energia electrică a Ambulatorului de Specialitate .. .. - str. .. proiectare si execuție”, cod CPV 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), organizată de ....., cu sediul în ....., str. .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă şi conformă şi desemnarea acestuia ca şi câştigător a licitaţiei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL solicită anularea

raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă şi conformă şi desemnarea acestuia ca şi câştigător a licitaţiei.

Contestatoarea arată că are calitatea de ofertant unic la această procedură și că a fost admis de către autoritatea contractantă la evaluarea DUAE și evaluarea tehnică.

Susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizând propunerea financiară, prin adresa nr. 1461/25.01....., la care a răspuns prin adresa nr. ../29.01.....

Arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa în urma parcurgerii etapei evaluării propunerii financiare, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 2370/07.02..... (nr. 2317/06.02....., comunicată prin e-mail), în baza unor motive pentru care nu a solicitat clarificări.

Critică faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 1461/25.01....., autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar, precis și nu a definit în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, ci doar s-a rezumat la obţinerea confirmării că ofertantul îşi menţine oferta financiară, aşa cum a fost prezentată la punctul 1 şi 2, dar şi faptul că nu a luat în considerare răspunsurile sale la punctele 3, 4, 5, 6.

Menţionează că răspunsurile la punctele 1 şi 2 au fost date în considerarea faptului că oferta sa este corectă, iar solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă are un caracter formal și ambiguu.

Critică comunicările emise de autoritatea contractantă motivat de faptul că ar sublinia apecte ce ţin de partea de proiectare ce se va realiza în prima parte a termenului contractului.

Contestatoarea formulează critici cu privire la afirmația autorității contractante, respectiv, „pe baza completărilor realizate de către ofertant cu răspunsurile înaintate prin adresa de răspuns cu nr. 294/29.01....., răspuns înregistrat la autoritatea contractantă (A.C.) cu nr. 1718/29.01....., comisia de analiză și evaluare constată că, ofertantul își menţine oferta financiară depusă în SEAP în totalitate, în forma și în conţinutul prezentat, de la pag. 1 la pag. 46, precum și completări nesolicitate prin înaintare de noi documente în data de 29.01..... Comisia constată că ofertantul prin răspunsul înaintat își menţine ambiguităţile în redactarea/întocmirea propunerii financiare, face completări/adăugiri nesolicitate de autoritatea contractantă la propunerea financiară și nu realizează corectarea erorilor de copiere, inclusiv a semnăturii nejustificate de pe propunerea financiară”.

Susține că autoritatea se află în eroare, în condițiile în care a transmis prin răspunsul la clarificări nr. 294/29.01....., la punctul 3, să nu se ia în considerare semnătura respectivă.

Față de răspunsul său, în baza art. 134. alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că ar fi modificat oferta financiară, respectiv a completat propunerea financiară cu cerinţe privind *„lista nr. 7 - lista de prețuri pentru materiale de bază și echipamente propuse în ofertă”*, cerinţe care trebuiau îndeplinite numai la deschiderea ofertei propunerii financiare (pentru susţinerea preţului ofertei).

Referitor la poziția exprimată de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că lista nr. 7, prezentată prin clarificarea nr. 294/29.01.201B, punctul 4, este un extras din lista 7 care se regăsește în propunerea financiară, unde a prezentat la subsol sursele de aprovizionare pentru materialele şi echipamentele de bază. Susține că aceste aspecte nu sunt de natură a modifica oferta financiară.

Arată că autoritatea contractantă nu a indicat în lista 7 toate materialele componente ale ofertei financiare, ci doar o descriere generală, arătând doar câteva elemente principale, iar susţinerea preţului ofertei se poate face cu oferte financiare de la furnizori, lucru nesolicitat în documentaţie.

Contestatoarea formulează critici cu privire la afirmația autorității contractante, care a fost în sensul că, *„realizează ambiguităţi ale propunerii tehnice prin răspunsul de clarificări în momentul în care își menţine oferta financiară RFQ0106948/018 PNEUM02-FINAClARA.pdf.p7s (conform răspunsului primit „în totalitate, în forma și conţinutul prezentat”), astfel că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a solicita noi clarificări (conform art. 134 - alin. (10) și (11) – HG. nr. 395/2016), privind realizarea corecţiilor aritmetice care le constată ca erori în centralizator de prețuri ofertă - poziţia 4. Cheltuieli pentru execuţie de lucrări/ investiţia de bază - 4.1. Construcţii şi instalaţii electrice, „(conținutul s-a mutat mai jos)”, sau erorile de însumare de la total 1, reprezentând lista 5 - centralizatorul cheltuielilor cu procurarea și execuţia pe fiecare obiect și categorie de lucrări conform antemăsurătorilor anexate de autoritatea contractantă”*.

Față de cele indicate mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a efectuat calculele greșite, erori care s-au păstrat în cuprinsul răspunsului la „notificarea prealabilă - solicitare măsuri de remediere” nr. 2731/13.02....., respectiv poziția 5.1.1. „lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de șantier - exprimare procentuală din valoarea C + M ofertată. UM = lei" și 5.1.2. cheltuieli conexe organizării şantierului - exprimare procentuală din valoarea C + M ofertată. UM = lei”.

Contestatoarea susține că a specificat în notificarea prealabilă nr. 364/09.02..... că valoarea organizării de şantier este prevăzută procentual la valoarea C + M, respectiv 0,5 % pentru poziţia 5.1.1 și 0,1% pentru poziţia 5.1.2 și susține că aceste valori nu au de ce să crească, nemodificându-se astfel oferta.

Față de susținerea autorității contractante că ar fi furnizat în documentul de clarificare, completări explicative referitor la lista 7, astfel că membrii comisiei de evaluare sunt obligaţi să constate, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, că se realizează modificări ale conţinutului propunerii financiare, aceste modificări nefiind nici încadrabile ca excepții, în baza prevederile art. 134 alin 7. lit. (a) și (b) - HG nr. 395/2016, iar în baza acestor motive oferta sa ar fi fost apreciată ca neconformă, contestatoarea arată că s-a adus doar o completare, iar conţinutul propunerii financiare nu se modifică, fiind apreciat ca un viciu de formă, în art. 135. alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerea autorității contractante că răspunsul pe care l-a oferit la solicitarea de clarificări de la pct. 6 ar fi identic cu înscrisurile din propunerea financiară înaintată în data de 29.12.2017 (cu codul SEAP RFQ0106948/018 PNEUM02-FINAClARA.pdf.p7s), pe care comisia de evaluare le-a identificat anterior, constatând că *"tablourile electrice"* nu au fost incluse conform cerinţelor la lista 5, respectiv punctul 4.3. procurare *„utilaje, echipamente tehnologice și funcţionale care necesită montaj"* și înregistrate cu valoarea 0.00 lei, contestatoarea arată că nu a fost precizat clar că valoarea acestor tablouri trebuie inclusă la capitolul 4.3.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă chiar precizează la pag. 19 a capitolului III. liste de preţuri - 5.4 lucrări de instalaţii electrice - tablouri electrice şi coloane electrice în clădire - obiectul 4 – alimentare cu energie electrică racord ambulatoriu TBC la lista cu cantități/antemăsurătoare, că lista este pentru poziţia 4.2.5. din caietul de sarcini. În lista 5, pag. 12 a cap. III. liste de preţuri, se observă că la punctul 4.1.4.5 valoarea poziţiei trebuie să cuprindă toate elementele de la poziţia 4.2.5. din caietul de sarcini, adică inclusiv procurarea tablourilor.

Subliniază că valoarea tablourilor nu poate fi cuprinsă şi la punctul 4.1.4.5 şi la capitolul 4.3. din lista 5 întrucât s-ar dubla valoarea acestora.

Contestatoarea citează din motivarea autorității contractante, respectiv, că *„ofertantul își menţine, conform înscrisurile transmise inclusiv de la punctul 1 al clarificărilor (din corespondența cu codurile SEAP RFQ106948/040 PNEUMO-RC4 - răspuns.pdf.p7s), respectiv că tablourile electrice solicitate de autoritatea contractantă sunt/rămân înregistrate ca cheltuieli materiale generale în structura*

devizelor de execuţie a lucrărilor (devizul 2 - lista 6 - formular F3 și lista 7 - formular C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale; similar devizul 4 - lista 6 - formular F3 și lista 7 - formular C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale), dar cu neconformitatea constatată de la evaluarea propunerii financiare, respectiv fără a respecta cerinţa obligatorie de menţionare a trei surse de aprovizionare de la furnizorii de echipamente/utilaje, tablouri electrice noi și la prima utilizare pe amplasamentele obiectivului de investiţie, menţionat de autoritatea contractantă în cerinţele tehnice ale documentaţiei de atribuire".

Prin răspunsul la clarificări nr. 294/29.01....., s-au menţionat cei trei potenţiali furnizori. Totodată, la capitolul II specificații tehnice particulare ale caietului de sarcini, secțiunea 5 III. graficul de elaborare a activităților de proiectare și execuție, pag. 15, pct. b1) și b2) punct de referință în execuția proiectării, Faza de aprobare preliminară a documentației tehnice (DT similar PTh) punct .....) se menționează că se vor nominaliza 3 producători/fabricanți declarați/selectați ca sursă de aprovizionare pentru cabluri şi tabouri electrice verificabile de beneficiar, rezultând că aceste elemente se pot prezenta şi la faza de proiect.

În continuare, contestatoarea citează din argumentele autorității contractante, respectiv, „aceste extrase de material pentru tablourile electrice nu au o structură a componentelor cuantificată financiar (de ex. echipamente electrice interioare și componente, aparataj, întrerupătoare, elemente de siguranţă, disjunctoare etc.) așa cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini specificaţii tehnice generale și specificaţii tehnice particulare, precum și liste de prețuri - liste ale caietului de sarcini, inclusiv așa cum ofertantul SC ..... SRL s-a angajat în propunerea tehnică admisă în etapele anterioare de evaluare. Astfel, ca elemente ale structurii propunerii financiare, se constată că sunt incomplete și neconforme angajamentelor din propunerea tehnică admisă (cerinţe la pct. II. tablouri electrice, cerinţe tehnice uzuale/reguli de bună practică în execuția/uzinarea/manufacturarea tablourilor electrice dotate cu întrerupătoare din specificații tehnice particulare ale caietului de sarcini".

Față de argumentele autorității contractante arătate anterior, contestatoarea arată că nu s-a solicitat această structură a componentelor cuantificată financiar, iar acestea nu reprezintă elemente ale structurii financiare, însă, doar valoarea tablourilor face parte din structura financiară, nu şi a componentelor acestuia.

Componentele tablourilor vor fi descrise tehnic și financiar după realizarea proiectării.

Vizavi de susținerea autorității contractante că SC ..... SRL este și cel care întocmește studiul DALI, însă pe baza desenelor,

planșelor atașate la caietul de sarcini, acesta nu oferă o prezentare a componentelor din dotarea tablourilor corelată cu prețurile de procurare, contestatoarea arată că autoritatea este din nou în eroare, întrucât societatea sa este ținută să întocmească studiului DALI doar pentru o parte din lucrare, şi nu pentru partea de tablouri electrice la care se face referire.

Subliniază că prezentarea componentelor din dotarea tablourilor face parte din etapa de proiectare, așa cum se specifică la capitolul II. specificații tehnice particulare ale caietului de sarcini, secțiunea 5, capitolul III. graficul de elaborare a activităților – proiectare și execuție, pag. 15, b 2), fiind un punct de referinţă în execuţia proiectării, faza de aprobare preliminară a documentaţiei tehnice precum procurarea/execuția tablourilor electrice.

Referitor la afirmația autorității contractante „întrucât prin adresa din 294/29.01....., ofertantul susţine la punctul 1 al răspunsului transmis că își menţine oferta „ne menţinem oferta financiara depusa în SEAP în totalitate, în forma și în conţinutul prezentat, de la pag. 1 la 46”, autoritatea contractanta este obligată să evalueze și să verifice integral structura de cantități, materiale, prețuri unitare și prețuri totale, ca elemente componente din oferta financiară depusă de SC ..... SRL în SEAP până la 29.12.2017, inclusiv valoarea ofertată în formularul de ofertă financiară”, contestatoarea subliniază că a confirmat menţinerea ofertei în fondul ei, însă autoritatea a speculat această confirmare în detrimentul său și invocă mai degrabă forma și nu fondul problemei.

În continuare, contestatoarea citează din motivarea autorității contracte cu privire la analiza comisiei de evaluare vizând oferta financiară depusă în SEAP, respectiv *„comisia constată că lista nr. 7 este prezentată în mod eronat cu titlul care creeaza ambiguităţi între termenul „listă” și „formular C6 - lista cuprinzând consumurile de material” conform Ordinului abrogat cu nr. 1014/2001, ca fiind Lista 7 solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini , iar ca justificare proprie a materialelor proprii utlizate în execuţia lucrărilor, formular C6 - lista cuprinzând consumurile de material. Acestea nu au fost prezetate în structura de documente solicitată de autoritatea contractantă, conform cerinţelor din lista de prețuri - listă a caietului de sarcini”.*

Susținerea autorității contractante este excesivă, în condițiile în care cele sesizate conțin doar o eroare de formă, de structură.

Față de argumentul susținut de autoritatea contractantă, *„comisia constată că în oferta financiară depusă în SEAP, poziția privind obiectul 4.1.5 tablouri electrice și coloane în clădire de la capitolul 4 din centralizatorul de prețuri oferta (obiectul 4 și obiectul 5) este transcrisă de doua ori, atât ca denumire cât și poziţie, deşi valorile din lista cu cantități de lucrări sunt diferite la pag. 21/46 și*

pag. 25/46 din oferta sa, respectiv cu valori diferite fără TVA 303.350,94 lei și 31.488,58 lei (liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - lista 6)", autoarea contestației arată că poziţia privind obiectul 4.1.5, obiectul 4 - lucrări de instalaţii electrice - tablouri electrice și, coloane electrice în clădire de la capitolul 4 în valoare de 303.350,94 lei este o poziție, iar poziţia privind obiectul 4.1.6, obiectul 5 - lucrări de instalaţii electrice interioare în spital de la capitolul 4 în valoare de 31.488,58 lei este alta.

Vizavi de afirmația autorității contractante, „se constată ca titlul obiectivului de investiţii este prezentat eronat întrucât autoritatea contractantă stipulează conform art. 1 a Hotărârii Consiliului Judeţean cu nr. 292 din 31.08.2017 că obiectivul de investiţie este alimentarea cu energie electrică (inclusiv procurare şi montaj tablouri electrice) pentru racordarea la energia electrică a Ambulatorului de Specialitate (Dispensar TBC) din cadrul Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie ..... - str. … proiectare şi execuţie" – ambulatoriu – dispensar TBC ....., drept pentru care în formularul liste de prețuri – (liste) ale caietului de sarcini, antemăsurătorile autorității contractante, pentru aceste doua poziţii (esenţiale în structura de execuţie a lucrărilor electrice cu material de bază cabluri și tablouri electrice) sunt delimitate distinct, astfel:

a) 5.4 lucrări de instalaţii electrice - tablouri electrice și coloane electrice în cladire - obiectul 4, alimentarea cu energie electică el. racord ambulatoriu TBC,

b) 5.5 lista cu cantități/antemasuratoare (pentru poziţia nr. 4.2.5 din caietul de sarcini), lucrări de instalaţii electrice interioare în spital - obiectul 5, instalații electrice int. spital, lista cu cantități/antemasuratoare (pentru poziţia nr. 4.2.6 din caietul de sarcini).

Totodată, se constata ca este greşit transcrisă și titulatura obiectului, respectiv a stadiului fizic, care nu respectă denumirea din formularul înaintat de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire", contestatoarea subliniază că sunt doar erori de formă, conţinutul fiind respectat.

În continuare, contestatoarea citează afirmația autorității potrivit căreia *„comisia constată aceleași erori de transcriere privind obiectivul de investiţie la execuţia lucrărilor, și anume că în oferta financiară depusă în SEAP, poziţia privind obiectul 4.1.2 tarif de racordare de la Capitolul 4 este transcrisă de doua ori, atât ca denumire cât și poziţie, deşi valorile din lista cu cantități de lucrări sunt diferite la pag. 30/46 și pag. 11/46 din oferta sa. Similar, erorile de transcriere se regăsesc și pentru celelalte liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - lista 6"* și arată că autoritatea contractantă se află din nou în eroare și nu sunt transcrise de două ori, întrucât la pagina 11/46 este lista cu cantităţi, iar la pagina

30/46 este lista de materiale aferentă acestei liste de cantități, iar ca denumiri, sunt doar erori de formă, conţinutul fiind respectat.

Contestatoarea citează din argumentele autorității contractante vizând titulatura folosită de contestatoare în cuprinsul ofertei sale, respectiv, „comisia de evaluare constată în propunerea financiară antet - deviz 1 până la deviz 5 de execuţie a lucrărilor nu respectă titulatura precizată de autoritatea contractantă ca obiectiv de investiţie alimentarea cu energie electrică (inclusiv procurare şi montaj tablouri electrice) pentru racordarea la energia electrică a Ambulatorului de Specialitate (Dispensar TBC)” și nu cum prezintă obiectivul ca fiind ..... - alimentare cu energie electrică. Ofertantul face confuzie și introduce erori care nu sunt conforme cu obiectivele autorității contractante, respectiv cu denumirea Hotărârii Consiliului Judeţean ..... cu nr. 292 din 31.08.2017 privind aprobarea indicatorilor tehnici - economici pentru obiectivul de investiţie privind racordarea la energie electrică a Ambulatoriului de Specialitate (Dispensar TBC), sector din cadrul spitalului Clinic de Pneumoftiziologie ....., Str. Dr. I. Cihac nr. 30, deşi autoritatea contractantă a delimitat conform specificaţiilor înaintate, iar ofertantul SC ..... SRL a delimitat în propunerea tehnică aceste sectoare de execuţie a lucrărilor ca fiind distincte (la pag. 7/121 din propunerea tehnica înaintată sau liste de prețuri - liste ale caietului de sarcini).

Comisia de evaluare consideră că ofertantul în propunerea financiară face confuzie și induce ambiguităţi în ceea ce priveşte execuţia lucrărilor electrice pe sectoare distincte, altfel decât cum s-a precizat în cerinţele autorității contractante și în propunerea tehnică ofertată și admisă. Cerinţa de neconformitate a propunerii financiare este evidentă, conform art. 137, alin. (3), lit. (d) - HG 395/2016 privitor la necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, ceea ce poate să conducă la executarea defectuoasă a contractului de achiziţie publică, drept pentru care propunerea financiară este neconformă”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că sunt doar erori de formă, conţinutul fiind respectat. Autoritatea contractantă s-ar fi rezumat doar la a cita titlurile și nu a analiza conţinutul.

Vizavi de susținerile în referire la depășirea valorii estimate, contestatoarea arată că acestea sunt erori de calcul însușite de autoritatea contractantă prin răspunsul la „notificarea prealabilă - solicitare măsuri de remediere” nr. 2731/13.02.....

În continuare, contestatoarea citează un alt argument susținut de autoritatea contractantă respectiv, *„comisia în procesul de examinare și verificare a propunerii financiare constată că la „lista 5 - centralizatorul cheltuielilor cu procurarea și execuţia pe fiecare*

obiect și categorie de lucrări conform antemăsuratorilor„ - formularul inclus în documentaţia de ofertare, pentru poziția 4.3. procurare - utilaje, echipamente tehnologice care necesită montaj, valoarea înscrisă de ofertant (antreprenor general) este cu valoarea de 0.00 lei. La acest aliniat din lista 5, autoritatea contractantă consideră că trebuia să se regăsească valoarea tablourilor electrice ofertate, întrucât in specificaţiile tehnice ale caietului de sarcini și în propunerea tehnică admisă, ofertantul s-a angajat că prezintă echipamente în nr. 22 buc, noi și la prima utilizare.

În aceste condiţii, examinând propunerea financiară pentru fiecare obiect cu lista 6 - formulare F3, lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, comisia de evaluare constata la devizul nr. 4, devizul nr. 2, că tablourile electrice sunt incluse ca materiale, respectiv procurate ca materiale, nefiind încadrate în echipamente și utilaje tehnice ce trebuiesc montate, procurate distinct ca ansamble care se vor integra și interconecta în instalaţiile electrice pe amplasamentele lucrărilor ce fac obiectul procedurii de achiziţie”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă nu a precizat clar că valoarea acestor tablouri trebuie inclusă la capitolul 4.3.

Se observă că la punctul 4.1.4.5 valoarea poziţiei trebuie să cuprindă toate elementele de la poziţia 4.2.5. din caietul de sarcini, adică inclusiv procurarea tablourilor. Valoarea tablourilor nu poate fi cuprinsă şi la punctul 4.1.4.5 şi la capitolul 4.3. din lista 5, întrucât s-ar dubla valoarea acestora.

Contestatoarea citează un alt argument al autorității contractante, respectiv. *„această abatere de la conformitatea cu cerinţele tehnice, se constata prin verificarea în propunerea financiara a documentului lista 7 - formular C6 - lista cuprinzând consumurile de resursele de materiale, astfel:*

La Devizul "2”, poz. 54- T1 - Tablou J.T.P.T. - Radiologie și poz. 55 - T2 - Tablou J.T.P.T., la furnizor fiind menţionat depozit în ambele poziţii, iar in clarificările transmise cu nr. 294 din data de 29.01....., acestea sunt declarate de SC ..... SRL, prin completările iniţiale ale propunerii financiare, la listă fabricanţi.

Totodată, comisia constată ulterior propunerii financiare, după primirea răspunsului de clarificări cu nr. 294/29.01....., ca ofertantul față de declaraţia DUAE si documentele de calificare prezentate și evaluate anterior, consemnează la pag 4 că va avea subfurnizori pentru Tablouri electrice (menţionează 3 surse de aprovizionare cu care va avea relaţii comerciale)”.

În opinia contestatoarei, achizitoarea nu înţelege diferenţa între furnizor, subcontractant şi producător și subliniază că nu va avea subfurnizori, ci precizează fabricanţi de materiale şi echipamente conform listei de fabricanţi de la care se vor achiziţiona

acestea, iar în DUAE s-au stipulat informații despre subcontractanţi, nu subfurnizori.

Susținerea autorității contractante, citată de contestatoare, respectiv *„lista 7 în cadrul propunerii financiare din SEAP cod RFQ0106948/018 PNEUM02- FINACIARA.pdf.p7s, este prezentată în mod eronat cu un titlu care creează ambiguităţi între termenul „listă” și „formular C6 - lista cuprinzând consumurile de material "reprezentând o cerinţă conform cu Ordinul abrogat cu nr. 1014/2001, astfel ca nu se întrunesc cerinţele din Lista 7 solicitată de autoritatea contractantă in caietul de sarcini, astfel ofertantul face o justificare în forma proprie a materialelor utilizate în execuţia lucrărilor centralizandu-le tabular ca formular C6 - lista cuprinzând consumurile de material. Această formă tabelară nu respectă ca formulare structura de documente solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (formulare), conform cerințelor din II liste de prețuri – (liste) ale caietului de sarcini”* este contestată de contestatoare pe considerentul unei erori de formă.

În continuare, contestatoarea citează din susținerea autorității contractante, respectiv, „întrucât prin adresa nr. 294/29.01....., ofertantul susţine la punctul 1 că își menţine oferta „ne menţinem oferta financiară depusă în SEAP în totalitate, în forma și în conţinutul prezentat, de la pag. 1 la pag. 46”, autoritatea contractanta este obligată să evalueze și să verifice integral structura de cantități, materiale, prețuri unitare și preturi totale, ca elemente componente care justifica cheltuielile de execuţie a lucrărilor din oferta financiară depusa de SC ..... SRL în SEAP până la 29.12.2017, inclusiv valoarea ofertată în formularul de ofertă financiară (formularul nr. 15).

Astfel, comisia de evaluare constată că „lista 7” este prezentată în mod eronat, ca formă și conţinut, în oferta financiară cu denumirea „lista 7 - formular C6, lista privind consumurile de material”, nerespectandu-se cerinţele din formularele documentaţiei de atribuire „lista de prețuri - listă a caietului de sarcini”, iar prin răspunsul prezentat in data de 29.01..... ofertantul face completări la propunerea financiară, fără ca acest lucru să fie solicitat”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază existența unei erori de formă și că a prezentat completările pentru a răspunde formei solicitate în caietul de sarcini.

La fel, contestatoarea citează din argumentele autorității, respectiv, *„în acest sens comisia de evaluare prezintă în extras solicitări din caietul de sarcini:*

„II.5. „materialele și echipamentele electrice vor fi noi și la prima utilizare pe amplasamentele lucrării. Fiecare material de bază

(cablu electric izolat de JT) și echipament (tablou electric nou, echipament și aparataj pentru extinderi etc.) va dispune de :

Se va completa „lista 7 - lista cu materiale de bază și echipamente propuse în ofertă" în care se vor preciza 3 surse de fabricare/aprovizionare, fișele tehnice (FT) cu caracteristici tehnice de echipare, constructive (dimensionale/de gabarit pe amplasamente) și funcţionale care vor corespunde cu specificaţiile definitive din etapa de finalizare a PTh cu DE." - extras din caietul de sarcini pag. 24."

Această solicitare corelată cu propunerea tehnică la pag. 14/121 (admisă în etapa de evaluare tehnică), în care ofertantul se angajează să le respecte pe durata de execuţie a contractului, dar după cum constata comisia de evaluare prin aceste ambiguităţi ale propunerii financiare ofertate se considera că acesta nu va putea asigura îndeplinirea contractului de achiziţie publică, la parametrii cantitativi și calitativi solicitaţi în specificaţiile autorităţii contractante", pe care le contestă în sensul că a răspuns la cerinţa de indicare a trei surse de aprovizionare de la furnizorii de echipamente/utilaje, tablouri electrice prin răspunsul la clarificări nr. 294/29.01....., în care a menţionat cei 3 potenţiali furnizori.

De asemenea, se arată că, potrivit capitolului II. specificații tehnice particulare ale caietului de sarcini, secţiunea 5 III. graficul de elaborare a activităților – proiectare și execuție, pag. 15, punctul b1) şi b2) punct de referinţă în execuţia proiectării, faza de aprobare preliminară a documentaţiei tehnice (DT similar PTh) punct .....), se vor nominaliza 3 producători/fabricanți declarați/selectați ca sursă de aprovizionare pentru cabluri şi tablouri electrice verificabile de beneficiar, rezultând că aceste elemente se pot prezenta şi la faza de proiect.

În continuare, contestatoarea citează din argumentele comisiei de evaluare care a constatat „că lista 7 din oferta depusă în SEAP la data de 29.12.2017 apare cu denumirea formular C6 - lista (pag. 31/46), conform Ordinului abrogat nr. 1014/2001, formular care nu a fost solicitat de autoritatea contractantă, însă întrucât prin adresa din 294/29.01....., ofertantul susţine la punctul 1 că își menţine oferta „ne menţinem oferta financiară depusă în SEAP în totalitate, în forma și în conţinutul prezentat", autoritatea contractantă este obligată să evalueze integral structura de cantități, materiale, prețuri unitare și prețuri totale, ca elemente componente din oferta financiară depusă de SC ..... SRL în SEAP până la 29.12.2017", față de care arată că este doar o eroare de formă, cu precizarea că lista 7 din ofertă conţine o parte din elementele formei listei 7 din caietul de sarcini.

Contestatoarea formulează critici față de susținerea autorității contractante, respectiv, „comisia de evaluare examinând devizele

din lista 6 - formular F3, lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări ale propunerii financiare din SEAP cu nr. RFQ0106948/018 PNEUM02- FINACIARA.pdf.p7s, constând următoarele aspecte, în cadrul devizului 2, la pag. 13 - 16 din oferta SC ..... SRL, sunt incluse ca materiale pentru execuţia lucrărilor: beton = 24 mc; nisip sortat nespălat de râu = 27.5 mc, conform cu specificațiile din caietul de sarcini și structura de lucrări, la devizul 3, pag. 17-20 și extrasul de material de la pag. 34 și pag. 35, comisia de evaluarea constată că se utilizează în execuţia lucrărilor materialele următoare - ciment portland P 40 saci = 6.357.45 kg (6.42 tone) în valoare de 4.375.17 lei și nisip sortat nespălat de râu și lacuri cu granulație 0.0 - 7.0 mm = 201.3 mc (271.76 tone) în valoare de 15.181,81 lei fără TVA.

Cantități complet nerealiste la execuţia lucrărilor care fac obiectul achiziţiei, în condiţiile în care articolele din normele de lucrări prevăd că „stratul de nisip solicitat pentru protejare cablu este 7.2 mc - art.13 ”, iar la art. 16 și art. 17 „săpătura în terasament pentru cablu este de 80 mc și umplutura compactată în șanț este de 70,4 mc”.

Comisia de evaluare constată astfel, o valoare nejustificată în propunerea financiară la cheltuieli directe de deviz de 4.375.17 lei + 15.181,81 lei = 19.556.98 lei fără TVA, iar această valoare va diminua în mod real valoarea totalului general de 235.491,79 lei fără TVA, declarată de către ofertant, la pagina 20/46, în deviz „3”- lista 6 - formular F3 a propunerii financiare.

Implicit, această valoare va diminua valoarea declarată de ofertant la total I din lista 5 (pag. 10/46), reprezentând centralizatorul cheltuielilor cu procurarea și execuţia pe fiecare obiect si categorie de lucrări conform antemăsurătorilor.

Implicit, valoarea declarată în formularul de oferta (formularul nr. 15) este eronată.

Ca urmare, comisia de evaluare constată cantități de lucrări propuse a se executa nejustificate în baza articolelor de norma din cadrul Devizului de lucrări, care sunt în mod evident dezavantajoase și nefundamentate într-un proces tehnologic bazat pe antemăsurători corecte ale cantităţilor de lucrări care urmează să fie puse în operă.

Astfel, în baza art. 137, alin. 3), lit. a) și d) din HG 395/2016, se consideră că propunerea financiară este neconformă”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă se află în eroare, nu cunoaşte tehnologiile de execuţie a lucrărilor şi trage concluzii greşite. În continuare, se prezintă un calcul menit să sublinieze eroarea autorității contractante.

Și vizavi de susținerile *„la examinarea propunerii financiare, comisia constată materiale ca șuruburi și piuliţe utilizate în lucrare*

de tip M6 și M16 și bolțuri până la maximum 20 x 50 la nivelul deviz 1 până la nivelul nr. 5. Astfel, comisia de evaluare constată o cantitate totală de 7.753 buc. organe de asamblare utilizate în lucrări ca şuruburi și bolțuri, elemente de asamblare a instalaţiilor electrice, în condiţiile în care autoritatea contractantă solicită prin caietul de sarcini dibluri metalice cu diametru de 10 sau 12 în număr de 380 buc. și diblu metalic autoforez. pentru şurub în număr de 380 buc. (antemasuratoare la obiectul 4).

Similar, cu precizările de mai sus, comisia consideră că sunt consumuri de cantități nejustificate în execuţia lucrărilor, drept pentru care în baza art. 137, alin. 3), lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, se consideră că propunerea financiară este neconformă", contestatoarea susține eroarea în care se află autoritatea, aceasta necunoscând tehnologiile de execuţie a lucrărilor. În continuare sunt oferite explicații cu privire la cantitățile folosite.

Cele subliniate de autoritate, respectiv *„analizând propunerea financiară, comisia constată că la devizul 4, art. 33, este introdus eronat EV08D1 - Priza montată îngropată pentru radio și televiziune, în condiţiile în care autoritatea contractantă a solicitat în cadrul obiectului 4, alin. Obiectul 4: alimentare energie electrică racord ambulatoriu TBC, - antemasuratoare (pentru poziţia nr. 4.2.5 din caietul de sarcini), la poz. 33 „procurare și montaj prize sub tencuială (ST), bipolar dublă, cu caracteristici 250 V, 50Hz. 16 A", iar ofertantul introduce în procurare priza de 10 A (subdimensionată), iar articolul de norma utilizat (pentru antena de radio și TV) atestă că supradimensionează resursele utilizate în calculul devizului de lucrări prin articole de norme necorespunzatoare și procurare de material altele decât cerinţele din cadrul propunerii tehnice aprobate",* se în cadrează, în opinia contestatoarei, în categoria erorilor de formă și în proiectarea şi execuţia lucrărilor va folosi „procurare și montaj prize sub tencuială (ST), bipolar dublă, cu caracteristici 250 V, 50 Hz, 16 A".

Contestatoarea citează o altă susținere a autorității contractante, respectiv *„similar, cu precizările de mai sus, comisia consideră că sunt consumuri de cantități nejustificate în execuţia lucrărilor, drept pentru care în baza art. 137, alin. 3), lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, se consideră că propunerea financiară este neconformă"*, față de care, arată că a demonstrat prin clarificările nr. 22 şi nr. 23 că aceste cantităţi sunt justificate, iar propunerea financiară este conformă.

Autoritatea contractantă a emis următoarele argumente în sprijinul deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, contestată de SC ..... SRL, respectiv, „analizând propunerea financiară, comisia constată că devizul 2 include la art. 24 TRA 01A 05 – Transportul rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 5

km și o cantitate de 37,2 tone, în condițiile în care extrasul de material de la pag. 31/46 aferentă devizului 2 – lista 7 – formular C6, la poz. 3 se asimilează cu nisipul sortat nespălat de râu cu granulație 0.0 – 7.0 mm (27.5 mc). Astfel încât, celălalte cantități care sunt incluse în cadrul devizului 2, respectiv la total 1 cheltuieli directe – greutate material (tone), greutatea totală a materialelor, conform devizului rezultă o greutate a materialelor utilizate în lucrări 135.77 tone – 37,2 tone, rezultând astfel o cantitate de 98,57 tone care nu se regăsește monetar ca „cheltuieli directe" în cadrul lucrărilor din acest deviz.

Astfel, comisia constată:

- *S-a realizat intenționat o subevaluare a cheltuielilor cu transportul materialelor în cadrul lucrărilor;*
- *A identificat un calcul eronat al cheltuielilor directe de deviz, deoarece cantitatea reală transportată este de 135,77 tone, dar care are un preț de transport de numai 3.089,46 lei, adică înscris eronat în devizul de lucrări, întrucât este identic cu valoarea în lei de la art. de lucrări cu nr. 24.*

Similar, comisia de evaluare a examinat cheltuielile de transport din deviz 1, deviz 3, deviz 4, deviz 5, respectiv F3 - lista cantități de lucrări și a constatat următoarele:

- la devizul 1 - greutatea materialelor este de 0.14 tone, iar valoarea tranportului este de 0.00 lei, ca element de cheltuieli directe ale articolelor de lucrări privind execuţia;

- la devizul 3 - greutatea materialelor în tone este de 278.65 tone, iar valoarea tranportului este de 0.00 lei, ca element de cheltuieli directe ale articolelor de lucrări privind execuţia;

- la devizul 4 - greutatea materialelor este de 0.63 tone, iar valoarea transportului este de 0.00 lei, ca element de cheltuieli directe ale articolelor de lucrări privind execuţia;

- la Devizul 5 - greutatea 1.48 tone, iar valoarea tranportului este de 0.00 lei, ca element de cheltuieli directe ale articolelor de lucrări privind execuţia".

Autoritatea nu a avut în vedere faptul că anumite materiale au în preţul unitar inclus şi transportul, cu titlu de exemplu arată că pentru nisip, care are un preţ de 75,42 lei/mc, se găsesc oferte de preţ pe piaţă, cu transport inclus cu basculantă de 18 mc, la nivelul de 1.100 lei/basculantă, rezultând un preţ de 61,11 lei/mc. De aici rezultă că nu este nici o subevaluare a cheltuielilor cu transportul, mai ales că acesta nu reprezintă un criteriu de apreciere calitativ.

Menţionează că prin clarificarea nr. 294/29.01....., SC ..... SRL s-a angajat ca, în preţul ofertat, în cazul semnării contractului, să proiecteze, să execute şi să finalizeze lucrările ce fac obiectul contractului în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini şi cu cele din normele şi normativele în vigoare.

Un alt argument al autorității contractante respectiv, *„devizul 5 - utilizează carbid care este contrar cerinţelor de calitate de execuţie al lucrărilor”* este contestat pe considerentul existenței unei erori de formă, este un material rămas din articolul de deviz de la poziţia 3 pentru sudura consolelor pe care se vor monta ţevile, pentru sudură se vor folosi materiale pentru sudare electrică cu arc, materialul respectiv va fi asimilat cu acestea.

În continuare, citează din argumentele autorității, respectiv, *„în aceste condiţii, comisia constată că în propunerea financiară, cantitățile de lucrări ofertate sunt subevaluate pe considerentul executării unor calcule incorecte și implicit al resurselor financiare alocate execuţiei acestor categorii de lucrări.*

Similar, cu constatările și precizările de mai sus, comisia consideră că sunt introduse consumuri de cantități materiale nejustificate în execuţia lucrărilor, drept pentru care in baza art. 137, alin. 3), lit. a) si d) - HG 395/2016, se consideră că propunerea financiară din nou este neconformă”.

Referitor la cele indicate mai sus, contestatoarea arată că, cantităţile de lucrări au fost impuse de autoritatea contractantă, iar prin clarificările anterioare a demonstrat că acestea nu sunt subevaluate.

Față de afirmația autorității contractante, în sensul că, „comisia analizând preţul la manoperă în cadrul fiecărui deviz în ce priveşte montaj cablu și montaj tablou electric din cadrul devizelor lucrărilor de execuţie (lucrări de bază ale execuţiei), constată ca preţul ofertat la manoperă din propunerea finanaciară nu se poate corela cu preţul din lista 8 - lista de prețuri unitare din propunerea financiară a SC ..... SRL, respectiv la preturile unitare de 12.5 lei/oră pentru personalul muncitor de execuţie (șef echipă, muncitor calificat, muncitor necalificat)”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu ştie să coreleze preţul la manoperă, iar tariful la manoperă este acelaşi pentru tot devizul și în cadrul fiecărui deviz, la sfârşit, la total 1 (cheltuieli directe) apar rubricile ore manoperă şi manoperă. Contestatoarea arată că, dacă se împarte manopera la ore manoperă, rezultă tariful orar pe manoperă.

Citează susținerea autorității contractante, respectiv *„având în vedere că în propunerea tehnică sunt incluse verificări pe faze de execuţie la montaj cabluri și montaj tablouri, comisia constată că în propunerea financiară nu sunt incluse cheltuieli de deviz cu valoarea utilajelor ofertate în propunerea financiară este de 0.00 lei , respectiv la articole de montaj pentru materiale de bază și echipamente din structura lucrărilor (cabluri electrice de forţă și tablouri electrice de forţă).*

Constatările sunt similare, la montaje cap terminal interior legat la borne din cadrul devizului nr. 3.

Totodată, comisia de evaluare a constatat ca la lista 8 - lista de prețuri unitare de la pag 42/46, ofertantul prezintă cheltuieli cu ora de utilizare utilaj în lucrări, respectiv pentru: maşini electrice portabile și cheie cu moment controlat de stranger (dinamometrică). În aceste condiţii, comisia de evaluare constată că resursele de utilaje nu sunt angajate cu cheltuială de deviz corespunzătoare unor cerinţe de calitate impuse prin norme, reglementari, standard în execuţia lucrărilor, iar prețurile la devizele respective nu se bazează pe fundamente concrete așa cum se angajează ofertantul în propunerea tehnică de execuţie a lucrării.

Astfel, comisia de evaluare pune accent deosebit pe cerinţele de calitate privind strângerile la îmbinările electrice și capetele terminale în care obligatoriu, conform angajamentelor din propunerea tehnică, ca și caietul de sarcini, trebuie să se utilizeze ca utilaj - cheie cu moment controlat de strângere, fapt care în devizele de lucrări, articolele de lucrări sunt prevăzute cu valoarea de 0.00 lei, cheltuieli cu utilajul în execuţia lucrărilor (de ex. la montaj capete terminale, conductor și papuci la devizul „2”- lista 6 - formular F3; montare cable principale și capete terminale (art. 11) din devizul „3”- lista 6 - formular F3”.

Operaţia de montaj este diferită de operaţia de verificare. Cheltuielile pentru verificări se regăsesc separat de montajul cablurilor, a tablourilor şi a capetelor terminale, în centralizator de prețuri ofertă, poziţia 4.1.1.1. cheltuieli cu probe tehnologice și teste care sunt estimate/apreciate de antreprenorul general (conform cu lista cu cantități/antemăsurătoare 5.1) pentru realizarea în bune condiţii a testelor, verificărilor și a încercărilor funcţionale electrice pe durata/terminarea lucrărilor, poziţia 6.2. cheltuieli cu probe tehnologice și teste inclusiv întocmire proceduri de testare (cumulat de la fiecare din obiectele din caietul de sarcini: întărire reţea; Obiect 1- Obiect 5).

De asemenea, contestatoarea subliniază că acestea apar și în devize la obiect 2, poz. 21, 22, 23, la obiect 3, poz. 14, 21, la Obiect 4, poz. 37, 38, la Obiect 5, poz. 20, 23, 24. Menționează că toate acestea se vor efectua cu utilaje, echipamente şi scule în conformitate cu normele şi normativele în vigoare.

În continuare, citează un alt argument al autorității contractante, respectiv, „la pag. 7/121, în propunerea tehnică SC ..... SRL menţionează „pentru organizarea de şantier” că se va prezenta:

1. Punct F: liste cu cantități de lucrări pentru construcţii provizorii OS (organizare de şantier), se poate utiliza formularul F3,

2. Nota 6: cheltuielile cu organizarea de şantier se vor calcula procentual din valoare de C + E ofertată.

Astfel, comisia de evaluare constată că: la poz. 5.1. din centralizatorul prețuri ofertă pentru lucrări de construcţii și instalaţii ale organizării de şantier este o valoare de 4.988,15 lei fără TVA, iar total cheltuieli conexe organizării de şantier este de 997,63 lei fără TVA. Ambele valori nu sunt exprimate procentual, așa cum se angajează ofertantul în propunerea tehnică și nu exprimă ferm în propunerea financiara un procent corespunzător din valoare de „C + M" declarată.

Totadată, nu prezintă în propunerea financiară înaintată în formularul F3 cu listele de cantități de construcţii provizorii ale organizării de şantier (OS).

Astfel, comisia de evaluare constată că nu este întrunită nici cerinţa stipulată de ofertantul SC ..... SRL în propunerea financiară de la pag. 45/46, pag. 46/46 privind organizarea de şantier, respectiv conformitatea cu anexa 1. cap. 3 din Leeea 50/1991 a autorizării lucrărilor de construcţii".

Contestatoarea arată că pentru extrasul intitulat *„liste cu cantități de lucrări pentru construcţii provizorii OS (Organizare de şantier)"*, se poate utiliza formularul F3 solicitat de autoritatea contractantă, care face parte din Hotărârea nr. 907/2016, conţinutul cadru a proiectului tehnic de execuţie, paragraf A, părți scrise, poziţia V, prin urmare, susține că solicitarea autorităţii contractante este eronată, listele cu cantităţi se vor pune la dispoziţia autorităţii contractante la finalizarea proiectului tehnic de execuţie.

Susține că a specificat în notificarea prealabilă nr. 364/09.02..... că valoare organizării de şantier este prevăzută procentual la valoarea C + M adică 0,5% pentru poziţia 5.1.1 şi 0,1% pentru poziţia 5.1.2, iar aceste valori nu au de ce să crească, nemodificându-se oferta.

Arată că nu s-a specificat că trebuie să indice în mod expres ce procent folosește, ci doar exprimarea procentuală, ce se poate calcula. Menţionează că, în acest caz, conform certificatului de urbanism nr. 3019/13.09.2017, emis de Primăria Municipiului ....., pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă la licitaţie, nu este solicitată D.T.O.E. (documentaţia tehnică a organizării execuţiei - organizare de şantier), iar SC ..... SRL, având sediul aproape de locaţia unde se va desfăşura lucrarea, poate executa această lucrare fără o organizare de şantier. Chiar și în aceste condiții, contestatoarea susține că a prevăzut nişte valori pentru eventualele lucrări ce pot apărea în vederea organizării de şantier, iar autoritatea contractantă raportează acest procent la o valoare calculată greşit de către aceasta.

Citează o altă susținere a autorității contractante, respectiv, „la pag. 5/121 din propunerea tehnică, la pct. 4.2.5 - lucrări de instalaţii electrice - tablouri electrice și coloane electrice în clădire - obiectul 4, ofertantul SC ..... SRL se angajează că va realiza „integrare grupuri generatoare electrice existente în schema de tablouri electrice (conexiuni/automatizări aferente/testare) însă comisia de evaluare constată că devizul de lucrări la tablourile electrice și listele aferente acestor devize nu includ resurse financiare și nici alte explicaţii privind cheltuielile cu execuţia acestor categorii de lucrări - de integrare a grupurilor generatoare electrice în tablourile ofertate”, față de care contestatoarea arată că această solicitare există la obiectul 4, pag. 23 din oferta financiară, poz. 39, pentru care are indicate și resurse financiare.

Față de motivul de respingere a ofertei sale, *„prin specificaţiile ofertei financiare înaintate, comisia de evaluare constată că tablourile evaluate prezentante de ofertant nu au alte descrieri privind structura componentelor (echipament, aparataj, semnalizări protecţii etc.), inclusiv conform cerinţelor de a fi dotate cu întrerupătoare”*, contestatoarea susține că aceste specificaţii fac parte din proiectare şi se vor prezenta în proiectul tehnic.

Vizavi de argumentul, „comisia constată că valoarea care a fost ofertată pentru caracteristica de disponibilitate în timp din cadrul propunerii financiare înaintată în SEAP cu nr. RFQ0106948/018 PNEUM02- FINACIARA.pdf.p7s la pag. 44/46 și pag. 45/46 (lista 9, cu performanțe în funcţionare și de garanţie a instalaţiilor electrice de la terminarea lucrărilor, respectiv daune contractuale angajate, privind disponibilitatea de timp la terminarea lucrărilor și la recepţia finală) nu mai este corelată cu valoarea de succes precizată în răspunsul de clarificări nr. 219/22.01..... înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1183/22.01....., respectiv la o valoare angajată de ofertant de 99.993 %”, contestatoarea arată că disponibilitatea de timp solicitată şi ofertată este de 98,89% la terminarea lucrărilor. Subliniază că i s-a solicitat o apreciere privind caracteristica disponibilităţii de timp, drept pentru care a făcut calculele pentru acest sistem electric şi a ..... o disponibilitate de timp de 99,993%, care este mai bună decât cea ofertată.

Față de susținerea autorității contractante că prin clarificările oferite de societatea sa la propunerea financiară ar determina apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat/participant, în condiţiile în care ar fi fost și alţi participanţi la procedură, contestatoarea subliniază că a fost singurul ofertant în această procedură și, astfel, nu ar putea beneficia de niciun avantaj în raport cu un alt competitor.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de prezenta contestație prin adresa nr. 3996/26.02....., înregistrat la Consiliu sub nr. 8243/28.02....., prin care a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă, iar în susbsidiar ca nefondată.

Susține excepția inadmisibilității pe considerentul că prin notificarea prealabilă nr. 364/09.02....., transmisă autorității contractante, s-a contestat comunicarea nr. 2317/06.02..... privind rezultatul evaluării propunerii financiare, iar prin răspunsul nr. 2731/13.02..... autoritatea contractantă a adoptat parțial măsuri de remediere, însă, contestația formulată nu are ca obiect actul contestat prin notificarea prealabilă, ci alte acte administrative, respectiv raportul procedurii nr. 2341/07.02..... și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2370/07.02....., acte față de care, potrivit susținerilor autorității contractante, nu s-a parcurs procedura notificării prealabile.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că prin contestație s-au susținut aspecte eronate.

Susține că pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă a admis formularul DUAE și propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL, iar la etapa de evaluare financiară arată că a solicitat clarificări la propunerea financiară depusă de contestatoare cu nr. 1461/25.01.....

Menționează că s-au analizat răspunsurile contestatoarei și a constatat că, deși nu s-a solicitat, contestatoarea a anexat lista 7 completată cu sursele de aprovizionare pentru materiale de bază și echipamente.

Arată că răspunsul primit de la contestatoare este parţial în concordanță cu cerinţele autorității contractante din etapa de solicitare a clarificărilor la propunerea financiară. S-a constatat că informaţiile prezentate nu sunt concludente și nu este respectată integral obligativitatea de a prezenta aceste documente răspuns de clarificare/completare, dar numai în forma solicitată de autoritatea contractantă, implicit corelate cu forma de prezentare angajată de ofertant în propunerea tehnică, admisă într-o etapă anterioară de examinări și evaluare a comisiei și care a fost consemnată în SEAP.

Susține că răspunsul de clarificări transmis de SC ..... SRL este identic cu înscrisurile din propunerea financiară înaintată la data de 29.12.2017, pe care comisia de evaluare le-a identificat anterior, prin analize si examinări constatând că „tablourile electrice” nu au fost incluse conform cerinţelor autorității contractante la lista 5, respectiv punctul 4.3. procurare „utilaje, echipamente tehnologice și funcţionale care necesită montaj” și înregistrate cu valoarea de 0.00 lei.

Prin acest răspuns, comisia de evaluare a constatat că ofertantul menţine neconformitatea constatată la etapa evaluării propunerii financiare, respectiv fără a respecta cerinţa obligatorie de menţionare a trei surse de aprovizionare de la furnizorii de echipamente/utilaje, tablouri electrice noi și la prima utilizare pe amplasamentele obiectivului de investiţie, menţionat în cerinţele tehnice ale documentaţiei de atribuire.

Comisia de evaluare în etapa de evaluare a propunerii financiare a luat in calcul răspunsurile transmise de SC ..... SRL prin adresa cu nr. 294/29.01....., la solicitarea de clarificări a propunerii financiare emisă de comisia de evaluare cu nr. 1461/25.01....., așa cum rezultă din procesele verbale de evaluare a propunerii financiare.

Subliniază că a adoptat parțial măsuri de remediere, ca urmare a notificării prealabile promovată de contestatoare.

Arată că a solicitat clarificări pe tot parcursul procesului de evaluare, la care contestatoarea a răspuns, fără a contesta conținutul solicitărilor de clarificări.

Susține că nu poate fi reținută mențiunea operatorului economic, prin care afirmă că autoritatea contractantă a respins propunerea financiară în baza asumării cu buna credinţă a măsurilor de remediere la notificarea prealabilă prin *„însușirea erorilor de calcul”*.

Autoritatea contractantă precizează că respingerea ofertei singurului participant la procedură s-a datorat faptului că propunerea financiară nu a fost corelată cu propunerea tehnică.

S-a constatat pe parcursul evaluării o alocare dezechilibrată a resurselor și încărcări nejustificate de cantități și prețuri angajate în execuţie, care nu se regăsesc în antemăsurătoare și care nu corespund cu realităţile în teren și amplasamentele de execuţie a lucrărilor.

Astfel, arată că energia electrică utilizată în lucrări nu este detaliată la nivel de resurse materiale angajate de ofertant în propunerea financiară, respectiv devizele de execuţie a lucrărilor, iar operatorul economic a folosit o diversitate de prezentări ale structurii cheltuielilor cu execuţia lucrărilor dând naștere la confuzii, viciind prezentarea corectă și precisă a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Subliniază că solicitarea din caietul de sarcini a fost clară, expresă, precisă și fără echivoc, în sensul să prezinte în propunerea financiară tablouri electrice noi de la producători/fabricanți și la prima utilizare, cerință care nu a fost îndeplinită de contestatoare, având în vedere că a încadrat această cerinţă la materiale, ceea ce în execuţia curentă presupune că ofertantul asamblează cu

componente de tablouri și le integrează pe amplasamentele de execuţie.

Arată că a solicitat fără echivoc că este necesară procurarea tablourilor electrice de la un producător, drept pentru care s-a precizat în caietul de sarcini să fie prezentaţi trei producători/furnizori.

Menționează că în in antemăsurătoare a făcut o enumerare a cantităților de execuţie și a tablourilor pe aceeaşi fișă, iar operatorul economic nu le-a încadrat corect pe baza specificaţiilor din caietul de sarcini și a cerinţelor de prezentare din propunerea financiară.

În continuare, arată că operatorul economic nu face referire la factorul de disponibilitate de timp - D(t) (declarat de operatorul economic prin răspunsul de clarificări la propunerea tehnică), iar acest factor este cerinţă de garanţie de bună funcţionare, impusă de autoritatea contractantă și penalizabilă în caz de neîndeplinire.

Prin necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, arată că se poate ajunge la încălcări ale prevederilor art. 221 alin. 7), lit. a, b, c din Legea nr. 98/2016 privind modificarea substanţială a contractului de proiectare și execuţie, respectiv modificarea introduce condiţii care, dacă ar fi fost incluse în procedura de atribuire iniţială, ar fi permis selecţia altor candidaţi decât cei selectaţi iniţial sau acceptarea unei alte oferte decât cea acceptată iniţial sau ar fi atras şi alţi participanţi la procedura de atribuire.

Operatorul economic SC ..... SRL este singurul participant la procedură, acesta în calitate de antreprenor general va trebui să elaboreze atât proiectul, cât și execuţia pe baza proiectului aprobat.

O altă consecință a necorelării sesizate anterior ar conduce la schimbarea echilibrului economic al contractului de achiziţie publică în favoarea contractantului, într-un mod care nu a fost prevăzut în contractul de achiziţie publică.

La fel, o consecință, în sensul arătat mai sus, ar fi că modificarea ar extinde în mod considerabil obiectul contractului de achiziţie publică.

Prin contestaţia înaintată, autoritatea contractantă consideră că sintagma *„eroare de formă”* folosită de contestator nu are suport, având în vedere modul de lucru al comisiei de evaluare, solicitările de clarificări și răpunsurile transmise de operator, astfel încât *„eroarea de formă”* sau *„viciu de formă”*, susţinute ca răspuns la clarificările din contestație, nu pot fi considerate un temei legal sau măcar un răspuns clar, precis şi fără echivoc din partea contestatoarei.

Comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile legii, respectiv art. 134 din HG nr. 395/2016, art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a stabilit clar, precis şi fără echivoc „care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare” la oferta

operatorului economic SC ..... SRL, în toate etapele de evaluare, fapt dovedit prin adresele de solicitare de clarificări transmise, la care contestatorul a răspuns după cum a apreciat ca fiind edificator.

Referitor la lista 6 - formularul F3, reprezentând lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări ofertate, operatorul economic trebuia să justifice în mod realist clar, precis și fără echivoc, conform solicitărilor, resursele materiale (cantități) și resursele financiare (prețuri unitare și totale), pentru fiecare obiectiv de investiţie specificat de autoritatea contractantă (de la obiectul 1 până la obiectul 5).

În ceea ce privește lista 7 - lista de prețuri la material de bază și echipamente propusă în ofertă, trebuia să fie prezentată astfel încât propunerea financiară să fie corelată cu propunerea tehnică privind *„materialele de bază”* și *„echipamentele propuse în ofertă”*, precum și sursa de aprovizionare, *„fabricant (denumire/adresă/tel/fax)”*, prin care să furnizeze informaţii reale conform cu nota solicitată de în formularul - lista nr. 7.

În continuare, autoritatea contractantă arată că a analizat în detaliu cerinţele, comparativ cu informaţiile prezentate în propunerea financiară a operatorului economic SC ..... SRL (cod SEAP RFQ0106948/018 PNEUM02-FINACIARA.pdf.p7s) și în răspunsul la solicitarea de clarificări cod SEAP RFQ106948/040 PNEUMO-RC4-Raspuns.pdf.p7s, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1718/29.01..... și a constatat că, în devizele ofertate pe categorii de lucrări: „lista 6 - formular F3, lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, aferente fiecărui obiect de investiţii, de la obiectul 1 până la obiectul 5, s-au identificat resurse materiale și financiare angajate de operatorul economic cu o calculație de deviz, eronată privind extrasele de material alocate lucrărilor și a utilizării unor preturi selective în stabilirea cheltuielilor directe.

Comisia de evaluare a constatat că preţul la transportul rutier este subevaluat, astfel că acesta este calculat pentru 37.2 tone (face trimitere la art. 24), în loc de cantitatea rezultată din calculul devizului la 135,7 tone, așa cum se observă la total cheltuieli directe ale devizului 2, iar diferenţa de preţ fiind în acest caz fiind de 8.180,425 lei fără TVA, care într-un calcul corect ar fi trebuit să fie adaugată la valoarea de 376.667,45 lei fără TVA a cheltuielilor directe din deviz.

Extrasul de material al devizului 2 - formular C6 este nominalizat cu ambiguitate față de cerinţa autorității contractante fiind denumit lista 7 - formular C6, iar operatorul economic prezintă în acelaşi tabel într-o manieră selectivă, sumară, dar și incompletă cu cerinţele sale solicitate pentru lista 7, cât și extrasul de material

al devizului de lucrări (formular C6- lista cuprinzând consumurile de material conform Ordinului abrogat cu nr. 1014/2001).

Consideră că nu a răspuns integral cerinţelor impuse de a prezenta distinct lista 7 în oferta financiară, în structura solicitată de autoritatea contractantă. S-a constatat și nerespectarea obligativităţii de a justifica corect în devizul de lucrări un extras de material realist (consum tehnic), în conformitate cu cerinţele de calitate și tehnologia de elaborare/execuție a obiectului 2, ca lucrare de investiţie.

Astfel, subliniază că o cantitate de material de 24,19 mc de beton și de 27,5 mc de nisip sortat constituie cantități exagerate în realizarea lucrărilor de montaj cable, pe considerentul că betonul este un strat de acoperire la sfârşitul lucrării și care nu are elemente de armătură (art. 13 și art. 14 din deviz 2).

Totodată, se are în vedere că se identifică o disponibilizare a pământului dezlocuit din săpătură canalului de cablu, care nu este inclusă în deviz sau extrasul de material cu resurse financiare alocate, respectiv cheltuieli de deviz pentru transport si depozitare în locuri special amenajate, conform cerinţelor de mediu și a procedurilor solicitate de autoritatea contractantă pentru tratarea deşeurilor rezultate din lucrări.

Prin clarificarea de la punctul nr. 23 din contestaţie, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic SC ..... SRL descrie un pachet de lucrări de construcţii detaliat care nu se regăseşte declarat în propunerea tehnică (estimări constructive), nu se regăseşte nici în devizul pe categorii de lucrări ale propunerii financiare din devizul 2 (articole de lucrări de construcţii noi articole de lucrări din indicatorul de norme de deviz C sau strat îmbracăminți rutiere indicator D - drumuri).

Totodată, această cerinţă descrisă la punctul nr. 23 din contestație nu se regăseşte în antemasuratoarea înaintată de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin contestație se extinde domeniul propunerii tehnice admise și implicit asociază nejustificat un preţ de execuţie majorat și implicit o valoare ridicată a ofertei financiare înaintată, neadaptată zonelor de execuţie ale viitoarelor amplasamente cu realitatea din teren.

Subliniază că, în cadrul propunerii financiare ale acestui deviz, utilajul la articole de montaj articole de baza este cuantificat cu 0.00 lei, iar manopera din lucrări nu este corelata cu preţul unitar în lei/UM declarat prin lista 8 și norma de timp aferentă articolelor de deviz utilizate în stabilirea prețurilor pentru obiectul nr. 2.

Menționează că aceste necorelări nu pot fi încadrate ca *„eroarea de formă”* sau *„viciu de formă”*, după cum eronat consideră contestatoarea.

Referitor la obiectul 3 - pag. 20/46 a propunerii financiare, autoritatea contractantă arată că cheltuiala de transport a fost subevaluată. Comisia de evaluare a constatat că o cantitate de deviz lucrări de 278,65 tone, reprezentând transportul materialelor, este apreciată în devizul oferta *„3”* cu 0.00 lei.

Dacă autoritatea contractantă ar aprecia/estima această resursă la preţul de transport de 83.05 lei/tonă, ar conduce la suplimentarea declarată de ofertant, de la 217.209,50 lei cheltuieli directe la valoarea de 240.351,38 lei (adică o majorare cu *„+ 9.38 %”*), iar această inadvertență nu poate fi încadrată ca *„eroare de formă”* sau *„viciu de formă”.*

Extrasul de material al devizului ofertă 2 - formular C6 este nominalizat de contestatoare cu ambiguitate pe categorii de lucrări aferente fiecărui obiect de investiţie, de la obiectul 1 până la obiectul 5 și a identificat resurse de material și financiare angajate de operatorul economic cu o calculație de deviz eronată privind stabilirea cheltuielilor directe.

Autoritatea contractantă subliniază că societatea contestatoare a demonstrat că nu are subcontractanţi, prin documentele înaintate la propunerea tehnică, deoarece în cadrul propunerii tehnice nu a susținut că are ateliere recunoscute, acreditate de fabricare tablouri electrice și automatizări aferente acestora (agrement tehnic, acreditări etc.), deci, declararea subcontractorului era obligatorie în prezentarea din lista 7 a propunerii financiare.

Tablourile electrice sunt prezentate de operatorul economic ca fiind cheltuieli materiale, iar în forma prezentată, SC ..... SRL montează componentele tablourilor electrice (de ex. 0.4 Kv) pe amplasamente, bucată cu bucată, astfel că cerinţele de calitate impuse de autoritatea contractantă (teste și încercări de fabrică și modul de construcţie al echipamentelor) nu se vor respecta în execuţia lucrărilor.

Subliniază că nu sunt nominalizaţi un număr de trei fabricanţi de tablouri electrice ca sursa de apovizionare, conform cerinţelor caietului de sarcini.

Comisia, în procesul de evaluare și verificare a propunerii financiare a constatat că, la „lista 5 - Centralizatorul cheltuielilor cu procurarea și execuţia pe fiecare obiect și categorie de lucrări conform antemăsurătorilor, formularul inclus în documentaţia de ofertare, pentru poziția 4.3. procurare - utilaje, echipamente tehnologice care necesită montaj, valoarea înscrisa de ofertant (antreprenor general) este de 0.00 lei. La acest aliniat din lista 5, autoritatea contractantă a considerat că trebuia să se regăsească valoarea tablourilor electrice ofertate, întrucât în specificaţiile tehnice ale caietului de sarcini și în propunerea tehnică admisă,

ofertantul s-a angajat că prezintă echipamente în număr de 22 buc., noi și la prima utilizare.

În aceste condiţii, examinând propunerea financiară pentru fiecare obiect cu lista 6 - formulare F3, lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, comisia de evaluare constată la devizul nr. 4 și devizul nr. 2, că tablourile electrice sunt incluse ca materiale, respectiv procurate ca materiale, nefiind încadrate în echipamente și utilaje tehnice ce trebuiesc montate, procurate distinct ca ansamble care se vor integra și interconecta în instalaţiile electrice pe amplasamentele lucrărilor ce fac obiectul procedurii de achiziţie.

Această abatere de la conformitatea cu cerinţele tehnice se constată prin verificarea în propunerea financiară a documentului Lista 7 - Formular C6 - Lista cuprinzând consumurile de resursele de materiale, astfel:

La devizul 2, poz. 54 – T1 - Tablou J.T.P.T. - Radiologie și poz. 55 - T2 - Tablou J.T.P.T., la furnizor este menţionat depozit în ambele poziţii, iar în clarificările transmise cu nr. 294 din data de 29.01....., acestea sunt declarate de SC ..... SRL, prin completările iniţiale ale propunerii financiare, la listă fabricanţi..

Totodată, o cantitate de ciment de 6.357,45 kg (6.42 tone) și de nisip la 201.3 mc (271,5 tone) consideră că nu sunt justificate în structura de execuţie a lucrărilor de *„reţele electrice în incintă”*, aferente obiectului 3.

Autoritatea contractantă menţionează că în antemăsurători nu s-a precizat acest tip de materiale.

Similar, utilajul în execuţia lucrărilor la articolele de deviz este preponderent cu valoarea 0.00 lei, iar manopera nu este corelată cu preţul unitar în lei/UM declarat în lista 8 și norma de timp aferentă articolelor de deviz, astfel, cheltuiala cu utilajul este subdimensionată.

Totodată, autoritatea contractantă arată că cheltuiala de execuţie cu energia electrică nu este inclusă, iar subdimensionările atestă abateri de la cerinţele de calitate impuse, iar performanța în execuţie este de slabă calitate, având în vedere cele declarate de operatorul economic, ceea ce predispune la defecte în exploatare, nicidecum *„eroare de formă”* sau *„viciu de formă”*, cum ar pretinde contestatoarea.

Autoritatea contractantă arată că pentru obiectul 4, cheltuielile de transport sunt subevaluate, astfel că o cantitate de 1.48 tone este înscrisă cu valoarea de 0.00 lei cheltuieli directe.

În continuare, arată că cheltuielile cu utilajul, în execuţia lucrărilor, la articolele de deviz sunt preponderente cu valoarea 0.00 lei, iar manopera nu este corelată cu preţul unitar în lei/UM declarat în lista 8 și norma de timp aferentă articolelor de deviz, iar extrasul

de material al devizului - formular C6 este nominalizat cu ambiguitate față de cerinţa autorității contractante.

Autoritatea contractantă arată că a denumit *„lista 7 - formular C6”*, iar contestatoarea a completat informațiile într-o manieră selectivă, sumară, dar și incompletă cu cerinţele autorității solicitate pentru lista 7, cât și cu extrasul de material al devizului de lucrări (*„formular C6 - lista cuprinzând consumurile de material”* conform Ordinului abrogat cu nr. 1014/2001).

A constatat o cantitate supradimensionată de şuruburi, piuliţe și bolțuri de diferite dimensiuni, care per total lucrare, ca organe de asamblare, nu acoperă integral nr. de bolțuri/șuruburi prezentate în Extrasele C6 de materiale (nu sunt egale ca și nr. și corespondență de asamblare).

Pentru obiectul 5, utilajul în execuţia lucrărilor la articolele de deviz este preponderent cotat cu valoarea 0.00 lei, iar manopera nu este corelată cu preţul unitar in lei/UM declarat în lista 8 și norma de timp aferentă articolelor de deviz.

Astfel, cheltuiala cu utilajul este subdimensionată - ceea ce atestă abateri de la cerinţele de calitate impuse, se încurajează acceptarea execuţiei unor lucrări de o calitate scăzută.

Cu privire la cerinţa de garanţie de bună funcţionare impusă de autoritatea contractantă și penalizabilă în caz de neîndeplinire la 40.000 lei, conform precizărilor din lista 9 - pct. 2 din caietul de sarcini, nu este inclusă în condiţiile de garanţie de la lista 9 a propunerii financiare.

Ofertantul completează alte informaţii, (solicitarea fiind clară și concisă cu nr. 1461/25.01.....), însă nu actualizează această cerință de garanție privind performanța în funcţionare a instalaţiilor electrice de la terminarea lucrărilor și de menţinere a performanțelor tehnice pe durata de garanție, iar cele constatate nu pot fi încadrate ca „eroare de formă” sau „viciu de formă”.

Autoritatea contractantă arată că operatorul economic nu a declarat cota procentuală privind cheltuielile cu organizarea de șantier, în centralizatorul ofertei de preț, iar prin contestație ar fi susținut că având sediul aproape de locaţie poate executa această lucrare fără organizare de șantier, astfel, operatorul economic chiar și în contestaţie nu garantează respectarea indicatorilor de performanță solicitaţi.

Comisia a constatat cantități de lucrări, respectiv articole de deviz la care operatorul economic alocă valoarea zero, ca de exemplu foarte multe articole la resursa *utilaj pentru montaj* sunt cotate financiar cu 0.00 lei, de la deviz ofertă nr. 2 până la deviz ofertă nr. 5 și tehnologii de execuţie încadrate inadecvat cu cerinţele din teren, caiet de sarcini și articole de norme din tehnologii

încadrate greşit în execuţie, ceea ce conduce la dezechilibre ale resurselor și încărcări financiare ale costurilor execuţiei.

În continuare, arată că din analiza resurselor propuse de ofertant de a fi utilizate în lucrări, comisia a constatat că operatorul eceonomic nu a detaliat la nivelul articolelor de lucrări mijloace tehnice de munca și alte mijloace tehnice utilizate în lucrări, iar comisia de evaluare a făcut distincţia între articolele de deviz de lucrări, privind verificările și examinările, dar a constat că pe faze ale operaţiunilor de montaj, faze de execuţie, nu sunt identificate verificări (lucrări ascunse), de atestare a calității montajului pentru a fi admise în etape ulterioare de execuţie.

Totodată, comisia constată că, ulterior propunerii financiare, după primirea răspunsului de clarificări cu nr. 294/29.01....., ofertantul, față de declaraţia DUAE și documentele de calificare prezentate și evaluate anterior, consemnează la pag. 4 că va avea subfurnizori pentru tablouri electrice (unde menţionează 3 surse de aprovizionare cu care va avea relaţii comerciale contractuale).

În continuare, se arată că autoarea contestației a înregistrat semnături diferite pentru aceeaşi persoană, împuternicită ca reprezentant al SC ..... SRL la procedura de atribuire, respectiv dl. Ing. … ceea ce creează incertitudini, ambiguităţi în ceea ce priveşte prezentarea cu semnătură a documentelor oficiale, furnizate în cadrul procedurii de achiziţie.

Prin adresa nr. …/07.03....., contestatoarea a răspuns excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și asupra căreia și Consiliul a solicitat un punct de vedere prin adresa nr. …/.....-...../05.03.....

Vizavi de cele invocate de autoritate, se arată că a notificat și a solicitat măsuri de remediere, raportat la adresa nr. … / 06.02....., fiind primul document primit. Având același conținut, la întocmirea contestației s-a făcut referire doar la documentul nr. 2370/07.02....., însă contestația este implicit și pentru documentul nr. 2317/06.02.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentarea cu energie electrică (inclusiv procurare și montaj tablouri electrice) pentru racordarea la energia electrică a Ambulatorului de Specialitate (Dispensar TBC) din cadrul Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie ..... - str. Dr. I. Cihac nr.30 proiectare si execuție”, cod CPV 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), ... a organizat o procedura simplificată într-o singură etapă, online.

Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de

depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.12.2017, ora 15.00. Valoarea estimată a contractului este 1.109.722,69 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, SC ..... SRL, ulterior îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă, a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei.

Vizavi de excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că notificarea prealabilă a vizat anularea comunicării nr. 2317/06.02.2017, iar contestația are ca obiect anularea raportului procedurii nr. 2341/07.02..... și a comunicării nr. 2370/07.02....., Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 2317/06.02....., autoritatea contractantă a comunicat rezultatul evaluării financiare a ofertei SC ..... SRL, pe parcursul celor douăsprezece pagini fiind prezentate motivele care au stat la baza deciziei de respingere.

Urmare a primirii acestui ....., prin notificarea prealabilă nr. 364/09.02....., SC ..... SRL a solicitat adoptarea de măsuri de remediere în sensul anulării deciziei de respingere și reevaluarea ofertei financiare.

Comunicarea rezultatului procedurii, transmisă în data de 07.02....., prin adresa nr. 2370, la numai o zi distanță de rezultatul evaluării financiare, preia motivele de respingere reținute în comunicarea rezultatului financiar.

Faptul că, prin contestație, operatorul economic a solicitat anularea ultimului ....., fără a face referire și la cel financiar, nu prezintă relevanță, câtă vreme ceea ce îl vatămă pe SC ..... SRL este decizia de respingere a ofertei sale, decizie dispusă în baza unor motive în legătură cu propunerea financiară, preluate identic în cele două documente. În contextul înfățișat, anularea rezultatului procedurii, solicitată prin contestație, implică și pe cel al evaluării financiare.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul va respinge excepţia invocată de către autoritatea contractantă și procedează la analiza pe fond a cauzei, respectiv a motivelor care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei.

Consiliul ia act că oferta SC ..... SRL a fost eliminată din competiție prin raportul procedurii nr. 2341/07.02....., iar rezultatul i-a fost comunicat cu adresa nr. 2370/07.02....., în care autoritatea a consemnat o serie de motive, (expuse pe parcursul a treisprezece pagini), motive care, în opinia autorității contractante, justifică neconformitatea ofertei prin prisma necorelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului si nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi

si calitativi solicitaţi, iar in baza art 137 alin. 3), lit. d) - HG 395/2016 si art. 215 alin. 5 - Legea 98/2016, propunerea financiara ofertată este considerată neconformă aceasta fiind lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, avand in vedere ca in Devizele de execuţie a lucrărilor sunt cantitati si elemente cuantificate financiar care nu au legătură cu obiectul contractului (de ex. Devizul 3 cu materiale Nisip si Ciment in cantitati exagerate, şuruburi si piuliţe, scoabe din răşini fenolformaldehice, carbid, necorelarea listei de preturi unitare - Lista 8 cu preturile unitare ale utilajelor utilizate in execuţia lucrărilor etc.) sau ca nu sunt cuantificate toate resursele corespunzătoare unei execuţii care sa confere cerinţe de calitate impuse, avantaje tehnice evidente la implementarea soluţiilor tehnice si a realizării lucrărilor pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitaţi in execuţie si utilizare ulterioara a instalaţiilor electrice de forţa si al tablourilor electrice.

Comisia constata ca propunerea financiara este inacceptabila in baza art. 134, alin 5 - HG 395/2016, in sensul ca prin clarificările si completările transmise nu sunt concludente, respective răspunsurile de la punctul 3, punctul 4, punctual 5, punctual 6 al răspunsului de clarificări cu nr. 294/29.01....., a modificat prin răspunsurile inaintate conţinutul propunerii financiare (prin răspunsul nr. 294 din 29.01..... - punctul 4 si punctul 5).

Demn a fi menționat este faptul că urmare a notificării prealabile depuse de SC ..... SRL [excluderea din procedură pe motiv că valoarea ofertată depășește valoarea estimată este eronată, calculele dumneavoastră sunt greșite, respectiv: a) la Lista de prețuri prețurile însumate dau valoarea de 999.794,36 lei, fără TVA, conform ofertei, și nu 999.774,36 lei fără TVA cum ați calculat dumneavoastră. De aici apare eroarea cum că diferența între valoarea de la capitolul 4 din centralizatorul de prețuri și Lista nr. 3 este de 2.144,84 lei fără TVA în loc de 2.164,84 fără TVA. Această valoare de 2.164,84 lei fără TVA nu suplimentează capitolul 4 din centralizator, ci se regăsește separat, la capitolul 6, poziția 6.2, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Totalul Listei de prețuri nr. 3 nu este același cu totalul Capitolului 4 din Centralizatorul de prețuri, deoarece din Lista nr. 3 se trece separat poziția 7 la Centralizatorul de prețuri poziția 6.2.], autoritatea contractantă a dispus, prin răspunsul la notificarea prealabilă, măsuri de remediere după cum urmează:

Măsurile de verificare și reevaluare ale comisiei au constat în:

II.1.1) Verificarea prețurilor din Lista 3 a propunerii financiare…respectiv pozițiile din Lista, adunate aritmetic, astfel: valoarea ofertată la poz. 1.1; valoarea ofertată la poz. 2, valoarea ofertată la poz. 3, valoarea ofertată la poz. 4, valoarea ofertată la poz. 5, valoarea ofertată la poz. 6, valoarea ofertată la poz. 8.

Valoarea aritmetică recalculată de comisia de evaluare este de 997.629,52 lei fără TVA, aceasta fiind identică cu valoarea declarată de ofertant în propunerea financiară II Centralizator de prețuri ofertă, respectiv la capitolul 4 – cheltuieli pentru execuție de lucrări /investiția de bază, astfel:

(…)

Astfel, autoritatea contractantă corectează eroarea aritmetică din comunicarea cu nr. 2317/06.02..... și respectiv părțile aferente din raportul de atribuire cu nr. 2341/07.02..... și comunicarea 2370/07.02.....

Ca urmarea verificării sumelor aritmetice, valoarea ofertată în urma măsurilor de remediere, este conform reevaluărilor comisiei autorității contractante, respectiv la suma de 997.629,52 lei fără TVA pentru poziția Capitolul 4 – Cheltuieli pentru execuție de lucrări /investiție de bază.

Ca măsură de remediere, comisia admite valoarea înscrisă în Centralizatorul de prețuri Oferta, respectiv 1109677, 58 lei fără TVA.

Astfel că, privitor la depășirea valorii care s-a ofertat, cât și decizia anterioară de respingere a propunerii financiare depuse în SEAP, în baza alin. (2), lit. e) și f) art. 137 din HG 395/2016, autoritatea contractantă consideră că a luat măsurile de remediere solicitate și considerate necesare ca urmare a Notificării prealabile.

În continuarea răspunsului, autoritatea contractantă a ținut să precizeze că analizele privind *Lista 6 – Formular F3 - Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* sunt suficient de detaliate și în mod explicit exprimă abateri privind structura de prețuri unitare și totale, fiind indicat în ce constau respectivele abateri.

Un prim aspect, pe care Consiliul ține să-l sublinieze, și, de altfel, consemnat și de autoarea contestației, este lipsa de coerență a autorității contractante în relatarea observațiilor sale, transpunând sub mai multe forme aceleași probleme în diverse paragrafe ale comunicării (adresa nr. 2370/07.02.....).

Din parcurgerea actelor aflate la dosar reiese că, într-adevăr, comisia de evaluare i-a solicitat societății ofertante, cu adresa nr. 1461/25.01....., următoarea clarificare:

- *Va rugam sa precizaţi daca va menţineţi oferta financiara depusa in SEAP in totalitate, in forma si in continutul prezentat, de la pag. 1 la pag. 46.*
- *Va rugam sa precizaţi daca va menţineţi Formularul de oferta nr. 15, in forma si in continutul prezentat.*
- *Precizaţi motivul pentru care in oferta financiara prezentata de dvs. in SEAP, semnata cu semnătură electronica extinsa bazata pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acredit, apare numele si semnătură întocmitorului caietului de sarcini al Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie ....., cu nr. 19489/13.11.2017, respectiv întocmit, Compartiment Tehnic – investiții, consilier II …".*
- *Vă rugăm să precizați în corelare cu specificațiile tehnice ale CS pag. 18/34, pag. 24/34 pct II.5, pag. 8/34 pct. 4.2.5- Obiect 4, unde ați prezentat în oferta financiară Lista nr. 7, respectiv Lista de prețuri pentru materiale de bază și echipamente propuse, în ofertă, asociată cu sursele de aprovizionare (fabricant, minim trei fabricanți cu date de identificare (adresa tel, fax).*
- *Rugam sa precizaţi unde sunt completate fisele tehnice asociate cu Lista nr. 7, asa cum se precizeaza la pct. II. Liste de preturi - (Liste) ale caietului de sarcini.*

- *Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită procurare materiale de bază și echipamente, respectiv tablouri electrice în număr de 22 buc. Rugăm să precizați unde ați cuprins ca valoare în propunerea financiară înaintată, procurare utilaje, echipamente tehnologice și funcționare care necesită montaj, ansamble echipate complet noi și la prima utilizare, respectiv conform cerințelor impuse de AC în Lista nr. 5 (centralizatorul cheltuielilor cu procurarea și execuția pe fiecare obiect și categorie de lucrări conform antemăsurătorilor anexate).*

Răspunsul dat de societate (nr. 294/29.01.....), în termenul stabilit, a fost:

1. Solicitare: (…)

Răspuns: Da, ne menţinem oferta financiara depusa in SEAP in totalitate, in forma si in continutul prezentat, de la pag. 1 la pag. 46.

2. Solicitare: (…)

Răspuns: Da, menţinem Formularul de oferta nr. 15, in forma si in continutul prezentat

*3. Solicitare**:** (…).*

Răspuns: Societatea noastră îşi însuşeşte toate solicitările din caietul de sarcini, dintr-o eroare de copiere a rămas textul complet, inclusiv acea semnătură. Vă rugăm luaţi în considerare doar semnătura societăţii noastre.

4. Solicitare: (…)

Răspuns: Anexăm lista 7 completată şi cu sursele de aprovizionare pentru materiale de baza si echipamente.

5. (…)

Răspuns: La pagina 52 din propunerea tehnică am anexat fişa tehnică cu precizarea că parametrii tehnici şi funcţionali vor reieşi în urma activităţii de proiectare. Întrucât urmează faza de proiectare nu putem în acest moment să punem o fişă tehnică pentru un produs anume. Precizăm că fişele tehnice pentru principalele materiale şi echipamente vor rezulta în urma activităţii de proiectare şi acestea vor trebui să fie impuse producătorilor/furnizorilor de echipamente. Totuşi, pentru descrierea parametrilor tehnici şi funcţionali şi pentru conformare cu solicitarea dumneavoastră, anexăm specificaţiile tehnice, fişe de catalog şi broşuri generale pentru principalele materiale şi echipamente din partea potenţialilor producători/furnizori.

- *6. (…)*

Răspuns: Tablourile electrice apar ca valoare în lista 6, respectiv în lista 7 din oferta financiară pe fiecare obiectiv în parte. Acestea nu au fost incluse la „procurarea utilaje, echipamente tehnologice și funcționare care necesită montaj" întrucât sunt deja la listele 6, respectiv 7, practic s-au respect listele 5.4 din caietul de sarcini în care apar ca procurare tablourile.

Consiliul apreciază că elementele de conținut ale răspunsului acoperă întocmai informațiile cerute de organizatoarea licitației. Răspunsul punctual de explicitare dat de ofertantă a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil, mai cu seamă prin prisma confirmării exprese privind menținerea propunerii financiare.

Încercarea autorității contractante de a se prevala de solicitări pur formale *(precizați daca va menţineţi oferta financiară depusă în SEAP în totalitate, în forma și în conținutul prezentat; va rugam să precizaţi dacă vă menţineţi Formularul de oferta nr. 15, în forma și*

în conținutul prezentat), pentru a justifica ulterior, eventualele neconcordanțe ale ofertei, asupra cărora nu a încercat o clarificare minimă cu ofertantul, nu va fi validată de către Consiliu. Motivele de neconformitate și inacceptabilitate expuse pe parcursul celor treisprezece pagini ale comunicării rezultatului procedurii și prezentate într-o manieră dificil de urmărit, nu au fost supuse unor lămuri punctuale din partea autorității contractante.

Relativ la aprecierea autorității că ofertantul a modificat oferta financiară, respectiv a completat propunerea financiară cu cerințe privind Lista nr. 7 – Lista de prețuri pentru materiale de bază și echipamente propuse în ofertă, Consiliul stabilește că ea este străină de existența unei astfel de situații. SC ..... a depus propunerea financiară cu includerea celor nouă liste de prețuri, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în specificațiile tehnice generale și specificațiile tehnice particulare ale caietului de sarcini.

Este adevărat că *lista 7*, inclusă în propunerea financiară de ofertant, are un titlu diferit de cel prezentat în documentație, respectiv *lista 7- Formular C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale* față de *Lista nr. 7 – Lista de prețuri pentru materiale de bază și echipamente propuse în ofertă* și o structură diferită a prețurilor pentru materiale, acestea nefiind detaliate pe obiecte conform solicitărilor, însă o respingere a ofertei că *titlul creează ambiguități,* este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Surprinzătoare este afirmația autorității contractante de modificare a propunerii financiare, având în vedere depunerea de către ofertant, prin răspunsul la clarificări, a listei nr. 7 completată, în condițiile în care tablourile electrice (obiectul 4), care au făcut obiectul clarificării, au fost cotate în propunerea financiară, respectiv în formularul depus inițial.

Deși vorbește despre *modificări ale conținutului propunerii financiare*, autoritatea contractantă nu reușește să furnizeze niciun argument în sens. Faptul că ofertantul a explicitat Lista 7, după cum însăși autoritatea contractantă se exprimă, acest lucru nu poate fi considerat o modificare a propunerii financiare.

De asemenea, faptul că au fost prezentate în subsolul listei 7 sursele de aprovizionare pentru materialele de bază și

echipamentele propuse în ofertă nu poate fi considerată o modificare a propunerii financiare.

În ceea ce privește *organizarea de șantier*, Consiliul stabilește că în *specificațiile tehnice generale* s-a solicitat: *La elaborarea proiectului Tehnic (PTh) cu Detalii de execuţie (DE) conform cu Anexa 10, secţiunea aV-a din HG 907/2016, valoarea fara TVA data de suma activitatilor ofertate in "Lista generala-II. Centralizatorul de preturi Oferta" va fi configurata in Formularele Fl- F5 si in Devizul general al Proiectului Tehnic, fara a depasi valoarea ofertata, astfel incat sa fie identificate toate elementele cuantificării valorice ale propunerii tehnice ofertate si ale Caietului de sarcini pentru realizarea activitatilor de proiectare si execuţie lucrări de instalatii electrice. Listele cu cantitati de lucrări pentru execuţia lucrărilor de instalatii electrice, se vor elibera la data prezentării proiectului tehnic, vor cuprinde toate elementele cuantificării valorice a lucrărilor OFERTATE si vor conţine: (a)centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul Fl);(b)centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);(c)listele cu cantităţile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);(d)listele cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);(e)fişele tehnice ale utilajelor şi echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5); (f)**listele cu cantităţi de lucrări pentru construcţii provizorii OS (organizare de şantier) (Se poate utiliza formularul F3)**.*

-Conform cu Anexa 10, secţiunea a V-a din HG 907/2016, Formularele F1-F5, completate cu preţuri unitare şi valori, devin formulare pentru devizul ofertei şi vor fi utilizate pentru întocmirea situaţiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

***NOTA 6:* Cheltuielile cu organizarea de şantier se vor calcula procentual la valoarea de C+M ofertata.**

Ofertantul a indicat, în *centralizatorul de prețuri*, cap. 5 – *alte cheltuieli*, pentru *lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier – exprimare procentuală din valoarea C+M ofertată,* valoarea de 4.988,15 lei, iar la *cheltuielile conexe organizării șantierului - exprimare procentuală din valoarea C+M ofertată,* valoarea de 997,63 lei.

Așadar, autoritatea contractantă nu a precizat procentul ce ar trebui folosit pentru organizarea de șantier, ofertantul indicând o valoare ce poate fi exprimată și procentual.

Influența, asupra valorii ofertate, a indicării valorice și nu procentuale a organizării de șantier, se impunea a fi clarificată cu ofertantul, anterior respingerii ofertei pe motiv că *ofertantul nu va putea întocmi pe cantități și valori reale un preț corect pentru organizarea de șantier, fără a depăși valoarea ofertată.*

Mai mult, organizatoarea susține că valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier este eronată, fără posibilitatea de a se realiza corecții aritmetice și a se identifica valoarea eronată, însă toate aceste aprecieri ale organizatoarei nu depășesc nivelul de simple presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe. Cu alte cuvinte, ... trebuia să determine și să indice la

modul concret și exact în ce constă eroarea și cu cât se depășește valoarea ofertată, la cât este ea cuantificată în unitate monetară.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și al aspectelor financiare pe care le implică.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii financiare a SC ..... SRL, din perspectiva prețurilor unitare privind execuția lucrărilor de la obiectele nr. 2, 3, 4 și 5 era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea vorbește despre o neîndeplinire a cerințelor de fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat, superficialitatea în întocmirea justificării prețurilor din propunerea financiară deși, în realitate, o justificarea a prețurilor nu fost pusă în discuție ofertantului. Din niciun document nu reiese o solicitare punctuală de explicitare a prețurilor, mai cu seamă că se vorbește despre cantități de lucrări ofertate subevaluate, consumuri de cantități de materiale nejustificate în execuția lucrărilor și despre care contestatoarea susține că autoritatea contractantă se află în eroare.

În contextul dat, Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta societății va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat, în urma unor clarificări punctuale și temeinice. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

În baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice, spitalul, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aspectele discutate mai sus, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. După cum s-a arătat, autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitările autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme – *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*, rezultând că autoritatea trebuia să ceară, expres, cel puțin explicații legate de

încadrarea tablourilor electrice în listele de prețuri, justificarea prețurilor unitare privind execuția lucrărilor de la obiectele nr. 2 (pentru poziția nr. 4.2.3 din caietul de sarcini), 3 (pentru poziția nr. 4.2.4 din caietul de sarcini), 4 (pentru poziția nr. 4.2.5 din caietul de sarcini) și 5 (pentru poziția nr. 4.2.6 din caietul de sarcini), în referire la lista 6 - Formularul F3 – *Lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări ofertate*, apreciate ca fiind subdimensionate din punct de vedere al resurselor angajate în execuția lucrărilor (material, manoperă, utilaj, transport), nefiind corelate cu valoarea declarată și propunerea tehnică ofertată. De asemenea, se impune lămurirea cu ofertantul și sub aspectul caracteristicii referitoare la *disponibilitatea în timp* a sistemelor tehnice electrice, având în vedere necorelarea cu valoarea de succes declarată cu ocazia evaluării propunerii tehnice.

Clarificările de mai sus sunt necesare pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate/entitate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii 2341/07.02....., comunicarea nr. 2370/07.02..... și în punctul de vedere nr. 3996/26.02..... nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin financiar.

Prin urmare, în lumina celor înfățișate, niciunul dintre argumentele aduse de autoritate pentru respingerea ofertei reclamantei nu poate fi validat de Consiliu, la acest moment, iar obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei se vădesc a fi fondate.

Capătul de cerere privind desemnarea de către autoritatea contractantă a contestatoarei ca și câștigător al licitației, va fi respins ca inadmisibil, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de

evaluare, exercitat urmare a analizei temeinice a informațiilor și documentelor depuse de către ofertant.

În consecință, Consiliul va admite, în parte, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va anula actul de respingere a ofertei societății și comunicarea nr. 2370/07.02....., și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare tehnică a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. ../07.02..... și adresa autorității contractante de comunicare către SC ..... SRL a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii contestatoarei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind desemnarea de către autoritatea contractantă a contestatoarei ca și câștigător al licitației.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **...**