



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2597/16.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45159/16.10.2020, depusă de SRL, cu sediul în, str., județul, reprezentată legal prin administrator, cu sediul în, str., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de dezinfecție, dezinfecție și deratizare, CPV 90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinfecție (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 4410/06.10.2020, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea raportului procedurii de atribuire nr. R840/02.10.2020, în partea ce privește admisibilitatea ofertei clasate înaintea ofertei sale, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Compania Municipală Eco Igienizare SA.

Prin contestația nr. 6758/16.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 45262/19.10.2020, depusă de SRL, cu sediul în, str., reprezentată legal prin asociat și administrator unic și

convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind aceeași procedură, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea adresei nr. 4411/06.10.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. R840/02.10.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (anexe ale raportului procedurii) și a actelor subsecvente aceluiași raport, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SA, clasate pe locurile I și II, cu consecința declarării acestora inadmisibile, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a factorilor de evaluare, doar ofertelor admisibile și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, iar în subsidiar, acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice, comunicat Consiliului de autoritatea contractantă, amânarea pronunțării deciziei la o data ulterioară accesului la dosarul achiziției, pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la capetele de contestație și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2260/2020 și 2272/2020 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL apreciază că decizia autorității contractante privind admisibilitatea ofertei clasate pe primul loc este netemeinică și nelegală, sens în care aduce argumente.

Conform caietului de sarcini, Secțiunea 1 - Lista suprafețelor estimate pentru aplicarea activităților de deratizare, dezinfecție și dezinsecție, cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor sunt:

- *Dezinsecție:* - cca 35.000 mp clădiri;
 - cca 8.000 mp parcuri și zone verzi;
 - cca 5.000 mp, alte imobile;
- *Deratizare:* - cca 35.000 mp clădiri;
 - cca 8.000 mp parcuri și zone verzi;

- cca 5.000 mp, alte imobile;
- *Dezinsecție:* - cca 35.000 mp - spații închise ale imobilelor;
- cca 8.000 mp parcuri și zone verzi;
- cca 5.000 mp, alte imobile.

În ceea ce privește activitatea de dezinfecție, ofertantul desemnat câștigător, conform propunerii tehnice, utilizează pentru dezinsecția în spațiile interioare insecticidul Maxforce IC Gel, doza de aplicare luată în calcul fiind de 1-2 grame la 25-50 mp (pag. 6 din PT), sens în care a fost atașat avizul insecticidului (pag. 91-93 din PT).

Raportat la cerințele caietului de sarcini și oferta tehnică depusă de, rezultă următoarele neconformități:

1. Maxforce IC utilizat pentru dezinsecția în spațiile interioare nu respectă cerințele de combatere solicitate la punctele (6), (7) și (8) din Secțiunea A 3-A din caietul de sarcini, în sensul că este avizat și combinate doar insectele târâtoare (numai gândacii), rezultând că ofertantul nu a prezentat un insecticid care să combată și insectele zburătoare.

2. Doza de aplicare ofertată și luată în calcul de 1-2 grame la 25 - 50 mp, reprezintă un consum maxim de 0,04 grame (1 gr: 25 mp), astfel că ofertantul nu respectă indicațiile minime de aplicare indicate de către Ministerul Sănătății prin avizul sanitar 613 BIO, unde se precizează că doza de aplicare este de minimum 0,3 grame, pentru combaterea tuturor speciilor de gândaci, motiv pentru care, oferta declarată câștigătoare nu respectă doza minimă de aplicare avizată.

3..... induce în eroare comisia de evaluare prin afirmațiile de la pct. 4.4 din propunerea tehnică, în sensul că afirmă, în contradicție cu avizul sanitar pentru Maxforce IC, faptul că operațiunea de dezinsecție se va efectua în funcție de prezența vectorilor (gândaci, ploșnițe, căpușe, muște, țânțari, viespi, fără a se limita la aceștia), deși la cap. VIII - Aria de aplicare, este indicată doar combaterea gândacilor.

Referitor la activitatea de deratizare și raportat la prevederile caietului de sarcini, contestatoarea aduce următoarele critici:

1. ofertantul desemnat câștigător utilizează biocidul Racumin Pasta (pag. 1 din PT), iar la pag. 25 - Anexa la propunerea tehnică indică 3 raticide, respectiv Racumin Pasta, Agrorat Pellet și Agrorat Wax Block, precizând și doza utilizată pentru fiecare.

Din analiza propunerii tehnice pentru activitatea de deratizare, depusă de, rezultă că aceasta este neconformă, raportat la cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că doar raticidul Agrorat Wax Block respectă forma de condiționare solicitată la pct. 4 din caietul de sarcini.

2. Raticidul Agrorat Block este aplicat insuficient pe suprafețe, ofertantul luând în calcul aplicarea acestuia doar pe suprafața de 8.000 mp (parcuri și zone verzi) din totalul de 48.000 mp. Doza utilizată de Compania Municipală Eco Igienizare SA, precizată la pag.

25 în anexa propunerii tehnice, este de minim 9,6 kg/an și de maxim 24 kg la 3 ani.

Prin raportare la indicațiile din certificatul de autorizare în ceea ce privește doza de aplicare se poate observa că ofertantul nu respectă doza de aplicare pentru durata de execuție a unei etape (6 luni), implicit doza pentru un an.

Totodată, în raport de cerințele certificatului de autorizare, ofertantul nu respectă doza de aplicare pentru prima etapă de minimum 180 zile, care este de minim 60 g la 5-10 m, la 35 zile, în condiții profilactice.

Doza prevăzută este neconformă în raport de cea utilizată de ofertant de 0,6 gr/1 mp pentru prima etapă de minim 180 zile în contradicție cu cea minimă precizată în certificat de 60 g la 5-10 m pentru maxim 35 zile, sens în care ofertantul desemnat câștigător nu poate realiza serviciul solicitat prin utilizarea unei doze neconforme (diminuate).

Referitor la activitatea de dezinfecție și raportat la prevederile documentației de atribuire, conform căreia tipul de dezinfectant utilizat trebuie să fie avizat, contestatoarea susține că, potrivit informațiilor din propunerea tehnică și din fundamentarea tarifului pentru serviciile de dezinfecție, ofertantul desemnat câștigător utilizează Aldezin, cu aviz 4975 BIO/02/12.24.

Produsul utilizat nu are specificat în conținutul avizului rata de aplicare pe mp la pulverizare sau mc la nebulizare. În fapt, afirmațiile de la pag. 17 a propunerii tehnice "tratamentul în interiorul spațiilor de lucru se aplică cu nebulizator (ceață rece)" și pag. 158, pct. 3.3 Tratamente de dezinfecție „dezinfecția se face cu nebulizator” sunt contrazise de indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Ministerul Sănătății. Rezultă că dezinfectantul propus nu se aplică prin nebulizare, așa cum s-a specificat în propunerea sa tehnică.

Prin metodologia de lucru descrisă la pag. 148-166 în dosarul achiziției, la pct. 4.8 pag. 165, ofertantul afirmă că utilizează o concentrație de 3%, respectiv 300 ml Aldezin în 10 litri apă, conform fișei tehnice a produsului. În rezervorul unui nebulizator se va produce un amestec de 5 litri soluție compuși din 4,85 litri apă și 0,150 litri Aldezin care se aplică pe o suprafață de 400 mp. Rezultă că ofertantul utilizează o normă de aplicare a soluției de lucru de 12,5 ml/mp, mc.

Așadar, ofertantul desemnat câștigător este în contradicție cu indicațiile din avizul dezinfectantului Aldezin prin precizarea că se aplică prin nebulizare și prin indicarea normei de aplicare de 12,5 ml/mp, mc, care nu se regăsesc niciunde în cuprinsul avizului sanitar.

Din punct de vedere financiar, contestatoarea consideră că, prin nerespectarea normelor de aplicare minime obligatorii, a dozelor și a concentrațiilor la fiecare operațiune în parte, ofertantul a calculat în mod incorect costurile reale per/mp la toate operațiunile solicitate.

Dacă ar fi corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică, ar fi rezultat tarife unitare cu mult mai mari decât cele prezentate prin

formularul de ofertă, respectiv dezinsecție - 0,15 lei/mp, dezinsecție - 0,12 lei/mp și deratizare - 0,10 lei/mp.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a făcut decât o evaluare financiară formală a ofertelor primite, a întocmit clasamentul raportându-se numai la valoarea financiară a celei mai mici oferte primite, fără a avea în vedere cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește SRL face o prezentare succintă a situației de fapt, menționând că, ulterior etapei de evaluare, oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 3, ofertantul clasat pe locul I și declarat câștigător fiind, cu o valoare a propunerii financiare de 190.080,00 lei, fără TVA.

În opinia contestatoarei, ofertele financiare prezentate de SRL și au un preț neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat; o ofertă financiară cu o valoare de numai 10% din valoarea estimată a acordului cadru neputând fi calificată ca fiind ofertă serioasă.

Astfel fiind, valorile ofertate de operatorii economici clasați pe primele două locuri sunt derizorii și nu reflectă cheltuielile reale cu executarea serviciilor care fac obiectul acordului - cadru, fiind evidentă îndeplinirea condițiilor legale privind necesitatea emiterii de solicitări de clarificări de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea invocă prevederile art. 127 alin. (1) lit. h), art. 136 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 37 alin. (2) din caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea precizează că tariful ofertat nu este la latitudinea fiecărui ofertant, în ceea ce privește structura elementelor de cost care compun tariful, acestea trebuind să fie în concordanță cu prețurile actuale de piață și să reflecte realitatea minim legală, raportat la costul cu munca vie.

Astfel, se impunea obligația autorității contractante de a solicita celor două ofertante clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut și să verifice corespondența dintre prețul ofertat și serviciile care fac obiectul contractului, comisia de evaluare urmând să verifice realitatea și sustenabilitatea acestui preț.

Totodată, contestatoarea susține că oferta SRL este neconformă, deoarece nu respectă următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- art. 16 din caietul de sarcini deoarece nu a prezentat dovezi privind deținerea tuturor mijloacelor de transport și a utilajelor pe care le-a declarat în propunerea tehnică, respectiv în lista utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

- art. 23 alin. (3) din caietul de sarcini, deoarece a propus executarea serviciilor de dezinsecție cu produsul insecticid Exit 100

SC, fără ca acesta să respecte norma de aplicare a soluției de lucru pe unitatea de suprafață, indicată în Avizul Ministerului Sănătății nr. 4683BIO/18/05.21 emis de Comisia Națională pentru Biocide.

Potrivit avizului menționat, norma de utilizare a insecticidului, prin metoda pulverizării, pentru grad maxim de infestare, conform documentației de atribuire, este următoarea: 60 ml insecticid concentrat Exit 100 SC, diluat într-un litru de apă, pentru o suprafață de execuție de 100 mp.

Cu toate acestea, ... SRL a precizat în cadrul propunerii tehnice următoarea normă de consum: 0,6% rată aplicare 100 ml/mp prin pulverizare pe suprafețe, ceea ce reprezintă 6 % concentrație soluție de lucru pentru 100 ml, adică de 10 ori mai mică decât cea indicată în avizul Ministerului Sănătății.

- art. 16 alin. (1) din caietul de sarcini, deoarece a propus executarea serviciilor de dezinfecție prin nebulizare cu aparatură adecvată. Dezinfecția prin nebulizare se efectuează cu aparatură tip nebulizator generator de ceață rece, care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, ... SRL folosește ca metodă pentru dezinfecție nebulizarea în loc de pulverizare pe suprafețe.

De asemenea, contestatoarea susține că produsul utilizat în activitatea de dezinfecție, respectiv Klintensiv dezinfectant concentrat nu prezintă norma de consum prin pulverizare pe suprafețe (unitatea de măsură fiind metrul pătrat). Norma precizată de SRL în cadrul propunerii tehnice este norma pentru nebulizare 2% (10 ml/metru cub), care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Față de oferta depusă de, contestatoarea susține că este neconformă, deoarece:

- nu respectă prevederile art. 22 alin. (4) din caietul de sarcini. Ofertanta a propus executarea serviciilor de deratizare cu următoarele raticide:

- Racumin Pasta pentru obiectivele spații deschise (parcuri, spații verzi);
- Agrorat Wax pentru zone limitrofe, cămine;
- Agrorat Pellet, Racumin Pasta, Agrorat Wax Blocks pentru obiective cu profil nealimentar și alimentar.

Față de cerința expresă a art. 22 alin. (4) din caietul de sarcini, de a se executa serviciile de deratizare exclusiv cu raticide solide momeală parafinată sau bloc cerat, raticidul Racumin Pasta nu îndeplinește cerințele amintite, fiind un produs sub formă de pastă.

- nu respectă prevederile art. 23 alin. (3) din caietul de sarcini, întrucât în propunerea financiară, ofertanta precizează o normă de 1-2 grame Maxforce IC, pentru tratarea unei suprafețe de 25-50 mp.

Luând în considerare maximul de insecticid Maxforce IC, propus de ofertant, de 2 grame pentru o suprafață de execuție de 25 mp, rezulta o normă de aplicare de 0,08 grame pe metru pătrat, mai mică decât norma precizată în Avizul Ministerului Sănătății nr. 613 BIO/18/01/20, pentru produsul Maxforce Ice.

- nu respectă prevederile art. 23 alin. (6) din caietul de sarcini, respectiv executarea serviciilor de dezinsecție, cu respectarea următoarei cerințe: *"Insecticidele folosite trebuie să nu păteze, să nu prezinte miros neplăcut, să fie biodegradabile, să nu dăuneze suprafețele pe care se aplică și să aibă eficacitate pentru combaterea insectelor târâtoare și zburătoare"*.

Potrivit propunerii tehnice a, serviciile de dezinsecție urmau a se executa cu următoarele insecticide:

- Microsin pentru dezinsecție spații exterioare;
- Maxforce IC pentru dezinsecție spații interioare.

Produsul insecticid Maxforce IC, având forma de condiționare - gel, propus spre utilizare pentru dezinsecție spații interioare, potrivit Avizului Ministerului Sănătății nr. 613 BIO/18/01/20, este recomandat pentru combaterea gândacilor și nu a insectelor zburătoare.

Astfel, insecticidul Maxforce IC nu are eficacitate pentru combaterea insectelor zburătoare.

- nu există corelație între propunerea financiară și propunerea tehnică a ofertantei, având în vedere că serviciul de dezinsecție și suprafețele pe care acesta se va presta de la art. 9 alin. (6) din caietul de sarcini, secțiunea 1, precum și art. 11 din caietul de sarcini unde sunt precizate frecvențele pentru executarea serviciilor de deratizare:

- *pentru obiectivele DGASMB cu profil nealimentar - o frecvență de execuție de cel puțin o dată pe semestru, deci 2 treceri/an;*

- *pentru obiectivele DGASMB cu profil alimentar - o frecvență de execuție de cel puțin o dată pe trimestru, deci 4 treceri/an;*

- *pentru spațiile deschise din cadrul obiectivelor DGASMB - o frecvență de execuție de cel puțin 3 tratamente pe an.*

În cuprinsul propunerii tehnice, pentru activitatea de deratizare ofertanta precizează:

- *pentru spații deschise (parcuri, spații verzi) - 3 tratamente: februarie-martie; aprilie-iunie; septembrie-noiembrie;*

- *pentru zone limitrofe cămine - 3 tratamente: februarie-martie; aprilie-iunie; septembrie-noiembrie;*

- *pentru obiective cu profil nealimentar și alimentar: 2 treceri (martie, octombrie) pentru obiective cu profil nealimentar și 4 treceri (februarie, mai, august, noiembrie) pentru obiective cu profil alimentar.*

În cadrul propunerii financiare, anexa la formularul de ofertă, pentru activitatea de deratizare precizează o frecvență de 3 treceri (prestații), cumulând suprafețele pentru toate tipurile de obiective (spații deschise, obiective cu profil alimentar, obiective cu profil nealimentar), fără a ține cont de prevederile art. 11 din caietul de sarcini și nici de propriile precizări din cuprinsul propunerii tehnice (3 treceri spații deschise, 2 treceri obiective cu profil nealimentar, 4 treceri obiective cu profil alimentar).

La art. 11 din caietul de sarcini sunt precizate frecvențele și pentru executarea serviciilor de dezinsecție:

- *pentru obiectivele DGASMB cu profil alimentar - o frecvență de execuție de cel puțin trimestrial, deci 4 treceri/an;*

- *pentru obiectivele DGASMB cu profil alimentar - o frecvență de execuție de cel puțin lunar, deci 12 treceri/an;*

- *pentru spațiile deschise din cadrul obiectivelor DGASMB - o frecvență de execuție lunar în sezonul cald în perioada mai - septembrie, deci 5 treceri/an.*

În cuprinsul propunerii tehnice, pentru activitatea de dezinsecție Compania Municipală Eco Igienizare SA precizează:

- *pentru spații deschise (parcuri, spații verzi) - 5 tratamente: mai-septembrie;*

- *pentru obiective cu profil alimentar- 4 tratamente: aprilie, iunie, august, octombrie;*

- *pentru obiective cu profil alimentar: 12 treceri (ianuarie - decembrie).*

În cadrul propunerii financiare, anexa la formularul de ofertă, pentru activitatea de dezinsecție ofertanta a precizat o frecvență de 6 treceri (prestații), cumulând suprafețele pentru toate tipurile de obiective (spații deschise, obiective cu profil alimentar, obiective cu profil nealimentar), fără a ține cont de prevederile art. 11 din caietul de sarcini și nici de propriile precizări din cuprinsul propunerii tehnice (5 treceri spații deschise, 4 treceri obiective cu profil nealimentar, 12 treceri obiective cu profil alimentar).

Prin urmare, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, motiv pentru care oferta este neconformă, raportat la prevederile legale.

Pentru considerentele expuse, coroborat cu prevederile legale incidente, contestatoarea solicită și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 45929/2260, 2272/C9/21.10.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante punctele de vedere referitoare la cele două contestații, copia dosarului achiziției și copiile ofertelor depuse de SRL și SA, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresele nr. 2/873/22.10.2020 și 2/874/22.10.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 46249/23.10.2020 și respectiv 46250/23.10.2020, autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestațiile depuse de SRL și SRL, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

În referire la contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă prezintă etapele parcurse anterior depunerii contestației, inclusiv faptul că ofertanta a solicitat "accesul neîngrădit la raportul procedurii de achiziție și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare", astfel că a fost invitată să consulte documentele din

dosarul achiziției publice, în data de 08.10.2020. Deoarece în cadrul ofertelor depuse, ... și SRL au depus câte o declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale, fără a depune și elementele probatorii care să susțină cele declarate, autoritatea contractantă a acordat reprezentatului SRL accesul neîngrădit la documentele legal admise.

Față de aspectele contestate de SRL cu privire la oferta câștigătoare, respectiv substanțele propuse spre utilizare, precum și modalitatea de folosire a acestora pe durata efectuării procedurilor specifice, autoritatea contractantă susține că substanțele propuse de către ofertanta câștigătoare sunt incluse în Registrul Național al Produselor Biocide și prezintă avize sanitar veterinare valabile. Acestea vor fi utilizate în dozajul și modalitățile prevăzute de reglementările legale în materie în vigoare, pe parcursul celor 36 de luni.

Prin punctul de vedere transmis față de contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, anterior depunerii contestației, ... SRL a solicitat „studiul dosarului achiziției publice și eliberarea de copii de pe înscrisurile indicate în urma studiului”, astfel că, în data de 09.10.2020, ofertanta a studiat dosarul achiziției, solicitând documentele primelor două ofertante din clasamentul intermediar: și SRL. Deoarece, în cadrul ofertelor depuse și SRL au depus câte o declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale fără a depune și elementele probatorii care să susțină cele declarate, i s-a acordat accesul neîngrădit la documentele legal admise.

Față de aspectele contestate de SRL cu privire la ofertele financiare ale primelor două ofertante din clasamentul intermediar, respectiv și SRL ca fiind neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă precizează că a ținut cont de valoarea de piață a serviciilor la momentul prezentării ofertelor.

Diferența existentă între valoarea estimată la momentul inițierii procedurii și valoarea de piață la momentul prezentării ofertelor se justifică prin prețurile practicate pe piață de către operatorii economici de profil în momentele diferite ale evoluției pandemiei în țara noastră. Comisia de evaluare a luat în considerare faptul că doi dintre cei cinci ofertanți au o ofertă de preț apropiată, tarifele prezentate fiind reale pe piață și justificate de către aceștia.

Comisia de evaluare a considerat că cele două entități, ... și SRL, prin ofertele de preț depuse, nu au avut ca obiectiv prioritar, în această perioadă, maximizarea profitului.

Față de aspectele contestate de SRL cu privire la ofertele tehnice ale primelor două ofertante din clasamentul intermediar, ... SA și SRL ca fiind neconforme, autoritatea

contractantă susține că dotările tehnice solicitate pentru îndeplinirea contractelor ce urmează a fi derulate sunt asumate și confirmate de către ofertante, în funcție de reglementările legale în vigoare. Pe parcursul celor 36 de luni, prestatorul trebuie să se conformeze de fapt prevederilor legale existente la acel moment, urmând ca echipamentele și procedurile aplicate să fie verificate de reprezentanții beneficiarului.

În ceea ce privește substanțele propuse de către cei doi ofertanți, acestea sunt incluse în Registrul Național al Produselor Biocide și prezintă avize sanitar veterinar valabile. Acestea vor fi utilizate în dozajul și modalitățile prevăzute de reglementările legale în materie în vigoare, pe parcursul celor 36 de luni.

Prin adresa nr. 2605/02.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 47974/03.11.2020, ... SRL a transmis concluzii scrise întocmite ca urmare a transmiterii de către autoritatea contractantă a punctului de vedere, precum și ca urmare a luării la cunoștință de conținutul contestației formulate de SRL, prin care solicită respingerea contestației în partea ce privește oferta sa, precum și admiterea contestației sale, sens în care sunt prezentate argumente.

Prin adresa nr. 7131/06.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48995/09.11.2020, ... SRL a depus concluzii scrise, reiterând solicitările și criticile din cuprinsul contestației, aducând, totodată, argumente suplimentare. Totodată, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată solicitate.

Dosarul achiziției a fost transmis de autoritatea contractantă fiind înregistrat la Consiliu în data de 23.10.2020 și completat cu documentele necesare soluționării cauzei în data de 29.10.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. 47299/29.10.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, CPV 90921000-9 Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1023550/12.08.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii este cuprinsă în intervalul 150.000,00 lei - 1.814.400,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.09.2020, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... SRL și SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 6.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206587197/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 19.10.2020.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 6.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206586658/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 19.10.2020.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de, se constată că aceasta cuprinde critici care privesc informații din propunerea tehnică, pentru serviciile de dezinsecție, deratizare și dezinfecție, care trebuie prestate, precum și implicațiile nerespectării cerințelor din caietul de sarcini pentru aceste prestări asupra propunerii financiare.

Astfel, în ceea ce privește ofertanta câștigătoare, depusă de, se constată că a oferit produse diferite funcție de categoria de serviciu și de suprafețele pe care acestea se vor aplica: 1. Pentru dezinsecție – Microsin și Max FORCE IC; 2. Pentru deratizare - Racumin Pasta, Agrorat Pellet și Agrorat Wax Blocks; 3. Pentru dezinfecție – Aldezin.

Raportat la produsul Max FORCE IC oferit pentru serviciul de dezinsecție, utilizat pentru dezinsecția în spațiile interioare, cu doză de aplicare luată în calcul de 1-2 grame la 25-50 mp (pag. 6 din propunerea tehnică) și Aviz nr. 613BIO/18/01.20 emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide (pag. 91-93 din propunerea tehnică), societatea contestatoare a susținut că produsul nu respectă cerințele impuse la pct. (6), (7) și (8) din Secțiunea A 3-A a caietului de sarcini.

Potrivit celor impuse prin caietul de sarcini la art. 23 alin. (6), (7) și (8)

**I
n
s
t
r
ebui
e**

să nu păteze, să nu prezinte miros neplăcut, să fie biodegradabile, să nu dăuneze suprafețele pe care se aplică și s aib e

**pe
n
tr
u**

. (7) Diluția insecticidelor pentru alcătuirea soluției de lucru se va face ținând cont de recomandările producătorilor. (8)

**N
a**

**d
e**

a

p

licare a soluției de lucru se va stabili în funcție de insecta țintă (târâtoare sau zburătoare) și/sau gradul de infestare.

Din verificarea avizului prezentat de ofertantă pentru acest produs (în forma completă anexată contestației), se constată că domeniul de aplicare este pentru *Insecticide, acaricide și produse pentru combaterea altor artropode*, iar aria de aplicare este pentru *Combaterea gândacilor*.

În condițiile în care a încheiat procesul – verbal de verificare propuneri tehnice nr. R.796/22.09.2020, pentru oferta Compania Municipală Eco Igienizare SA, comisia de evaluare a reținut următoarele: "Propunere tehnică, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini – completare conform cerințelor" și "Anexă la propunerea tehnică, conform anexei la caietul de sarcini (cantități și specificații tehnice) – completare conform cerințelor", fiind constatăată conformitatea ofertei.

Astfel, deși a impus cerințe distincte prin caietul de sarcini pentru fiecare dintre serviciile care se intenționează a se realiza, nu rezultă din procesul – verbal de verificare a propunerilor tehnice argumentele avute în vedere de autoritatea contractantă pentru constatarea conformității ofertei, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini sunt în referire la faptul că insecticidul trebuie să aibă eficiență și pe insectele târâtoare și pe cele zburătoare, iar din avizul ofertantei pentru Max FORCE IC rezultă că este aplicabil doar pentru cele târâtoare (numai gândacii).

Fiind o cerință a caietului de sarcini este în egală măsură opozabilă operatorilor economici la întocmirea ofertelor, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016, dar și autorității contractante la verificarea acestora.

Fiind o neconcordanță în cuprinsul propunerii tehnice față de cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri cu ofertanta această situație prin raportare la prevederile art. 134 alin. (1), (2) și (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În situația în care ofertanta nu probează că, la data limită de depunere a ofertelor, produsul nu este conform, trebuie constatăată neconformitatea propunerii tehnice potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Totodată, se consideră că era necesară clarificarea cu ofertanta a aspectului criticat legat de doza de aplicare ofertată și luată în calcul de 1-2 grame la 25 - 50 mp, ceea ce reprezintă un consum maxim de 0,04 grame (1 gr: 25 mp), în condițiile în care Avizul nr. 613 BIO/18/01.20, eliberat de Ministerul Sănătății evidențiază că doza de aplicare este de 0,3 grame produs/mp, pentru combaterea tuturor speciilor de gândaci.

Solicitarea de clarificări se impunea și pentru aspectul criticat de contestatoare că, la pct. 4.4 din Metodologia de lucru, ofertanta a precizat că "Operațiunea de dezinsecție se va efectua în funcție de

prezența vectorilor (gândaci, ploșnițe, căpușe, molii, muște, țânțari, viespi, fără a se limita la aceștia)”, cu toate că, la cap. VIII Aria de aplicare din Avizul nr. 613BIO/18/01.20 pentru produsul ofertat, este indicată doar combaterea gândacilor.

După cum s-a constatat deja, în situația în care ofertanta nu probează că produsul era conform la data limită de depunere a ofertelor, trebuie constatată neconformitatea propunerii tehnice, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În sensul celor constatate, se consideră că se impun clarificări și pentru produsele ofertate de Compania Municipală Eco Igienizare SA, pentru serviciul de deratizare, având în vedere cele criticate, respectiv că, la pag. 1 din propunerea tehnică, s-a indicat utilizarea biocidului Racumin Pasta, iar la pag. 10-15 și 25 sunt indicate 3 raticide: Racumin Pasta, Agrorat Pellet și Agrorat Wax Block.

Mai mult, din analiza propunerii tehnice pentru activitatea de deratizare, depusă de, rezultă că doar raticidul Agrorat Wax Block respectă forma de condiționare solicitată la art. 22 alin. (4) din caietul de sarcini *Raticidele folosite vor fi sub formă solidă, momeli parafinate sau batoane cerate, pentru a evita eventuale incidente cauzate de folosirea raticidelor cu o altă formă de prezentare, precum praf etc.*

Potrivit celor descrise de ofertantă în propunerea tehnică, produsul Racumin Pasta este sub formă de pastă, Agrorat Pellet este sub formă de palet cu momeală raticidă, doar Agrorat Wax Block fiind sub formă de blocuri parafinate, astfel cum s-a solicitat.

Totodată, se constată că raticidul Agrorat Wax Block este aplicat doar pe suprafața de 8.000 mp (parcuri și zone verzi) din totalul de 48.000 mp, cu o cantitate de 9,6 kg/an și de 24 kg la 3 ani, conform celor precizată la pag. 25 în anexa la propunerea tehnică, cu toate că, în certificatul de autorizare a produsului biocid pentru doza de aplicare, se prevede 60 g la 5-10 m, la 35 zile.

Clarificări se impun și pentru produsul ofertat de Compania Municipală Eco Igienizare SA pentru serviciul de dezinfectie, respectiv Aldezin, în condițiile în care în Aviz 4975 BIO/02/12.24 nu are specificată rata de aplicare pe mp la pulverizare sau mc la nebulizare, în acord cu prevederile Ordinului nr. 961/2016.

Clarificări se impun și pentru că, la pag. 17 a propunerii tehnice se prevede "tratamentul în interiorul spațiilor de lucru se aplică cu nebulizator (ceață rece)", iar la pag. 158, pct. 3.3 Tratamente de dezinfectie „dezinfecția se face cu nebulizator”, în condițiile în care din Avizul eliberat de Ministerul Sănătății rezultă că dezinfectantul propus se aplică prin pulverizare, și nu prin nebulizare.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să verifice respectarea normelor de aplicare minime obligatorii a dozelor și a concentrațiilor la fiecare operațiune în parte, cu atât mai mult cu cât nerespectarea

acestora determină calcularea incorectă a costurilor reale per/mp, pentru categoriile de servicii oferite.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL se constată că aceasta privește ofertele situate pe poziții superioare celei pe care se situează oferta sa, respectiv oferta câștigătoare depusă de și cea de pe locul 2 depusă de SRL și se referă atât la aspecte privind propunerea financiară, cât și cea tehnică a acestor ofertante.

Ca prim aspect în această contestație se reține critica în referire la valoarea propunerilor financiare prezentate de (190.080,00 lei – 10,47% din valoarea estimată) și de SRL (195.240,00 lei – 10,76% din valoarea estimată).

Având în vedere valoarea propunerilor financiare prezentate de cele două ofertante, care reprezintă aproximativ 10% din valoarea acordului – cadru (1.814.400,00 lei, fără TVA), se consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din Norma metodologică aprobată conform HG nr. 395/2016, în sensul de a solicita justificarea prețului ofertat și documente în susținere.

Faptul că cele două ofertante ale căror propuneri financiare au fost contestate au valori apropiate, nu poate constitui un argument pentru a nu solicita fundamentarea prețurilor oferite, astfel cum a susținut autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Astfel că, sub acest aspect, critica contestatoarei este întemeiată, autoritatea contractantă fiind obligată la solicitarea celor două ofertante de fundamentări privind prețurile oferite.

În referire la critica contestatoarei privind nerespectarea de către ofertanta SRL a prevederilor art. 16 din caietul de sarcini întrucât nu a prezentat dovezi privind deținerea tuturor mijloacelor de transport și a utilajelor pe care le-a declarat în propunerea tehnică, respectiv în lista utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, se constată că este nefondată.

Potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă sarcina probei revine celui care face o susținere, în speța analizată, societatea contestatoare nu a indicat utilajul/utilajele pentru care ofertantul nu ar fi prezentat dovezi pentru dovedirea deținerii acestora.

Consiliul nu poate fi transformat în mandatar al contestatoarei pentru a analiza toate documentele doveditoare depuse de ofertantă pentru utilajele în discuție.

Scopul contestației este de a cuprinde critici în legătură cu oferta față de care societatea contestatoare se consideră vătămată și nu de a delega Consiliului verificarea *in integrum* a unora dintre categoriile de informații din ofertă prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la produsul propus de ofertantă pentru serviciile de dezinsecție Exit 100 SC,

motivată de faptul că nu respectă norma de aplicare a soluției de lucru pe unitatea de suprafață, indicată în Avizul Ministerului Sănătății nr. 4683BIO/18/05.21 emis de Comisia Națională pentru Biocide, se constată temeinicia acesteia.

Din verificarea propunerii tehnice depuse de SRL se reține că, pentru dezinsecție, s-a prevăzut o concentrație de 0,6% cu rată de aplicare 100 ml/mp prin pulverizare pe suprafețe, iar potrivit avizului menționat, norma de utilizare a insecticidului, prin metoda pulverizării, pentru grad maxim de infestare, conform documentației de atribuire, este de 60 ml insecticid concentrat Exit 100 SC, diluat într-un litru de apă, pentru o suprafață de execuție de 100 mp.

Pentru astfel de neconcordanțe dintre elementele propunerii tehnice și cele din avizul Ministerului Sănătății, se impunea, după cum s-a mai reținut și la analiza criticilor formulate de SRL față de oferta câștigătoare, ca autoritatea contractantă să solicite clarificări în temeiul prevederilor 134 alin. (1), (2) și (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Elementele din ofertă trebuie să fie corelate și să se susțină reciproc, în situații de informații contrare precum cele constatate impunându-se solicitarea de clarificări.

Referitor la critica contestatoarei față de serviciile de dezinfecție propuse de ofertantă a se realiza prin nebulizare cu aparatură adecvată, de tip nebulizator generator de ceață rece, care nu a fost prevăzută în caietul de sarcini, este de reținut că, prin caietul de sarcini, art. 16, s-a impus o dotare minimă, ceea ce nu poate atrage concluzia că s-au impus și metodele prin care să se realizeze serviciile solicitate. Mai mult, majoritatea aparatelor solicitate de achiziție sunt generatoare de ceață, după caz rece/caldă, iar SRL a oferit realizarea dezinfecției prin nebulizare cu aparatură adecvată generatoare de ceață rece.

Astfel că, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la faptul că produsul utilizat de SRL în activitatea de dezinfecție, Klintensiv, dezinfectant concentrat, nu prezintă norma de consum prin pulverizare pe suprafețe (metru pătrat), se constată temeinicia acesteia, având în vedere că norma precizată de ofertantă în cadrul propunerii tehnice este 2% (10 ml produs la 1 mp/metru cub), prin nebulizare, în Avizul nr. 2267/BIO/02/12.24 se prevede 2% (10 ml/1mc), iar prin caietul de sarcini s-au indicat suprafețele care trebuie dezinfectate.

Fiind o neconcordanță între prevederile din propunerea tehnică, caietul de sarcini și avizul amintit, se impune solicitarea de clarificări și stabilirea dacă produsul oferit, susținut de aviz, poate efectua dezinfecția suprafețelor indicate, câtă vreme norma stabilită prin aviz este de 2% (10 ml/1mc) fără referire la norma pentru suprafață.

Dacă urmare a răspunsului prezentat de ofertantă nu se pot susține cerințele impuse prin caietul de sarcini, oferta va fi respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Cât privește critica SRL împotriva ofertei depuse de SA, motivată de nerespectarea prevederilor art. 22 alin. (4) din caietul de sarcini, ofertanta propunând pentru executarea serviciilor de deratizare produse care nu respectă cerința ca raticidele să fie solide cu momeală parafinată sau bloc cerat, raticidul Racumin Pasta fiind un produs sub formă de pastă, rămân valabile cele constatate cu privire la acest aspect la analiza contestației depuse de SRL, critica fiind întemeiată.

Vizavi de critica contestatoarei privind nerespectarea prevederilor art. 23 alin. (3) din caietul de sarcini, întrucât ofertanta a prevăzut o normă de 1-2 grame Maxforce IC, pentru tratarea unei suprafețe de 25-50 mp, mai mică decât norma precizată în Avizul Ministerului Sănătății nr. 613 BIO/18/01/20, pentru acest produs, se constată că este întemeiată, fiind valabile cele constatate cu privire la acest aspect la analiza contestației depuse de SRL.

Referitor la critica contestatoarei privind nerespectarea prevederilor art. 23 alin. (6) din caietul de sarcini, respectiv executarea serviciilor de dezinsecție cu Microsin pentru dezinsecție spații exterioare și Maxforce IC pentru dezinsecție spații interioare, acest din urmă insecticid fiind doar pentru insecte târătoare, nu și pentru cele zburătoare, se constată temeinicia acesteia, rămânând valabile cele constatate cu privire la acest aspect la analiza contestației depuse de SRL.

După cum s-a reținut deja, era necesară clarificarea cu ofertanta a aspectului criticat, respectiv că, la cap. VIII Aria de aplicare din Avizul nr. 613BIO/18/01.20 pentru produsul ofertat, este indicată doar combaterea gândacilor nu și a insectelor zburătoare.

Astfel cum s-a precizat mai sus, în situația în care ofertanta nu probează conformitatea produsului ofertat la data limită de depunere a ofertelor, trebuie constatată neconformitatea propunerii tehnice, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Având în vedere numărul mare de clarificări constatate a fi necesare a se solicita față de conformitatea propunerii tehnice depuse de SA, precum și pentru sustenabilitatea propunerii financiare depuse de aceasta, raportat la criticile celor două contestatoare, Consiliul nu se va mai pronunța asupra ultimilor aspecte contestate de SRL privind necorelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară, având în vedere suprafețele pe care se vor presta serviciile, frecvențele pentru realizarea acestora și cele cuprinse în propunerea financiară de ofertantă, această verificare urmând a se analiza în raport de cele mai sus stabilite.

În considerarea celor reținute, constatând că analiza efectuată de autoritatea contractantă cu privire la ofertele depuse de SA și de SRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, fiind constatate aspecte care trebuie lămurite în referire la cele două oferte, Consiliul va dispune reevaluarea acestor oferte.

În ceea ce privește solicitarea SRL de respingere a ofertelor prezentate de SA și de SRL, se va respinge ca inadmisibilă, atribuții în acest sens având potrivit legislației în materie doar autoritatea contractantă.

Cât privește solicitarea SRL de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, se reține că, la dosarul cauzei, a fost depusă factura M118/16.10.2020 pentru suma de 4.6939,77 lei, precum și dovada efectuării acestei plăți prin Ordinul de Plată nr. 1081/06.11.2020.

Având în vedere criticile admise, complexitatea cauzei și documentele depuse, Consiliul va reduce corespunzător suma solicitată și va obliga achizițitoarea la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în tot, contestația depusă de SRL, și, în parte, contestația SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr. R840/02.10.2020, în partea care privește ofertele depuse de și de SRL, precum și comunicările care privesc rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SA și de SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei SRL de respingere a ofertelor prezentate de SA și de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea SRL și obligă autoritatea contractantă la plata către

contestatoare a sumei de 3.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.