

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 135/18.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 100/11.01.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor subsecvente acesteia, în ceea ce privește loturile 2 și 3, documente emise de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de negociere competitivă, derulată offline, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „SERVICII DE PAZA SI PROTECTIE, PATRULARE, MONITORIZARE SI INTERVENTIE, MENTENANTA A SISTEMELOR DE SECURITATE SI A SISTEMELOR ANTI-INCENDIU, PENTRU INFRASTRUCTURILE CIVILE SI INDUSTRIALE APARTINAND ...”, cod CPV: 79713000-5, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ..., s-a solicitat:

„- Să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de către Romanian Security Systems S.R.L. - lider de asociere;

-Să anulați comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 100/11.01.2024 pentru Lot 2 si Lot 3, procesele verbale precum și toate actele subsecvente emise de către, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta Asocierii ... (lider) - ... (asociat) - ... (asociat);

- Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... (lider)

- ... (asociat) - ... (asociat), în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare dar si cu cerințele din documentația de atribuire;

- Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu declararea ofertei noastre ca fiind acceptabila prin prisma motivelor dezvoltate in prezenta contestatie”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a formulat „*cerere de intervenție pentru ...*”, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulată în prezenta cauză.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., a formulat contestația nr. 135/18.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei nr. 100/11.01.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor subsecvente acesteia, în ceea ce privește loturile 2 și 3, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice și menționează faptul că a formulat prezenta contestație în ceea ce privește loturile 2 și 3, întrucât comisia de evaluare nu a respectat legislația de specialitate și a exclus oferta Asocierii, în temeiul dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. c) și art. 189 din Legea nr. 99/2016, pe care petentul le și redă.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii rezultă din neîndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 180 alin. (1) litera c) din Legea nr. 99/2016, respectiv:

- abatere profesională gravă;
- punerea în discuție a integrității;
- demonstrarea abaterii prin orice mijloc de probă adecvat.

Neîndeplinirea condițiilor cumulative: *„abatere profesionala grava, punerea in discutie a integritatii, demonstrarea abaterii”*

I. Spre deosebire de situația insolventului, motivul de excludere indicat la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, abaterea profesională gravă, transferă sarcina probei de la ofertant către autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul face trimitere la Revista de Achiziții Publice (nr. 131 august 2018 și nr. 132 septembrie 2018), cu titlul *„Excluderea din procedurile de achiziții a firmelor aflate în insolvență”*.

Din economia textului de lege, reiese că obligația de a exclude un operator economic din cadrul unei proceduri de atribuire, pe motiv că respectivul a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, este condiționată de demonstrarea de către autoritatea contractantă a acestui fapt.

II. În acest sens, se pot reține și expunerile de motive din paragraful (101) al Preambulului Directivei nr. 2014/24/UE, pe care contestatorul le redă.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul este de părere că trebuie să existe o cooperare între comisia de evaluare și ofertanți, ce reprezintă punctul cheie pentru clarificarea oricăror situații, chiar și a celor cu incidențe, ce exced domeniul achizițiilor publice.

Așa cum rezultă din dosarul achizitorului, nu există nicio cooperare între comisia de evaluare și Asociere, nu există nicio solicitare de clarificare a situației invocate, Asocierea fiind efectiv exclusă fără a putea beneficia de un drept la apărare, fără a exprima punctul său de vedere și a administra eventuale probe, fiind încălcat inclusiv principiul proporționalității.

Astfel, deși entitatea contractantă este cea care trebuie să demonstreze abaterea profesională gravă, „*nimic nu se opune atitudinii*

oferantului de a veni în sprijinul demersului autorității, interesul unei evaluări legale fiind prioritar ambelor părți”.

III. Contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în Preambulul Directivei, la punctul 102.

IV. CJUE prevede că este necesară *„adresarea unei solicitări de clarificare oferantului anterior admiterii sau respingerii ofertei depuse”*, fapt ce nu s-a întâmplat în acest caz.

V. Contestatorul invocă și redă considerente cuprinse în Revista de achiziții publice nr. 167 din decembrie 2022 și, subliniind, susține că singurul motivul de excludere constă într-o corespondență avută de ... cu ... cu privire la un alt contract de achiziție publică și motivat *„fara nicio dovada adecvata”*, doar prin susținerea că *„acele 3 comunicări nu au fost emise de neicio societate din grupul ... si ca semnătură nu aparține doamnei ...”*.

Contestatorul consideră că oferta sa nu a fost exclusă pe motiv că ar fi declarată neconformă sau inacceptabilă, ci din cauza unui simplu mail care nu are nici o legătură cu procedura la care Asocieria a participat și pe baza unor simple susțineri nedovedite.

VI. Contestatorul redă, în extras, considerente din jurisprudența Consiliului și din practica CJUE și subliniază că excluderea ofertei Asocierii s-a făcut fără un motiv întemeiat, fără dovezi și cu încălcarea prevederilor legale, motiv pentru care se impune admiterea contestației.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, petentul a solicitat și obligarea organizatoarei procedurii de atribuire la plata cheltuielilor efectuate de prezentul demers.

În probațiune, sunt atașate, în copie conformă cu originalul, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis, pe e-mail, documente scanate din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 201/23.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca inadmisibilă și ca tardiv formulată, iar pe fond, ca nefondată. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire a afirmat următoarele:

I. Inadmisibilitatea contestației:

Din informațiile prezente pe portalul Consiliului, aferente dosarului 137/2024, la momentul transmiterii prezentului punct de vedere nu a

fost constituită cauțiunea pentru această contestație, ceea ce atrage inadmisibilitatea acesteia, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016, pe care organizatoarea procedurii le redă. În acest sens, entitatea contractantă solicită respingerea contestației.

II. Tardivitatea comunicării contestației:

În data de 18.01.2024, instituția a primit, prin intermediul corespondenței electronice, contestația ce face obiectul prezentului dosar, cu mențiunea că *„Documentele anexate contestatiei sunt*

confidentiale si din acest motiv nu au putut fi atasate, insa se regasesc la exemplarul depus la CNSC."

Conform contestației, aceste documente sunt:

- Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 100 din 11.01.2024, prin care contestatorul a fost exclus din procedura de achiziție publică;

- Documentul constatator nr. 29/09.01.2024;

- Notificarea de reziliere nr. 28/09.01.2024;

- Contestația și dovada depunerii contestației împotriva documentului constatator la Tribunalul București.

Totodată, contestația conține și afirmația falsă conform căreia *„prezenta contestație împreună cu înscrisurile atașate au fost comunicate și autorității contractante”*, întrucât înscrisurile folosite ca mijloace de probă nu au fost comunicate entității contractante, sub pretinsul motiv al confidențialității.

Cu privire la primele 3 documente, acestea au fost emise de către entitatea contractantă, iar declararea acestora drept confidențiale față de instituție nu are niciun fundament. Ultimul document se referă la o acțiune formulată de contestator, aflată pe rolul Tribunalului București, în care entitatea contractantă este pârâtă, deci va avea acces direct la acțiune la momentul comunicării acesteia de către instanță, pentru formularea întâmpinării.

Așadar, declararea anexelor la contestație ca fiind confidențiale și necomunicarea acestora către entitatea contractantă, împreună cu documentul principal, sunt de natură doar să încetinească întreaga procedură și constituie o încălcare flagrantă a dreptului la apărare al instituției, precum și a principiilor contradictorialității și egalității armelor în procesul civil. În acest sens, entitatea contractantă invocă și redă prevederile art. 10 și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Întrucât contestația comunicată instituției nu conține toate elementele obligatorii, în sensul lipsei mijloacelor de probă anexate documentului principal, aceasta nu a fost comunicată în termen legal.

Entitatea contractantă este vătămată prin conduita contestatorului, având în vedere că acțiunea împotriva certificatului constatator negativ nu este cunoscută de instituție, petentul înțelegând să utilizeze acest document ca probă în prezenta cauză. De altfel, este limpede că prezenta contestație cuprinde doar argumentele în drept, fără să cuprindă și argumentele în fapt. Astfel, este limpede că petentul dorește să se bazeze pe argumentele de fapt din acțiunea împotriva certificatului constatator, fără să pună aceste argumente și la dispoziția entității contractante, odată cu comunicarea contestației. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire solicită respingerea contestației ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016.

III. Pe fondul cauzei, entitatea contractantă evocă datele de identificare a achiziției publice, face o succintă prezentare a acesteia, reliefând situația ce a condus la formularea contestației din primul ciclu procesual și solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar, ca nefondată, sens în care afirmă următoarele:

Entitatea contractantă a făcut demersuri în vederea semnării acordului-cadru cu Asocierea câștigătoare, iar, în corespondența avută cu liderul Asocierii, a primit, la data de 20.10.2023, ora 12:19, pe adresa

de e-mail a salariatei ..., un e-mail de la adresa ... ce purta semnătura d-lui. ..., managerul zonal al contestatorului.

Mesajul avea la subiect „DECLARAȚII ACORD CADRU ȘI FACTURARE” și conținea fișierul de tip pdf, care cuprindea 3 comunicări în numele a trei companii ... (actualmente PPC), respectiv ..., ..., semnate olograf de către d-na ..., Director Achiziții în cadrul ..., la acel moment.

Cele 3 documente au fost analizate de către d-na ..., care a constatat că semnătura nu îi aparține. Respectiv documente cuprindeau declarații ce ar fi provenit de la societățile identificate mai sus, în legătură cu 3 scrisori de garanție emise de către compania În acest sens, entitatea contractantă detaliază prin prezentarea acestor 3 înscrisuri.

S-a constatat faptul că cele 3 comunicări se refereau la scrisori de garanție cu privire la restituirea sumelor constituite drept garanții de bună execuție, prin intermediul ..., ...

Aceste scrisori de garanție vizau 3 contracte, respectiv: nr. SAP 8400002428/20.12.2022, nr. SAP JA10125304/28.11.2022 și nr. reg. 490/nr. SAP JA10001305/15.07.2022, în care contractantul este Asocierea dintre ... și contestatorul din prezenta cauză. Persoana responsabilă identificată este d-l ..., căruia i-a fost atribuit numărul de telefon ... în datele de contact din respectivele contracte. Același număr de telefon i-a fost atribuit și d-nei ... în declarațiile respective, împreună cu alte detalii ce denotă caracterul ilicit al documentelor respective, în scopul de a produce efecte juridice în interesul Asocierii parte în aceste contracte. Având în vedere că respectivele documente nu fuseseră emise și semnate niciodată de către entitatea contractantă, este evident că faptele comise sunt de natură să lezeze integritatea și credibilitatea Asocierii, fiind niște fapte deosebit de grave.

Ca urmare a celor declarate de doamna ..., a fost sesizat departamentul de securitate intern din cadrul instituției. Pe baza documentelor analizate, a fost întocmit raportul de securitate din data de 31.10.2023, atașat la prezentul punct de vedere, care a cuprins următoarele concluzii:

„• Cele 3 documente analizate nu au fost emise de companiile ..., ... și nu au fost semnate de către dna. ..., Director Achiziții în

• Semnătura de pe declarațiile nelegale coincide cu semnătura de pe declarațiile semnate în numele Asocierii depuse în prezenta procedură (i.e., declarațiile din același e-mail). Constatarea este făcută în baza unei analize de suprafață a semnăturilor.

- *Din proprietățile documentului .pdf cuprinzând declarațiile nelegale, reiese faptul că acestea au fost create la un moment anterior depunerii ofertelor în cadrul Procedurii de achiziție.*

- *Este necesară formularea unei plângeri penale în baza dispozițiilor art. 193 Cod Penal coroborat art. 295 Cod Procedura Penală și transmiterea acesteia către Politie/Parchet, pentru luarea masurilor legale ce se impun”.*

Totodată, precizează organizatoarea procedurii de atribuire, în baza concluziilor raportului de securitate, a fost formulată o plângere penală.

Ca urmare a acestor fapte, entitatea contractantă a reziliat acordul-cadru nr. SAP EDB 8400002749/25.09.2023 și contractul subsecvent Nr. 126557/SAP EDB 7800003442/27.09.2023 și a emis certificate constatatoare pentru fiecare membru al Asocierii.

Mai mult, entitatea contractantă a primit adresa nr. 66/11.01.2024 din partea contestatorului, în calitate de lider al Asocierii, ca urmare a notificării de reziliere a acordului-cadru nr. SAP EDB 8400002749/25.09.2023 și contractului subsecvent nr. 1 Nr. 126557/SAP EDB 7800003442/27.09.2023. În cadrul adresei, petentul recunoaște faptele și înțelege să analizeze situația „la nivel intern”, dând asigurări că „*persoana/persoanele vinovate vor fi sancționate*”.

Ulterior, contestatorul revine cu punctul de vedere din data de 12.01.2024, în care arată că singurul vinovat pentru aceste fapte ar fi de fapt ..., în calitate de lider în Asocierea respectivă.

Argumentele contestatorului nu au putut fi avute în vedere, menționează organizatoarea procedurii de atribuire. Totodată, aceasta arată că și-a menținut poziția de a rezilia contractele în curs și a decis să excludă Asocierea din procedura de achiziție publică rămasă deschisă pentru Loturile 2 și 3, ca urmare a abaterii profesionale grave, conform dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

IV. Legalitatea și temeinicia deciziei de excludere a asocierii:

a) Răspunderea solidară a Asocierii:

Asocierea răspunde în solidar pentru faptele membrilor acesteia, în acte încheiate de aceștia în calitate de membri ai asocierii, conform prevederilor art. 1953 alin. (2) din Codul Civil, redacte de instituția organizatoare a procedurii de atribuire.

Astfel, chiar și în contextul în care, prin absurd, ar exista culpa exclusivă a ..., contestatorul nu s-ar putea prevala de acest fapt pentru a contesta legalitatea deciziei de excludere a Asocierii, întrucât membrii răspund în solidar pentru conduita oricăruia dintre ei avută în contractele încheiate de aceștia, în calitate de asociați.

Mai mult, o modificare a componenței Asocierii după termenul limită de depunere a ofertelor ar însemna ca oferta să devină inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, astfel că nu ar fi putut exista posibilitatea obligării Asocierii la înlocuirea unui membru, pentru a-și menține oferta în cadrul procedurii de achiziție.

b) Legalitatea excluderii Asocierii:

Legalitatea excluderii Asocierii este fundamentată pe dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. c), pe care entitatea contractantă le și redă.

Contrar susținerilor contestatorului, deciziile instanțelor judecătorești, a autorităților administrative sau a organizațiilor internaționale sunt menționate cu caracter exemplificativ, fără a îngreui

posibilitatea entității contractante de a face dovada prin orice mijloc de probă concludent, având în vedere că este necesară dovedirea unei conduite compromițătoare a operatorului economic. Acest aspect a fost confirmat și de jurisprudența CJUE citată chiar de contestator, pe care instituția o redă.

Mai mult, în acest context specific, în care faptele s-au produs în cadrul relației contractuale dintre entitatea contractantă și Asocieria formată din ... și contestator, este lesne de înțeles că entitatea contractantă este deja vătămată direct de acțiunile celor doi asociați,

fiind deja probată lezarea integrității și lipsa posibilității de a crea un cadru contractual bazat pe bună-credință, mai ales că obiectul procedurii contestate constă în servicii de pază, moralitatea și probitatea ofertantului pentru atribuirea unor astfel de servicii fiind esențiale.

Astfel, în opinia organizatoarei procedurii de atribuire, faptele expuse în secțiunea referitoare la situația de fapt din prezentul punct de vedere prezintă o abatere profesională gravă clară, întrucât este vorba despre contrafacerea unor documente în vederea restituirii unor sume de bani constituite drept garanții de bună execuție. Aceste fapte sunt de natură să afecteze major integritatea Asocierii față de entitatea contractantă, având în vedere că documentele au fost contrafăcute prin utilizarea identității acesteia și a angajaților acesteia, pentru a crea un context înșelător instituțiilor care au emis scrisorile de garanție.

Mai mult, declarațiile contrafăcute aveau rolul de a crea un avantaj Asocierii dintre ... și ..., prin deblocarea sumelor constituite drept garanții de bună execuție, astfel că nu se poate primi argumentația cum că doar liderul de asociere ar fi avut un interes să facă aceste demersuri.

În plus, precizează instituția, dl. ... este în același timp angajat al ... și este identificat ca persoană de contact în cadrul contractelor în legătură cu care au fost emise cele 3 comunicări contrafăcute, numărul de telefon al acestuia fiind regăsit și în documentele falsificate sub numele dnei.

Totodată, având în vedere că această conduită a fost constatată în raporturile juridice directe dintre entitatea contractantă și Asociere, fiind vorba de o lezare directă a încrederii instituției în reputația Asocierii, nu mai poate fi vorba de o potențială remediare a imaginii operatorului economic în fața entității contractante. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire invocă și redă considerente reținute în jurisprudența europeană.

Mai mult, în această speță însuși liderul de Asociere, prin comunicările avute cu entitatea contractantă, nu a contestat faptele constatate, ci doar a încercat să eludeze răspunderea pentru acestea, prin a evidenția că singur răspunzător ar fi un alt membru al Asocierii, ignorând răspunderea solidară asumată prin oferta comună și faptul că cele două societăți sunt afiliate.

Totodată, toți ofertanții și-au asumat, prin participarea la procedură și prin necontestarea documentației de atribuire, respectarea Condițiilor Generale Contractuale - a opta ediție, din data de 11.02.2022, ce fac parte din documentația de atribuire. Aceste Condiții fac referire la Codul Etic aplicabil tuturor acțiunilor întreprinse de entitatea contractantă, care este disponibil pe site-ul web al instituției. În acest sens, entitatea contractantă aduce în discuție principiul 2.2 „Onestitate” din Codul Etic. Prin achiesarea la documentația de atribuire, ofertanții achiesază și la

standardele și principiile etice impuse prin documentație, iar, în acest context, Asociera nu a respectat acest standard impus prin documentație.

Astfel, având în vedere că fapta constatată reprezintă o încălcare a Principiului 2.2 din Codul Etic, contractarea cu Asociera nu se mai poate realiza, aceasta aflându-se deja în situația nerespectării acestui principiu.

În cele din urmă, entitatea contractantă este de părere că nu se poate accepta ca tocmai un contractant însărcinat cu paza obiectivelor instituției să comită astfel de fapte, de natură să creeze o stare de

pericol, în completă antiteză cu serviciul contractat. Faptele prezentate sunt și mai grave în contextul serviciilor oferite, astfel de conduită a persoanelor însărcinate cu paza și protecția fiind de natură să creeze în sine o stare de pericol și să sublinieze cu atât mai mult gravitatea celor întâmplate.

În concluzie, entitatea contractantă reiterează solicitările formulate în petitul punctului de vedere.

În probațiune, autoritatea contractantă a atașat la punctul de vedere, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 218/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a solicitat acces la studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 268/26.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la punctul de vedere transmis de entitatea contractantă, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care, adițional argumentelor deja prezentate în contestație, pe care le reiterează și dezvoltă, a afirmat următoarele:

I. În ceea ce privește excepția inadmisibilității, ... a transmis în data de 23.01.2024 OP-ul cu plata cauțiunii, această dovadă fiind comunicată Consiliului, unde a fost înregistrată sub nr. 4481/23.01.2024, iar în data de 25.01.2024 au fost depuse și recipisele înregistrate sub nr. 4604 și nr. 4606, astfel încât excepția este nefondată.

II. În ceea ce privește excepția tardivității:

Contestația a fost transmisă Consiliului în data de 18.01.2024, prin e-mail, fiind înregistrată sub nr. 3487, cât și entității contractante. În aceeași zi, prin curier rapid, aceasta a fost comunicată în original, împreună cu actele atacate și cu actele anexate acesteia, atât la Consiliului, înregistrată fiind la acesta sub nr. 3843, cât și entității contractante, fiind confirmată primirea.

Astfel, deși termenul de contestare era de 10 zile, contestația a fost depusă în termenul de 7 zile, astfel încât aceasta a fost depusă în termen.

Având în vedere faptul că însăși entitatea contractantă indicat că documentele atașate contestației sunt confidențiale, Asocieria a indicat că acestea pot fi studiate la dosarul cauzei.

De asemenea, a fost transmis, prin curierat rapid, către entitatea contractantă un set de documente identic cu cel transmis Consiliului, astfel că susținerea că nu au fost primite documentele suport nu poate fi

reținută. Mai mult decât atât, respectivele documente sunt fie înscrisuri elaborate de către entitatea contractantă, fie, în cazul actelor de sesizare a Tribunalului București, înscrisuri ce au fost comunicate acesteia prin curierat. Astfel, contestatorul este de părere că nu poate fi invocată tardivitatea contestației pentru o susținere nedovedită, întrucât tardivitatea privește exclusiv termenul de depunere a contestației, iar nedepunerea unor înscrisuri confidențiale nu poate atrage o asemenea sancțiune.

III. Referitor la susținerea de la fila 4 alin. (11) din punctul de vedere, contestatorul reiterează și dezvoltă argumentația cu privire la nesăvârșirea de către ... a celor imputate de entitatea contractantă și învederează faptul că a criticat în instanță atât nelegalitatea, cât și netemeinicia certificatului constatat nr. 29/09.01.2024, din cuprinsul căruia redă, pentru următoarele motive:

1. ... colaborează cu Grupul ... încă din anul 2018, când s-a încheiat primul contract, fără ca vreodată să existe vreo nemulțumire cu privire la onestitatea sau integritatea societății.

2. Acuzația că ... sau un angajat al societății a contrafăcut înscrisuri nu este dovedită de nicio instanță de judecată sau de un alt organ judiciar.

3. Comunicările la care se face referire și se susține că sunt contrafăcute nu au fost întocmite și nici transmise către ... de niciun reprezentant al ..., având în vedere că, potrivit contractului nr. SAP840002428 și anexelor acestuia, în baza cărora s-a încheiat contractul nr. 0238, liderul de asociere era

4. Înscrisurile fac referire la un alt contract, unde lider de asociere era ..., nu poartă nicio mențiune referitoare la ... și nu au legătură cu contractul care a fost reziliat și pentru care a fost emis acest document constatat.

5. ... nu a prezentat niciunei persoane „împrejurări necorespunzătoare adevărului în scopul producerii unor consecințe juridice”, pentru că din întregul conținut al adresei nu rezultă nicio implicare și nicăieri nu este menționată societatea ... și, cu atât mai puțin, nu poate rezulta interesul societății pentru a face aceste demersuri către ..., astfel încât acest presupus demers nu poate fi reținut.

6. Se menționează încălcarea culpabilă de către ..., ca lider de asociere, fără a se demonstra care este acea încălcare culpabilă.

7. Dacă se analizează înscrisurile „*contrafăcute*”, rezultă faptul că nu se pune în discuție deblocarea unor garanții, ci constituirea unor garanții, de unde rezultă superficialitatea analizării conținutului acestor înscrisuri de către entitatea contractantă.

8. ... este angajat al ... din luna iunie 2023, iar societatea a intrat ca acționar la ... în data de 27.06.2023, iar analiza organizatoarei procedurii de atribuire se referă la evenimente din decembrie 2022.

9. Societății i se reproșează „*contrafacerea unor înscrisuri*”, însă nu există nici cea mai mică dovadă că ... a falsificat un înscris sub semnătură privată. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 322 alin. (1) Cod penal.

De fapt, la această acuzație de natură penală cu efecte contractuale de reziliere stă la baza doar o afirmație și o „*verificare internă*”, încălcându-se prevederile art. 4 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Din această dispoziție legală rezultă faptul că acest principiu are caracterul unei prezumții relative, ce se poate răsturna numai prin întocmirea unui probatoriu complet, care să ateste în mod evident vinovăția suspectului sau a inculpatului. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 396 alin. (2) Cod de procedură penală și detaliază cu privire la prezumția de nevinovăție.

Concluzionând, petentul semnalează că, *«fara a exista nici cea mai mica dovada ca subscrisa a contrafacut înscrisuri, s-a considerat ca am incalcat culpabil contractul si ne-a fost reziliat, ba mai mult autoritatea*

contractanta a emis certificatul constatator nr 29/09.01.2024, fara sa-si respecte cel puțin propriile Condiții Contractuale Generale la care face referire, care prevăd in art 31.2 "... si Contractantul vor depune toate eforturile pentru a rezolva pe cale amiabila, prin negocieri directe, orice dezacord sau disputa care ar putea aparea între ei cu privire la sau in legătură cu Contractul"».

IV. Se susține la fila 7 alin. (26) din punctul de vedere că prin adresa nr. 66/11.01.2024 „... recunoaște faptele”.

Or, prin adresa nr. 66/11.01.2024 ... nu a recunoscut nicio faptă, „ci in mod normal cand primim o sesizare, aratam ca ne pare rau si ca facem verificările aferente”. În acest sens, contestatorul redă răspunsul ce la transmis în cuprinsul respectivei adrese.

Prin adresa nr. 78/12.01.2024 se comunic către entitatea contractantă rezultatul verificării și poziția societății față de notificarea de reziliere. În acest sens, contestatorul redă cuprinsul respectivului răspuns și subliniază că nu este vorba de nicio recunoaștere a faptelor pentru care este acuzat.

V. Contestatorul redă motivarea expusă de entitatea contractantă în cuprinsul certificatului constatator nr. 29/09.01.2024 și susține că aceasta se re poziționează acum, întrucât nu a putut demonstra că ... a contrafăcut înscrisurile și a prezentat împrejurări necorespunzătoare adevărului, iar acum susține că societatea răspunde pentru faptele membrilor Asocierii ... - ... - ... pentru un contract anterior și încheiat corespunzător, dând o interpretare eronată dispozițiilor art. 1953 Cod civil.

În concluzie, contestatorul subliniază că entitatea contractantă „a incercat sa scape de societatea noastra prin orice modalitate, nefiind mulțumită de faptul ca suntem pe primul loc in ceea ce privește procedura aferenta loturilor 2 si 3, in detrimentul unui alt favorit al lor”.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat „cerere de intervenție pentru ...”, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul arată că a formulat cererea în interiorul termenului de 10 zile și, invocând și redând prevederi cuprinse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, solicită, pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației ce face obiectul acestui dosar, întrucât contestatorul nu a consemnat în termen o cautiune după cum urmează:

„- Lot 2 - DOBROGEA & MOLDOVA 477.245,24 lei (23.862.262,DO lei X 2%);

- Lot 3 - MUNTENIA : 307.622,91 lei (15.381.145,66 lei X 2%};

- Data limită de constituire 23 ianuarie 2024”.

Totodată, cu privire la solicitarea de admitere în principiu a cererii sale, intervenientul invocă și redă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și susține că justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei cereri de intervenție, acesta rezultând din calitatea sa de participant și câștigător al procedurii de atribuire pentru loturile contestate, calitate ce se dorește a fi apărută prin prezentul demers.

Pe fondul cauzei, încercând să expună obiectul și motivația demersului contestatorului, intervenientul redă paragrafe din cuprinsul contestației și arată că principala argumentație adusă de petent se referă la inexistența în sarcina acestuia a comiterii unei abateri grave, aspect neanalizat corect de către entitatea contractantă. Totodată, subliniind netemeinicia susținerilor contestatorului, intervenientul afirmă următoarele:

Raportat la gravitatea abaterii profesionale săvârșite de ..., motivația din contestație privind fapta în sine/realizarea în concret a acesteia este foarte simplistă, pe alocuri inexistentă, fără argumente sau motive prin care să se arate, în contradictoriu cu decizia ce exclude, care sunt apărările pentru care, entitatea contractantă nu ar fi trebuit să excludă Asocierea din prezenta procedură, respectiv, *„de ce și cum a alterat ... aceste înscrisuri, și de ce le-a folosit în proceduri de achiziție publică, știind ca sunt contrafăcute”*.

Astfel, motivele învederate în cuprinsul contestației sunt motive colaterale abaterii profesionale grave, respectiv o eventuală obligație prealabilă a entității contractante de a-i solicita contestatorului clarificări cu privire la abaterea săvârșită și aplicarea principiului proporționalității, prin acestea urmărindu-se inducerea în eroare a Consiliului, prin îndepărtarea atenției de la fapta în sine (*„folosirea, cu intenție directă, a unui număr de 3 (trei) acte, pretins emise de ..., al căror conținut/semnătură au fost alterate, cu scopul de a obține pentru sine sau pentru altul de avantaje materiale injuste în cadrul procedurilor de achiziție”*).

Din analiza contestației, se poate observa faptul că autorul contestației nu contestă fapta săvârșită, ci invocă aspecte de natură să distragă atenția de la gravitatea faptelor săvârșite, susținându-și contestația pe argumente teoretice/doctrinare, fără a se raporta, în concret, la fapta săvârșită.

Mai mult, în prezenta procedură, entitatea contractantă a exclus oferta Asocierii în baza e-mailului prin care se dovedește faptul că ... a săvârșit o abatere profesională gravă, cu intenție directă, prin alterarea unui număr de 3 acte, inclusiv semnătura d-nei ..., cu scopul de a obține pentru sine sau pentru altul avantaje materiale injuste în cadrul procedurii de achiziție publică.

De altfel, prevederile art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, care transpun dispozițiile art. 57 alin. (4) lit. c) din Directiva 2014/24/UE, reglementează obligația entității contractante de a-l exclude din procedura de atribuire pe operator economic care a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar organizatoarea procedurii de atribuire poate demonstra acest lucru prin

orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative.

Potrivit art. 167 alin. (3) din Legea 98/2016, prin „*abatere profesională gravă*” se înțelege „*orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia (...) săvârșita cu intenție sau din culpă gravă*”, normă legală în cuprinsul căreia sunt enumerate, exemplificativ și nu limitativ, exemple de încălcări ale regulilor și drepturilor, menționate și în cadrul considerentului nr. (101)

din Preambulul la Directiva 2014/24/UE, care urmează să constituie abatere profesională gravă.

Astfel, noțiunea de abatere profesională gravă are un sens larg, acoperind orice comportament culpabil al operatorului economic, care afectează credibilitatea profesională a acestuia, punându-i în discuție integritatea și care face ca operatorul economic să devină inadecvat pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Mai mult, norma legală instituie dreptul (libertatea) autorității contractante de a încadra abaterea comisă de operatorul economic ca abatere profesională gravă, în măsura în care poate demonstra că abaterea comisă afectează integritatea operatorului în cauză, prin orice mijloc de proba adecvat - inclusiv prin constatări proprii, dat fiind faptul că atât înscrisurile incriminate, cât și pretinsa semnătură de pe acestea aparține unui angajat al entității contractante.

Or, atât timp cât ... contraface înscrisuri și semnături, pretinzând că sunt emise de organizatoarea procedurii de atribuire, pentru a participa la procedura de achiziție publică, ne aflăm în prezența unei abateri profesionale deosebit de grave: care afectează iremediabil integritatea contestatorului, de natură să conducă, în temeiul legii, la excluderea sa din procedură.

În acest context de fapt și de drept, ... apreciază ca fiind temeinică și legală decizia entității contractante de a exclude oferta Asocierii din prezenta procedură de achiziție publică, având în vedere gravitatea deosebită a abaterii profesionale săvârșite.

Intervenientul declară că-și rezervă dreptul de a-și dezvolta motivele din intervenție după ce va studia dosarul cauzei.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator și către entitatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenientul a solicitat acces la studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 01.02.2024, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis entității contractante invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul convențional al acesteia s-a prezentat la sediul instituției în data de 01.02.2024, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, prin acestea reiterând și dezvoltând sumar argumentele expuse în cadrul cererii de intervenție.

Dovada comunicării acestui script către autoritatea contractantă și către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 336/05.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a formulat concluzii scrise, prin care, adițional apărărilor deja prezentate în punctul de vedere, pe care le reiterează și dezvoltă, a afirmat următoarele:

I. Cu privire la excepția tardivității Contestației:

Contrar argumentelor contestatorului, care susține că prin poștă a fost trimisă contestația împreună cu anexele, fiind un exemplar identic cu cel depus la Consiliu, trebuie avute în vedere următoarele:

«• Contestația a fost primită în data de 18.01.2024 pe email și pe 22.01.2024 prin curier, fără nicio anexă, iar din confirmarea de primire nu reiese ce documente erau cuprinse în afară de documentul principal - Contestația.

• Punctul de vedere al Entității contractante a fost transmis în data de 23.01.2024, pe email. Așa cum este menționat și în cuprinsul Punctului de vedere, în anexele la contestație este menționat documentul "Contestația și dovada depunerii contestației împotriva documentului constatator la Tribunalul București", care nu a fost transmis entității contractante conform legii, alături de celelalte anexe - mijloace de probă ale Contestației (măcar celelalte documente erau deja deținute de Entitatea contractantă).

• Alte documente trimise ... - primite în data de 26.01.2024, pe e-mail, după cum se poate vedea în Anexa 1 la prezentele Concluzii scrise. Aceste documente s-au dovedit a fi anexele la Concluziile scrise ale Contestatoarei. După cum am menționat anterior, Concluziile scrise nu ne-au fost comunicate, Subscrisa fiind nevoită să ia cunoștință de acestea la dosarul cauzei.

• De asemenea, în data de 01.02.2024, s-a primit la Registratura ... Citația de la Tribunalul București, unde se afla și Cererea de anulare a documentului constatator, la mai bine de o săptămână de la comunicarea Contestației, astfel că Subscrisa nu ar fi avut cum să fie în posesia documentului la momentul formulării apărării împotriva Contestației».

Având în vedere aceste constatări, ... încearcă să portretizeze o rea voință din partea entității contractante, în timp ce contestatorul a procedat cu nerespectarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, prin raportare la art. 10 din Legea 101/2016.

Instituția cataloghează ca eronată interpretarea în sensul în care obligația prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016 este aplicabilă exclusiv contestației, nu și anexelor la contestație. Pe lângă faptul că entitatea contractantă este în imposibilitate de a se apăra în termenul legal prin nedepunerea tuturor documentelor, din lecturarea art. 10 din Legea 101/2016 reiese cu claritate că anexele la contestație fac parte integrantă din aceasta. Astfel, precizează entitatea contractantă, netransmiterea anexelor (documentele pe care instituția nu le deținea deja) în termenul legal ar trebui să atragă respingerea contestației ca tardivă.

II. Amintind starea de fapt existentă, organizatoarea procedurii de atribuire menționează și faptul că între ea și contestator, în calitate de

lider al Asocierii, a existat atât o corespondență cu privire la faptele ce au stat la baza notificărilor de reziliere și de nesemnare, cât și o întâlnire în care aceste lucruri au fost discutate între reprezentanții celor două părți.

III. Cu privire la noțiunea de abatere profesională gravă:

În opinia entității contractante, este nerelevantă pentru prezenta speță argumentația cu privire la reglementările din dreptul penal, întrucât instituția a denunțat o conduită ce lezează integritatea Asocierii, indiferent de caracterul penal al acesteia.

Mai mult, cu privire la argumentele incluse în acțiunea împotriva certificatului constatator (de care contestatorul a înțeles să se folosească în prezenta contestație), este important de subliniat că emiterea certificatului constatator s-a făcut ca urmare a rezilierii unui contract cu Asocieria. Această reziliere s-a făcut pentru încălcarea de către Asocierie a unor clauze contractuale, un temei total diferit față de temeiul pentru care entitatea contractantă a respins ofertele Asocierii pentru Loturile 2 și 3.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, în principal, ca tardiv formulată, iar, pe fond, ca nefondată.

Dovada comunicării acestui script către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 358/06.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7544/06.02.2024, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin acestea reiterând și dezvoltând sumar argumentele expuse deja la dosarul cauzei.

Dovada comunicării acestui script către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 14.02.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*SERVICII DE PAZA SI PROTECTIE, PATRULARE, MONITORIZARE SI INTERVENTIE, MENTENANTA A SISTEMELOR DE SECURITATE SI A SISTEMELOR ANTI-INCENDIU, PENTRU INFRASTRUCTURILE CIVILE SI INDUSTRIALE APARTINAND*”, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 177/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 318.164,00 lei.

Prin adresa nr. 177/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 205.082,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de negociere competitivă, derulată offline, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*SERVICII DE PAZA SI PROTECTIE, PATRULARE, MONITORIZARE SI INTERVENTIE, MENTENANTA A SISTEMELOR DE SECURITATE SI A SISTEMELOR ANTI-INCENDIU, PENTRU*

INFRASTRUCTURILE CIVILE SI INDUSTRIALE APARTINAND”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 54.246.966,22 lei. Contestația vizează lotul 2 al achiziției sectoriale, denumit „DOBROGEA & MOLDOVA”, cu o valoare estimată cuprinsă între 7.954.087,33 și 23.862.262 lei, fără TVA, și lotul 3, denumit „MUNTENIA”, cu o valoare estimată cuprinsă între 5.127.048,55 și 15.381.145,66 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru ambele loturi contestate, criteriul

avut în vedere la încheierea acordului-cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”, acesta având 3 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ..., dispunând următoarele: „Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de SC ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., invocată de

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către ..., invocată de

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 1503/12.06.2023 al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, raportul procedurii nr. 2068/04.09.2023 și a actele subsecvente acestuia, respective a mențiunilor referitoare la acordarea punctajului pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de Asocierea ... - ... - ... și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - (...).”.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în cuprinsul anunțului de participare nr. ... este prevăzut că denumirea entității contractante este „...” iar în documentele emise de către entitatea contractantă în prezenta cauză este se precizează că denumirea acesteia este Asocierea ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ..., astfel că în cuprinsul prezentei decizii va fi luată în considerare denumirea entității contractante din cuprinsul anunțului de participare, respectiv „...”.

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Term...e procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în

cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că entitatea contractantă a publicat în SEAP în data 18.01.2024 sub identificatorul „Document: [...] Contestație pdf”, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător (așa cum reiese din cuprinsul raportului procedurii nr. 86/11.01.2024), iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Întrucât în cadrul prezentei cauze au fost invocate de către entitatea contractantă și de către intervenientul ... excepțiile inadmisibilității contestației formulate de ... precum și excepția tardivității formulării acesteia, Consiliul se va pronunța cu prioritate cu privire la excepțiile invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, cu privire la excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., Consiliul reține că entitatea contractantă invocă, în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., faptul că autorul contestației nu a constituit cauțiunea în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016, iar intervenientul ... invocă, în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise” nr. .., faptul că nu a fost constituită cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a constituit, în data de 23.01.2024, cauțiuni în valoare de 318.164,00 lei și 205.082,00 lei, corespunzătoare loturilor 2 și 3.

În ceea ce privește cuantumul acestora, Consiliul are în vedere că prezenta procedură de atribuire are ca obiect atribuirea unui acord cadru, pe loturi, situație în care sunt aplicabile prevederile 61¹ alin. (2) din Legea 101/2016 potrivit căroră *„în cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”*, situație în care nu vor fi reținute în soluționare susținerile intervenientului ... potrivit căroră *„... a consemnat două cauțiuni – Lot 2/Lot 3, în cuantum insuficient raportat la valoarea estimată (maximă) a celor două loturi”*.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunile corespunzătoare loturilor 2 și 3 în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondată,

excepția inadmisibilității contestației ce face obiectul prezentei cauze, invocată de entitatea contractantă și de intervenientul

Cu privire la excepția tardivității formulării contestației de către ..., invocată de către entitatea contractantă, Consiliul are în vedere că actul autorității contractante considerat nelegal, a cărui anulare se solicită prin contestația formulată, este reprezentat de raportul procedurii nr. 86/11.01.2024, comunicat către contestator prin adresa nr. 100/11.01.2024.

Prin urmare, în condițiile în care ... a luat cunoștință despre actele considerate nelegale în data de 11.01.2024, Consiliul constată că termenul avut la dispoziție de acest operator economic pentru formularea contestației, prin raportare la obiectul acordului cadru ce urmează a fi încheiat (servicii), valoarea estimată a procedurii de atribuire (54.246.966,22 lei, fără TVA) și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data 21.01.2024.

Prin urmare, Consiliul constată că transmiterea contestației și anexelor acesteia de către ... prin e-mail, în data de 18.01.2024 către CNSC și prin curier poștal, în data de 18.01.2024, către entitatea contractantă (conform document nr. 84552394) s-a realizat în termen legal.

Cu privire la invocarea de către entitatea contractantă a faptului că nu i-au fost transmise odată cu contestația și anexele acesteia, Consiliul are în vedere că documentele invocate de contestator în cuprinsul contestației și anexate acesteia, respectiv comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, document constatator, notificare de reziliere sunt documente emise de către entitatea contractantă iar contestația cu privire la actul constatator i-a fost comunicată acesteia în calitate de parte în cadrul dosarului constituit la Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ... a transmis contestația ce face obiectul prezentei cauze atât către CNSC cât și către entitatea contractantă în termen legal, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către ..., invocată de către ...

Analizând pe fond, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că entitatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 100/11.01.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 180 (1) lit c) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborat cu art. 182, entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a acordului-cadru operatorul economic (lider de asociere) + ... S.R.L. (asociat) + ... (asociat).*

Mai specific:

In conformitate cu art. 182 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

„Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află,

având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire."

și art. 180 alin. (1) lit. c din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale „a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale"

Entitatea contractanta EXCLUDE din procedura de achiziție asocierea ... (lider) + ... S.R.L. (asociat) + ... (asociat), din următoarele motive:

Potrivit analizei, cu ocazia corespondenței electronice purtate cu societatea ... cu privire la acordul cadru aflat în derulare, la data de 20 octombrie 2023 ora 12:19, pe adresa de email a salariatei Entității contractante, dna. ... a fost primit un mesaj-email, de la adresa OFFICE GORJ (...), ce purta semnătura dl. Scaunasu Florin Ionuț, manager Zonă al

Acest email conținea, DIN EROARE, pe lângă corespondența vizată de email, alte 3 (trei) comunicări, atașate emailului, care vizau relația contractuală din anul 2022 și erau adresate

Cele 3 (trei) documente atașate din eroare, se pretinde a fi fost emise de către trei societăți din grupul ..., respectiv ..., ..., ..., fiind semnate olograf de către dna. ..., Director Achiziții în cadrul

În urma analizării documentelor comunicate din eroare, s-a constatat faptul că acestea NU au fost emise niciodată de către nici o societate din grupul ..., iar semnătura aplicată pe cele 3 (trei) documente nu aparține d-nei

Documentele cu semnătură neconformă au fost create anterior termenului limită de depunere a ofertelor, astfel că se constată că ... a întocmit în mod eronat documentul DUAE referitor la neîncadrarea în motivele de excludere prevăzute în art. 180 din Legea 99/2016, respectiv cel de la alin. (1) lit. c) a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat; cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale.

Ca urmare a depășirii termenului limită de depunere a ofertelor, Asocierea nu mai poate înlocui membrul ..., iar participarea acestuia a fost esențială pentru îndeplinirea cerințelor de calificare din documentația de atribuire, în mod specific cerințele 7, 8 și 12 din Fișa de Date. (...)"

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de asocierea al cărei lider este ..., Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a apreciat că ofertantul în cauză se află într-una dintre situațiile care atrag respingerea din procedura de atribuire, respectiv cea prevăzută la art. 18 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia „Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

c) a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale”.

În soluționare, Consiliul are în vedere că prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau

încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă și reține că entitatea contractantă face referire la transmiterea de pe o adresă de e-mail deținută de către ... către una dintre adresele de e-mail a unei angajate ale entității contractante a unor documente care prezentau o semnătură falsificată a unei alte salariate a entității contractante, fapt ce a determinat-o pe aceasta să transmită nota de reziliere a acordului cadru aflat în derulare și să emită documentul constatator nr. 29/09.01.2024 în cuprinsul căruia, la punctul 7. „Criterii de evaluare a modului de îndeplinire a contractului”, este

prevăzut „Rezilierea Acordului Cadru și a Contractului subsecvent începând cu 10.02.2024 ca urmare a încălcării culpabile de către liderul de asociere ... a dispozițiilor contractuale (art. 16.3 punctul (p) din condițiile Generale Contractuale; art. 18 din Acordul Cadru, respectiv art. 20 din Contractul Subsecvent, prevederile art. 29 „Codul Etic” din Condițiile Contractuale Generale cu referire în principal la Principiul 2.2 „Onestitate” din Codul Etic și raportat la dispozițiile art. 180 (c) din Legea 99/2016 prin contrafacerea unor înscrisuri și prezentarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în scopul producerii unor consecințe juridice, fapt ce a condus la deteriorarea încrederii în onorabilitatea și integritatea liderului de asociere ..., în asocierea cu ... și ...”.

Cu privire la motivul de excludere a ofertei prezentate de Asocierea ... - ... - ..., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că simpla existență a unui document constatat din care rezultă că un ofertant nu a îndeplinit în mod corespunzător un contract derulat anterior, chiar cu entitatea contractantă în cauză, nu conduce în mod automat la excluderea acestuia din procedura de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 184 alin. (1), (2), (3), (3¹) și (3²) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către entitatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire" și constată că se impunea ca, în situația în care s-a constatat incidența unuia dintre motivele de excludere a vreunui ofertant, prevăzute la art. art. 177, 178 și 180 din

Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului în cauză clarificări cu privire la acest aspect, dând posibilitatea acestuia să prezinte dovezi, așa cum acestea sunt indicate la 184 alin. (3), care să arate că a luat măsurile necesare în vederea demonstrării credibilității prin raportare la motivul de excludere identificat.

Or, sub acest aspect, analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că după momentul identificării motivului de excludere, respectiv prin întocmirea „Raportului Final al Analizei pentru CAZ DE FALS ÎN ÎNSCRISURI SUB SEMNĂTURĂ PRIVATĂ ȘI UZ DE FALS”, document neînregistrat și nedatat, entitatea contractantă a transmis notificarea de reziliere nr. 28/09.01.2024 și a emis documentul constatator nr. 29/09.01.2024, iar ulterior, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare a criteriilor de calificare, înregistrat cu nr. 82/11.01.2024, fiind consemnată decizia de excludere a ofertei prezentate de Asociera ... – ... – ... pentru motivele indicate și în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fără a fi solicitat și punctul de vedere al ofertantului în cauză, așa cum este prevăzut în legislația aplicabilă achizițiilor sectoriale.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a solicita ofertantului în cauză prezentarea propriei versiuni cu privire la cele consemnate în cuprinsul raportului întocmit la nivelul entității contractante și analizarea eventualelor dovezi prezentate de acesta cu privire la măsurile adoptate pentru demonstrarea credibilității sale.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016 privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, respective a modului de îndeplinire de către Asociera ... – ... – ... a criteriilor de calificare prevăzute la punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, impunându-se anularea procesului verbal al ședinței de evaluare a criteriilor de calificare, înregistrat cu nr. 82/11.01.2024, precum și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 86/11.01.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la excluderea din procedura de atribuire a ofertei prezentate de Asociera ... – ... –

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ...

Anulează procesul verbal al ședinței de evaluare a criteriilor de calificare, înregistrat cu nr. 82/11.01.2024.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 86/11.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la excluderea din procedura de atribuire a ofertei prezentate de Asocieria ... - ... -

Obligă, ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de Asocieria ... - ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea ... din cuprinsul contestației, de acordare a cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, Consiliul constată că nu au fost depuse documente doveditoare

privind efectuarea acestora, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, această cerere.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, având în vedere admiterea contestației formulate de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., invocată de ... și de

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către ..., invocată de ...

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ...

Anulează procesul verbal al ședinței de evaluare a criteriilor de calificare, înregistrat cu nr. 82/11.01.2024.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 86/11.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la excluderea din procedura de atribuire a ofertei prezentate de Asocierea ... - ... -

Obligă, ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de Asocierea ... - ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.